

Z A P I S N I K

5. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v sredo, 18. marca 2015, ob 15.30 uri, v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi Zakona o lokalnih volitvah, 14. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 8. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Andrej Čas, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo 23 članov občinskega sveta: Peter Cesar, Ivan Gams, Aleksander Hudej, mag. Ksandi Javornik, Nikolaj R. Kolar, Lidija Konečnik Mravljak, Zdravko Krajnc, Jože Krevh, Zala Kutin, Zvonka Marhat, Bojan Navodnik, Franc Pečovnik, Janez Potočnik, Peter Pungartnik, mag., Boris Raj, mag., Danica Repas, Boštjan Rigelnik, Bernard Rutnik, Branko Smrtnik, Martina Šisernik, Ivan Vranjek, Vinko Vrčkovnik in Simona Zorman.

Odsotnost sta opravičila: Hinko Kašnik in Peter Slemenik.

Seji so prisostvovali tudi: Andrej Čas, župan, Vesna Kozlar, direktorica občinske uprave, Sašo Mozgan, Zavod energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško, Sonja Lakovšek Kos, direktorica JZ MOCIS, Center za izobraževanje odraslih, Boštjan Temnik, Urad župana, mag. Aljoša Krivec, vodja Referata za promet, Darja Vrhovnik, novinarka »KOR TV«, Mateja Celin, novinarka »Dela«, Karin Potočnik, novinarka »Večera«, Dušan Stojanovič - snemanje seje in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je svetnice in svetnike povabil k razpravi na zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Peter Cesar je povedal, da je po 3. seji občinskega sveta vprašanja pisno naslovil na mestno občino, pa je dobil le odgovor glede okolice bivše Avtohiše Oder. Ni pa dobil odgovorov glede grafitov v podhodu pri Uteksolu in kaj je z deponijo embalaže v pasaži nasproti mestne galerije. Nadalje je dejal, da je v zapisniku narobe zapisano glede luči na gradu v Starem trgu. Dejal je, da so luči gorele od 23.00 ure zvečer do 05.00 ure zjutraj in ne do 17.00 ure kot je zapisano. Predlagal je, da se le to v zapisniku popravi.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli naslednji

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili svetnika Petra Cesarja.

V nadaljevanju je **župan** prebral dnevni red in odprl razpravo.

Boris Raj, mag. je predlagal, da župan kot predlagatelj dnevnega reda umakne točko 2, ki se imenuje »Osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec« - predlog za skrajšan postopek in nadalje točki 3 in 4, ki sta vezani na ta odlok. V svoji obrazložitvi seveda ne namerava kakorkoli zmanjševati pomen dela ali dobre namene predlagatelju pri tem, pač pa meni, da so svetnice in svetniki skladno s predpisi odgovorni, da sprejmejo odlok, ki bo vseboval vsebinsko opredeljeno organizacijsko strukturo občinske uprave mestne občine. Torej takšne, ki bo že v svojem organizacijskem konceptu izražala učinkovitost in visoko stopnjo medsebojnega zaupanja ter sodelovanja, zlasti pa zadovoljstva tako zaposlenih kot tistih katerim je ta občinska uprava namenjena. Iz tega kar imajo pred seboj, pa ne more priti do jasnih sklepov kakšen je pravzaprav namen predlagateljev, ne more ugotoviti kaj v dosedanjem sistemu občinskem uprave ni bilo dobrega, še manj kaj je bilo slabega. Seveda tudi ne more ugotoviti kakšna bo stopnja učinkovitosti nove občinske uprave, ki bi po njegovem trdnem prepričanju po organizacijski strukturi

in delovnih področjih morala ostali primerljiva z drugimi občinami v Sloveniji. Opravil je analizo organizacijske strukture vseh mestnih občin v Sloveniji, organizacijske strukture Občine Ravne na Koroškem, Občine Dravograd in še nekaterih drugih občin, med drugim tudi Občine Šentrupert, ki je bila omenjena v medijih in je znana po tem, da je bila letos razglašena za najbolj inovativno občino.

Župan je svetnika Boris Raja prekinil in predlagal, da nadaljujejo z razpravo o dnevnem redu. Ugotavljal je, da je bil podan predlog za umik točke, zato bo predlog podal na glasovanje. Še prej pa je želel pojasniti, da je ta točka dnevnega reda v fazi osnutka in postopek obravnave bo dvofazen, saj je umaknil predlog za skrajšani postopek. O tem so svetnike že seznanili na odborih in na tej seji bodo imeli priložnost podati pripombe.

Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje in ugotavljal, da jih od 23 prisotnih glasuje 20 svetnic in svetnikov. Članice in člani občinskega sveta predloga za umik omenjene točke niso podprli in so z večino glasov (5 »za« za umik, 15 »proti« umiku) sprejeli naslednji

s k l e p : (št.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne soglaša, da se točka 2 »Osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec« umakne z dnevnega reda 5. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Župan je nato predlagal glasovanje o dnevnem redu. Ugotavljal je, da jih od 23 prisotnih glasuje 21 svetnic in svetnikov, ki so z večino glasova (19 »za«, 2 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 5. redno sejo določi naslednji

d n e v n i r e d :

1. Predlog Trajnostnega energetskega akcijskega načrta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;
3. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec;
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.;
5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec – predlog za skrajšan postopek;
6. Problematika JZ MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;
7. Predlog Investicijskega programa »Parkirna hiša in ureditev mirujočega prometa okoli Splošne bolnišnice Slovenj Gradec«
8. Obvestilo o podelitvi Železnikarjevih priznanj v letu 2015;
9. Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;
a) Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Šmartno;
10. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;
11. Premoženjsko pravne zadeve;

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 11. točka »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.

AD 1

Predlog Trajnostnega energetskega akcijskega načrta Mestne občine Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **Sašo Mozgan** in povedal, da se je pobudi Evropske komisije – Konvenciji županov 19. junija 2013 pridružila tudi Mestna občina Slovenj Gradec. Konvencija županov zavezuje župane in druge nosilce odločitev, da na svojem področju zmanjšajo emisije CO₂ vsaj za 20 % do leta 2020. S podpisom Konvencije se je mestna občina zavezala, da bo izdelala Trajnostni energetski akcijski načrt, ki bo določil ukrepe in potrebne aktivnosti za doseganje končnega cilja. Nato je le tega podrobneje predstavil.

Vinko Vrčkovnik, podpredsednik Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani na sestanku dne, 13.marca 2015 obravnavali Trajnostni energetski akcijski načrt Mestne občine Slovenj Gradec. Seznanili so se, da se je pobudi Evropske komisije – Konvenciji županov v letu 2013 pridružila tudi Mestna občina Slovenj Gradec. Konvencija župane in druge nosilce odločitev zavezuje, da do leta 2020 na svojem področju vsaj za 20 % zmanjšajo emisije CO₂. Člani odbora so izrekli pohvalo, da je dokument pripravljen zelo kvalitetno in predstavlja dobre smernice za doseganje zastavljenih energetskega ciljev. Podprli so predlagane ukrepe in načrtovane aktivnosti ter izrazili upanje, da bo mestna občina čim bolj uspešna tudi pri pridobivanju finančnih sredstev za izvedbo načrtovanih ukrepov. Člani odbora so Trajnostni energetski akcijski načrt Mestne občine Slovenj Gradec podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

Župan je odprl razpravo.

Bojan Navodnik je vprašal ali je Mestna občina Slovenj Gradec v sodelovanju z RRA dobila kakšna napotila kako bodo pridobili finančna sredstva, na primer za sofinanciranje solarnih sistemov. Vprašal je kako bo potekalo to nameščanje, a bo to bolj omogočeno, glede na to, da je mestna občina stopila v ta projekt. Zanimalo ga je ali bo lažje pridobiti gradbeno dovoljenje oziroma bo to tako, kakor se bo kdo znašel.

Župan je odgovoril, da načelno tega dokumenta za pridobivanje finančnih sredstev ne potrebujejo, ampak v nekaterih primerih pa lahko pričakujejo, da jim bo prinesel dodatne točke. Vsekakor je koristno, da imajo ta dokument, saj ne vedo kakšni bodo razpisi in kaj bodo predvidevali, nasploh pa jih k temu zavezuje tudi pristop k Konvenciji županov.

Aleksander Hudej je omenil, da so že kar nekaj zgradb, ki so v lasti mestne občine, energetske sanirali. Zanimalo ga je kakšen bo tempo na tem področju naprej in v preteklosti so že koristili evropska finančna sredstva. V gradivu je videl, da so pri razsvetljavi kar daleč od cilja, pa ga zanima kako bodo to urejali v prihodnosti. Verjetno vsega denarja tudi ne bodo dobili na razpisih, prav tako ne vsako leto in bodo morali kašen projekt sami financirati.

Ivan Gams je dejal, da ima pomisleke, ker ta načrt operira s podatki starimi deset let. Obdobje se konča čez pet let in so že dve tretjini obdobja šli čez. Menil je, da bo analiza, ki bo narejena čez dve leti, prepozno. To analizo je treba narediti čim prej. V privatni lasti hiše obnavljajo, so razni razpisi in se lastniki prijavljajo. Ampak za mestno občino pa lahko naredijo analizo prej, ni potrebno čakati dve leti.

Bernard Rutnik je podal predlog, da se v tem sklopu proučijo in določijo območja, kjer naj bi bilo predvideno daljinsko ogrevanje in območja, kjer bo predviden zemeljski plin. Do sedaj so večina polagali napeljavo za daljinsko ogrevanje in dodatno še za plin. S tem so se bistveno podražili stroški. Precej stanovalcev ima do hiše priključek za plin, vendar ga ne uporabljajo, pač pa ogrevajo na drva. Takšen primer je na Legenski planoti, priključek za ogrevanje s plinom je precej drag in občani te stroške težko poravnajo.

Sašo Mozgan je pojasnil, da bo javno razsvetljavo potrebno obnoviti skladno z Uredbo o svetlobnem onesnaževanju, ki tudi določa maksimalno rabo energije glede na občana v občini. Skladno s tem je tudi pripravljen načrt za obnovo javne razsvetljave. Glede pripombe, da so podatki stari deset let je povedal, da je takšna pač metodologija Konvencije županov, ki določa, da se vzame izhodiščno leto čim dlje nazaj do leta 1990. Ampak glede na to, da so jim bili na razpolago celoviti podatki iz leta 2005, so vzeli te. To je pač stvar metodologije. Lokalni energetske koncept, ki ga pa določa nacionalna zakonodaja, zajema aktualno stanje rabljene energije. To bo tudi potrebno obnoviti, ko bo nov lokalni energetske koncept in uskladiti obstoječega. Lokalni energetske koncepti se novelirajo najmanj vsakih pet let. Tudi območja, kjer se uporablja zemeljski plin, obravnava lokalni energetske koncept in to ni predmet Konvencije županov.

Janez Potočnik je dejal, da danes tukaj sicer ni razprava o sprejetju ali nesprejetju, ker ta trajnostni energetske načrt je bil že davno napisan. Tudi ni razprava o posameznih ukrepih, kako bodo izvedeni, kdaj bodo izvedeni in kje bodo izvedeni. To je stvar drugega časa in ljudi. Ta energetske akcijske načrt je dobra osnova za sonaravni energetske razvoj občine v prihodnosti. Sam ne verjame, da bodo dosegli optimistično napovedano 31 % zmanjšanje emisij in če bodo dosegli 20 %, bodo zelo uspešni. Seveda je pa tu pomembno od mehanizmov izvedbe ukrepov, torej od črpanja finančnih sredstev, ki se bodo pojavljala in uspešnosti služb, ki bodo pripravljale projekte za te razpise.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Članica in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli

s k l e p : (št. 1.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Trajnostni energetske akcijske načrt Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je uvodoma povedal, da je bila reorganizacija občinske uprave že večkrat predlagana v prejšnjem mandatu oziroma so podajali pobude kako izboljšati učinkovitost občinske uprave in zmanjšati stroške. Pravzaprav nikoli niso naredili korenitega napredka v tej smeri, nadaljevali so le z manjšimi popravki. Danes predlagajo osnutek nove organizacije, ki pa ni revolucionaren korak ali pa čisto narobe obrnjena uprava, ampak gredo v smer učinkovitosti. To pomeni, da se zmanjšuje število oddelkov in se delo na ta način bolj pregledno in učinkovito vodi, dajejo pa tudi večji poudarek uradu za pripravo projektov. Poudariti želi, da se z novo delovno organizacijo nobeno delovno mesto ne ukinja, ne višajo se stroški, kvečjemu nasprotno in na koncu tudi to, da je organizacija uprave nekako v domeni direktorja. Direktor tudi najbolj odgovarja za dobro delo uprave in mu morajo pustiti neko avtonomijo pri tem, da si naredi koncept vodenja in s tem tudi organizacijo. Če nova organizacija ne bo učinkovita, se bo v prvi vrsti odražala prav pri direktorici, politično pa bo nosil odgovornost tudi župan. Občinski svet je tisti organ, ki mora ta osnutek obravnavati in sprejeti novo organizacijo, ker tako določa zakonodaja. Nato je predlagal, da uvodno poročilo poda direktorica.

V nadaljevanju je **direktorica občinske uprave** povedala, da odlok določa organizacijo in delovno področje občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec, dolžna ravnanja javnih uslužbencev na področju preprečevanja korupcije, krepitve integritete in odpravljanja nasprotja interesov, način vodenja občinske uprave, pristojnosti, pooblastila in odgovornosti ter ureja druga vprašanja v zvezi z delovanjem občinske uprave. Osnutek odloka je podrobneje predstavila.

Mag. Ksandi Javornik, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani Statutarno pravne komisije na svojem sestanku, dne 16.03.2015, obravnavali osnutek Odloka o reorganizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Seznanili so se, da omenjen odlok

določa organizacijo in delovno področje občinske uprave, dolžna ravnanja javnih uslužbencev na področju preprečevanja korupcije, krepitve integritete in odpravljanja nasprotja interesov, način vodenja občinske uprave, pristojnosti, pooblastila in odgovornosti ter ureja druga vprašanja v zvezi z delovanjem občinske uprave. Člani komisije so se strinjali, da je reorganizacija občinske uprave potrebna, saj se na nekaterih segmentih delovanja občine že dalj časa pojavljajo pomanjkljivosti. Kljub temu so izrazili dilemo ali bodo za učinkovito občinsko upravo dovolj tri organizacijske enote, to je Urad župana, Urad za proračun, upravne, pravne in operativne zadeve ter Organ skupne občinske uprave. Odločili so se, da naj v zvezi s tem razpravo opravi občinski svet. Člani komisije so osnutek Odloka o reorganizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu. Zaradi zahtevnosti tematike in morebitnih predlogov članic in članov občinskega sveta pa se niso strinjali, da se osnutek odloka obravnava po skrajšanem postopku, zato občinskemu svetu predlagamo, da opravi dve obravnavi.

Vinko Vrčkovnik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani na sestanku obravnavali osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Seznanili so se, da bodo v občinski upravi organizirane tri organizacijske enote. Menili so, da so te tri organizacijske enote oblikovane zelo široko in izrazili upanje, da se zaradi tega naloge ne bodo izvajale in reševale počasneje. Nadalje so ugotavljali, da bodo nekatere naloge prenesli na Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o.. Prenos nalog na Komunalo so podprli, vendar mora biti delo organizirano tako, da se bodo lahko občani, še posebej pa predsedniki četrtnih in vaških skupnosti s pobudami in s problemi v četrtnih in vaških skupnostih, nemoteno obračali na pristojne službe. Nadalje so omenili Organ skupne občinske uprave. Smatrali so, da v preteklem obdobju mogoče odnos z občinsko upravo ni bil najboljši, zato je to treba spremeniti in izboljšati. S takšnim načinom bodo s projekti bolj uspešni tudi za Mestno občino Slovenj Gradec. Osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec so podprli in poudarili, da mora občinska uprava zakonito, strokovno, racionalno in učinkovito izvrševati svoje naloge in mora biti dober servis do občanov. Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme. Hkrati so predlagali, da o skrajšanem postopku odloči Statutarno pravna komisija.

Lidija Konečnik Mravljak, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedala, da so člani na sestanku dne, 16.03.2015, obravnavali osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora so bili enotnega mnenja, da je reorganizacija občinske uprave potrebna, saj se na določenih področjih dela pojavljajo pomanjkljivosti in slabosti. Kljub temu pa so izrazili dilemo, ali je načrtovana sprememba, da se organizirajo samo tri organizacijske enote, dovolj učinkovita. V predstavitvi so pogrešali analizo, zakaj je nova organizacija boljša kot trenutna, kje so šibke točke zdajšnje organizacije. Zaradi zahtevnosti tematike in dileme, ki so jih izpostavili, niso podprli predloga, da se osnutek odloka obravnava po skrajšanem postopku. Člani odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu. Hkrati pa predlagajo, da osnutek odloka ne obravnava po skrajšanem postopku.

Župan je odprl razpravo.

Boris Raj, mag. je dejal, da bo začel razpravo na podlagi tega, kar so ravnokar v uvodni obrazložitvi slišali od direktorice občinske uprave. Uporabila je nekaj izrazov, ki z javnimi uslužbenci in z javno upravo, nimajo dosti skupnega. To se kaže odnos predlagateljice do te institucije in do njenega funkcioniranja. Kar ga pa seveda moti v tem nastopanju in videnju te situacije pa je, da je v času, odkar je zaposlena tukaj, to je od začetka meseca februarja, uspela ugotoviti vse slabosti in vse pozitivne stvari v tej občinski upravi. Sam ne verjame tej oceni in trdi, da ni ugotovila kaj je v občinski upravi dobrega in ni ugotovila kaj je slabega. Pač pa je ugotovila kateri so tisti delavci, ki jim na nek način lahko zaupa in tisti katere podcenjuje in meni, da niso vrhunski kadri. Ni seznanjen, da kjerkoli v predpisih o javni upravi piše, da morajo delavci izpolnjevati vse predpisane pogoje in biti še

vrhunski kadri. Sam ne ve kako direktorica označuje vse tiste, ki v občinski upravi očitno niso vrhunski kadri. Kljub temu, da so jih njihovi predstojniki v skladu z veljavno zakonodajo v začetku letošnjega leta ocenili z ocenami odlično, jih označuje, da niso vrhunski in kot vidi iz projekcije bodoče organizacijske strukture, ki jo želi vzpostaviti, je pet takih delavcev degradiranih. Seveda bo katerega postavila nazaj, vendar je zaenkrat tako, da ostanejo tri organizacijske enote, od katerih želi direktorica sama voditi Urad župana in Organ skupne občinske uprave Koroške. Direktorica govori, da ima izkušnje na tem področju in je njen odrešilni projekt tisti, ki ga je uvedla na Občini Ravne na Koroškem. Priporočal ji je, da gre na spletno stran Občine Ravne na Koroškem in si pogleda njihovo organizacijsko strukturo, pa bo ugotovila, da od tistega kar je uvedla kot direktorica, ni ostalo praktično nič. Zato, ker so spremenili organizacijsko strukturo, ki je danes primerljiva z organizacijsko strukturo Mestne občine Slovenj Gradec, pa tudi vseh ostalih občin. Menil je, da gre tu za neke eksperimente in lastne poglede na občinsko upravo, ki je last občank in občanov in ne skupine ljudi, ki meni, da je to v domeni direktorice. Direktorica je res tista, ki bo na področju iskanja in razporejanja kadrov imela odločilno besedo, odločilno odgovornost kako bo organizirana občinska uprava in kakšna bo njega učinkovitost, pa nosi občinski svet. Zato poziva svetnice in svetnike, da resno preštudirajo ta odlok, ker Mestna občina Slovenj Gradec ni v prisilni upravi ali sanaciji. Ima pa občutek, da so v krizi in so dobili prisilno upraviteljico, ki bo zdaj vse uredila. Dejal je, da ne more drugače prebrati iz tega gradiva, kot da imajo en kup nesposobnežev in en kup ljudi, ki niso vredni zaupanja in jih je treba prevzgojiti. To ni res in če se direktorica sklicuje na to, da so delavci slabi, da niso kvalitetni in niso vrhunski, si to izmišljuje. Posebej pa direktorico poziva, da že na začetku mandata pozabi, da mestna občina ni privatna firma in nima nobenih pravic, kar se čustvenih odnosov do tega tiče. Od nje pričakuje visoko stopnjo čustvene inteligence, da bo znala razumeti delavke in delavce v občinski upravi in kaj pomeni, če včeraj delavca ocenijo z oceno odlično, za katero je potrebno izpolniti kar nekaj kriterijev. Čez mesec in pol pa pride nova direktorica in reče vi pa niste vrhunski delavci. To ne gre in tako ni prav in jo poziva, da je bolj prijazna in bolj vljudna do delavk in delavcev, pa tudi do direktoric in direktorjev javnih zavodov, od katerih sliši kako se pogovarja z njimi. Sam pričakuje, da bo občinska uprava v organizacijskem smislu ostala v okvirjih kakršni so zarisani z določenimi utemeljeno izvedenimi korekcijami. Ko bo prišla z obrazložitvijo kaj je slabo v občinski upravi in kaj je dobrega, takrat bo predlog podprl. Ko ga bo prepričala, bo za tem predlogom vedno stal in tudi nosil odgovornost. Dokler pa mu prodaja meglo, mora reči, pač takih predlogov ne podpira.

Bojan Navodnik je dejal, da ne ve kako potekajo pogovori v tej hiši, če pa nekdo slabo dela, je prav, da ukrepajo, tako kot v gospodarstvu. Sam ni slišal kakšnih večjih kritik glede dela občinske uprave. Verjetno pa je potrebna neka reorganizacija, saj vsak ko pride, želi narediti najboljši vtis. Izrazil pa je dilemo glede prenosov nekateri nalog, zaradi tega, ker se bodo mogoče občinskemu svetu jemala pooblastila in se bodo dala komu drugemu. Izrazil je tudi dilemo, da bodo nekatera področja spadala v Urad župana in pri tem je omenil področje informatike. Dejal je še, da se ne strinja z obravnavo po skrajšanem postopku.

Peter Pungartnik, mag. je pripomnil, da na osnutek lahko dajejo mnjenja, sugestije, pripombe in predloge, da bo predlog ustrezno kvalitetno pripravljen in ga bodo svetniki, ki bodo o tem odločali tudi z vidika svoje odgovornosti do občanov in občank, podprli. Poslušal je izvajanje direktorice in se strinja, da so v občinski upravi nekatere pomanjkljivosti. Res pa je, da jih je v tem kratkem obdobju bolj težko ugotovila. Menil je, da gre za velik poseg v občinsko upravo oziroma v delovanje mestne občine. Občinska uprava je servis za občanke in občane in bi morala biti reorganizacija optimalno pripravljena. Sam je v preteklih letih v svoji službi doživel nekaj reorganizacij, ki so bile pripravljene na hitro, zato nikakor ni za skrajšan postopek. Preveč na pamet je govoriti, da centralizacija odločanja vodi k večji učinkovitosti. Le ta zmeraj ne vodi k večji učinkovitosti, je pa izjemno pomembna čustvena inteligenca. Ugotavljal je, da bo uvedenih nekaj novih delovnih mest, večinoma na račun ukinitve dodatka za povečan obseg dela. Dejal je, da ni kompetenten, da bi ugotavljal ali je ta dodatek bil pravično razdeljen. To je kompetenca direktorice oziroma tistih, ki o tem odločajo. Pa kljub temu se vsaka reorganizacija pripravlja na osnovi nekih analiz. Poznajo swot analize pa še katero, ki bi bile nujno potrebne. Smisel vseh teh analiz pa je analiza stroškov in koristi. Ko gleda to novo organizacijo in nova delovna mesta ugotavlja, da potrebujejo administratorko in pravnika, o tej osebi na zaupanje

župana so pa tako že odločali. Predlagal je, da se izdelala vsaj ena tovrstna analiza, ki bi bila predstavljena v smislu morebitnih učinkov vodenja občinske uprave in kaj bodo občani in občanke od tega imeli. A je ta predlog, ki je zdaj pripravljen, res optimalen, bi najboljše pokazala korektna analiza določenega področja dela in tudi opozorila na določena tveganja, ki se pojavljajo. Predvsem tu izhaja iz tega, da bo reorganizacija vplivala na proračun mestne občine. Dodatne zaposlitve bodo vplivale na finančna sredstva, ki se v mestni občini dejansko porabijo za občinsko upravo. To pomeni, da vedno ko širijo upravo, zmanjšujejo finančna sredstva za investicije. V osnovi podpira vitalnost uprave, ampak ne da se širi. Ne vidi pa osnutka v tem smislu, da bi ta občinska uprava postala bolj vitalna in bi se manj razsipno ravnilo pri zaposlitvah. Nikakor ni proti, če bo analiza pokazala, da so potrebne. Dejal je, da ga osnutek ne prepriča. Ponovno je predlagal, da izdelajo analizo, v kateri bodo tudi morebitne dobre in slabe rešitve ter tveganja, ki se s tem pojavljajo, najbolj z vidika finančnega vpliva na občino in v navezavi z učinkovitostjo njenega dela. Ko bodo to prejeli, bodo o tem lažje odločali. Dejal je, da ni proti spremembam, vendar ga osnutek ni prepričal.

Mag. Ksandi Javornik je povedal, da je svetniška skupina SMC obravnavala predlog reorganizacije in navedel bo pozitivne stvari, ki jih pri tem vidijo. Kot prvo je združevanje oddelkov in opomnil je, da je obstajalo pravilo, da bi v oddelku moralo biti vsaj osem zaposlenih. V predstavitvi prej so videli, da je bilo osem zaposlenih samo v oddelku za finance, ostali so pa imeli kakšnega manj, v enem oddelku tudi samo dva zaposlena. To isto pravilo je nekako določalo, da bi jih v nižji organizacijski enoti, to je v referatu, moralo biti vsaj šest. Ko se eni sprašujejo o zakonitosti takega oblikovanja občinske uprave, je verjetno bolj pod vprašajem zdajšnje oblikovanje, vsaj glede številčnosti po oddelkih. Tako, da se jim to zdi na nek način pozitivno. Nadalje se jim zdi pozitivna ločitev upravnega dela od razvojno projektnega. Verjetno je največji problem ravno pri šolstvu in kulturi, ker delavec opravlja projektni in pravni del, kar pa zahteva veliko znanja na različnih področjih in tudi obseg dela je v določenih momentih precej obsežen, sploh ko se začnejo projekti na družbenih dejavnostih, ki jih je vedno precej. Kot tretje je omenil, da se mora z zakonom ustrezno uredi področje gospodarskih javnih služb. Bilo jim je predstavljeno kakšne so možnosti, to je organiziranje režijskega obrata znotraj uprave, prenos na Komunalo oziroma, da se podeli koncesija. Menil je, da je prav, da to prenesejo na Komunalo in ostane še vseeno v domeni mestne občine. Nadalje, če se bodo delokrogi zaposlenih oblikovali na tak način, da bodo zaposleni enakomerno obremenjeni, potem se strinja z mnenjem direktorice, da bo zaradi tega večja uspešnost, ker bo tudi klima med zaposlenimi bolj pozitivna. Seveda pa imajo tudi določene zadržke. Ko so se znotraj svetniške skupine pogovarjali so želeli, da se pripravi shema organiziranosti nove občinske uprave z nalogami. Le to so tudi prejeli. Vsak lahko ima pomisleke glede organizacije uprave, danes so jih slišali že kar nekaj, tudi sam meni, da bi mogoče bilo prav, da bi znotraj oddelka bili oblikovani še referati. Kot vedo, je za vodenje uprave pooblaščen direktor oziroma direktorica, za vodenje organa, to je občine, je odgovoren župan in menil je, da mogoče vsaj nekateri svetniki jemljejo preveč pristojnosti glede notranjega organiziranja občinske uprave. Svetniška skupina SMC bo podprla osnutek, seveda so pa razpravljali tudi o tem, da ne bi podprli skrajšanega postopka.

Janez Potočnik je dejal, da če nekaj nočeš narediti, imaš tisoč razlogov, da tega ne narediš. Ker pa občinska uprava ni neka složna, srečna in dobra družinica kot morda kdo misli, je prepričan, da so dobrodošle spremembe. Ko je poslušal obrazložila, je našel dovolj razlogov za spremembo sistema. Urejanje prostora in varstvo okolja je po njegovi oceni že najmanj petnajst let cokla v slovenjgraški občini in ta oddelek ni izkoriščen tako kot bi moral biti. Skrajni čas je bil, da se premesti in nanj začnejo gledati drugače. Organ skupne občinske uprave bo zdaj vodila oseba, ki ima bogate izkušnje na tem področju, ima reference, ima kaj pokazati in tudi ta je bil šibka točka, saj so od tega organa pravzaprav močno odvisni. Tudi to podpira. Ne bo našteval vseh že naštetih razlogov in seveda Šentrupert in župan tega mesta, je vsem poznan že dolgo, ker je znal izkoristiti dobre in uspešne projekte in pridobiti finančna sredstva na razpisih. Znal je motivirati ljudi v svoji majhni upravi, da so uspešni. Ni tako pomembna shema organiziranosti, kot je pomembno, da znajo zaposlene motivirati in iz njih izveči maksimum. Prepričan je, da bo župan z direktorico, ki si jo je izbral, to znal in zmogel narediti. Občinski svet seveda sprejme organizacijo, ampak župan zanjo odgovarja, je zadolžen za njeno sestavo in delovno uspešnost in pri tem mu je treba v vsaj določenem obsegu dati proste roke. Svetnikov se čez dvajset let nihče več ne bo spomnil, vsi pa bodo vedeli kdo je bil župan. Zato podpira

to spremembo organiziranosti občinske uprave, nikoli pa ne bo trdil, da je dokončna in da ni možno narediti boljše.

Zdravko Krajnc je dejal, da so tudi v politični stranki SD obravnavali to točko in imeli so nekaj pomislov. Že na političnem kolegiju so se pogovarjali o tem, da bi bilo dobro narediti eno analizo, kaj je pa vendar bilo slabo v sedanji organizaciji in kaj bo dobrega v novi organizaciji, da bi videli primerjavo. Verjamejo, da ni bilo vse slabo v sedanji organizaciji, so tudi svetle točke, ki bi jih veljalo ohraniti. Dogovorili so se, da se bo politični kolegij pred sejo še enkrat sestel, pa zgleda, da je zmanjkalo časa. Govorili so tudi, da bi bile potrebne primerjave s primerljivimi občinami. Mogoče z Mestno občino Velenje in primerjava z Občino Ravne na Koroškem se mu ne zdi najbolj posrečena. Verjame, da imajo v Velenju ali pa marsikje v mestni občini bogate izkušnje in bi bilo dobro, če bi jim bile te izkušnje tudi predstavljene, da bi se lažje odločili. Naslednji pomislek je bil tudi, da so oddelki zelo veliki, v en oddelek je združenih en kup prejšnjih oddelkov. Imeli so pomisleke kako bo vodja to usklajeval, saj bo imel pod sabo veliko število ljudi. Menijo, da to ne bo lahek zalogaj. Ta prihranek, ko so ga dobili od teh uslužbencev, bodo zdaj porabili za nove zaposlitve. To pomeni, da ne bo velikega prihranka. Seveda si občani želijo prijazno občinsko upravo, ki bo delala predvsem in samo v korist ljudi. Vprašanje je ali bo ta organizacija prava, zato bi si želeli pred sprejemom tega predloga več pojasnil, mogoče tudi kakšno analizo. Seveda ne nasprotujejo učinkoviti in dobri občinski razpravi, želijo pa se transparentno prav odločiti v korist ljudi.

Niko R. Kolar je dejal, da se najprej ni nameraval prijaviti k tej razpravi, ker se je izčrpno pripravil za sejo Odbora za gospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in je veliko časa porabil, ko je poskušal dopovedati kje vse so plusi in minusi tega pristopa. Podal je tudi usmeritve, da bi osnutek lažje šel skozi in ne bi doživljali, tako kot je župan navrgel, neke napete situacije v polemikah ali v kakršnihkoli zadregah. Tudi na političnem kolegiju so zelo temeljito razpravljali, se tudi naravnali v tem zelo kratkem postopku do današnje seje, da bi seveda te službe ali tudi sama predlagateljica prišla še z dodatnimi pojasnili in primerjavami. Če nosijo svetniki neko odgovornost, je prav, da se tudi pripravijo. Zaradi tega bi še enkrat poudaril, da imajo v primerjalnih mestnih občinah od Kranja, Novega mesta, predvsem Velenja, ki jim je najbližja, za področje družbenih dejavnosti samostojni urad za to področje. Nič ne bi bilo narobe, če bi imeli urad, ki bi pokrival to široko področje, predvsem zaradi posebne razvitosti institucij na področju družbenih dejavnosti. Želi, da bi to uredili v tej fazi, da ne bodo k predlogu vlagali amandmajev. Raje vidi, da se dogovorijo v tej v predhodni fazi. Vodja Urada za proračun, upravne, pravne in operativne zadeve bo imel krepke obligacije. Zato bi to področje razmejili na dva dela in bi na koncu imeli štiri urade. Tudi v Velenju in v Kranju imajo štiri urade, zakaj bi tu bili neka izjema. Tako, da bi tu potrebovali več časa, preden bodo prišli do predloga. Prosil je, da bi njihove pripombe razumeli v konstruktivnem smislu, ne v tem, da želijo nekaj posebnega. Gre za to, da ocenijo kaj je realna perspektiva reorganizacije in menil je, da je še čas, da do tega pridejo.

Vinko Vrčkovnik je dejal, da so mogoče začeli to razpravo malo prevroče. Sam je v vsakem primeru za reorganizacijo, pravzaprav bo rekel tako. Zavedati se morajo, da je župan bil izvoljen s strani ljudstva, se pravi občanov, zavedati se morajo tudi to, da si je župan izbral direktorico. Zavedati se morajo tudi to, da tako župan kot direktorica nosita veliko odgovornost do vseh, tako do svetnikov kot tudi do občanov. Najbolj pomembno je to, da je občina servis za občane in je skoraj prepričan, da se marsikaj ne more spremeniti v slabše za občane. Dobil je občutek, da nekateri vidijo v novi direktorici, ki je prišla na novo v občinsko službo, neko bojazen kaj vse bo spremenila. S tem se ni strinjal in tako kot je omenil že na začetku, je za reorganizacijo in nobeden od uslužbencev ne bo izgubil delovnega mesta. Verjetno tudi ne bodo prikrajšani pri osebnem dohodku, kar je tudi prav. Strinja se, da bi potekal večji nadzor nad delom uslužbencev. Tako župan kot direktorica nosita odgovornost, saj za to sta tudi plačana. Tako uslužbenci na mestni občini, kakor tudi svetniki se zavedajo, da nosijo odgovornost do ljudi. Napake se delajo in se odpravljajo. Čim manj jih pa mora biti. Ne strinja se preveč s tezo, zakaj se ne spogledujejo z drugimi občinami, zakaj se pa druge občine ne bi po mestni občini obrnile in rekle v Slovenj Gradcu je pa takšna ureditev. Sam ne ve ali je v Velenju oziroma kje drugje res tako vse idealno, da bi se morali ozirati po njih. Dovolj so zreli, imajo sposobne kadre, ki so na občini zaposleni več let in vedo kakšne naloge in obveznosti imajo. Morajo jim zaupati in kolikor

let sodeluje z zaposleni in vodilnimi, mora reči, da je to bilo zelo dobro. Zato se ne boji, da bi mogoče bilo zdaj kaj slabši. Sam pričakuje mogoče še kaj boljše. Kako je pa direktorica ocenila v tem obdobju tu delo, pa ji zaupa in ne bo zdaj trdil, da je bila prehitra ali da je imela premalo časa. Sam ji zaupa in želi, da bi sodelovanje s strani delavcev, ki so zaposleni ostalo takšno kot je ali pa še boljše. Do zdaj jih lahko samo pohvali, vse vodje oddelkov, delali do izredno dobro in tu se ne boji. Je pa prav, da se ne obravnava po skrajšanem postopku.

Simona Zorman je opomnila, da je že na prejšnji seji pohvalila zaposlene in organizacijo mestne občine in menila, da v zaposlenih ni noben problem. Če jih bodo znali motivirati in vzpostaviti zaupanje, bo ta stvar sigurno stekla. Zopet pogrēša to kar je predlagala že na prejšnji seji, da se uredi skupna svetniška mapa, ki bodo svetniki podajali pobude in vprašanja in potem spremljali zadeve, kje so z rešitvami. To je tudi pomoč strokovnim službam, da vidijo sledljivost tega in v tej novi reorganizaciji bi mogoče spravili tudi to v prakso.

Zvonka Marhat se je najprej vprašala, kdaj je bila v tej občini sploh narejena kakršnakoli reorganizacija. Reorganizacija in povečana učinkovitost dela ni noben strah, k temu je treba pristopiti. To je treba podpreti, odgovornost je na direktorici in na županu, kako si bosta delo znotraj uredila. Na direktorici je kako bo razporedila delo, ima pod sabo vodje, ti morajo odgovarjati, vodje pa imajo pod samo podrejene. Nadalje je dejala, da so zaposleni njihov zaklad. Kaj bodo na občinski upravi brez zaposlenih, brez njih ne more funkcionirati ničesar. Morajo pristopiti k spremembah, spremembe so edino gonilo za razvoj in napredek. Mogoče res kakšen oddelek več, saj je Urad za finance, pravne, upravne in tehnične zadeve zelo obsežen. Veliko ljudi ima pod sabo in se na ta način izgublja kontrola nad zaposlenimi. Mogoče kak vodja in kak referat tudi ne bi bil odveč, ampak zavedati se morajo, da danes sprejemajo osnutek odloka. K osnutku lahko dajejo predloge, ga spreminjajo, sama verjame, da bosta tako župan kot direktorica prisluhnila vsem zahtevam, tudi svojim zaposlenim. Tu dejansko gre za dialog, katerega morajo prestopiti in rabijo učinkovito občinsko upravo. Sama ne želi, da nekdo pokliče in reče danes pa tega ni, je na dopustu, dobite čez dva dni informacijo, tako se to ne dela. To se ji zdi tista prava stvar in na tak način bodo prišli do učinkovite občinske uprave. Vsekakor bi vzela tudi direktorico v bran, prej ko je poslušala njeno predstavitev, nikakor ni grajala zaposlenih, nasprotno ona jih zagovarja, kar je tudi prav, saj z njimi dela in z njimi mora imeti korektne in dobre odnose.

Aleksander Hudej je dejal, da je že zdaj bilo težko priti do nekaterih vodij in če bodo samo trije na občini, bo to kar dolg seznam, glede na to, da ima občina približno 18. tisoč prebivalcev. Tu ima pomisleke in se nagiba k temu kar je svetnik Niko R. Kolar govoril, da bi pa le mogoče bili štirje uradi. Kolikor mu je znano je na občini treba podpisati letno veliko število dokumentov in ti trije bodo delali samo še to. Nikjer ni opredeljeno ali bodo tisti, ki so bili zdaj vodje, imeli nov naziv in bodo lahko podpisovali dokumente. Načeloma pa seveda, ko pride nov direktor v hišo, naredi reorganizacijo. Normalno je, da bo vodil občinsko upravo, tako kot si jo zamisli. To morajo razumeti. 1 % svetovne populacije so deloholiki, ostali pa morajo delati, da preživijo. Okrog kadra pa tako, sam dela v gospodarskem sektorju in če sami kadrov v firmi ne ustvarijo, so brez njih. Za tiste, ki so dobri kadri, obstajajo vrste, ostale morajo pa sami vzgojiti.

Martina Šisernik je dejala, da je sodelovala na Statutarni komisiji in tudi na Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti. Že tam je poudarila, da se zaveda, da je mandat za organizacijo in vodenje občinske uprave dobil župan in je razumljivo, da bo organiziral in vodil na način kot misli, da je najbolj prav. Iz tega vidika mu morajo zaupati in bodo videli kako bo to funkcioniralo. Kolikor pa je iz današnje razprave ocenila, pa tako ni vse zacementirano. Prav je, da so se dogovorili za dvofazni postopek in lahko te stvari še skristalizirajo ter dopolnijo v tem smislu, da bo uprava učinkovita, prijazna in bo delala za vse za občane, ne samo za župana in direktorico.

Boris Raj, mag. je dejal, da mora najprej reči, da kdorkoli razmišlja o njegovi diskusiji na način, da bi se moral postaviti v bran direktorici in proti njegovi diskusiji, je v totalni zmoti. Pravzaprav je prepričan, če se bo marsikaj od tega prijelo direktorice, ki je pripravljalka in nosilka te ideje, jo bo sam najbolj branil pred slabimi posledicami, ki bi lahko nastale iz tega. Enako je menil, da je popolnoma

deplasirano se iti diskusije, kot nekateri, pa reči, da si nekateri svetniki pač mislijo, da lahko več govorijo ali presoja kot jim gre. Sam ne presoja o ničemer drugem, kot o vsebini predlaganega odloka. Seveda tudi diskusija svetnika Vinka Vrčkovnika češ župan je dobil mandat, on lahko to vse naredi, ja pa tudi svetniki so dobili mandat, saj jih ni žreb izbral. Mandat so dobili, pač pa imajo v družbenem sistemu razdeljene funkcije. Seveda je legitimen predlagatelj odloka župan mestne občine in seveda ima zadaj direktorico, da mu pripravi tak predlog, ki bo sprejemljiv. Vendar na koncu bo dobil ta predlog tudi svetnik Boris Raj, ki je tudi bil izvoljen na volitvah in ima obveznost, da je pozoren in prebere zadeve, da v interesu javnosti, nenazadnje tudi v interesu župana, presodi o tem predlogu. Žal ga ta osnutek ni prepričal, zato je malo bolj glasno govoril, upajoč, da bo dobil pojasnilo zakaj to delajo. Ugotoviti morajo kaj je bilo doslej dobrega in kaj je slabega, kaj pričakujejo v prihodnosti. Sam je trdno prepričan in obljublja, da bo zelo kritično sodeloval v tej diskusiji tudi v drugi fazi, pač pa ne z namenom, da bi zatolkel novo direktorico. Ampak zato, da bi ji pomagal in bi prišli na koncu do izdelka, ki bo sprejemljiv, zakonit in skladen z načeli stroke in morale ter v občinski upravi ne bodo imeli konflikta, ki bi nastal s takim rokohitskim dokumentom, da bo 95 % zaposlenih užaljenih, pet pa veselih.

Župan je ugotavljal, da so zaključili en krog razprave in slišali kar nekaj konstruktivnih pomislekov in predlogov v zvezi s tem osnutkom. Vse te bodo skrbno proučili in jih tudi morda vključili v predlog.

Nato je predlagal glasovanje. Ugotavljal je, da jih od 23 prisotnih glasuje 22, ki so z večino glasov (21 »za«, 1 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 2.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 3

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec;

Direktorica občinske uprave je povedala, da je zaradi mnenja Ministrstva za javno samoupravo ter odločbe Tržnega inšpektorata RS z dne, 10.2.2015, potrebno dejavnost parkirišč, ki jo je sedaj izvajala mestna občina v sklopu občinske uprave, uskladiti z veljavno zakonodajo na področju gospodarskih javnih služb ter to dejavnost kot izbirno gospodarsko javno službo prenesti na Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o.

Mag. Ksandi Javornik, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani komisije na svojem sestanku obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec. Ugotavljali so, da so spremembe odloka vezane na Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Osnutek odloka so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu. Hkrati pa predlagajo, da se ne obravnava po skrajšanem postopku.

Vinko Vrčkovnik, podpredsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora ugotavljali, da so spremembe Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec potrebne zaradi reorganizacije občinske uprave, zato so osnutek odloka podprli. Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme, o skrajšanem postopku pa naj prav tako odloči Statutarno pravna komisija.

Lidija Konečnik Mravljak, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedala, da so člani obravnavali tudi osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec. Seznanili so, da so spremembe

odloka potrebne zaradi nove organizacije občinske uprave. Člani odbora so osnutek odloka podprli, v kolikor bo sprejet osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Niso pa podprli predloga, da se osnutek odloka obravnava po skrajšanem postopku.

Župan je odprl razpravo.

Peter Pungartnik, mag. je ugotavljal, da ukinjajo dvajsetletno delo in vlaganje mestne občine v ureditev statičnega prometa oziroma parkiranja v Slovenj Gradcu. Na tem področju so lahko vzorčna občina in že v letu 1996 so uveljavili ta sistem parkiranja. Druge občine so si prihajale to ogledovati. Do leta 2004 je bila ureditev skladna z zakonodajo, po tistem letu pa očitno tisti, ki bi o tem morali odločati, niso bili pozorni. Dejansko je v tem obdobju prišlo do neskladja z veljavno zakonodajo. Ampak tržni inšpektorat je v svoji odločbi napisal štiri različne možnosti ureditve in ena od teh je tudi, da občina ustanovi režijski obrat, ki bi se tudi v prihodnje ukvarjal s tem področjem. To izpostavlja zato, ker so na tem področju na mestni občini v občinski proračun dobili letno precej finančnih sredstev za razne potrebe. Zdaj se odločajo o tem, da bodo to prenesli na Komunalo in osebno razmišlja, a bodo tam to vzeli, če jim bo dobiček nekdo vzel. Boji se, da so zadaj tudi neki drugi dogovori, ampak je nekdo to vzel, ker je dolžan in je moral vzeti. Zdi se mu nesmiselno in dolgoročno ne najbolj preudarno, da dajejo to dejavnost, ki jim je v teh letih kar nekaj pomenila, ne samo v zvezi s proračunom, ampak tudi v zvezi z ureditvijo prometa. Če pa to naveže na parkirno hišo in na vse ostale aktivnosti, ki se bodo dogajale v zvezi s statičnim prometom in parkiranjem, vendarle mogoče v razmislek, da bi kazalo tisto kar je dobro, ohraniti.

Direktorica občinske uprave je dejala, da je tu nujno pojasnilo, zato, da ne bo prišlo do napačne interpretacije. Kot primer je navedla odvajanje odpadne komunalne vode in jo je občinski svet z Odlokom o gospodarskih javnih službah prenesel na Komunalo. To ne pomeni, da je Komunali dal denar iz proračuna, ampak Komunali zaračunava vsak mesec najemnino za kanalizacijsko omrežje, ki je v lasti in v poslovnih knjigah občine. Popolnoma ista zadeva je s parkirišči. V poslovnih knjigah je vrednost parkirišča in za to vrednost parkirišča bo občina zaračunavala Komunali najemnino in jo dobila v proračun.

Boris Raj, mag. je dejal, da je njegov pogled na zadevo popolnoma identičen, kot ga ima svetnik Peter Pungartnik. Verjetno pa bi bilo potrebno pogledati tudi v Javno komunalno podjetje, ki je predstavilo letos svoj načrt dela in hkrati tudi kadrovski načrt. Ta kadrovski načrt je izčrpan, pa če pogledajo ZUJF glede omejitev, je trdno prepričan, tako kot nekateri člani nadzornega odbora Komunale, da ima podjetje lahko težave glede povečanja števila delovnih mest. To je ena od dodatnih dilem in je tudi ta segment treba natančno preveriti, v kolikor bi lahko povzročal kakršnekoli težave. Drugače pa se nagiba k rešitvi, ki jo je nakazal svetnik Peter Pungartnik, tudi zaradi vseh drugih zgodb, ki so v zvezi s parkirišči še povezane in tudi zaradi diskusij, ki se že pojavljajo o tem, kakšna bo situacija na področju parkirnega reda v bližnji ali srednjeročni prihodnosti. Opozoriti želi, da morajo dobro premisliti, če je režijski obrat možna opcija.

Direktorica občinske uprave je načrtovan prenos dejavnosti še enkrat obrazložila in glede dileme režijskega obrata dejala, da bi potem lahko začeli diskusijo zakaj vseh gospodarskih javnih služb ne prenesejo v režijski obrat na občino.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so z večino glasov (19 »za«, 4 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 3.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 4

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.;

Župan je v kratkem povzel obrazložitev in predlagal, da mnenja podajo predsedniki odborov.

Mag. Ksandi Javornik, predsednik Statutarno pravne komisije je povedal, da so člani obravnavali tudi osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. Ugotavljali so, da je tudi ta odlok vezan na Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Vendar so v zvezi s tem predlagali, da se zapiše varovalka, da Komunala kot izvajalec dejavnosti parkirišč in pobiranja parkirnine ne more sama spremeniti obstoječega prometnega režima, prav tako mora za vsako spremembo cene pridobi soglasje občinskega sveta. Člani komisije so osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu. Hkrati pa predlagajo, da se ne obravnava po skrajšanem postopku.

Vinko Vrčkovnik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so se člani seznanili, da so prav tako spremembe Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec potrebne zaradi reorganizacije občinske uprave. Osnutek odloka so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu, o skrajšanem postopku pa naj odloči Statutarno pravna komisija.

Lidija Konečnik Mravljak, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedala, da so obravnavali tudi osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. Seznanili so se, da so spremembe odloka potrebne zaradi nove organizacije občinske uprave. Člani odbora so osnutek odloka podprli, v kolikor bo sprejet osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec. Strinjali pa so se, da se osnutek odloka ne obravnava po skrajšanem postopku.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da je upravljanje parkirišč zgolj izvajanje obstoječega reda, medtem ko kompletna prometna politika na področju občinskih cest in mirujočega prometa ostaja v skupni občinski upravi. Ker je to izbirna gospodarska služba, je to v skladu z zakonodajo pristojnost za spreminjanje cen zgolj in izključno pri občinskem svetu, že v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Članica in člani so z večino glasov 21 «za», 2 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 4.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Komunala Slovenj Gradec d.o.o. v predloženem besedilu.

AD 5

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec – predlog za skrajšan postopek;

Direktorica občinske uprave je uvodoma povedala, da ima Mestna občina Slovenj Gradec sprejet Odlok o komunalnih taksah, kjer so določene obveznosti plačila takse. Zaradi oživiljanja Tržnice, si želijo v največji meri spodbuditi pridelovalce kmetijskih proizvodov in izdelkov, da svoje izdelke prodajajo na stojnici ali urejenih prodajnih hišicah, zato je predlagala, da bi jih oprostili plačila takse.

Mag. Ksandi Javnornik, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so se člani seznanili z osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah. Spremembe odloka so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme v predloženem besedilu. Ob dejstvu, da je to manj zahtevna sprememba in dopolnitev odloka, občinskemu svetu predlagajo, da osnutek odloka sprejme po skrajšanem postopku.

Vinko Vrčkovnik, podpredsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec. Podprli so idejo, da mestna občina zaradi oživljanja Tržnice želi spodbuditi pridelovalce kmetijskih proizvodov in izdelkov, da le te prodajajo na stojnici ali urejenih prodajnih hišicah in jim za to ni potrebno plačati takse. Člani odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu po skrajšanem postopku.

Članice in člani občinskega sveta so brez razprave soglasno sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.5.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.5.2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.

s k l e p : (št.5.3)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 6

Problematika JZ MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;

Sonja Lakovšek Kos je najprej v kratkem predstavila delovanje javnega zavoda v preteklih letih. Nadalje je povedala, da se je v poslovnem letu 2014 JZ Mocis začel srečevati s številnimi finančnimi težavami. Število udeležencev je v izobraževalnih programih zaradi splošne ekonomske krize ter posledično šibkega finančnega stanja ljudi, močno upadlo. Velik upad vpisa je tudi pomenila odločitev vlade, da brezposelnim ne financirajo več stroškov izobraževanja v šolskih programih. Konec leta 2013 so se zaključili tudi vsi projekti, financirani iz ESS. Prav tako so se za dve tretjini zmanjšala sredstva ministrstva. Nato je predstavila možne ukrepe za rešitev nastale situacije.

Župan je dejal, da bodo slišali še poročilo, ki ga je pripravila občinska uprava. Povedal je, da so javnemu zavodu stali ob strani ti dve leti, ko je ostal brez projektov. Seveda pa so na točki, ko so težave še hujše, zato prav tako predlagajo rešitve.

V nadaljevanju je **direktorica občinske uprave** povedala, da je problematika zelo pereča, zato bodo tudi predlagali sklep, da občinski svet naloži direktorici pripravo sanacijskega programa. Zagotovo pa bo potrebno za pokrivanje negativnega rezultata javnega zavoda finančna sredstva zagotoviti tudi v proračunu mestne občine. Kakšna bo ta višina, bo odvisno od scenarijev, ki jih bo direktorica predstavila v sanacijskem programu.

Lidija Konečnik Mravljak, predsednica Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedala, da so se člani na sestanku podrobneje seznanili s problematiko Javnega zavoda Mocis, Centra za izobraževanje odraslih, saj se srečujejo z veliko finančno stisko. Člani odbora so ocenili, da JZ Mocis že vrsto let v Mestni občini Slovenj Gradec opravlja pomembno poslanstvo, saj omogoča različnim populacijam odraslih raznovrstne možnosti za vseživljenjsko učenje. Predvsem imajo možnost izobraževanja tudi tisti, ki se težko vključijo v kakšen drug program. Izrazili so prepričanje, da ima javni zavod zaradi svojih dejavnosti v Mestni občini Slovenj Gradec pomembno vlogo. Prav je, da jim Mestna občina kot ustanoviteljica stopi naproti in jim tudi poskuša pomagati. Dejstvo pa je, da se je število udeležencev v programih močno upadlo. V prejšnjih letih so se lahko udeleženci vključevali v brezplačne programe, ki so bi financirani iz ESS in iz MIZŠ. Že v letu 2013 pa so se programi iz ESS začeli iztekati, kar je pomenilo zmanjšanje dejavnosti programa za tretjino in hkrati so se od leta 2013 tudi sredstva s strani MIZŠ zmanjšala na tretjino. Samo s tržno vrednostjo pa se JZ Mocis ne more financirati. 10. marca 2015 je bil na MO Slovenj Gradec sestanek s predstavniki MIZŠ, v zvezi z načrtovano mrežo andragoških zavodov v RS. Na osnovi informacij pristojnega ministrstva bi se lahko z načrtovano andragoško mrežo zagotovilo dolgoročno financiranje vsebin OŠ za odrasle, svetovanje in središče samostojnega učenja za 2 od 8 zaposlenih. Glede na rezultat poslovanja v letu 2014 in predvidene scenarije v letu 2015 predlagajo, da Nadzorni odbor MO Slovenj Gradec pregleda delovanje zavoda v letu 2014 in hkrati so podprli predlog občinske uprave, da direktorica JZ Mocis do konca meseca marca pripravi sanacijski program zavoda. Člani odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagamo, da sprejme sklep, s katerim direktorico JZ Mocis zadolži, da mora svetu javnega zavoda in ustanoviteljici Mestni občini Slovenj Gradec do konca meseca marca 2015 predložiti sanacijski program javnega zavoda, ki bo po izvedbi zagotavljal pozitiven rezultat poslovanja.

Župan je odprl razpravo.

Martina Šisernik se je strinjala, da je problematika JZ Mocis resnično pereča, finančne težave so očitno izbile v zadnjem obdobju. Zato je prav, da ukrepajo. Iz pregleda dolgoletnega poslovanja lahko vidijo in potrdijo le dobro delo, ki je mestni občini in širše prineslo dodano vrednost na področju zaposlitev in na področju vložka v primarne materialne dobrine. Posebej pa je treba poudariti, da je to priznan javni zavod, ki pokriva šibke ciljne skupine. Skupaj morajo poiskati možnost, da zagotovijo delo javnega zavoda v podobni obliki še naprej. Vodstvo zavoda mora poiskati tržne programe, ki bodo prevzeli večinski del in tako zagotovili tudi vzporedno izvajanje programa javne službe za področje izobraževanja odraslih. V prvem koraku pa je oprostitev najemnine prostorov.

Peter Cesar je opomnil, da je na to tematiko opozoril že na januarski seji. Javni zavod Mocis ima specifično delovanje, kot je bilo večkrat poudarjeno, to je izobraževanje odraslih. Za težave niso krivi zaposleni, vsaj ne v taki meri kot si nekdo predstavlja, temveč je v velikem delu kriva pravzaprav država s svojim neurejenim financiranjem in pa splošno gospodarsko stanje, to je ukinitve določenih programov in težave ljudi, da nimajo denarja za sofinanciranje. Sprašuje se ali vlada načrtno siromaši periferijo, v želji koncentracije vseh služb v Ljubljani, pri tem pa ne zagotavlja osnovnih finančnih virov. Na drugi strani pa si visoki predstavniki vlade s področja šolstva delijo visoke honorarje. Samo en del tistih visokih honorarjev bi odpravil težave JZ Mocis in podobnih institucij v celotni državi. Sprašuje se kje so zdaj tisti, ki so pred časom razglabljali o visoki morali in etičnosti javnih uslužbencev. Menil je, da JZ Mocis mora s pomočjo mestne občine naprej. Če javni zavod ukinejo, mora mestna občina za to zagotoviti visoka finančna sredstva in dobijo osem nezaposlenih. Na drugi strani pa odprejo možnost nekomu, da bo ustanovil svoj zavod in pokasiral to, kar je JZ Mocis delal vsa ta leta. Apeliral je na člane vladajočih strank, na občinskega poslanca oziroma na vse tri koroške poslance, da se aktivirajo, uredijo kontakt s pristojnimi in naj država uredi financiranje tovrstnih ustanov. Nenazadnje ima JZ Mocis tudi program PUM in zavedati se morajo, da v tem programu skrbijo pod navednicami za normalno utirjanje tistih mladih, ki v rednem izobraževanju ne dosežejo svojih željenih rezultatov. S tem programom poskrbijo, da ne bi posamezniki ter mladostniki zašli še bolj v brezno in jih ne bi na koncu imeli na Celjski cesti v zavetišču za brezdomce in bi trajno ostali breme občine. Tako, da javnemu zavodu morajo pomagati, prav tako si mora pomagati tudi sam s sanacijskimi ukrepi. Kolikor je seznanjen, na JZ Mocis potekajo tudi programi, ki niso samo

enodnevni ali dvodnevni, pač pa programi, ki trajajo leto in več in tistih programov nikakor ne moremo ukiniti, ker ljudje, ki so se začeli izobraževati, jim morajo omogočiti, da se tudi do konca izobrazijo na tistem področju, ki so želeli.

Mag. Ksandi Javornik je dejal, da so znotraj svetniške skupine SMC razpravljali o JZ Mocis in prišli do nekaj zaključkov. Dejal je, da ne bo razpravljal o poslanstvu javnega zavoda, ker so danes o tem že precej slišali. Strinjal se je s predhodnikom, da je eden večjih problemov financiranje teh projektov s strani države in zaradi tega tudi nastajajo likvidnostne težave. V svetniški skupini niso za ukinitve javnega zavoda brez reševanja, niso pa za to, da ostane za vsako ceno. To pomeni, da se strinjajo, da je potrebno pripraviti sanacijski program, ki bo v nekem doglednem času pripeljal do pozitivnega rezultata. Potrebno pa je nekaj narediti na obeh straneh, to pomeni tako na prihodkih kot odhodkih. Danes so že slišali nekatere predloge, tudi to, da se pridobijo novi programi, ki potegnejo za sabo nove uporabnike teh programov in se na tak način poveča tržni delež prihodkov. Kot primer je navedel, če znotraj občinske uprave organizirajo obnovitveni tečaj ZUP-a, povabijo predavatelja iz Pravne fakultete v Mariboru in fakulteta to zaračuna. To bi lahko organiziral tudi JZ Mocis z istim predavateljem, pa bi denar ostal znotraj javnega zavoda. Nadalje je pa seveda drugo zmanjšanje odhodkov in navedenih je bilo kar nekaj primerov. Govora je bilo o prenosu računovodstva v občinsko upravo, o racionalizaciji stroškov glede prostorov in znižanju najemnine, verjetno pa brez zmanjšanja stroškov na področju plač ne bo šlo. To je daleč najvišja postavka in če na tem nič ne bodo naredili, potem tudi ostalo ne bo pomagalo. Kako znižati to postavko, je bilo predstavljeno, možen je krajši delovni čas, s katerim se seveda zaposleni morajo strinjati, ali pa verjetno tudi zmanjšanje števila zaposlenih. Nadalje je omenil izterjavo in sam na to gleda kot na del posla in je pač treba tisto, kar si zaslužil, na nek način izterjati. Rečeno je bilo, da sta v bodočem centru izobraževanja odraslih na Koroškem predvidna dva zaposlena, sedaj jih je pa osem. PUM je znotraj tega zavoda verjetno čisto posebna zgodba, ki v to ni zajet, to pomeni, da bi verjetno morali primerjati dva od petih zaposlenih. Menil je, da še nič ni zamujeno, v letu 2014 po teh podatkih, ki so jim bili podani, ni bilo izgube oziroma tudi če je bila, se je na nek način pokrila. Zdaj so sredi meseca marca in če se zadeva spelje na korekten način in se pripravi sanacijski program do konca meseca marca kot je bilo danes že omenjeno, še ni nič zamujeno. Predstavljene so jim bile tudi štiri variante, optimistična, realna, siva in črna in navedel je višino potrebnih finančnih sredstev za posamezno varianto. Na drugi strani pa je bilo danes predstavljeno koliko bi se dalo prihraniti skozi skrajšanje delovnega časa in skozi optimizacijo ostalih stroškov. Če bodo pripravili dober sanacijski program in se bosta obe dve strani potrudili, tako mestna občina na eni strani, da pride javnemu zavodu naproti in JZ Mocis na drugi strani, je menil, da bo rezultat verjetno blizu ničle. Za ukinitve javnega zavoda pa bi bilo potrebno zagotoviti visoka finančna sredstva, zato je zdaj pravi čas, da se zadeva reši in mestna občina jim mora iti nasproti, ker je to javni zavod, katerega ustanovitelj je in mu mora tudi na nek način zagotoviti pogoje za delovanje.

Boris Raj, mag. je čestital direktorici, da v teh za njo verjetno najtežjih časih zmore toliko moči in energije, da pride na sejo in poročata o situaciji, v kateri se je ta zelo pomemben javni zavod znašel, vendar ne po njihovi krivdi. Sam bi zdaj pravzaprav izključil diskusijo o tem zakaj tega niso storili že prej, nenazadnje je občina ustanoviteljica, ki ima v zavodu svoje predstavnike. Verjetno so spremljali situacijo in vedo kakšna je. Sam verjame, da je do tega prišlo ne zaradi njihove malomarnosti ali nesposobnosti, pač pa je prišlo zaradi zunanjih vplivov oziroma neodziva države. Do takega odnosa seveda morajo biti vsi kritični in morajo razumeti trenutno situacijo zaposlenih v tem za zelo pomembnem javnem zavodu. Poudaril je, da občina ne more zdaj biti nek hladen inšpekcijski organ in zahtevati, da dajo številke na mizo tako bančniško kot je razpravljal svetnik Ksandi Javornik. Občina je ustanoviteljica in je po zakonu ter statutu zavezana, da zagotavlja izobraževanje odraslih. Če bi občina zdaj želela biti zelo stroga in bi želela ukiniti ta javni zavod, bi to bila najdražja varianta tako za občino kot za vse ostale, zlasti pa za uporabnike, katerim je ta dejavnost namenjena. Za razliko od predhodnika, ki je rekel ne za vsako ceno, bi rekel, da javni zavod Mocis morajo ohraniti za vsako ceno. Prepričan je, da vsaka cena pomeni nižjo ceno kot pa tista, če govorijo ne za vsako ceno. To je dejstvo in menil je, da morajo dobiti sanacijski program, ga obravnavati in najti skupni pristop k temu, kako bodo rešili ta zelo pomemben javni zavod.

Bojan Navodnik se je strinjal, da javni zavod kot je Mocis, ne morejo kar tako ukiniti in prav je, da ga poskušajo sanirati, enostavno zaradi tega, ker je to zelo pomemben javni zavod. Krizo imajo zaradi tega, ker ni evropskih sredstev oziroma država ne zagotovi finančnih sredstev, zato ne morejo pustiti, da tak zavod propade. Tudi drugi javni zavodi prosijo za pomoč in če že mora izbirati med kakšnim drugim zavodom ali pa JZ Mocis, bo rajši izbral slednjega, da ga ohranijo, ker se ukvarja s tistimi, ki dejansko iščejo drugo priložnost. Seveda je tu direktorica zelo dobro predstavila sanacijski program in ga je prepričala s svojo razlago. Menil je, da verjetno mestna občina kot lastnik tudi ni bila pravi gospodar, ker že pri ustanovitvi ni pomagala s sredstvi. Sami so morali kupiti opremo in tudi tista finančna sredstva, ki jih pridobivajo iz proračuna, morajo vrniti nazaj skozi najemnino. Tu je rezerva za pomoč, da bi se lahko ta zavod saniral. Andragoška mreža je naredila svoj izračun, da bi na Koroškem bili zaposleni trije, dva v JZ Mocis in eden na Ljudski univerzi na Ravnah na Koroškem. Tu se pojavi vprašanje kaj je s PUM-om, kjer so tudi trije zaposleni. Vprašal je koliko zaposlenih bi potem bilo. Seveda pa bodo v vsakem primeru morali sofinancirati. Direktorica je predstavila možne rešitve in menil je, da obstaja možnost, da se ta stvar reši.

Zvonka Marhat se je najprej zahvalila direktorici za izčrpno poročilo. Predvsem je presenečena, da je od 2012 do 2014 v ta zavod bilo vključenih skoraj 20. tisoč odraslih ljudi za izobraževanje. Tu gre za dejansko zelo ranljivo populacijo, ki jim morajo prisluhniti, jim morajo pomagati in jih izobraževati. Dejansko je res, da država z zamudami pristopa na razpise in so zato tudi vsi ti zavodi v stiski, ni nujno, da je samo slovenjgraški, verjetno je teh v Sloveniji še več. Sama je proti ukinitvi in je zato, da javni zavod deluje naprej, ostanejo naj tudi zaposleni. Ne morejo zdaj kar tako reči koliko jih bodo odpustili, tisti, ki lahko poučuje, mora imeti licenco. Ta licenca veliko pomeni in vsi, ki so jih pridobili, so se za to izobraževali. Nadalje je povedala, da so izvršbe lahko elektronske, ki jih lahko vloži računovodski servis. Predlagala je, da se pripravi sanacijski načrt in izrazila upanje, da bodo v letu 2015 razpisi, na katere se bo JZ Mocis lahko prijavil in pridobil finančna sredstva. Predlagala je tudi, da mestna občina odpiše najemnino.

Ivo Gams je dejal, da ga je zbudila navedba direktorice, da si konkurirajo z Šolskim centrom in vprašal ali je kdo pomislil, da bi se pa ta javni zavod in Šolski center povezala.

Mag. Ksandi Javornik je dejal, da bi rad svetniku Borisu Raju podal dodatno obrazložitev. Dejal je, da zadeve pove, tako da so jasne, nadalje pove, tako kot misli in tudi če se mu bo v bodoče obešal na vsako besedo, bo še vedno povedal tako kot misli. Ne za vsako ceno, pomeni, da ne dajo bančno rečeno bianko čeka, da se nič ne naredi, ampak da se samo naprej dela, tako je to mišljeno. Nadalje je povedal, da je navajal številke, ker je hotel biti prvič zelo konkreten, drugič pa zato, ker je s številkami hotel pokazati, da je možna rešitev in je možna relativno hitro, če k rešitvi pristopita obe dve strani. To pomeni, da eni strani občina kot ustanovitelj in na drugi strani zavod. Glede variant pa si jih ni izmislil sam, bile so podane, sam je naredil samo primerjavo kdaj po kakšni varianti vidijo luč na koncu tunela.

Župan je dejal, da tudi občina išče rešitve, ki bodo sprejemljive in bodo tudi najboljše za javno dobro. Nekaj stvari se sicer zdaj kaže v boljši luči, ampak so še vedno zelo negotove.

Nato je predlagal glasovanje in članica in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli

s k l e p : (št.6.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec zadolži direktorico Javnega zavoda MOCIS, Center za izobraževanje odraslih, da svetu javnega zavoda in ustanoviteljici Mestni občini Slovenj Gradec do konca meseca marca 2015 predloži sanacijski program javnega zavoda, ki bo po izvedbi zagotavljal pozitiven rezultat poslovanja.

AD 7

Predlog Investicijskega programa »Parkirna hiša in ureditev mirujočega prometa okoli Splošne bolnišnice Slovenj Gradec«

Direktorica občinske uprave je povedala, da je Mestna občina Slovenj Gradec za izgradnjo parkirne hiše pri Splošni bolnišnici Slovenj Gradec odločila zaradi dolgoročnega pomanjkanja parkirnih mest v centru mesta, še posebej pereč pa je problem zadostnega števila parkirnih mest v neposredni bližini bolnišnice v dopoldanskem času. Predlog investicijskega programa je podrobneje obrazložila.

Vinko Vrčkovnik je podal mnenje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe. Člani so na sestanku obravnavali tudi predlog Investicijskega programa »Parkirna hiša in ureditev mirujočega prometa okoli Splošne bolnišnice Slovenj Gradec.« Bili so enotnega mnenja, da v Slovenj Gradcu garažno hišo potrebujejo, žal pa mestna občina nima razpoložljivih finančnih sredstev za izvedbo tovrstne investicije. Zato je brez zasebnega partnerja ne bo možno zgraditi. Ob dejstvu, da je tako DIIP kot Investicijski program pripravilo podjetje Bau- ing d.o.o., v katerem je bila zaposlena direktorica občinske uprave, so izrazili dilemo, ali to pomeni navskrižje interesov. Ne glede na to, da je direktorica občinske uprave obrazložila, da so projekt pripravljali v času ko še ni bila zaposlena na Mestni občini Slovenj Gradec, so predlagali, da do seje občinskega sveta pripravi natančnejšo obrazložitev v zvezi s tem. Nadalje so izrazili dilemo zakaj koncesionarju oddati tudi vsa zunanja parkirišča ob Iršičevi ulici. Menili so, da bi jih določeno število ostalo Mestni občini Slovenj Gradec. Predlagali so, da se razmisli o možnosti kratkotrajnega brezplačnega parkiranja. Prav tako so predlagali, da se obiskovalcem prireditve v Športni dvorani v večernih urah parkirnine ne zaračunava. Smatrali so tudi, da jo načrtovan visok strošek vzdrževanja zunanjih parkirišč. Ugotavljali so tudi, da bo dovoz v in iz parkirne hiše najverjetneje na Iršičevo ulico. Opozorili so, da je potrebno promet urediti tako, da na tej ulici ne bo prihajalo do zastojev. Predlagali so, da mnenje v zvezi z urejanje prometa v okolici Splošne bolnišnice Slovenj Gradec in Zdravstvenega doma Slovenj Gradec poda tudi Referat za medobčinsko redarstvo in promet pri Mestni občini Slovenj Gradec. Člani odbora so predlog Investicijskega programa podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga potrdi, v kolikor jih bodo dodatne obrazložitve prepričale.

Župan je menil, da je na del teh vprašanj odgovorila direktorica v uvodni obrazložitvi, še posebej glede števila parkirnih mest na Iršičevi ulici, ki bi jih ponudili v koncesijo. Menil je, da jih lahko oddajo manjšo številko, občinski svet se bo odločil koliko teh parkirnih mest prepustijo, druga rešitev je tudi, da ne ponudijo nič parkirnih mest v upravljanje parkirni hiši, ampak vodijo skupno cenovno politiko. Vsa vprašanja je treba razrešiti, da ne bo kakršnegakoli dvoma v koristnost projekta.

Direktorica občinske uprave je odgovorila na vprašanje glede parkiranja v večernih urah. Vsebinsko koncesije določata javna partnerja in če želijo imeti v parkirni hiši in na parkirišču na Iršičevi od 18. ure naprej brezplačno parkiranje zaradi prireditve, bodo to zapisali v javni razpis in bo tudi sestavni del pogodbe. Tudi to je odvisno od občinskega sveta s kakšnim številom parkirišč bodo šli v koncesijo, vendar brez občinskih parkirišč ne morejo v koncesijo. Potem je v koncesijskem razmerju lahko samo sama splošna bolnišnica z garažno hišo na teritoriju zemljišča v lasti RS in se mestna občina iz tega projekta popolnoma umakne. Če pa želijo, da je to zaradi tega, ker je parkiranje izbirna gospodarska javna služba in jo za določeno območje v izvajanje podelijo, pa ohranijo regulativni element določanja cen in je sestavni del pogodbe. Torej ohranijo vpliv in način določanja cen parkiranja ne more biti samovoljen. Vsekakor pa ni nujno, da bodo sploh dobili kakšno ponudbo, tudi če bodo objavili javni razpis.

Župan je menil, da bolj ko bodo omejevali režim zaračunavanja parkiranja, manjša bo atrakcija te gradnje, ker bo ekonomika toliko slabša. Tega se je treba zavedati in izrazil je prepričanje, da velikega interesa za gradnjo tako ne bo. Če želijo to parkirno hišo zgraditi v mestu in če je pot preko javno zasebnega partnerstva tista, ki si jo izberejo, morajo delati v taki smeri, da bo projekt izvedljiv.

Peter Cesar je dejal, da se je tematika parkirne hiše v zadnjih letih pojavljala pred vsakimi volitvami, najbolj pred lokalnimi. Vsi so pravzaprav podpirali izgradnjo parkirne hiše in menil je, da jo še tudi v

veliki večini podpirajo, ampak pod določenimi pogoji oziroma s transparentnimi ter jasnimi pogoji in pa partnerstvom. Prej so razpravljali o prenosu parkirišč na Komunalo in so bili skeptični. Ne razume, da bi enostavno prenašali kar 190 parkirnih mest v to partnerstvo. Sprašuje se kaj pridobijo občani in kaj pridobi mestna občina. Vedo, da bi bila višina koncesnine od tega najema parkirišč v višini 6.800 eur na mesec, kar pomeni, da potencialno izgubijo dobrih 61. tisoč eur letno in v 35 letih je to lepa vsota denarja. Za vsako prireditev in za vsak obisk zdravstvenega doma bo voznik vrigel več kot euro v neki mošnjiček in tisti mošnjiček bo po vsej verjetnosti odpotoval izven Mestne občine Slovenj Gradec. Menil je, da je to treba temeljito premisliti in se odločiti. Bolj se nagiba k temu, da mestna občina sploh ne vstopi v to partnerstvo in tistih 190 parkirnih mest, ki jih zaračunavajo kot občina, priteče direktno v občinski proračun. Po 35 letih občina od tega javno zasebnega partnerstva ne bo imela čisto nič in še enkrat je poudaril, da bo to lepa vsota, ki jo pravzaprav občina izgubi. Tega predloga javno zasebnega partnerstva nikakor ne bo podprl, to pa zato, ker gleda v korist občanov in občanov, ker gleda v koristi obiskovalcev zdravstvenega doma, vseh teh prireditev, če pa že morajo organizirati plačljivo parkiranje, pa naj to prevzame mestna občina.

Župan je omenil razliko med pobrano koncesnino in pobrano parkirnino. Pri številki, ki jo je predhodnik omenil, je verjetno bruto parkirnina, od tega ni odštel amortizacije in stroškov vzdrževanja. Izračun koncesnine temelji na tem, da mora koncesionar vzdrževati parkirišče. Glede koristi za občane in za občino, pa je menil, da imajo zaradi regijske bolnišnice veliko priložnost. Za le to je treba nekaj narediti, da bo ohranila položaj, se še naprej razvijala in ena izmed potez je tudi to, da skupaj z bolnišnico vstopijo v to partnerstvo. Glavni interes gradnje garažne hiše je servis za bolnico. Torej neposredne koristi za proračun ni, posredna korist pa je velika glede na to, da ta bolnica pridobiva na boljšem nivoju storitev.

Direktorica občinske uprave je dejala, da je v tem modelu, ki je predstavljen v investicijskem programu, cena parkiranja v parkirni hiši nižja na račun višje cene na parkiriščih na Iršičevi ulici. Zasebnik, ki bo vložil denar, si bo izračunal ceno ure parkiranja. Občinski svet bo moral z ceno parkiranja na zunanjih parkiriščih na Iršičevi slediti tej enotni ali vzdržni cenovni politiki. Lahko pa polovico parkirnih mest na Iršičevi ulici obdržijo in jih dajo v koncesijo samo polovico. To bi še bilo finančno sprejemljivo z vidika politike cen in ne bi vplivalo tako grozovito na dvig cene ure v parkirni hiši.

Peter Cesar je dejal, da razume, da se tu pokrivajo stroški parkiranja v parkirni hiši in pa na prostem, da se tu izenačujejo ta razmerja, ampak kot občan, kot prebivalec Slovenj Gradca bo vedno raje dal denar v občinski proračun, kot pa v proračun nekoga, ki ne bo vlagal v mestno občino. Mestna občina bo denar vložila v svojo infrastrukturo in bodo občani imeli kaj od tega. Iz tega vidika gleda, če ne, pa bo ta denar odtekal iz občine.

Boris Raj, mag. je dejal, da se mu seveda postavlja najprej vprašanje kdo je pravzaprav, če naredijo hierarhijo zainteresiranih, številka ena, ki je najbolj zainteresiran, kdo je številka dve in kdo je številka tri. Iz vsega tega kar vidi si pač upa sklepati, da je najbolj zainteresiran investitor, ki stoji nekje zadaj. Nič slabega o njem, pač pa je pameten seveda. Še bolj pameten bo, če bodo vsi ostali uresničili njegove poslovne namene. Kot skrbniki premoženja mestne občine pa le morajo na zadevo pogledati iz tega zornega kota, kot jo gleda svetnik Peter Cesar in ugotoviti kaj bo imela mestna občina od tega, kaj bodo imeli od tega občani in občanke, ali se jim bo standard dostopnosti teh uslug izboljšal, ali celo poslabšal. Sam sklepa, da bi se lahko celo poslabšal, ampak ne bo tega na pamet govoril. Zahvalil se je mag. Aljoši Krivcu, ki je zelo kvalitetno podal dodatno informacijo kakšno je stanje po parkiriščih, kakšna je obremenjenost in kakšna je donosnost v tistem obdobju, na katero se to nanaša. Popolnoma se je strinjal s svetnikom Petrom Cesarjem, da take donosnosti ne bi kar tako dajali v koncesijo. Na drugi strani posluša tudi zaposlene v bolnišnici in pred slabim letom je bila narejena anketa o interesu zaposlenih za koriščenje garažne hiše. 30 % zaposlenih je bilo za, 70 % pa ne želi te usluge. Vprašal je komu bodo gradili parkirno hišo, tistim občankam in občanom, ki ne bodo imeli kje parkirati in jih bodo prisili, da gredo tja. Tudi tu bo slaba izkoriščenost in tudi tu rizika občina ne bi smela prevzemati. Seveda ne graja tistih, ki imajo idejo, da bi v Slovenj Gradcu zgradili garažno hišo. Načeloma je tudi sam zato, pač pa ne na silo in ne tam, kjer si je nekdo zamislil, da bi jo najlažje

zgradil in bo občino prinesel na nek način okrog, ker mu bo podarila uporabo elitnih parkirnih prostorov. S tem bo dobil parkirišče, ki je bolj donosno kot bo donosna bodoča garažna hiša. To si upa trditi kot laik. Zaradi tega se s tem ne strinja, zlasti zato, ker bolnišnica kot lastnik zemljišča nima interesa za to, da to zgradi. Oni dajo na razpolago tisto vrtno gredo, vi pa delajte, če hočete. Ko bo bolnišnica prišla z drugačnim stališčem, bo drugače razmišljal. Dejal je, da je proti temu, da dajejo v koncesijo javne parkirne površine, ne nasprotuje pa, če bo kdo zgradil parkirno hišo. Naj jo zgradita bolnišnica in tisti, ki jo tam želi zgraditi. Mestna občina pa bi morala na podlagi že začete analize prometne situacije v mestni občini prepoznati ustrezno obdobje kdaj morajo imeti garažno hišo, kakšne potenciale, kakšno tehnološko in kje. Sam si upa trditi, da ta lokacija ni najboljša za garažno hišo, saj jo bodo zgradili tik pod balkonom internega oddelka. Mestna občina ima zemljišča in v nekaj letih bi lahko izkazali tudi interes, kje bodo zgradili garažno hišo. Ne pa na tem območju.

Župan je ovrgele očitke in dejal, da nikakor ni res, da bi kdorkoli pritiskal, nobenega ni, ki bi jih vprašal kako je s postopkom. Ni nobenih pritiskov in sam prepušča odločitve občinskemu svetu.

Franc Pečovnik je dejal, da se strinja s svetnikoma Borisom Rajem in Petrom Cesarjem, če nimajo investitorja, potem imajo čas. Če imajo čas, imajo tudi čas za to, da bodo zagotovili finančna sredstva. V kolikor rabijo parkirno hišo, bodo to planirali, zdaj so na začetku mandata in v štirih letih si lahko zadajo to nalogo. Kot je izračunano in prikazano, bi imeli v desetih letih parkirno hišo plačano, pa še dobiček. To je edini projekt, ki bi ga mestna občina lahko izvedla in bi vračal finančna sredstva. Vsi ostali projekti, kolikor je slišal, jim delajo izgubo. Tu je treba res premisliti in apelira na svetnike, da se o tem odločijo drugič oziroma si vzamejo čas.

Bojan Navodnik je menil, da je to dober projekt in prepričan je, da svetnik Peter Cesar nikoli ne bo parkiral tam za evro ali dva eura, medtem pa bodo nekateri drugi, ki prihajajo v Slovenj Gradec, to morali. Je pa problem za tiste, ki živijo v naselju S8. Imajo težave s parkiranjem in parkirno hišo bi rabili še več kje, ne samo pri splošni bolnišnici. Zdi se mu, da to je dober korak k temu, da se uredi promet v mestu.

Vinko Vrčkovnik je menil, da parkirno hišo dejansko potrebujejo. V Slovenj Gradcu so imeli velike težave, da je prišlo do obnove bolnišnice, veliko težav je bilo, da je država zagotovila finančna sredstva za nov urološki oddelek in pediatrijo. Zdaj bodo dodatno gradili še kirurški oddelek. To pomeni, da je v Slovenj Gradcu regijska bolnišnica in so imeli veliko srečo, da so jo sploh obdržali v tem kraju. Nadalje pa se morajo zavedati, da garažna hiša ne bo namenjena občanom in občankam Slovenj Gradca, temveč obiskovalcem bolnišnice. Pogledati si morajo Iršičevo ulico vsak dan od 06.30 zjutraj, pa tja do 13.00 ali 15.00 ure. Avtomobila ni kam parkirati, ker ljudje obiskujejo zdravstveni dom in bolnišnico. Sami morajo stremeti za tem, da občina tako kot je rekel Peter Cesar, ne izgubi kaj od tega, če gredo v to partnerstvo. Tudi mestna občina mora nekaj od tega imeti. Vprašanje je ali oddati vseh 180 parkirnih prostorov na Iršičevi ulici, mogoče pa 150, mogoče 100, mogoče samo 50, to je diskusija. Morajo stremeti za tem, da promet, ki prihaja iz vzhodne in zahodne smeri v Slovenj Gradec, usmerijo v parkirno hišo. Tujce oziroma obiskovalce bolnišnice je treba usmeriti, da bodo zapolnili parkirno hišo in bodo s ten sprostili parkirne prostore občanom in občankam. Kajti tudi sami imajo težave s parkiranjem, ko pridejo v Slovenj Gradec. Saj so vsak dan v mestu in nimajo kje parkirati. Vse je zasedeno in imajo kot občani velike probleme. Cena parkiranja in vse ostalo pa je stvar dogovora. Ne morejo zdaj debatirati koliko bo kdo zaslužil, to je predmet dogovora. Ampak glede na razvoj bolnišnice, razvoj kraja, razvoj cele regije bi bilo dobro, da bi imeli garažno hišo. To je dolgoročna naložba. Tudi s tem, ko jim je država omogočila, da so razvili bolnišnico do take mere kot so jo, verjame, da jo bodo razvijali še naprej. Slovenjgraška bolnišnica je znana ne samo po Sloveniji, tudi marsikje v Evropi.

Janez Potočnik je dejal, da izkazan interes za potrebo po gradnji parkirne hiše ni od danes ali od nastanka sestave tega občinskega sveta. Po dokumentih je bil ta interes izražen že predavnimi leti in argumentiran kot potreben. Z čakanjem v nedogled pa res ne bodo prišli nikamor. Glede javno zasebnega partnerstva so pri nekaterih nekakšni strahovi, ampak v današnjem času je samo tako še možno kaj narediti. Občina s svojim denarjem komaj pokriva strehe na šolah in takšne stvari, ki so res

nujne. Če hočejo priti do dobrih projektov, strateških in prepoznavnih, je to edina pot, saj nimajo lastnega denarja in tudi gledanje na stvar tako črno belo samo iz denarnega izplena golega parkirišča, pač ni prava usmeritev. Določen del njegovih iztočnic mu je vzel že predhodnik Vinko Vrčkovnik in večinoma se strinja z njegovimi ugotovitvami. Bolnica je največji zaposlovalec in tu ne gre za golo matematiko, pač pa jim je treba iti nasproti. Logično je, da so zaposleni v bolnišnici z anketo zavrnilo gradnjo parkirne hiše, zdaj jim je pa ja najlepše, parkirajo križem kražem, vsepovsod. Vprašal je ali je to lepo, a je to dobro, a je to pravilno. Daleč od tega. Občina lahko postavne prepoznavna, če uspejo pridobiti najprej investitorja, da zgradijo tak objekt, kot je predstavljen lesen silos in bodo postali prepoznavni tudi širše. Marsikdo si bo prišel to ogledati. Svetniška skupina podpira predlog izgradnje, tudi sam in menil je, da čakanje na boljše čase, pač ni na mestu.

Ivan Gams je menil, da investitorja ne bo tako lahko poiskati in ko bo šlo za vprašanja koliko parkirnih mest mu prepustiti, bodo verjetno trda pogajanja. Zagotovo pa investitor ne bo na hitro obogatel. V bistvu pa hoče replicirati svetniku Petru Cesarju, ker se sprašuje, kaj bo občina od tega imela. Če pogledajo kakšna je anarhija okoli bolnice, vsi avtomobili so razmetani in to zelo grdo zgleda. Tam bi lahko bile grede z rožami in lepo urejeno okolje.

Peter Pungartnik, mag. je v gradivu zasledil, da v predhodnem postopku javno zasebnega partnerstva še ni bil opravljen test upravičenosti izvedbe projekta. Menil je, da potem z razpravo danes malo prehitvajo. Nadalje je dejal, da se večinoma z mnenji predhodnikov strinja, mora pa izpostaviti, da tisti, ki se bolj ukvarjajo s prometom, bolj poglobljeno poznajo kaj se dogaja in kakšne so prognoze dogajanja v prihodnje. Če pogledajo na spletni strani mestne občine, bodo videli, da statični promet v mestni občini v zadnjih letih upada in ne raste. Strinja se z razpravami predhodnikov, ki so govorili o tem kako ni kam parkirati, ampak je treba operirati s tistimi podatki, ki so realni in o katerih se lahko pogovarjajo. Sam je bil med iniciatorji in še danes zagovarja izgradnjo garažne hiše z vseh vidikov dolgoročnega razvoja prometa. Mestna občina ima različne nazive kot »občina prijazna invalidom« in še katerega in lahko bi v bližnji prihodnosti še za kakega kandidirali, saj v tem smislu, da morajo biti prijazni ne samo do tistih, ki v Slovenj Gradec prihajajo, ampak predvsem do naših občank in občanov. Pred tem, da to podprejo, bi morala biti resna razprava najprej na podlagi testa upravičenosti, dodatnih študij, predvsem pa bi morali natančno določiti pogoje za parkirišča, ki bi jih javno zasebni partner dobil v upravljanje. Menil je, da so v zadnjih dvajsetih letih na področju prometa narediti ogromno in morajo zagotavljati normalne pogoje vračanja, kar so vlagali v parkirne prostore, v parkomate, pa vse ostalo. Če bo pogodba o sklenitvi javno zasebnega partnerstva vsaj kolikor toliko uporabna oziroma prijazna občankam in občanom, bo to rade volje podprl. V kolikor pa bo videl oziroma se bo na podlagi pogodbe lahko čutilo, da nekdo samo išče dobiček na tem kar je mestna občina v toliko letih vložila, bo pa nasproten. Absolutno je pa nasproten, da bi avtomatsko tako kot je predlagano, bila oddana vsa parkirna mesta.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da se test upravičenosti naredi na osnovi primerjave med prispelo vlogo zainteresiranosti, ki ima drugačno ekonomiko, kakor jo ima investicijski program in pa seveda med možnostjo, da to izvedejo. Da se lahko izvede test upravičenosti, rabijo investicijski program. Nato sledi glavni akt, pri katerem pa pride do odločitve, ali bo pa seveda ta postopek dejansko speljan ali ne, to je pa predmetni odlok. Vse te stvari o katerih so se danes pogovarjali, se natančno napišejo v odlok, tudi to koliko parkirišč bodo oddali. Šele ko občinski svet sprejme odlok, lahko gre javni razpis v objavo. Odločitev o tem ali bo sklenjena pogodba o javno zasebnem partnerstvu pade po javnem razpisu, ko se naredi evalvacija ponudb in končno poročilo, ki ga obravnava občinski svet. Celoten postopek je ponovno v kratkem predstavila.

Župan je dejal, da je bilo to zelo nadzorno povedano, torej občinski svet bo imel še mnogo priložnosti, da sodeluje v postopku do končne izbire.

Aleksander Hudej je menil, da že malo komplicirajo. Garažno hišo rabijo in imeli bi jo tudi vsi. Kjer bo ta hiša stala, bo že itak uničenih veliko parkirnih prostorov in tudi investicija, je velik denar. Vprašal je zakaj niso šli v to smer, da občinski svet sprejme sklep, da oprostijo koncesionarja komunalnega prispevka, pa naj gadi kdor hoče. Zemljišče ni občinsko in ne ve zakaj toliko razprave o

tem. Ne ve na čigavem zelniku je to zraslo, da morajo ta parkirna mesta vložiti v koncesijo. Vložijo komunalni prispevek, pa bodo videli, če bo kdo zainteresiran, če pa ne bo, pa potem rečejo, da bodo dali še 50 parkirnih prostorov. Če bo investitor imel previsoko ceno parkiranja, bo imel pač prazno hišo in jo bo lahko zaprl. Če bo pa primerna tržna cena, potem se bo vsak sam odločil ali bo imel avtu pod streho ali pa na soncu. Ni pa se strinjal, da oddajo vsa parkirna mesta na Iršičevi ulici.

Niko R. Kolar je dejal, da še ni dolgo tega, ko je tu vsem prisotnih razlagal, da ni nič samoumevnega kar se te garažne hiše tiče in so vsaj s strani bolnišnice na iniciativo mestne občine, premaknili izgradnjo bodoče garažne hiše z neko posebno arhitekturo, z nekim posebnim motivom, da vendarle pripravijo teren preko bolnišnice pri ministrstvu za zdravje in pridobijo privolitev za izgradnjo na tej lokaciji, neposredno ob stavbi bolnišnice. Seveda v duhu, da so marsikaj želeli razrešiti, kar se tega kaotičnega stanja prometa tiče, zlasti v dopoldanskem času na Iršičevi ulici, pa še kje drugje. Mora reči, da traja že kar eno leto in ta volja, ki se izraža na strani Vlade, je tudi povod, da so prišli do vse te dokumentacije. Najprej so govorili o idejnem projektu, danes že govorijo o investicijskem programu in tudi v okviru sveta bolnišnice so imeli temeljito razpravo. Bil je vložen velik trud in da bi zdaj kar na vsem lepem zabremzali ali prekinili, bi skoraj rekel, da bi na svetu bolnišnice lahko šlo skozi. Tam niso tako naklonjeni, ampak ti razlogi so zelo različni, tako kot je malo prej bilo pokomentirano v zvezi z anketo znotraj kolektiva. Zdajšnje stanje je zanje v redu, saj brezplačno parkirajo. Veliko ljudi pa vsak dan v bolnišnico prihaja od drugod, iz celega koroško šaleškega območja. Kvaliteta bolnišnice ima svoj status, ki pritegne različno populacijo pacientov. Za bolnico je primerna garažna hiša in prav je, da te storitve ne bi upadale, da bolnišnica ne bi izgubila ta status in bi kakšen oddelek preusmerili kam drugam. Morajo se zavedati, da ta status iz meseca v mesec raste. Z novimi objekti bodo obdržati bolnišnico v razširjenem regionalnem pomenu, tudi urgenca je tik pred notranjim opremljanjem in bo čez nekaj mesecev funkcionirala. Urgenca bo morala prometno biti tako prepričljiva, da ne bo dilem, ko bodo avtomobili prihajali iz celega šaleško koroškega območja. Že zadnjič je povedal, da bodo v slabih dveh letih pridobili okrog štiri tisoč novih pacientov na račun magnetne resonance. Trenutno je javni razpis za nakup te aparature. Ministrstvo temu ni naklonjeno in razvoj Slovenj Gradca je že moteč za druge bolnišnice po Sloveniji. Potem pa pride še izgradnja nove kirurgije, ampak to je stvar prihodnosti. Kratkoročno prihodnost gleda s temi novimi pacienti, ki se bodo pojavljali in bi ta prometni režim skozi to garažno hišo vsaj deloma razrešili. Svet zavoda splošne bolnišnice bo imel to temo na dnevnem redu 9. aprila 2015 in bodo o njej razpravljali na podoben način. Člani sveta zavoda bodo absolutno spremljali kakšna so stališča občinskega sveta. Bolnišnica sama od sebe v izgradnjo garažne hiše ne bo šla, ker tudi druge bolnišnice po Sloveniji nimajo takih načrtov. Mogoče pa ni nujno, da se danes odločijo. Bodo pa aprila še enkrat odločili, ko bodo imeli še kakšen podatek več, ki ga potrebujejo za transparentnost tega vložka v garažno hišo. Zasebnega partnerja lahko z vsemi instrumenti, o katerih direktorica govori v tem postopku, še vedno pripravijo do tega, da mestna občina ne bo imela kakršnokoli škodo, predvsem materialne narave. Koncesijska doba bo dolga in tisti, ki bo vlagal v to, bo verjetno dobro razmislil. Danes so dobili natančno oceno od Referata za promet in podatki so pokazatelj nekega trenda. Sam tej službi verjame in bo to mnenje prenesel tudi na svet bolnišnice. Skoraj bi bilo škoda, da bi vse skupaj obstalo, škoda bi bilo tudi tega vložka, ki je bil do sedaj narejen.

Mag. Ksandi Javornik je dejal, da bo predstavil razmišljanje svetniške skupine SMC, čeprav mora povedati, da se dileme po današnjih razpravah kar na novo odpirajo. Prav je, da jim je določene stvari direktorica občinske uprave objasnila, predvsem glede postopkov. To pomeni, da tudi, če bodo danes investicijski program potrdili, še zdaleč ni odločeno. V svetniški skupini so razmišljali na ta način. Danes je zasedenost približno 77 % parkirišč na Iršičevi ulici, vzeto skozi cel dan. Če to zgostijo na tiste ure, ki so najbolj namenjene obiskom bolnišnice in zdravstvenega doma, je verjetno zasedenost 100 %. Zato je potrebno čim prej, še posebej s pridobitvijo novih programov v bolnišnici, novim pacientom zagotoviti dodatna parkirišča. To pa seveda pomeni take ali drugačne odločitve. Če malo karikira, se tudi na travniku nad zdravstvenim domom lahko naredi parkirišče. Treba je razmišljati dolgoročno in če jim to še danes ne predstavlja problema, jim ga bo jutri ali čez pet let. To pomeni, da pravzaprav neko rešitev parkiranja v neposredni bližini bolnišnice rabijo. Če gredo naprej po tej varianti javno zasebnega partnerstva, potem k temu mora pristopiti mestna občina, ki podeli koncesijo za ta parkirišča in v tem delu dostopa, čeprav je podeljena stavbna pravica. Če gredo po sistemu javno

zasebnega partnerstva, je pač to približno tak sistem, kot je bil predstavljeno. Pojavljale so se jim pa določene dileme, ki so danes že bile izpostavljene, to je režim parkiranja v času prireditev. Druga dilema je bila dostop do parkirne hiše in do parkirišč. Pogovarjali so se o krožišču pri Zavarovalnici Triglav, saj vidijo kakšni so problemi pri TC Špar v tistih špicah, ko so intenzivnejši nakupi. Bolnišnica je v tem oziru bolj občutljiva, ker so nujne vožnje in morajo biti dostopi rešeni. Tretja dilema, ki se jim je pojavila, je število parkirišč, ki bi jih oddali v javno zasebno partnerstvo. Razmišljali so v tej smeri, da bi jih oddali mogoče polovico in se naredi skupni cenovni režim. V tej smeri so razmišljali, so pa verjetno še kake druga variante rešitve parkiranja v bližini bolnišnice.

Bernard Rutnik je pohvalil, da je ta analiza dobro narejena in kdor je prebral, je dobil eno podobo. Povedal je, da je parkirna hiša nujno potrebna. Če gredo ob deveti uri dopoldan po Iršičevi ulici, ni nobenega prostega parkirnega prostora. Ta trend parkiranja se iz meseca v mesec še povečuje. Apeliral pa je, da bi izvezli nekaj parkirnih prostorov pri športni hali, kjer so skozi celo leto različne prireditve.

Martina Šisernik je dejala, da parkirno hišo rabijo brez dvoma, kaj in kako pa rabijo več časa, da se bodo lahko odločili. Potrebujejo tudi več pojasnil, zato bo glasovala proti.

Župan je ugotavljal, da so stvar osvetlili z vseh plati, tudi to je bilo poudarjeno, da s potrditvijo investicijskega programa, niso na koncu javnega partnerstva, ampak so šele na začetku. Sledijo še vsi postopki, ki bodo transparentno vodeni preko občinskega sveta, to je akt o javno zasebnem partnerstvu, razpis in pogodba, ki se tudi evalvira. Poudaril je, da to garažno hišo ne delajo z ozkimi interesi prihodkov od parkiranja, ampak gledajo na razvojni potencial regijske bolnišnice in rešitev mestnega mirujočega prometnega režima v celoti. Predlagal je, da občinski svet sprejme investicijski program.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Peter Cesar je bil proti sprejemu investicijskega programa, ker smatra, da bo Mestna občina Slovenj Gradec v prihodnjih letih v finančnem smislu preveč izgubila. Župan je ugotavljal, da jih od 23 prisotnih glasuje 19 svetnic in svetnikov, ki so z večino glasov (15 »za«, 4 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št. 7.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Investicijski program »Parkirna hiša in ureditev mirujočega prometa okoli Splošne bolnišnice Slovenj Gradec« v predloženem besedilu.

AD 8

Obvestilo o podelitvi Železnikarjevih priznanj v letu 2015;

- Železnikarjeva nagrada

Vinko Vrčkovnik, predsednik komisije, je povedal, da je Komisija za podelitev Železnikarjevih priznanj je na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec objavila javni razpis za podelitev Železnikarjeve nagrade v letu 2015. Na javni razpis so prispeli naslednji predlogi in sicer, da naj nagrado prejme:

1. Jožef Vrabič - predlagatelj Rokometni klub Slovenj Gradec 2011, ČS Legen – mesto, VS Turiška vas, VS Šmartno, Društvo invalidov Slovenj Gradec,
2. Anton Krevh - predlagatelj Društvo upokojencev Slovenj Gradec,
3. KMN Kremenčkovi - predlagatelj VS Pameče – Troblje.

Komisija za podelitev Železnikarjevih priznanj v sestavi: Vinko Vrčkovnik predsednik in člani: Anton Garb, Dušan Klemenčič, Janez Korošec, Tomaž Pečoler, Tilen Klugler in Uroš Verhovnik so na svojem sestanku, dne 03.03.2015, obravnavali vse prispele predloge. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec komisija župana in Občinski svet Mestne občine

Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi soglasno odločili, da Železnikarjevo nagrado v letu 2015 prejme Jožef VRABIČ, Meškova ulica 18, 2380 Slovenj Gradec.

- Železnikarjeve plakete

Vinko Vrčkovnik je povedal, da je Komisija za podelitev Železnikarjevih priznanj je na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec objavila javni razpis za podelitev Železnikarjevih plaket v letu 2015. Na javni razpis so prispeli naslednji predlogi in sicer, da naj plaketo prejme:

1. Roman Navotnik - predlagatelj Šahovski klub Slovenj Gradec in g. Boris Raj, mag., kot predsednik nekdanje občinske strelske zveze Slovenj Gradec,
2. Danijel Kotnik - predlagatelj Koroški Aeroklub Slovenj Gradec,
3. ŠD Šmartno - predlagatelj Športno društvo Šmartno,
4. Mateja Rojnik - predlagatelj Športno društvo Sele – Vrhe,
5. Toni Mulec - predlagatelj VS Legen,
6. Maja Pogorevc - VS Turiška vas,
7. Boštjan Klemenčič - predlagatelj VS Sele – Vrhe,
8. Tomaž Lakovšek - predlagatelj KMN Kremenčkovi, VS Pameče – Troblje,
9. Borut Marošek, predlagatelj ČS Štibuh.

Komisija za podelitev Železnikarjevih priznanj v sestavi: Vinko Vrčkovnik, predsednik in člani: Anton Garb, Dušan Klemenčič, Ivan Korošec, Tomaž Pečoler, Tilen Klugler in Uroš Verhovnik so na svojem sestanku, dne 03.03.2015, obravnavali vse prispele predloge.

V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi soglasno odločili, da Železnikarjeve plakete v letu 2015 prejmejo

- Danijel Kotnik, Ulica Dr. Ljube Prenner 2, 2380 Slovenj Gradec,
- Tomaž Lakovšek, Pameče 136, 2380 Slovenj Gradec,
- Borut Marošek, Podgorska c. 127, 2380 Slovenj Gradec.

AD 9

Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;

- Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Šmartno;

Janez Potočnik, član komisije je povedal, da je Svet zavoda Osnovne šole Šmartno objavil javni razpis za prosto delovno mesto ravnatelja/ravnateljice Osnovne šole Šmartno za naslednje mandatno obdobje. Na razpis se je prijavil samo eden kandidat in sicer dosedanji ravnatelj Zdravko Jamnikar, ki izpolnjuje vse razpisne pogoje. V skladu z določili Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja si mora Svet zavoda pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na podlagi programa dela občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje k imenovanju kandidata Zdravka Jamnikarja za ravnatelja Osnovne šole Šmartno.

Članica in člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in soglasno sprejeli

s k l e p : (št. 9.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje k imenovanju Zdravka Jamnikarja, stanujoč Lipa 26, 3321 Velenje, za ravnatelja Osnovne šole Šmartno, za naslednje mandatno obdobje.

AD 10

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Bojan Navodnik je omenil, da so na 3. seji občinskega sveta imenovali Komisijo za podelitev Vrunčevih priznanj. Kot članica komisije je bila predlagana Ivanka Libnik, v zapisniku pa je zapisana Jožica Andrejc. Vprašal je zakaj je prišlo do napake, ali je to samovoljno delovanje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ali je to namerno zavajanje svetnikov. Že na eni izmed prejšnjih sej je opozoril, da ta komisija dela slabo in predlagal, da se razreši in imenuje nova. Predlagal je, da se ugotovi kdo je odgovoren za nastalo situacijo in naj se primerno ukrepa. Predlagal je, da se ponovi postopek imenovanja.

Mag. Ksandi Javornik je podal pobudo za izgradnjo javnega vodovodnega omrežja na Vrhah in sicer na relaciji Pristovnik-Kupljen. Pred tremi leti so dali pobudo svetniku Petru Pungartniku, ki jo je posredoval ustreznim službam, odgovora pa niso dobili.

Nadalje pa je omenil, da je na klanecu na Legen prehod za pešce, ki je osvetljen. Na vrhu klanca, po ravnini je še en prehod, ki pa ni osvetljen. To je v večernih urah precej nevarno, saj voznik, ki se pripelje po klanecu navzgor, ne vidi pešca, ki gre čez cesto. Predlagal je, da si Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu skupaj s strokovnimi službami to ogleda in poišče ustrezno rešitev.

Franc Pečovnik je opozoril, da v Pamečah ležijo stari telefonski drogovi od telefonije. Predlagal je, da strokovne službe Telekom opozorijo, naj jih odstranijo.

Martina Šisernik je povedala, da v Četrtni skupnosti Legen mesto načrtujejo, da se omenjen prehod za pešce na Legnu osvetli. Ker pa je neosvetljen tudi prehod za pešce na Zidanškovi ulici in je do prometne nezgode že prišlo, prav tako tudi zakon določa, da je treba vse prehode za pešce osvetliti, je podala pobudo, da se to čim prej uredi.

Župan je sestanek zaključil ob 21.00 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
Vesna KOZLAR

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Andrej ČAS