

Z A P I S N I K

10. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 4. septembra 2007 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrčkovnik Vinko.

Odsotnost je opravičil Zupančič Marko.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Antonija Ločičnik, predsednica Društva za biološko dinamično gospodarjenje Ajda Koroška (pri 5. točki dnevnega reda), Karin Potočnik, novinarka »Večera«, Tadeja Konečnik in Natalija Križaj, novinarki Radia Alfa, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir - za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagan dnevni red.

Svetnice in svetniki na predlagani dnevni red niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli:

s k l e p : (št.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 10. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

1. *Pregled zapisnika 9. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
2. *Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v prvem polletju 2007;*
3. *Poročilo o realizaciji najpomembnejših investicij v Mestni občini Slovenj Gradec;*
4. *Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Urad za pripravo projektov in občinske redarske službe«;*
5. *Predlog Sklepa o občini brez gensko spremenjenih organizmov – GSO;*
6. *Predlogi sklepov o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 in naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec;*
7. *Poročilo Komisije o podelitvi Vrunčevih priznanj za leto 2007;*
8. *Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*
 - a) *Predlog za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Nadzorni svet Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.;*
 - b) *Imenovanje direktorja Javnega zavoda Vetrnica Slovenj Gradec;*
 - c) *Imenovanje nadomestnega člana v Odbor za razvoj turizma, trgovino in gostinstvo;*
9. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
10. *Premoženjsko pravne zadeve;*

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 10. točka dnevnega reda »Premožensko pravne zadeve« izključi za javnost.

AD 1

Pregled zapisnika 9. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 9. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki in svetnice na predloženo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1.1 -170)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v prvem polletju 2007;

Župan je člane občinskega sveta seznanil, da je v skladu s 63. členom Zakona o javnih financah dolžan občinskemu svetu podati poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Nato je predlagal, da uvodno obrazložitev poda Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance.

Darko Sagmeister je povedal, da omenjeno poročilo v obdobju januar – junij 2007 vsebuje bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb, račun financiranja ter preglede realizacije odhodkov po posameznih finančnih načrtih. V nadaljevanju je poročilo podrobneje predstavil.

Župan je nato nekatere postavke v kratkem dodatno predstavil. Ker razprave ni bilo, je zaključil to točko dnevnega reda.

AD 3

Poročilo o realizaciji najpomembnejših investicij v Mestni občini Slovenj Gradec;

Poročilo o realizaciji najpomembnejših investicij v Mestni občini Slovenj Gradec je podal **župan** in podrobneje predstavil potek izgradnje doma starostnikov, načrtovano tretjo razvojno os – hitra cesta, projekt »Poslovna cona Ozare« ter nekatere projekte Urada za pripravo projektov v letu 2007. Nadalje je predstavil načrtovano izgradnjo Termalnega centra Slovenj Gradec, adaptacijo OŠ Šmartno, razširitev športne hale Slovenj Gradec, obnovo fasade in zamenjavo strehe na galeriji in muzeju, obnovo igrišča na Legnu in v Starem trgu, sanacijo strehe na OŠ Podgorje in v vrtcih Šmartno, Podgorje in Legen, obnovo kegljišča, zamenjavo oken Prve osnovne šole in urejanje vodotokov. Prav tako je podrobneje navedel rekonstrukcije tako na državnih kot na občinskih cestah, izgradnjo kolesarskih stez, ureditev javnih razsvetljav ter izgradnjo sekundarne kanalizacije v posameznih naseljih.

Nato je svetnice in svetnike povabil k razpravi.

Aleksander Camlek omenil obnovo igrišča v Starem trgu in ugotavljal, da je v gradivu navedeno, da so bila na igrišču izvedena gradbena dela. Ker so bila razpoložljiva finančna sredstva izkoriščena, se je z deli prekinilo in bodo z njimi nadaljevali prihodnje leto. Opomnil je, da so na igrišču bila v spomladanskem času izvedena arheološka sondiranja in opozoril, da od takrat igrišče ni več uporabno. Zato je v zvezi s tem apeliral tako na strokovne službe kot člane občinskega sveta, da v rebalansu

proračuna oziroma v proračunu za prihodnje leto zagotovijo finančna sredstva za dokončanje omenjenega igrišča.

Aleksander Hudej je želel dodatno pojasnilo glede izgradnje Termalnega centra Slovenj Gradec. Menil je, da se stvari nekam počasi premikajo naprej, zato je vprašal kakšna so pričakovanja. Nadalje je omenil ceste na podeželju in izrazil upanje, da se bo zdaj, ko so na javnem razpisu uspeli pridobiti finančna sredstva, stanje na le teh spremenilo na boljše. Izrazil je upanje, da se bo javni razpis v tem mandatu še najmanj enkrat ponovil. Nato je izrekel nezadovoljstvo glede neuspelega razpisa za širokopasovni internet in predlagal, da strokovne službe ministrstvu predlagajo, da le tega čim prej ponovijo. Slišati je, da je Evropska unija za to namenila finančna sredstva, Slovenija pa jih ne počrpa.

Župan je odgovoril glede razveljavljenega javnega razpisa za širokopasovni internet in prav tako izrazil upanje, da bodo le tega ponovili. Nadalje je predstavil javni razpis za cestno infrastrukturo in aktivnosti glede izgradnje term.

Edvard Turičnik se je strinjal z razpravo svetnika Aleksandra Hudeja glede cest na podeželju in predlagal, da pripravijo spremembe občinskega odloka glede pre Kategorizacije občinskih cest. Dejal je, da bi bilo potrebno nekaj le teh pre Kategorizirati. Nadalje je predlagal, da stroške za odmero zemljišč za ceste pokrije mestna občina. Smatral je, da to ni prav, da so dolžni tisti občini, ki so zemljo podarili, sami poravnati stroške odmere.

Župan je navedel pogoje za pre Kategorizacijo cest in v zvezi s predlogom predhodnika izrekel dilemo. Nato je v kratkem obrazložil področje vzdrževanja komunalno cestne infrastrukture.

Ker razprave ni bilo več, je zaključil to točko dnevnega reda.

AD 4

Osutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Urad za pripravo projektov in občinske redarske službe«;

Uvodno obrazložitev je podala **direktorica občinske uprave** in povedala, da sta Mestna občina Slovenj Gradec in Občina Radlje ob Dravi leta 2006 ustanovili organ skupne občinske uprave z nazivom »Urad za pripravo projektov in občinske redarske službe«. Podlaga za ustanovitev je bila sprejetje odloka o ustanovitvi skupnega občinskega organa. Organ je bil ustanovljen z namenom, da se dvigne kakovost dela posameznih organov znotraj občinskih uprav ter znižanje stroškov, ki jih ima posamezna občina ustanoviteljica z opravljanjem nalog, ki jih opravljajo njeni organi. V tem letu so k organu pristopile nove občine, zato je potrebno trenutno veljavni odlok spremeniti oz. ga redakcijsko prilagoditi večjemu številu ustanoviteljic. Ker se predlagani odlok vsebinsko ne spreminja, je predlagala obravnavo po skrajšanem postopku.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 23 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p št.: (4.1 – 171)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Urad za pripravo projektov in občinske redarske službe« v predloženem besedilu.

s k l e p št.: (4.2 – 172)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Urad za pripravo projektov in občinske redarske službe« obravnava po skrajšanem postopku.

s k l e p št.: (4.3 – 173)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Urad za pripravo projektov in občinske redarske službe« v predloženem besedilu.

AD 5

Predlog Sklepa o občini brez gensko spremenjenih organizmov – GSO;

Župan je člane občinskega sveta uvodoma seznanil, da je Inštitut za trajnostni razvoj ob dnevu zemlje 22. aprila pričel z vseslovensko akcijo »Brez gensko spremenjenih organizmov«, s katero se pridružuje vseevropski akciji na tem področju. Cilj akcije je, da čim večje število slovenskih občin sprejme izjavo o območju brez GSO in se tako pridruži 4500 evropskih občinam in 170 regijam, ki so to že storile. Nato je predlagal, da omenjeno tematiko podrobneje predstavi Antonija Ločičnik, predsednica Društva za biološko-dinamično gospodarjenje Ajda Koroška.

V nadaljevanju je **Antonija Ločičnik** povedala, da društvo pokriva območje vseh koroških občin, člani pa so tudi širom po Sloveniji. Društvo podpira ekološko pridelavo hrane in sicer najvišjo kvaliteto ekološke hrane, ker po biološko dinamični metodi ni dovoljeno uporabljati nobenih kemičnih sredstev, pač pa samo naravna sredstva. V Sloveniji je devet društev in so organizirani v zvezo. Pridružili so se nevladnim organizacijam, ki poskušajo na nek način v Sloveniji ljudi seznaniti s tem, kako nevarni so gensko spremenjeni organizmi in tudi zaradi tega, ker je v obravnavi predlog Zakona o soobstoju gensko spremenjenih rastlin s konvencionalnimi rastlinami. Če bo ta zakon sprejet, to pomeni, da bo lahko prišlo v Sloveniji do tega, da se bodo mešale rastline, ki so avtohtone in gensko spremenjene, za katere pa se še ne ve kakšne negativne stranske učinke imajo. Nevladne organizacije so se odločile, da bodo poskušale po občinah doseči, da sprejmejo sklepe o občini brez gensko spremenjenih organizmov. V nadaljevanju je pobudo podrobneje predstavila.

Župan je povedal, da so na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pripravili osnutek zakona, s katerim bi preprečili gojitev in produkcijo gensko spremenjenih rastlin v Sloveniji. Vendar osnutek zakona Komisija za kmetijstvo in gozdarstvo v Bruslju ni potrdila, zato na ministrstvu razmišljanju o sprejemu take zakonodaje. Predlog sklepa je, da Mestno občino Slovenj Gradec opredelijo kot območje brez gensko spremenjenih rastlin. Le ta ni zavezujoč, saj občina nima pristojnosti prepovedati gojenje gensko spremenjenih rastlin, temveč je bolj kot osveščanje in opozorilo za le to. Mestna občina daje velik poudarek biološki proizvodnji produktov in omenjeno pridelavo tudi podpira.

Nato je svetnike in svetnice povabil k razpravi.

Janez Potočnik je dejal, da bo to razpravo začel s svojimi osebnimi pomisleki. Sicer sam pri sebi še ni razčistil dileme gensko spremenjena hrana ja ali ne, pa vendar meni, da gensko spremenjena hrana in gensko spremenjeni organizmi ne prinašajo kaj dobrega. Dejansko je tako, kot sta omenila uvodna poročevalca, je to zahteva oziroma interes multinacionalk zaradi še večje produkcije hrane po nižji ceni. Mi od tega ne bomo imeli nič, še najmanj kot potrošniki in porabniki te hrane. Na internetu je prebral nekaj študij o koristnosti ali škodljivosti te prehrane, pa o koristnosti ni bilo nobene besede, o škodljivosti pa kar nekaj. Sicer so to nepreverjena dejstva, ampak jih velja vzeti za resno opozorilo.

Menil je, da bi Slovenija morda lahko ostala oaza v tej Evropi, če bodo ostale države striktno pristopale in zagovarjale produkcijo takšne hrane. To bi lahko bila naša prednost, čeprav je vprašanje kakšno moč imajo, saj so iz Bruslja dobili slabe signale glede priprave zakona, skratka rekli so, da je Slovenija prestroga. Zato je dejal, da zelo pozdravlja to namero, saj izraža dobre namene in jo bo tudi podprl. Menil je, da bo o teh stvareh treba začeti razpravljati, saj so zelo pomembne.

Aleksander Camlek je glede predloga sklepa izrazil dilemo in dejal, da ga niti uvodna poročevalka, niti predhodni razpravljalec o tem nista prepričala. Slišal je samo eno stran, zato se je težko odločiti o tem, da je ta pogled čisto pravilen. V razlagi je zasledil, da so te rastline strupene in v zvezi s tem imel pomisleke. Menil je, da bi bile v tem primeru zagotovo prepovedane. Gre za to, da so rastline bolj odporne. Dejaj je, da ga ta razprava spominja na razprave, ki so se porajale ob začetku industrijske revolucije. Trenutno najbolj aktualni sta nanotehnologija in genska tehnologija. Genska tehnologija proizvaja tudi produkte, ki niso škodljivi, saj so vsa biološka zdravila, ki jih bolniki zelo težko čakajo, produkt genske tehnologije. Menil je, da bo omenjena tehnologija prinesla še velike dosežke, mogoče pa tudi kaj slabega. Zaradi tega se ne bi rad odločil tako na hitro, ker mogoče s tem prepovedujejo razvoj. Ta stvar bo tekla naprej, pa če danes rečejo ja ali ne. Vsa Evropa gre v to smer in Bavarska je center genske tehnologije. Prav tako je lahko problematična nanotehnologija, saj še ni raziskano ali bo povzročila kakšno škodo. V svojem razmišljanju se je spraševal kako bodo kmetom preprečili uporabo teh semen, če se bodo pojavile določene vrste, ki bodo prinašale izredni donos. Kaj bodo naredili, če se bo za to odločila vsa Evropa in s tem tudi sosednje države Slovenije. Zagotovo ima genska tehnologija tudi druge dosežke. Dejaj je, da bi želel slišati tudi drugo stran, da ne bo njegova razprava izpadla, kot da gensko tehnologijo zagovarja. Županu je predlagal, da na sejo povabi strokovnjake s tega področja, ki jim bodo omenjeno tehnologijo predstavili. Mogoče sta ti dve tehnologiji prihodnost sveta, zato se je odločil, da o predlogu sklepa na tej seji ne bo glasoval.

Edvard Turičnik je menil, da bi predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo pred sejo moral sklicati sestanek odbora in bi imeli verjetno danes imeli več podatkov, saj so člani odbora tudi kmetovalci. Nadalje pa je dejal, da tako v medijih kot na internetu lahko zasledijo, da je zastrupljena cela Slovenija. Če bodo danes predlog sklepa podprli, zagotovo ne bodo naredili napake, ampak korak naprej. S tem pa kmetom ne bodo prepovedali, da tega ne smejo uporabljati. Sam smatra, da to ni dobro in pogosto gleda ljudi, ki škropijo z različnimi škodljivimi škropivi, nato pa te pridelke tudi porabijo. Opomnil je, da se pojavljajo nove bolezni in pred nekaj leti toliko bolnih na določenih območjih ni bilo. Nekaj slabega za sabo to zagotovo pušča in zato bi morali nekaj narediti tudi za naše otroke. Predlagal je, da k temu pristopijo.

Ivo Karner je dejal, da je to zelo zanimiva in strokovna tema in se pridružil mnenju svetnika Aleksandra Camleka. Ob dejstvu, da sta tako genska tehnologija kot nanotehnologija večini članom občinskega sveta nepoznani, je podal pobudo, da občinska uprava v Slovenj Gradcu organizira okroglo mizo ali kakšno strokovno predavanje. Sam osebno se o predlogu sklepa ne more odločiti in tudi nima nekaterih potrditev koliko je genetika ali nanotehnologija kriva za te zastrupitve. Zastrupitev okolja je lahko tudi zaradi naše osebne pohlepnosti in nepazljivosti.

Jurij Šumečnik je ugotavljal, da predlog sklepa pomeni bolj smernice kmetom oziroma občanom, da bi čim več pridelovali biološko hrano. Pridelave gensko spremenjenih rastlin ne bodo mogli kontrolirati in tudi težko bodo prepovedali prodajo pridelkov. Če se odločijo, da postanejo območje brez gensko spremenjenih organizmov, potem na nek način prepovedo tudi prodajo. Ob dejstvu, da sklep ni zavezujoč, bi sam predlog sklepa podprl. Nato pa je imenu svetniške skupine SD predlagal, da se Mestna občina Slovenj Gradec pridruži projektu za zdravo mesto. Cilj tega projekta je, da postane zdravo življenje občanov prednostna politika. Ena izmed točk v smernicah zdravega mesta je tudi skrb za zanesljive in trajne zaloge hrane, vode in energije, da je mesto čisto in varno.

Stanislav Marhat je dejal, da se mu je pred obravnavo te točke dnevnega reda zdelo zelo samoumevno, da bo glasoval za sklep v predloženem besedilu, ampak vse te razprave so nekako pripomogle k temu, da na nek način razmišlja podobno kot svetnik Aleksander Camlek. Namreč eden od razlogov je tudi ta, da soja ne obstaja več v avtohtoni obliki, ampak je samo še gensko

spremenjena. Verjetno je podobnih kultur še več in če sprejmejo sklep v taki obliki, bi na nek način neke nesporne kulture pravzaprav naredili za nezaželjene na našem območju. Po drugi strani pa ta primer govori, da najbrž res vse genske spremembe in ves genski inženiring ne prinaša samo slabih stvari. Verjetno je pa res, da je dosti negativnih vplivov in nekatere stvari uhajajo iz kontrole in tudi njemu bi bilo zelo ljubo, če bi temu problemu lahko prisluhnili še z druge strani. Strinjal se je s predlogom, da na sejo povabijo strokovnjaka, ki jim bo predstavil gensko tehnologijo. Mogoče se to zdi kot simbolno vprašanje, simbolna podpora proti genskemu inženiringu in spremembam, ampak tiče se vseh in je mogoče bistvena za našo prihodnost. Zato ne bo nič narobe, če tej zadevi posvetijo še malo časa na eni prihodnjih sej, pa ta problem orišejo z vseh plati.

Jože Škafar je dejal, da je tudi svetniška skupina SDS mnenja, da dokler ne slišijo druge strani, tega predloga ne bodo sprejeli.

Matijaž Gostečnik je dejal, da je zelo vesel, da so začeli o tem tudi razpravljati, na eni strani delikatnih zadevah, saj nihče nima velikega znanja okoli tega. Ampak osveščanje se je pa le začelo. Če gleda predlog sklepa, ne bo naredil nič narobe, če bo zanj glasoval. Bi pa zaradi svoje nevednosti veliko krivico naredil tistim, ki hočejo vplivati na čisto okolje in zdravo prehrano. Sam govori kot član Gibanja za pravičnost in razvoj, ki se bodo posebej zavzemali zato, da bo predelava zdrave prehrane na prvem mestu in niso zato, da bo nekaj bogatih ljudi na svetu dokončno onesnažilo ta planet. Res je, da lahko stvari zaradi nevednosti pridejo v katastrofalne razsežnosti in menil je, da če že ne vedo o teh stvareh, morajo biti toliko odgovorni do narave, da jo bodo s takim sklepom zaščitili. Sicer živijo na takem področju, da se nimajo kaj posebej bati, ker v naših vrtničkih ne morejo predelovati gensko spremenjenih rastlin, vendar če bo cela Evropa to počela, se tudi naš vrtniček kot Slovenija temu ne bodo mogli izogniti. Onesnaženje zraka, vode in vsega tega je proces, ki je neustavljiv. Dejal je, da zelo podpira namero, da začnejo o tem resno razmišljati. Vodo v Sloveniji imajo še čisto, je pa res vprašanje, kako dolgo jo bodo imeli zaradi takih stvari, pa tudi zaradi genskega načina predelave. Če bodo tako počeli naprej, so pod vprašanjem vsi skupaj, zato se bo temu striktno upiral. Če so mu dovolili, da ne more nekdo nanj vplivati s cigareto, potem tudi nanj ne morejo vplivati s predelavo gensko spremenjene hrane, ker je to neodtuljiva pravica vseh živeti v čistem okolju.

Aleksander Hudej je ugotavljal, da nekateri potrebujejo tudi mnenje druge strani. Kdor zadnjih pet let ni spremljal te zadeve, se naj zamisli. Dejal je, da gensko spremenjeno hrano z drugo besedo imenujejo tudi frankenštajska hrana in je to zelo nevarna zadeva, ker ni raziskana. Najbolj nevarna pa je za obstoječe rastline in tudi za živali. Če bo nekdo v našem okolju posejal gensko spremenjeno seme, se bo ta preneslo na obstoječe kulture. Nadalje je opomnil na oddajo Smeraldna reka, ki je bila o Soči. V reko Sočo so vložili samo drugo vrsto postrvi in s tem uničili avtohtono Soško postrv. Komaj so jo še rešili in podobno se bo zgodilo z rastlinami, posledično tudi z živalmi. Zato je apeliral na vse, da ta predlog potrdijo in le to preprečijo, kajti mestna občina je sicer po teritoriju kar velika, nima pa nekega intenzivnega predelovanja kultur. Tukaj ni več tisoč hektarjev koruznih polj, imajo travinje in nekaj hmelja ter precejšnje število vrtničkarjev in malih kmetov, ki še marsikaj pridelujejo. Že tako je zaradi semen marsikaj izginilo. S semeni, ki jih danes dobijo na trgu, na našem območju ne dobijo pridelka ustreznega kot je bil nekdanj.

Župan se je zaradi različnih mnenj razpravljalcev odločil, da predlog sklepa ne bo dal na glasovanje. Predlagal je, da to tematiko obravnava Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo, potem pa ponovno občinski svet.

Jani Potočnik je dejal, da imajo v Slovenj Gradcu izvrstno strokovnjakinjo gospod dr. Blanko Javornik, ki se ukvarja prav s tem področjem. Predlagal je, da jo povabijo in bo te stvari razložila z njenega vidika.

Župan se je s predlogom strinjal in zaključil to točko dnevnega reda.

AD 6

Predlogi sklepov o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 in naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je dejal, da je Komisija za podelitev občinskih priznanj pripravila predloge za podelitev plaket, nagrade in naziva Častni občina v letu 2007. Nadalje je povedal, da bo predlagal spremembo 12. člena Odloka o priznanjih v Mestni občini Slovenj Gradec, ki govori, da se v posameznem letu podelijo največ tri plakete. V imenu političnega kolegija je predlagal, da se v letu 2007 dodatno podelita dve plaketi in sicer Območni obrtni zbornici Slovenj Gradec za 35 let delovanja in Počitniškemu domu Fiesa za 50 let delovanja. Nato je predlagal, da predloge poda predsednik Komisije za podelitev občinskih priznanj Bojan Cokan.

a) Plakete Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;

Bojan Cokan, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da je bil objavljen Javni razpis za leto 2007 za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in plaket Mestne občine Slovenj Gradec. Člani komisije so se sestali 21. avgusta 2007 in obravnavali vse prispele predloge. Obilica dobro utemeljenih predlogov, ki si po mnenju vseh članov komisije občinska priznanja zaslužijo, jih je usmerila v to, da so k obravnavi pristopili zelo tehtno in zavedali so se, da morajo iz vseh teh subjektivnih predlogov oblikovati čim bolj objektivne predloge. Pri tem pa so v polni meri upoštevali Odlok o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec.

Nato je povedal, da so za podelitev plaket Mestne občine Slovenj Gradec bili predlagani naslednji kandidati:

1. Društvo diabetikov Slovenj Gradec – predlagatelj: Občinski odbor politične stranke DeSUS, Četrtna skupnost Center;
2. Gams Ivan – predlagatelj: Vaška skupnost Šmartno, Mestni odbor politične stranke SLS;
3. Hartman Marjan – predlagatelj: Vaška skupnost Sele-Vrhe;
4. Hribernik Ivan – predlagatelj: Vaška skupnost Turiška vas, Vaška skupnost Šmartno;
5. Krajnc Franc – predlagatelj: PGD Turiška vas, Vaška skupnost Turiška vas, Krenker Ivan;
6. Kuzman Milan – predlagatelj: Vaška skupnost Šmiklavž;
7. Lakovšek Anton – predlagatelj: Vaška skupnost Pameče;
8. Prostovoljno gasilsko društvo Raduše – predlagatelj: Vaška skupnost Stari trg;
9. Skupina starejših za samopomoč Jasmin – predlagatelj: Skupina občanov in Splošna bolnišnica Slovenj Gradec;
10. Stradovnik Andrej – predlagatelj: Društvo invalidov Slovenj Gradec;
11. Turičnik Edvard – predlagatelj: Vaška skupnost Legen.

Komisija za podelitev občinskih priznanj predlaga občinskemu svetu, da plakete Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007 podeli:

1. Društvu diabetikov Slovenj Gradec, Gosposvetska 1, 2380 Slovenj Gradec,
2. Francu Krajncu, Mislinjska Dobrava 112 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
3. Antonu Lakovšku, Troblje 24, 2380 Slovenj Gradec;

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 6.1 -174)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007:

- 1. Društvu diabetikov Slovenj Gradec, Gosposvetska 1, 2380 Slovenj Gradec,*
- 2. Francu Krajncu, Mislinjska Dobrava 112 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,*
- 3. Antonu Lakovšku, Troblje 24, 2380 Slovenj Gradec,*

b) Nagrada Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;

V nadaljevanju je **Bojan Cokan** povedal, da so za podelitev nagrade bili predlagani naslednji kandidati:

1. Ješovnik Anton – predlagatelj: Vaška skupnost Stari trg, politična stranka SLS;
2. Kolar R. Nikolaj – predlagatelji: Tenis klub 96 Slovenj Gradec, Šahovski klub Slovenj Gradec, politična stranka DeSUS, Vaška skupnost Turiška vas, Četrtna skupnost Štibuh, Koroški radio d.o.o, Četrtna skupnost Polje, Kulturno društvo Slovenj Gradec, Kulturno društvo Odsevanja;
3. Koroška galerija likovnih umetnosti – predlagatelj: Četrtna skupnost Center;
4. Kulturno društvo Podgorje – predlagatelj: Vaška skupnost Podgorje;
5. Moški pevski zbor Franc Ksaver Meško Sele-Vrhe – predlagatelj: Vaška skupnost Sele-Vrhe;
6. Ratej Franc – predlagatelj: politična stranka Nova Slovenija;
7. Šegovc Franc – predlagatelji: Kulturno društvo Pameče, Četrtna skupnost Legen - Mesto, Vaška skupnost Pameče, Vaška skupnost Šmartno, Vaška skupnost Legen, Turistično društvo Slovenj Gradec, podpora predlogu: Zveza kulturnih društev Slovenj Gradec, Kulturno društvo Šmartno.

Komisija za podelitev občinskih priznanj predlaga občinskemu svetu, da nagrado Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007 podeli:

- Nikolaju R. Kolarju, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec.

Župan je odprl razpravo.

Ivo Karner je pripomnil, da je nagrada nekaj zelo čudovitega, podeliti nagrado pa ni kar tako, to je težko. Strinjal se je, da si vsi predlagani kandidati le to zaslužijo, kako pa odločiti objektivno in ne subjektivno, pa je zelo težko. Ugotavljal je, da je to povedal tudi predsednik komisije v uvodni obrazložitvi. Nato je dejal, da bo govoril v imenu vseh tistih, ki so predlagali kandidata Franca Šegovca in le te tudi naštel. Vsi skupaj ga poslušajo že veliko let in za seboj ima že več kot petdeset let aktivnega dela na področju kulture. Za nagrado je bil predlagan že četrto leto. To se pravi nekako ne subjektivno ampak objektivno odkloniti nagrado temu kandidatu pri teh letih in pri tolikih letih dela, bi res rad slišal argumentirano in utemeljeno obrazložitev, zakaj je tudi letos izpadel. Predlagal je, da svetnice in svetniki o predlogu dobro razmislijo in želel pojasnilo ali je možno, da spremenijo mnenje komisije.

Milan Mavsar je želel popraviti predhodnika v tem smislu, da je zgrešil namembnost te nagrade. V odloku je natančno zapisano, zakaj se nagrade podeljujejo in to je predvsem za razvoj občine, razvoj gospodarstva itd. Omenjeni predlog pa je za področje kulture in spada na področje Bernekerjevih priznanj. Zato je tu čisto utemeljen vzrok zakaj je tako in pri tem ne vidi nobene dileme in potrebe po spremembi predloga komisije. Nadalje pa je želel poudariti, da je ta občinski svet to komisijo imenoval in ji dal vsa pooblastila, zato morajo tudi spoštovati predloge komisije. Seveda imajo svetniki in svetnice pravico za pripombe, ampak sam tej komisiji popolnoma zaupa, ker je tudi delovala v skladu z odlokom.

Ivo Karner se je strinjal z določili odloka, vendar hkrati izrazil prepričanje, da je kandidat Franc Šegovc nesporno širil in promoviral ime Slovenj Gradca leta in leta. Zato je to težko tako ostro opredeliti. Sam ne trdi, da si kandidat Niko R. Kolar nagrade ne zasluži in menil, da si jo kandidat Franc Šegovc zasluži leto prej. Vsi poznajo tenis in likovno umetnost, ki je prav tako lahko kultura, šport in še kaj.

Milan Mavsar je ugotavljal, da je predhodnik izpostavil likovno umetnost in poudaril, da pri predlaganemu kandidatu ne gre za likovno umetnost. Potrebno je prebrati obrazložitev, ki je priložena v gradivu. V obrazložitvi je natančno napisano na katerih področjih je kandidat Niko R. Kolar deloval v preteklosti. Upoštevati morajo, da je šlo za razvoj občine, medtem ko igranje harmonike ni razvoj občine. Strinjal se je, da je ime Slovenj Gradca šlo po Sloveniji in tudi izven, sicer pa je za vse to zaslužil. Kandidat Niko R. Kolar pa je moral vložiti ogromno volonterskega dela na vseh področjih. Opomnil je tudi likovne delavnice, ki jih organizira v okviru občinskega praznika. Ponovno je poudaril, da kandidat Franc Šegovc spada na področje Bernekerjevih priznanj.

Jurij Šumečnik je smatral, da se morajo vse komisije, vsi odbori in prav tako občinski svet držati odlokov, katere so občinski sveti v posameznih mandatih sprejeli. Izrazil je prepričanje, da je tudi ta komisija delala v skladu z občinskim odlokom. Svetniška skupina SD smatra, da odlok ni smiseln, zato ker je v njem zapisano, da se občinska nagrada podeli za področja, za katera se ne podeljuje posebna nagrada. Posebna nagrada se podeljuje za področje kulture, za področje šolstva, za področje športa, vendar v svetniški skupini smatrajo, da je nesmiselno, da ne bi tisti, ki je uspešen na posameznem področju mogel dobiti kot nadgradnjo vsega tega tudi občinsko nagrado. Zato svetniška skupina SD predlaga spremembo Odloka o občinskih priznanjih.

Edvard Turičnik je opomnil, da so pred nekaj leti v prejšnjem mandatu imeli isti problem, saj so tudi takrat utemljevali, da je ansambel Štirje kovači res veliko naredil tako za Slovenj Gradec kot za celo Koroško in tudi Slovenijo. Na katero področje priznanj spadajo, sam ne more točno definirati. Člani komisije so se že takrat poglobili in predlagali, da bi Štirje kovači prejeli Bernekerjevo nagrado. Vendar jim Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj le te ni podelila. Dejal je, da podpira spremembo odloka, ki jo je navedel predhodnik. Strinjal se je, da si oba omenjena kandidata nagrado zaslužita. Menil je, da bi ansambel Štirje kovači nagrado moral prejeti ob 50- obletnici delovanja. Žal pa takrat ni šlo skozi. Izrazil je upanje, da se bo v tem mandatu še to spremenilo in jim bo mogoče nagrado podelila komisija za Bernekerjeva priznanja. Še enkrat je poudaril, da si ansambel Štirje kovači to nagrado zaslužijo in prav je, da jo tudi dobijo. Nato je izrekel zahvalo vsem kandidatom, ki so vsak po svoje prispevali za razvoj, napredek in prepoznavnost občine.

Jani Potočnik je dejal, da so vse komisije sestavljene iz ljudi, ljudje pa so vsekakor subjektivni. Velikokrat se zgodi, da niso izbrani pravi ljudje, ravno zaradi te naše subjektivnosti. Želel je replicirati svetniku Milanu Mavsarju, da pri kandidatu Francu Šegovcu ne gre za preprosto igranje na harmoniko, temveč je naredil ogromno avtorske glasbe, to je okrog 800 skladb v 50 letih. Vsa Slovenija jih igra. Čeprav sam ni ljubitelj tovrstne glasbe, pa jo zna ceniti in spoštovati in za Slovenj Gradec to ogromno pomeni. Pridružil se je mnenju, da bi bilo za bodoče potrebno natančno opredeliti kriterije.

Stanka Tamše je kot bivša predsednica te komisije povedala, da je delo te komisije najbolj zahtevno delo od vseh komisij in odborov. Glede predloga, da se nagrada podeli kandidatu Francu Šegovcu je opozorila, da so predlagatelji zopet naredili napako. Le ti se ne morejo opredeliti ali omenjeni kandidat spada na področje kulture ali med občinske nagrade. Prvič je bil Ansambel Štirje kovači predlagan za občinsko nagrado in komisija je takrat na podlagi odloka ugotovila, da le ti spadajo na področje kulture. Zato so predlagali, da se predlog poda za podelitev Bernekerjeve nagrade. To so predlagatelji naslednje leto naredili, vendar je Komisija za Bernekerjeva priznanja je ugotovila, da ansambel Štirje kovači ne morejo dobiti Bernekerjeve nagrade, lahko pa jo dobi njihov vodja Franc Šegovc. V letošnjem letu so predlagatelji zopet predlagali Franca Šegovca, ampak za občinsko nagrado. V zvezi s tem je izrekla kritiko, saj bi omenjenega kandidata vendar morali predlagati za Bernekerjevo nagrado. Vsekakor si to nagrado zasluži, vendar po odloku spada na področje kulture.

Aleksander Hudej je predlagal, da predlagatelji kandidata Franca Šegovca predlagajo za Bernekerjevo nagrado. Če se bo takrat komisija odločila drugače, bo prvi, ki bo zahteval tajno glasovanje občinskega sveta o tej nagradi.

Bojan Cokan je dejal, da je na začetku namenoma omenil, da so na komisiji najprej pogovorili o občutljivosti njihovega dela. Vsi so prebrali v gradivu predloge in predlagani so ljudje, ki so aktivni na mnogih področjih. Komisija je poskušala narediti najboljše, saj niso odločati o tem koga zavrniti, ampak nekoga sprejeti. Dejal je, da naj to tudi tako razumejo.

Župan se je strinjal, da strokovne službe proučijo določila odloka in pripravijo morebitne spremembe. Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 21 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 6.2 - 175)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli nagrado Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007:

- Nikolaju R. Kolarju, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec.

c) Naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007;

Bojan Cokan je člane občinskega sveta seznanil, da sta za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec bila predlagana dva kandidata in sicer:

1. prof. Potočnik Jože– predlagatelji: Civilna iniciativa, Šolski center Slovenj Gradec, Turistično društvo Slovenj Gradec;
2. Uršič Ivan – predlagatelji: Četrtna skupnost Stari trg, Vaška skupnost Stari trg, Četrtna skupnost Štibuh, Četrtna skupnost Center, politična stranka SLS.

Komisija za podelitev občinskih priznanj predlaga občinskemu svetu, da naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007 podeli:

- Ivanu Uršiču, Stari trg 120, 2380 Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 6.3 - 176)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007:

- Ivanu Uršiču, Stari trg 120, 2380 Slovenj Gradec.

d) Dodatni plaketi Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007;

Župan je v imenu političnega kolegija ponovno predlagal, da se v letu 2007 dodatno podelita dve plaketi in sicer Območni obrtni zbornici Slovenj Gradec za 35 let delovanja in Počitniškemu domu Fiesa za 50 let delovanja. Nato je oba predloga podrobneje predstavil.

Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

s k l e p : (št. 6.4 -177)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da Mestna občina Slovenj Gradec v letu 2007 podeli dve dodatni plaketi Mestne občine Slovenj Gradec.

s k l e p : (št. 6.5 -178)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 podeli dve dodatni plaketi Mestne občine Slovenj Gradec:

- 1. Območni obrtni zbornici Slovenj Gradec, Šolska ulica 6, 2380 Slovenj Gradec,*
- 2. Počitniškemu domu Fiesa.*

AD 7

Poročilo Komisije o podelitvi Vrunčevih priznanj za leto 2007;

a) Vrunčeve plakete;

Poročilo Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj je podala **Bernarda Klančnik**, predsednica komisije in povedala, da je na podlagi Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec bil objavljen javni razpis za podelitev Vrunčevih plaket za leto 2007. Nato je povedala, da so za podelitev Vrunčevih plaket bili predlagani naslednji kandidati:

1. Britovšek Milena – predlagatelj: Učiteljski zbor Tretje osnovne šole Slovenj Gradec, Društvo Sožitje, Rozalija Kordiš;
2. Rošer Melita – predlagatelj: Učiteljski zbor Tretje osnovne šole Slovenj Gradec, Društvo Sožitje, Rozalija Kordiš;
3. Hendler Ivanka – predlagatelj: Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec;
4. Klemenčič Dušan – predlagatelj: Vaška skupnost Sele – Vrhe, Druga osnovna šola Slovenj Gradec;
5. Rudolf Nachbar – predlagatelj: Prva osnovna šola Slovenj Gradec;
6. Strokovna skupina učiteljev razredne stopnje OŠ Šmartno pri Slovenj Gradcu – predlagatelj: Vaška skupnost Šmartno, Osnovna šola Šmartno pri Slovenj Gradcu; Vaška skupnost Turiška vas;
7. Šušel Blaž – predlagatelj: Šolski center Slovenj Gradec.

Članice Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj v sestavi predsednice ge. Bernarde Klančnik in članic: ge. Danice Doler Švab, ge. Irene Pijovnik, ge. Ingrid Močnik, ge. Marije Obreza in ge. Sonje Simetinger so na svojem sestanku dne, 22. avgusta 2007 obravnavale vse prispele predloge. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec članice komisije župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obveščajo, da so se po temeljiti razpravi odločile, da Vrunčeve plakete za leto 2007 prejmejo:

1. Britovšek Milena, učiteljica na Tretji osnovni šoli Slovenj Gradec,
2. Hendler Ivanka, vzgojiteljica v VVZ Slovenj Gradec,
3. Šušel Blaž, ravnatelj Srednje strokovne zdravstvene šole.

b) Vrunčeva nagrada;

V nadaljevanju je **predsednica komisije** člane občinskega sveta seznanila, da je na javni razpis za Vrunčevo nagrado prispel samo en predlog in sicer, da se Vrunčeva nagrada podeli:

- Karli Zajc Berzelak, profesorici na Šolskem centru Slovenj Gradec – predlagatelj: Šolski center Slovenj Gradec.

Članice Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj so obravnavale prispeli predlog. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec članice komisije župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obveščajo, da so se po temeljiti razpravi odločile, da Vrunčevo nagrado za leto 2007 prejme

- ga. Karla ZAJC BERZELAK, profesorica na Šolskem centru Slovenj Gradec.

AD 8

Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

a) Predlog za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Nadzorni svet Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je prisotne opomnil, da je članom nadzornega sveta Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. dne, 15.7.2007 potekel mandat. Skladno z določilom 12. člena Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec in določilom 12. člena Družbene pogodbe podjetja sestavlja nadzorni svet 7 članov. Od tega je pet članov predstavnikov občin ustanoviteljic in sicer štiri iz Mestne občine Slovenj Gradec in eden iz Občine Mislinja ter dva člana predstavnikov delavcev. Člani nadzornega sveta so imenovani za dobo štirih let. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da v nadzorni svet imenuje Aleksandra Camleka, Milana Mavsarja, Jožeta Škafarja in Jurija Šumečnika.

V razpravi je sodeloval **Ivo Karner** in menil, da je potrditi nadzorni svet nekega podjetja zelo odgovorna zadeva. To je sila strokovna služba, saj se preko nadzornega sveta nadzira poslovanje podjetja. Podjetje kot je Komunala Slovenj Gradec je zelo občutljivo, vsi poznajo storitve, vedo kdo jih plačuje, drugo pa je izredno zahtevna razvojna vizija enega takega podjetja. Podjetje mora biti ne samo poceni, temveč mora kvalitetno izvajati svoje storitve in hkrati biti ekološko neoporečno. Zato je prosil za pojasnilo kakšni so pogoji in kriteriji, ki jih mora član nadzornega sveta tovrstnih dejavnosti izpolnjevati, kdo so bili predlagatelji kandidatov ter njihova utemeljitev zakaj so jih predlagali. Nazadnje je prosil še za argumente in kriterije, ki jih je upoštevala komisija. Dejal je, da bo le na osnovi teh podatkov lahko razmislil in potrdil predlog sklepa.

Vili Kašnik je menil, da je predhodnik v razpravi mislil na njihovega kandidata. Dejal je, da je to javno podjetje na nek način zelo občutljiva zadeva vseh občanov, to pomeni tudi preprostih ljudi, ki se jih podjetje dotika predvsem s položnicami. Vsi tu so bili na enak način izvoljeni s strani občanov, eni s preferenčnim glasovi, drugi s strani političnih strank. Potem bi se tudi tukaj bilo potrebno vprašati glede strokovnosti. Za marsikoga je bolj pomembno, da jih nekdo pošteno zastopa pri problemih, ki jih mogoče tisti, ki ima ogromno strokovnega znanja včasih tudi ne razume. So preprosti problemi komunale, s katerimi se soočajo preprosti ljudje. V kolikor pa je mnenje občinskega sveta drugačno, da je potrebno določiti drugačne kriterije za kandidate.

Ivo Karner je zavrnil očitke predhodnika in dejal, da v svoji razpravi ni mislil na konkretno osebo in predlogu komisije tudi ne oporeka. Dejal je, da želi le odgovore na svoja vprašanja.

Jurij Šumečnik je odgovoril, da so predlagatelji politične stranke in povedal za predlagane kandidate, kdo je koga predlagal. Politične stranke so dobile povabilo, da predlagajo kandidate in glede izobrazbe ni predpisanih kriterijev. Občinski svet kot ustanovitelj imenuje štiri člane in vsaka politična stranka je zagotovo zelo odgovorno razmislila preden je komisiji predlagala kandidata.

Razprave ni bilo več, zato je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so soglasno sprejeli naslednji

s k l e p : (št. 8.1 -179)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec kot predstavnike ustanovitelja v Nadzorni svet Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. imenuje

- Aleksandra CAMLEKA, Stari trg 74, 2380 Slovenj Gradec,
- Milana MAVSARJA, Ronkova 6, 2380 Slovenj Gradec,
- Jožeta ŠKAFARJA, Vrunčeva 8, 2380 Slovenj Gradec,
- Jurija ŠUMEČNIKA, Levstikova 14, 2380 Slovenj Gradec.

b) Imenovanje direktorja Javnega zavoda Vetrnica Slovenj Gradec;

Predsednik komisije je prisotne seznanil, da je Mestna občina Slovenj Gradec objavila javni razpis za direktorja Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov »Vetrnica«. Na razpis so se prijavile štiri kandidatke. Od prijavljenih kandidatk pogoje za prosto delovno mesto izpolnjuje samo mag. Mateja Tanšek, dosedanja vršilka dolžnosti direktorice javnega zavoda. Prav tako so člani komisije njeno dosedanje delo ocenili kot uspešno, zato Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da mag. Matejo Tajnšek imenuje za direktorico Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov »Vetrnica«.

Aleksander Hudej je v razpravi pripomnil, da je že čas, da imenujejo direktorico JZ Vetrnica. Tudi stranka Aktivna Slovenija se je vključevala v to, ker je njihov interes, da se v tem zavodu loči socialno delo in delo z mladimi, ki je bilo v zadnjem obdobju nekako odrinjeno na stran. Menil je, da se bodo z imenovanjem direktorice zadeve uredile.

Uroš Perše se je strinjal z mnenjem predhodnika glede imenovanja. Nadalje pa je opozoril, da je javni zavod Vetrnica sestavljen iz dveh enot, to je sociale, kjer je delovanje uspešno, in mladine. Mladina je bila potisnjena zraven in nekako vedno zapostavljena, saj ni bilo pravih idej kaj s to mladino narediti. Zato je izrazil zadovoljstvo, da bodo potrdili direktorico, vendar si kot predsednik Odbora za mladinska vprašanja želi večjega sodelovanja z JZ Vetrnica, saj z enoto za mladino. Zdaj tega sodelovanja ni bilo, zdaj pa upam, da bomo dali glave skupaj in naredili za mladino najboljše.

Župan je nato predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 8.2 -180)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Matejo Tajnšek, stanujočo v Velenju, Hrastovec 27 a, za direktorico Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov »Vetrnica«, za mandatno obdobje štirih let..

c) Imenovanje nadomestnega člana v Odbor za razvoj turizma, trgovino in gostinstvo;

Jurij Šumečnik je povedal, da je Jožetu Cehnerju kot članu Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino prenehal mandat. Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje občinskemu

svetu predlagajo, da kot nadomestno članico v omenjeni odbor imenuje Petro Krevh, stanujočo v Slovenj Gradcu, Stari trg.

Člani občinskega sveta so brez razprave

s k l e p : (št. 8.3 -181)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot članico Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec Petro Krevh, stanujočo v Slovenj Gradcu, Stari trg 328.

AD 9

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je člane občinskega sveta opomnil, da so na mize prejeli program prireditev ob letošnjem občinskem prazniku. Le tega je v kratkem predstavil in vse prisotne povabil, da se omenjenih prireditev udeležijo. Nadalje jih je seznanil, da se bo v naslednjih dneh udeležil sestanka Generalne skupščine mest glasnikov miru v mestu Kruševac.

Anton Kotnik je dejal, da bi rad izrekel nekaj pohvalnih besed ljudem, ki imajo največ zaslug za odlično predstavitev Slovenj Gradca kot regijskega središča Koroške drugim županom in svetnikom drugih koroških občin, ki so Slovenj Gradec tako množično podprle. To so župan Matjaž Zanoškar, podžupana Vili Kašnik in Jure Šumečnik ter direktorica občinske uprave Lidija Požgan. Seveda pa so se tudi svetniki in svetnice trudili po svojih najboljših močeh. Župan je s svojo odlično ekipo znal profesionalno predstaviti, da je naše mesto najbolj primerno tako zgodovinsko, kulturno, kot tudi kar je najpomembnejše z vsemi pomembnimi institucijami, ki takšno središče potrebuje. Delali so dan in noč, skratka odlično so opravili prvi najpomembnejši del naloge in izrazil upanje, da bo tako tudi ostalo, da bo sedež koroške regije v naši mestni občini.

Župan se je predhodniku zahvalil in dejal, da je to prva uradna zahvala, ki jo je slišal za celotno ekipo in zase. Dejal je, da je zelo hvaležen, ker so ta trud opazili. Nato je aktivnosti glede regijskega središča Koroške v kratkem predstavil.

Aleksander Hudej je opomnil, da je pred enim tednom divjalo neurje in v teh neurjih se pač dogaja, da se poškodujejo ceste. Dostikrat so poškodovane tudi zato, ker občestni jarki niso dovolj očiščeni. Ugotavljal je, da sanacija cest povzroča visoke stroške in zato v zvezi s tem menil, da bi Komunala kot upravljalec cest, moral do tega imeti večjo odgovornost. Na občinskih cestah bi morali pogosteje videvati cestne nadzornike, ki bi to pregledali in take stvari tudi odpravljali. Zagotovo ne bi bil tako velik strošek, če bi vsaj enkrat v sezoni vse pregledali in očistili jarke. Čiščenje teh cest in jarkov enkrat na leto je premalo. Njegova želja je, da Komunala ni samo upravljalec cest, ampak tudi popravljalec oziroma, da delujejo tudi preventivno.

Nadalje je opozoril na udarno jamo na cesti na Graški gori in predlagal čimprejšnjo sanacijo le te.

Nato je omenil ureditev montažnega krožišča pri bivši Nami in izrekel pohvalo, da so se odločili za takšno varianto. Prav je, da je najprej poskusno, saj ni potrebno že na začetku za to nameniti visoka finančna sredstva.

Nadalje je dejal, da imajo na eni od sosednjih občin sprašujejo ali bi Komunala z vozilom za greznične odpadke zanje delala usluge. Vprašal je ali je to možno in kakšne so cene.

Opomnil je še, da se pričenjajo prireditve v okviru občinskega praznika. Vse je povabil na pohod po Gorsko turistični poti Plešivec, kjer bo tudi otvoritev obnovljenega mlina.

Župan je odgovoril, da Komunala s svojim vozilom lahko vrši usluge tudi drugod in hkrati opomnil, da so cene potrdili na občinskem svetu. Nadalje je dejal, da v občinski upravi nameravajo zaposliti komunalnega inšpektorja, ki bo med drugim opravljal tudi ogleda ceste. V kratkem je predstavil še načrtovano izgradnjo krožišč v Mestni občini Slovenj Gradec v naslednjih letih.

Edvard Turičnik je prav tako izrekel pohvalo glede aktivnosti za regijsko središče Koroške in se strinjal s svetnikom Antonom Kotnikom.

Nadalje je opozoril na vdor občinske ceste na relaciji Legen - Rojinova vas in predlagal, da se sanira še v letošnjem letu.

Ugotavljal je, da bo predstavitev četrtnih in vaških skupnosti na stojnicah v nedeljo, slavnostna seja pa je v sredo. Izrazil je bojazen, da bo v nedeljo prireditev slabo obiskana in zato predlagal, da se le te udeležijo v čim večjem številu.

Jože Škafar je prav tako izrekel pohvalo glede ureditve montažnega krožišča pri bivši Nami. Nadalje pa je pozitivno ocenil izgradnjo igrišča za hokej na Štibuhu in hkrati predlagal, da poskušajo raznovrstna igrišča graditi tudi po vaških skupnostih.

Župan je dejal, da občinska uprava poskuša čim več denarja nameniti za izgradnjo igrišč po celotni občini, čeprav so kdaj od zunaj očitki, da nameni za le to nameni premajhna finančna sredstva.

Ivo Karner je ugotavljal, da so člani občinskega sveta na mizo prejeli odgovor podjetja Prevent Global d.d., kjer jih seznanjajo z vrsto proizvodnje v bivši tovarni povištva v Pamečah. Glede proizvodnje je izrekel pohvalo in dejal, da je le ta ekološko neoporečna. Vso pohvalo ljudem, ki so se odločili za to investicijo in bodimo jim podpora.

Župan je sejo zaključil ob 20.50 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
Lidija POŽGAN, univ.dipl.prav.

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR