

## Z A P I S N I K

**13. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 18.12.2007, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

### **Ugotovitev sklepčnosti:**

**Župan** je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Seji so prisostvovali:** Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec; Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Edvard Pušnik, direktor Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o., Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve, Marija Lah, vodja Turistične pisarne, Erika Apat, predsednica nadzornega odbora, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Mateja Celin, novinar »Dela«, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Ivan Uršnik za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je predlagal dnevni red in hkrati razširitev le tega s točkama: »Predlog Sklepa o podpisu listine o partnerstvu in sodelovanju z mestom glasnikom miru Morphou na Cipru in Mnenje uprave Mestne občine Slovenj Gradec k pokrajinski zakonodaji«.

Člani občinskega sveta so se s predlaganim dnevnim redom in razširitvijo strinjali in s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 13. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled zapisnika 12. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;*
- 3. Poslovni načrt Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2008;*
- 4. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno-varstvenem zavodu Slovenj Gradec;*
- 5. Spremembe in dopolnitve Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 6. Osnutek Odloka o turistični taksi v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 7. Osnutek Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 8. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2008;*

9. *Predlog Sklepa o določitvi povprečnih stroškov komunalne opreme za leto 2008 na območju Mestne občine Slovenj Gradec;*
10. *Predlog Sklepa o podpisu listine o partnerstvu in sodelovanju z mestom glasnikom miru Morphou na Cipru;*
11. *Mnenje uprave Mestne občine Slovenj Gradec k pokrajinski zakonodaji;*
12. *Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
13. *Premoženjsko pravne zadeve;*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 13. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.*

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 12. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 12. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki in svetnice na predloženo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 1.1-221)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008;**

**Župan** je člane občinskega sveta uvodoma seznanil, da so v postopku sprejemanja proračuna na podlagi pripomb in pobud svetnic in svetnikov v predlog odloka vključili nekaj sprememb že obstoječih in nekaj novih postavk. Nadalje je povedal, da sta prispela tudi dva amandmaja, ki nista bila vložena v skladu s predpisi, vendar se je odločil, da jih bodo kljub temu obravnavali. Tik pred sejo občinskega sveta, pa je amandma vložila tudi skupina svetnikov in ugotavljal je, da je v enakem besedilu kot amandma, ki ga je vložila Vaška skupnost Stari trg. Nato je predlagal, da uvodno obrazložitev poda direktorica občinske uprave.

**Direktorica občinske uprave** je nato podrobneje predstavila spremembe postavk, ki so nastale v fazi od osnutka do predloga odloka. Nadalje je člane občinskega sveta seznanila, da Vaška skupnost Stari trg in skupina svetnikov v amandmaju predlagajo izdelavo projektne dokumentacije za rekonstrukcijo oziroma novoizgradnjo gozdne ceste Ozare - Živertnik. Povedala je, da so z omenjeno problematiko seznanjeni, dejstvo pa je, da te gozdne ceste v obstoječem stanju ni smiselno rekonstruirati, ampak bo potrebno urediti novo cesto. Trasa, ki je že bila načrtovana se je pokazala kot neprimerna in strokovne službe Zavoda za gozdove proučujejo nove strokovne rešitve. Strinjala se je, da v letu 2008 pridobijo idejni projekt, za kar pa ni potrebna nova proračunska postavka, ampak bodo finančna sredstva zagotovili v okviru proračunske postavke »Projekti na področju investicij v komunalno cestno gospodarstvo«.

Nadalje je obrazložila predlog, da se v proračunu zagotovijo finančna sredstva za izdajo knjige »Prispevki k zgodovini turizma v Mislinjski dolini«. Predlagala je, da knjigo delno financirajo v letu 2008, delno pa v letu 2009, finančna sredstva pa bodo zagotovili v okviru že obstoječih proračunskih postavk.

Po končanem izvajanju direktorice občinske uprave je **župan** predlagal, da amandma za izgradnjo ceste Ozare - Živertnik dodatno predstavi eden od predlagateljev amandmaja.

**Zdravko Kranjc** je člane občinskega sveta seznanil, da se je Vaška skupnost Stari trg na svoji 5. seji dne, 11.12.2007 ponovno seznanila s težavami in nevarnostmi, ki grozijo stanujočim na navedenih naslovih pri uporabi ceste. S problemom je bil seznanjen župan že v letu 2002, ko je bila pri njem skupina občanov, skupaj s podpredsednikom vaške skupnosti. Dana je bila obljuba, da bo Mestna občina Slovenj Gradec z Zavodom za gozdove poiskala možnost rešitve problema. Nazadnje sta bili mestna občina in vaška skupnost s strani občanov obveščeni, da je obstoječa cesta ne samo taka kot je bila, ampak je nevarna še posebej zaradi posedanja in premika tal, ki ogroža tudi stanovanjsko hišo last Marije Mlinšek na Ozarah. S problemom je seznanjen tudi Zavod za gozdove, ki je že v preteklosti opravil ogled terena. V zadnjih dneh sicer išče možne trase, ki bi bile izvedljive, vendar ta čas rešitve še ni. Prizadeti občani so vzpostavili kontakt z lastniki preko gozdnih parcel, preko katerih bi trasa ceste potekala in imajo načelno soglasje. Vendar, ker trasa ceste še ni določena, pisnih soglasij ni pridobljenih. Ker še niso podane rešitve ali rekonstrukcija obstoječe ceste ali izgradnja dela nove, se je vaška skupnost seznanila z ugotovitvami strokovnih služb Zavoda za gozdove in prišla do zaključka, da je nujno, da se v letu 2008 izdelava projekt na osnovi izbrane trase in se intenzivno poiščejo vse možnosti pridobitve finančnih sredstev za izgradnjo. Po izjavi prisotne krajanke, ki je bila na seji sveta vaške skupnosti se krajanji zavedajo, da morajo prevzeti del bremena v obliki sofinanciranja.

Nato se je zahvalil svetniški skupini SD, ki je podprla ta problem, ki ga je nujno potrebno rešiti in iti tem krajanom nasproti, da pridejo do normalne povezave z dolino, ker jim grozi prava nevarnost. Pozval je svetnike in svetnice, da amandma podprejo.

**Jurij Šumečnik** je pojasnil, da se je Vaška skupnost Stari trg za pomoč obrnila na skupino svetnikov, ker sami niso pristojni za vlaganje amandmajev. Strinjal se je s predlogom direktorice občinske uprave, da se finančna sredstva zagotovijo iz postavke »Projekti na področju investicij v komunalno cestno gospodarstvo«.

**Župan** je povedal, da se z izgradnjo omenjene ceste ukvarjajo že več let in le to dodatno obrazložil. Nadalje je opomnil, da so na prejšnji seji obravnavali strategijo razvoja mestne občine in opomnil, da so četrtne in vaške skupnosti dolžne slediti problemom in težavam na terenu. Zato je v zvezi s tem opozoril, da bi ta cesta morala biti v strategiji Vaške skupnosti Stari trg. Članom občinskega sveta je predlagal, da opozorijo predsednike četrtnih in vaških skupnosti, da morajo biti vsi takšni projekti zapisani v strategiji.

**Jurij Šumečnik** je povedal, da so predsednika vaške skupnosti seznanili, da mora to biti del strategije. Opomnil je, da strategija še ni bila sprejeta in je bila še enkrat dana v usklajevanje četrtnim in vaškim skupnostim, zato bo omenjena vaška skupnost rekonstrukcijo te ceste zapisala v strategijo.

Nato je **župan** povabil predsednike odborov, da podajo mnenja le teh.

**Peter Slemenik** je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so člani na sestanku, 14.12.2007 obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili s predlogom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Člani odbora so izrazili zadovoljstvo, da so v predlog odloka vključeni predlogi, ki so jih svetniki podali ob obravnavi osnutka in ocenili, da je le ta dobro pripravljen. S predlaganimi postavkami so se strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku, dne, 17.12.2007 obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju

družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Člani odbora so izrazili zadovoljstvo, da so v predlog odloka vključeni predlogi, ki so jih svetniki podali ob obravnavi osnutka in se strinjali, da je le ta dobro pripravljen. Člani odbora so podprli predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme.

**Župan** je nato odprl razpravo.

**Jože Škafar** je želel pojasniti glede finančnih sredstev namenjenih za cepljenje proti raku na materničnem vratu. Na sestanku Odbora za negospodarstvo je dobil obrazložitev, da bodo finančna sredstva namenili iz sponzorskih sredstev župana, danes pa je v uvodni obrazložitvi zasledil, da jih bodo zagotovili v rebalansu proračuna, ko bodo pridobili pozitivno strokovno mnenje.

**Peter Slemenik** je želel pojasniti finančnega načrta »Druge javne potrebe«.

**Direktorica občinske uprave** je pojasnila, da dejansko predvidevajo finančna sredstva za cepljenje proti raku na materničnem vratu zagotoviti iz donatorskih sredstev. Vendar glede na dejstvo, da se donatorska sredstva pridobivajo med letom, je bolj smiselno, da to uvrstijo v rebalans proračuna. Nato je ponovno obrazložila finančni načrt »Druge javne potrebe« in povedala, da se finančna sredstva razporejajo za Evropsko prestolnico kulture, Projekt zdravo mesto in za sanacijo plazišč.

**Župan** je v kratkem predstavil predvidene projekte za Evropsko prestolnico kulture. Nato pa je omenil pismo občana, ki je bilo objavljeno v časopisu Večer glede izgradnje tenis igrišča v Podgorju in zavrnil vse očitke, navedene v omenjenem pismu.

**Milan Mavsar** je smatral, da je dolžan odgovoriti v zvezi s tenis dvorano v Podgorju. Namreč tudi sam je kot svetnik prejel podobno pismo, kot je bilo v časopisu Večer. Zadeve je preveril in kar župan ni povedal, bo zdaj povedal in dopolnil njegovo razlago. Svet staršev OŠ Podgorje dejansko meseca marca 2007 ni dal soglasja za to izgradnjo. Po tistem pa je bil zbor krajanov in nadalje razširjena seja vaške skupnosti. V končni fazi so bila vsa soglasja podana, ampak šola pa tega sklepa, kjer se glasi, da ne daje soglasja za izgradnjo ni poslala prej kot pa meseca septembra 2007, ko je bil proračun že v pripravi. Smatral je, da je to njihova krivda oziroma krivda prejšnjega ravnatelja, ker je dopis podpisal zdajšnji ravnatelj. Dejal je še, da vsakdo ima možnost izražati svoje mnenje in mišljenje, ampak vse v mejah realnosti in poštenosti, to je edino pogoj za to. To je smatral kot pomembno in potrebno razlago, da je tudi ostala javnost o tem seznanjena.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 2.1 - 222)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2008 v predloženem besedilu.*

### **AD 3**

#### **Poslovni načrt Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2008;**

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik**, direktor podjetja in povedal, da je v letnem planu podano okvirno delovanje podjetja, projekcija prihodkov in strokov, poraba sredstev amortizacije in prikaz sredstev, ki jih bo podjetje odvedlo ustanoviteljicam. Spremembe, ki jih načrtujejo na področju cen, so zmerne, tako, da družinskih proračunov ne bodo bistveno poslabšale. Nato je poslovno poročilo podrobneje predstavil.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so se člani odbora seznanili s predlogom Poslovnega načrta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec za leto 2008 in ocenili, da je poslovni načrt dobro in pregledno pripravljen. Seznanili so se, da v podjetju načrtujejo minimalni dobiček in se s tem strinjali. Seznanili so se tudi, da v podjetju predvidevajo povišanje nekaterih cen in ugotavljali, da je to povišanje zmerno. Ob dejstvu, da se je cena vodarine v Mestni občini Slovenj Gradec nazadnje povečala 1.3.2003 so predlagali, da se cene usklajujejo bolj sprotno. Kljub dejstvu, da se je kvaliteta dela Javnega komunalnega podjetja v zadnjih letih izboljšala, so opozorili na nekatere pomanjkljivosti, predvsem na področju odvoza komunalnih odpadkov. Ugotavljali so, da so občani glede ločenega zbiranja odpadkov premalo obveščeni in predlagali, da Javno komunalno podjetje v zvezi s tem pripravi posebne zloženke in jih posreduje vsem gospodinjstvom. Bili so enotnega mnenja, da morajo v podjetju v največji možni meri slediti potrebam in željam uporabnikov njihovih uslug in le te zagotoviti čimbolj kvalitetno. Člani odbora so predlog Poslovnega načrta za leto 2008 podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je odpri razpravo.

**Albin Naglič** je želel pojasniti v zvezi s ceno plina, glede na obvestila, ki so jih prejela gospodinjstva in vsi uporabniki plina. V nadaljevanju je predstavil izračun glede na porabo plina in ugotavljal, da je za tiste, ki porabijo od 1500 do 4500 kubikov plina cena najvišja. V tem obsegu je tudi največ porabnikov plina, predvsem so to gospodinjstva. Smatral je, da to ni prav. Zaradi tega je izrekel nezadovoljstvo in dejal, da le tega izražajo tudi občani. V zvezi s tem je želel pojasniti.

**Bernard Rutnik** je dejal, da je naredil približen izračun za vodo in plin po novih cenah. Ugotavljal je, da je predlog za povečanje cene vode za gospodinjstvo okrog 30 % in smatral, da je to kar občutno visoko povečanje. Na primer 21 kubikov potrošnje vode za gospodinjstvo je mesečno povečanje za 2,5 eur z davkom povprečno za družino. Nadalje je izračunal, da se cena fiksnega dela zemeljskega plina poveča od 11,60 eur na 29,61 eur z davkom. Če uporabnik porabi več kot 1500 kubikov plina, kar zagotovo porabi vsako gospodinjstvo v svojih hišah, je izraženo v procentu povečanje za 156,5 %. Tako visoko povečanje fiksnega dela zemeljskega plina ni primerno naravnano glede pridobivanja novih uporabnikov priključitve na plinsko omrežje. Če se izrazi v eur je mesečno povečanje za 18,41 eur, kar znaša letno 220 evrov. Cena variabilnega dela plina se ni bistveno povečala, cena za izvajanje meritev je nova postavka in je odvisna od velikosti plinomera in znaša za gospodinjstva 1,91 eur mesečno. Tudi dogovorjena amortizacija med Komunalo in mestno občino je visoka. Če vsem postavkah sešteje povečane stroške komunalnih storitev, znašajo letno na gospodinjstvo okrog 300 eur. Najmanj šestdeset odstotkov občanov mora odšteti najmanj polovico svojih prihodkov za komunalne storitve. Poudaril je, da so lahko zaskrbljeni, ker plače in pokojnine ne sledijo povišanju cen komunalnih in drugih storitev.

**Aleksander Hudej** je predlagal, da jim strokovne službe Komunale vse podatke o podražitvah napišejo v procentih in ne v zneskih. Dejal je, da v tej državi tudi povišanje plač, pokojnin in drugih zadev merijo v procentih. Nadalje je ugotavljal, da se cena pogrebnih storitev poveča za 11,8 %. Dejal je, da verjame, da se le te že dolgo niso podražile, ampak stari ljudje so že včasih rekli, da je za pogreb treba varčevati. Ko pogleda številke v gradivu ugotavlja, da bodo res morali varčevati. Menil je, da je podražitev občutno previsoka in bi lahko bila le v takšni višini, kolikor dobijo delavci višje plače.

**Peter Slemenik** se je sicer strinjal s svetnikom Bernardom Rutnikom, da se bo plin precej podražil, vendar predlagal, da naj ne omenjajo plina, ker vsi v tej občini plina nimajo, pa se jim ravno tako stroški za ogrevanje višajo. Pogovarjati se morajo o tistem, kar je realno od komunalnega podjetja, ne pa tisto, kar je vezano ne samo na domače trge, pač pa tudi širše.

**Edvard Turičnik** se je strinjal, da je največji problem, ko se povišajo cene. Izrazil je dilemo ali je potrebno ceno za pitno vodo toliko povišati, glede na to, da se v preteklih letih v vodovodne sisteme vložili ogromno finančnih sredstev. Ljudje bodo morali s porabo pitne vode zelo varčevati in nazadnje mogoče uporabljati tisto iz potokov. Nadalje je menil, da je cena pogrebnih storitev v Mestni občini

Slovenj Gradec zelo visoka. Predlagal je, da mestna občina podeli koncesijo in zagotovo se bo spremenila tako kvaliteta pogrebnih storitev kot cena. Tisti, ki je boljši in ugodnejši, bo pač imel delo. Ni se strinjal, da tovrstno storitev opravlja samo Komunala. Dejal je še, da interes za koncesijo obstaja.

**Edvard Pušnik** je najprej obrazložil ceno plina. Zagotovil je, da izračun, ki ga je pripravil svetnik Bernard Rutnik ni pravi in predlagal, da se oglasi na podjetju, kjer ga bodo o izračunu podrobneje seznanili. Nato je obrazložil ceno vode in poudaril, da le te niso povišali zadnjih šest let. Predstavil je investicije na področju vodooskrbe, ki so bile izvede v preteklosti in katere načrtujejo v prihodnjih letih. Nato je obrazložil še ceno za pogrebne storitve. Dejal je, so njihove cene primerjavi z drugimi podjetji nizke. Res pa je, da pri nekaterih zasebnikih poslovanje poteka drugače, Komunala pa je dolžna poslovati skladu z zakonom.

**Anton Kotnik** je pripomnil, da Komunala zelo dobro opravlja pogrebne storitve in zaenkrat ne bi podeljevali koncesije. Občani so s temi zadovoljni, saj delavci delajo dobro in profesionalno.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih glasuje 24 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 3.1- 223)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Poslovnega načrta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec za leto 2008 v predloženem besedilu.*

#### **AD 4**

#### **Predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno-varstvenem zavodu Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Špela Pruš** in v kratkem predstavila izračun cene programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec. Predstavila je tudi oceno poslovanja Vzgojno varstvenega zavoda v letu 2007 in potrebna proračunska sredstva Mestne občine Slovenj Gradec za izvedbo sklepa.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku obravnavali tudi predlog Sklepa o določitvi cen programov v VVZ Slovenj Gradec. Seznanili so se z utemeljenimi razlogi za povišanje veljavnih cen programov vrtca in se zavedajo dejstva, da vsako povišanje cen pomeni dodatno obremenitev družinskih proračunov. Po podrobni proučitvi vseh razlogov za povečanje so ugotovili, da je predlog povečanja cen usklajen s strani vrtca in občinske uprave ter upošteva 2,7 % izhodiščno rast življenjskih stroškov za leto 2008 kot velja za proračunsko planiranje kljub temu, da dejanska ocena predvidene inflacije za naslednje leto že presega 5 %. Tudi kasnejša uveljavitev novih cen, to je s 1.2.2008 in ne s 1.1., pomeni v letnem obsegu nekoliko nižjo rast, okoli 2,5 %. Prav tako se najvišja cena za I. starostno obdobje povečuje za 2,7 % glede na do sedaj določeno ceno za starše in ne na višino ekonomske cene, saj bi to za starše pomenilo kar 4,7 % dvig plačila. Člani odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da predlog sklepa v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Diana Plaz Cesar** je dejala, da je svetniška skupina SDS predlog sklepa obravnavala in ga bo tudi podprla. Ugotavljali pa so, da vrtcu občini ustanoviteljici pokrivata stroške otrok, ki v vrtec niso vpisani in le teh je šestnajst. Vrtec deluje po standardu in po normativih, ki so predpisani in čeprav je

to predmet širše razprave, bi morali razmišljati o tem, da pregledajo standarde, organizacijo dela, stroške dela itd. in ugotoviti, da vrtec lahko kljub temu dela z pozitivno nulo. Dejala je, da se ne strinja, da bi morali iz davkoplačevalskega denarja pokrivati stroške za otroke, ki jih dejansko v vrtcu ni.

**Primož Cokan** je vprašal ali je možno, da bi po enotah izvajali tudi poldnevne programe, kar je razvidno iz gradiva, da drugi vrtci to imajo inanimalo ga je kakšna bi bila cena oziroma in ali je sploh interes. Glede na predlog spremembe zakonodaje za starše, ki imajo dva otroke v vrtcu, naj bi drugi otrok imel bivanje v vrtcu zastonj. Vprašal je ali je mestna občina predvidela sredstva za te otroke in koliko je sploh takih staršev. Zanimala ga je tudi možnost podelitve koncesije za privatni vrtec, namreč finančna sredstva, ki so namenjena za obnovo in razvoj vrtcev so zelo skopa in tudi v strategiji vaških skupnostih je razvidno, da zelo malo sredstev namenjajo ravno tem najmlajšim otrokom. V Šmartnem bi bila nujno potrebna ograja okoli vrtca, dotrajana so tudi igrala. Dejal je, da v vrtcih vidi večji problem, kot pa ga tu predstavljajo in ravno za to morda z razpisom koncesije bi lahko občina pridobila v javno zasebnem partnerstvu en dober objekt in bi ta denar namenila kam drugam.

**Špela Pruš** je dejala, da se vrtec vsa leta pritožuje, da jim občina ne zagotavlja izpada dohodka za tiste otroke, ki jih ni ali so dalj časa odsotni in imajo zaradi tega starši pravico do znižanja plačila. Občina dejansko tega ne plačuje, kar so v letu 2007 plačevali vrtcu sproti samo razliko v ceni za prvo starostno obdobje, ostalo pa ne. Na končno izgubo vpliva več faktorjev in ne samo cena oziroma izpad nekega števila otrok. Res je cena izračunana na normativno število otrok, na tisto, ki bi moralo biti, vendar dejansko je izguba odvisna tudi od tega, kako dolga in huda zima bo. Zato občini ustanoviteljici vztrajajo, da se izguba pokriva ob koncu leta. V zvezi z poldnevnimi programi je povedala, da možnost je in tudi cene so lahko v poldnevnih programih bistveno nižje, saj so tudi drugačni normativi. Vendar žal v naši občini te možnosti ni. Starši bi samo v nekaterih primerih pripeljali otroke od 8.00 do 12.00 ure, drugače pa starši potrebujejo deveturno varstvo. To se lahko izvaja samo tam, kjer bi bila ena skupina otrok formirana za poldnevni program. Glede spremembe zakonodaje težko kaj reče, saj težko ocenjujejo kaj bo ta nova zakonodaja prinesla, zato le to v predlogu sklepa ni upoštevano. Glede privatnih vrtcev je dejala, da bi si želeli konkurenco, ampak prošnji ni. Zakonodaja na tem področju je zelo stroga in predpisi so zelo zahtevni. Investicije pa morajo sami zagotavljati in nadstandardni program. Investicije v vrtcih niso sestavni del cene.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št. 4.1-224)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu Slovenj Gradec v preloženem besedilu.*

#### **AD 5**

#### **Spremembe in dopolnitve Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je podal uvodno obrazložitev in podrobneje predstavil Spremembe in dopolnitve Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec. Hkrati je navedel tudi dopolnitve, ki so jih predlagali člani Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in dejal, da se strokovne službe z le temi strinjajo.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so se člani na sestanku seznanili tudi s Spremembami in dopolnitvami Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu za uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec. Člani odbora so se s predlaganimi spremembami strinjali in hkrati predlagali

tudi dopolnitve, ki so bile navedene v uvodni obrazložitvi. Člani odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da spremembe pravilnika sprejme skupaj s predlaganimi dopolnitvami.

**Župan** je odprl razpravo.

**Albin Naglič** je ugotavljal, da pravilnik vsebuje enaindvajset športnih panog, vendar ne bo delal polemike kaj je šport in kaj ni. Že v prejšnjem mandatu je predlagal, da se med panoge zapiše tudi športni ribolov in nato podal obrazložitev. Res je, da ribiči nimajo sedeža v Slovenj Gradcu in je ta v Dravogradu, imajo pa sedež aktiva. Aktiv imajo tudi v Dravogradu, na Ravnah na Koroškem, na Prevaljah, v Mežici in v Črni in povsod se lahko prijavljajo na razpise, samo v Slovenj Gradcu ne. Aktiv v Slovenj Gradcu je drugi največji. Povedal je, da imajo športnike, ki dosegajo izredne rezultate. Ravno Slovenjgradčan je bil državni prvak, nadalje je bil v ekipi na evropskem prvenstvu, ki je v lanskem letu dosegla prvo mesto, v letošnjem letu je bil tudi na svetovnem prvenstvu na Finskem. Izrazil je prepričanje, da je športni ribolov šport. Nadalje je dejal, da želijo ribolov spraviti v turizem. Do sedaj se niso posebej izpostavljali, ker so bile vode take kot so, vendar pričakujejo čistejše vode, da bodo tudi tu našli svoje mesto. Predlagal je, da se med športne panoge v pravilnik doda tudi športni ribolov.

**Milan Mavsar** se je delno strinjal s svetnikom Albinom Nagličem, vendar menil, da je ribištvo in dejansko športni ribolov delno profitna dejavnost. Prav tako kot lovstvo. Ribiška družina zaračunava vse usluge, ki jih ponuja kot turizem drugim ribičem. Ravno tako kot lovci zaračunavajo lovski turizem. Menil je, da bi v tem primeru v pravilnik morali dodati še celo vrsto športov, ki jih sedaj ni. Medtem ko Športna zveza v Slovenj Gradcu podpira izključno neprofitni šport. Športni ribolov pa je delno profitni, zato ta pripomba ni najbolj umestna. Čeprav bi bilo pa dobrodošlo, da bi se lahko prijavljali na javne razpise.

**Albin Naglič** je poudaril, da so neprofitna in prostovoljna družina in če za karte dobijo denar, ga vlagajo nazaj v živelj. Če bodo šli v turizem, bodo razvijali bolj poslovni turizem. Ko bo prišel nekdo iz tuje države, mu bodo lahko ponudili tudi karto, vendar bodo ta denar vlagali nazaj v vodo. Sam je želel, da ocenijo ali je športni ribolov šport. Seveda bodo vsi tisti, ki niso ribiči, malo tehtali, tako kot sam lahko tehta ali je šah šport ali ne. Pa je tudi napisan v pravilniku.

**Tilen Klugler** je obrazložil, da se na razpis lahko prijavljajo vsa društva oziroma klubi, ki so registrirani, da delujejo v javnem interesu na področju športa. Ta trenutek težko reče ali je omenjena ribiška družina registrirana tako, da deluje v javnem interesu. Drugi pogoj pa je, da je klub registriran v Mestni občini Slovenj Gradec oziroma, da deluje na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Če so vsi ti kriteriji izpolnjeni, potem se lahko prijavi na razpis. Mestna občina financira tudi klube in društva, ki delujejo v mestni občini, tudi če niso registrirani tu.

**Albin Naglič** je dejal, da bo prinesel statut v katerem piše, da so neprofitna organizacija in delujejo v javnem interesu.

**Jurij Šumečnik** je menil, da se morajo odločiti ali je športni ribolov šport ali ne. Če ocenjujejo, da je, ga morajo zapisati v pravilnik. Sam osebno ne vidi razloga, zakaj ne bi bil v pravilniku napisan in ga jemlje kot del športa.

**Župan** je pojasnil, da v kolikor je športni ribolov registriran v Nacionalni panožni zvezi kot šport, se lahko prijavi na javni razpis.

Nato je predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

## *s k l e p : (št. 5.1 - 225)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu in uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

### **AD 6**

#### **Osnutek Odloka o turistični taksi v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Marija Lah** je uvodoma povedala, da osnutek Odloka o turistični taksi v Mestni občini Slovenj Gradec nadomešča Odlok o krajevni turistični taksi v Mestni občini Slovenj Gradec iz leta 1998. Spremembe so bile potrebne, ker je v tem času Ministrstvo za gospodarstvo in turizem pripravilo nov zakon o spodbujanju razvoja turizma. Nato je osnutek odloka podrobneje predstavila.

**Primož Cokan**, predsednik Odbora za razvoj turizma, trgovino in gostinstvo je povedal, da so člani odbora obravnavali osnutek Odloka o turistični taksi v Mestni občini Slovenj Gradec. Zanimalo jih je koliko nočitev je v Mestni občini Slovenj Gradec in so bili presenečeni, da je le teh preko dvajset tisoč na leto. Sploh pa ob zavedanju, da Kope ne spadajo v mestno občino. Kritično pa so se člani odbora opredelili do hotela v Slovenj Gradcu, kar pa bo tudi tema na naslednji razširjeni seji tega obora. Z optimizmom pa pričakujemo nove investicije na področju term, razširitev hotela na Letališču, nove kapacitete na Partizanki in upajo tudi novega hotela v Slovenj Gradcu, ki bi bil nujno potreben. Dodal je še, da bodo na razširjeno sejo povabili vse subjekte, ki delujejo na področju turizma v mestni občini in jim predstavili razvojne plane, cilje, da jih vzpodbudijo in tudi občanom, ki so zainteresirani za investiranje v turizem dajo možnosti, znanje, načrte, da se bodo odločili za investicije. Člani odbora smo osnutek odloka podprli in predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Stanislav Marhat** je omenil, da so po zakonu zavezanci za plačilo turistične takse tudi lastniki počitniških hišic in vikendov. Seveda, če je njihovo število na območju občine večje od dvesto. Ta odlok pa predpisuje, da se turistična taksa obračunava tako, da se vsak konec meseca na občino pošlje formular in menil je, da bi bilo za lastnike počitniških hišic precej nepraktično. Kot mu je poznano, Občina Zreče rešuje to na drug način in to tako, da zaračunava letni pavšal za turistično takso. V tem primeru bi predlagal, da se takšna praksa uvede tudi v mestni občini. Na ta način bi ljudje bili razbremenjeni nekega vodenja teh evidenc vsak mesec sproti, za občino bi bilo pa tudi lažje, ker bi se nadzor lažje vršil.

**Jani Potočnik** je v 6. členu zasledil, da se sredstva turistične takse namenijo tudi za sofinanciranje ohranjanja in vrednotenja kulturne krajine na območju Mestne občine Slovenj Gradec. V zvezi s tem je želel pojasnilo. Nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse opravlja pristojni davčni organ, pravico vpogleda v predpisane evidence pa ima tudi pooblaščen organ mestne občine. Vprašal je kateri je ta organ.

**Marija Lah** je odgovorila, da zaenkrat ni potrebno, da bi spreminjali način pobiranja turistične takse in način vodenja evidence, ker na območju mestne občine teh zavezancev za plačilo ni tolikšno, da bi zaradi tega bil problem pri sami evidenci turistične takse. V 6. členu je vsebina člena ostala enaka kot v prejšnjem odloku, sredstva, ki so pridobljena od turistične takse se namenjujejo delovanju turistične pisarne, za delovanje turističnih društev, tudi za ohranjanje kulturne krajine na območju mestne občine. Pojasnila je še, da imajo pravico vpogleda v predpisane evidence inšpekcijske službe mestne občine.

**Janez Potočnik** je želel dodatno pojasnilo kaj pomeni vrednotenje kulture krajine.

**Marija Lah** je pojasnila, da je to sofinanciranje samega ohranjanja okolja, to pomeni urejanja okolja in tudi ocenjevanja, ki potekajo na področju urejenosti okolja.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Član občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 6.1 - 226)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o turistični taksi v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 6.2 - 227)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se Odlok o turistični taksi v Mestni občini Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 6.3 - 228)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o turistični taksi v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 7**

### **Osnutek Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Direktorica občinske uprave** je opomnila, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec na 5. redni seji, ki je bila 27.02.2007 sprejel Stanovanjski program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje 2006 – 2010 v predloženem besedilu skupaj z dopolnitvijo, da se za neprofitna stanovanja v naseljih Pameče, Šmartno, Podgorje in drugih območjih izvem mesta za vliv lokacije določi količnik v višini 0,90. V skladu s stanovanjskim zakonom in Uredbo o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih ter merilih in postopku za uveljavljanje subvencioniranje najemnin občina na svojem območju z odlokom določi vpliv lokacije na višino najemnine.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 7.1 - 229)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 7.2 - 230)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se Odlok o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine v Mestni občini Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 7.3 - 231)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 8**

### **Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2008;**

**Direktorica občinske uprave** je uvodoma povedala, da v skladu s 13. členom Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec vsako leto določi vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Predlagatelj višje vrednosti točke je Referat za gospodarjenje z občinskim premoženjem Mestne občine Slovenj Gradec, katerega naloge so, da v Mestni občini Slovenj Gradec pridobiva, ureja in oddaja stavbna zemljišča. Pri pripravi predloga za dvig vrednosti točke za leto 2008 so upoštevali predvideno rast inflacije za leto 2008 v višini 2,7 %, za kolikor se je tudi povečala planirana primerna poraba proračuna Mestne občine Slovenj Gradec. Na podlagi upoštevanja predvidene višine rasti inflacije bi tako za leto 2008 vrednost točke znašala 0,00513 EUR letno.

Člani občinskega sveta so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 8.1-232)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2008 v predloženem besedilu.*

## **AD 9**

### **Predlog Sklepa o določitvi povprečnih stroškov komunalne opreme za leto 2008 na območju Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Direktorica občinske uprave** je povedala, da v primerjavi z letom 2007 povišujejo za leto 2008 cene komunalne opreme za 1 m<sup>2</sup> stavbne parcele za posamezno komunalno opremo, le za indeksirane vrednosti. Indeks podražitve, ki ga objavlja GZS – Združenje za gradbeništvo in IGM, povprečni indeks za stanovanjska gradnja za obdobju od januarja 2007 do novembra 2007 znaša 104,17.

Člani občinskega sveta so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 9.1-233)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o določitvi povprečnih stroškov komunalne opreme za leto 2008 na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 10**

### **Predlog Sklepa o podpisu listine o partnerstvu in sodelovanju z mestom glasnikom miru Morphou na Cipru;**

Uvodno obrazložitev je podal župan in najprej predstavil republiko Ciper, otoško državo v Sredozemskem morju. Čeprav je republika Ciper mednarodno priznana država in njeno ozemlje zajema celoten otok Ciper, vlada nadzoruje le južni dve tretjini otoka. Ciper si je neodvisnost od Velike Britanije zagotovil leta 1960. Tri leta kasneje so se med večinskim prebivalstvom otoka - grškimi Ciprčani - in manjšino turškimi Ciprčani pojavila nesoglasja, tudi nasilje, ki je leta 1974, ko je Turčija vojaško intervenirala na otoku, vodilo v njegovo razdelitev. Severni del, ki ga je leta 1974 zasedla Turčija, je v zadnjih tridesetih letih poseljen skoraj izključno s Turki, vendar ne s turškimi

Ciprčani, temveč je Turčija v ta predel Cipra naselila prebivalce iz drugih delov, predvsem iz Anatolije, od koder bi naj po nekaterih ocenah prišlo celo okrog 50.000 ljudi, ki so s svojim načinom življenja prisilili celo turški del dotedanje populacije Cipra, da se izseli v južni, grški del otoka. V severozahodnem delu Cipra leži mesto Morphou, ki je naziv mesto glasnik miru prejelo leta 1999, na osnovi dolgoletnih naporov za osvoboditev severnega dela otoka Cipra izpod turške prevlade. Prebivalci celotne občine Morphou, ki šteje danes, tako kot Slovenj Gradec, okrog 17.000 ljudi, so se bili leta 1974, ko so turške čete zakorakale vanj in ga zasedle, prisiljeni izseliti. Mesto so turški okupatorji nemudoma obdali z bodečo žico, vanj naselili nove prebivalce in tako onemogočili vrnitev grške populacije na svoje domove. Prebivalci Morphouja so se morali naseliti na grški, južni polovici otoka, v mestih kot so glavno mesto Nikozija, Limasol Larnaca in drugih. Mednarodna skupnost se v vseh teh letih glede vprašanja Cipra ni ravno izkazala. Med tem ko je južni del otoka vstopil v Evropsko unijo, je severni del ostal vse do danes samooklicana turška republika severni Ciper, ki pa je nihče razen Turčije ne priznava. V letih 2003 in 2004 so pod okriljem OZN ponovno tekla pogajanja za vnovično združitve obeh delov otoka, vendar je grški del zavrnil pogoje združitve, saj so bili za Grke nesprejemljivi, zato se je 1. maja 2004, prav tako kot Slovenija, Evropski uniji pridružil le grški del otoka. Tudi datum pridružitve nas na nek način povezuje, saj skupaj spoznavamo tako ugodnosti kot tudi obveznosti, ki nam jih nudi in od nas zahteva Evropska unija, ki pa nad grškim delom otoka Cipra bdi mogoče še celo nekoliko pozorneje, kot nad Slovenijo, saj je politična situacija tam precej drugačna od naše. Euro kot nacionalno valuto bo Ciper prevzel s 1. januarjem 2008. Septembra letos, ko je Slovenj Gradec postal generalni sekretar mednarodne organizacije mest glasnikov miru, mesto Morphou pa član njenega izvršnega sveta, so predstavniki tega ciprskega mesta v Kruševcu, na generalni skupščini, sami prvi uradno predlagali podpis partnerske listine, s katero bi formalizirali sodelovanje tudi na drugih področjih, predvsem kulturnem, športnem, izobraževalnem in turističnem. S tem so nam izkazali veliko spoštovanje in pokazali, da Slovenijo in Slovenj Gradec že dobro poznajo. Slovenj Gradec bi s podpisom listine z mestom Morphou, po šestih letih krog partnerskega sodelovanja razširil na šest mest. Načrti o sodelovanju, ki smo jih na srečanju s predstavniki mesta Morphou, ki so Slovenj Gradec obiskali ob dnevu OZN, 24. oktobra in se tudi udeležili našega mirovniškega festivala, že okvirno zastavili, vsebujejo izmenjave kulturnih skupin, izmenjave šolske mladine, vsakoletnega pohoda proti mestu Morphou, ki je simbolične narave, z njim namreč opozarjajo svetovno javnost na nevzdržno situacijo razseljenih nekdanjih prebivalcev severnega dela otoka se udeležujejo tudi predstavniki partnerskih mest, organizacije mest glasnikov miru in drugi prijatelji mesta Morphou ter predstavniki nevladnih organizacij. Podpis partnerske listine Slovenj Gradca z mestom Morphou pa ima tudi precejšnjo simbolno vrednost. S podpisom bo namreč formalno sklenjena prva partnerska povezava med dvema mestoma glasnikoma miru, kar bo nemara vzpodbudilo tudi preostale, da se odločijo podobno. Podobno število prebivalcev in aktivno članstvo v mednarodni organizaciji mest glasnikov miru sta glavna razloga, zaradi katerih se je porodila ideja o formalni partnerski povezavi med našima mestoma. Sklep o podpisu partnerske listine je njihov občinski svet že v mesecu novembru letos enoglasno sprejel in potrdil.

V nadaljevanju so si prisotni ogledali kratek film.

V razpravi je **Janez Potočnik** podprl predlog sklepa in menil, da bi s podpisom listine simbolno izrazili podporo njihovem boju za pravice, ki jih bodo nekoč zagotovo dosegli.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednji

*s k l e p : (št. 10.1 - 234)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Sklep o podpisu listine o partnerstvu in sodelovanju z mestom glasnikom miru Morphou na Cipru.*

## AD 11

### Mnenje uprave Mestne občine Slovenj Gradec k pokrajinski zakonodaji;

**Župan** je člane občinskega sveta uvodoma seznanil, da je Vlada RS na svoji seji v mesecu novembru 2008 pripravila predlog pokrajinske zakonodaje, ki je šel v obravnavo v Državni svet in za sedež pokrajinske uprave določila Ravne na Koroškem, Slovenj Gradcu pa dodelila sedež pokrajinskega sveta. S tem je negirala odločitve celotne Dravske in Mislinjske doline in s takšno odločitvijo se nikakor ne strinjajo. Nadalje so tudi oblikovali predlog volilnih enot, s katerim se prav tako ne strinjajo. Zato so strokovne službe pripravile amandma k predlogu Zakona o ustanovitvi pokrajin in amandma k predlogu Zakona o volilnih enotah za volitve v prve pokrajinske svete. Nato je predlagal, da obrazložitev poda Tilen Klugler.

V nadaljevanju je **Tilen Klugler** predstavil vsebino amandmajev tako k predlogu Zakona o ustanovitvi pokrajin kot k predlogu Zakona o volilnih enotah za volitve v prve pokrajinske svete.

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi.

**Aleksander Camlek** je dejal, da so v politični stranki LDS večkrat razmišljali o tem kako je potekal vse ta postopek okoli sprejemanja zakonodaje in imajo o tem nekaj svojih misli. Vsekakor menijo, da kakor se v Mestni občini Slovenj Gradec zavzemamo s svojimi argumenti za sedež pokrajine, tako imajo tudi druge občine pravico, da se zavzemajo s svojimi argumenti. Vendar so mnenja, da mora ta razsodba in razprava temeljiti na nekih argumentih, ne pa na nekih drugih povezavah. Ko gledajo vse te dokumente, so vsekakor mnenja, da je res prišlo do tega, da so druge stvari prevladale nad argumenti. Tudi to, če pogledajo kako so razporejena volilna mesta, jih utrjuje v tem prepričanju. Zato še enkrat izražajo vso podporo občinski upravi in tistim, ki poskušajo vplivati na tiste, ki odločajo. Dejal je, da oba amandmaja v celoti podpirajo. Vsekakor bodo poskušali, da nekaj naredijo in dobijo podporo za te amandmaje, če bo zakonodaja sploh šla skozi proceduro. Nato je opozoril še na napako v drugem amandmaju in predlagal, da se le ta redakcijsko popravi.

**Jurij Šumečnik** je opomnil, da je že na prejšnji seji izpostavil problem pokrajinske zakonodaje. Ta zakonodaja se mu zdi nepravilna in skrajno nestrokovna. Dejansko so edina mestna občina v Sloveniji, ki nima sedeža uprave, kar kaže na kakšen način se je vlada odločala o tem. Kaže na to, da je to zgolj neka nestrokovna odločitev, ki ni sledila argumentom. Ne morejo kar tako pozabiti, da je bilo razprava izzvana v celotni Koroški regiji in so se na vseh občinskih svetih odločali o tem, kje naj bi bil sedež pokrajine. V dveh dolinah je stoo odstotna podpora šla Mestni občini Slovenj Gradec. Tudi sam ne vidi nobenega argumenta za to, da je sedež uprave na Ravnah na Koroškem. Seveda imajo pravico, da se zavzemajo za to, ampak argumenti kažejo drugače. Popolnoma se tudi strinja s predlogom amandmaja glede volilnih enot, kajti dejansko je to pravična razdelitev in dobijo vedno enako število pokrajinskih svetnikov in s tem nobena občina ni v privilegiranem položaju. Nadalje pa je na splošno glede pokrajinske zakonodaje menil, da če bi država resno mislila z decentralizacijo države, bi bil Zakon o financiranju pokrajin bistveno drugačen. Menil je, da bi morala država uvesti v pokrajini lasten davek, seveda bi se pa na ta način morala sama odpovedati določenemu davku in bi pokrajina dejansko imela potem neko strokovnost. Omenil je, da se je od štirinajstih pokrajin sposobna financirati samo ena pokrajina. Poleg tega je celo v določenih členih zakona dopuščeno, da lahko vlada to financiranje z uredbo spreminja. Menil je, da je to totalni nesmisel. V politični stranki SD bo naredili vse kar je v njihovi moči in bodo poskušali vplivati, da bi njihova stranka v državnem zboru amandmaje podprla.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da so vse aktivnosti in vsa prizadevanja, da si na nek način izborijo sedež pokrajine, temeljila na zelo dobrih argumentih in vsem, ki so si tu prizadevali, da so to uspeli se je zahvalil. Sam ve, da je to pravično in tudi drugače ne bi moglo biti. Namreč če gledajo, so se vse občine odločale po logiki, saj argumenti so bili tako jasni in če bi se odločali drugače, bi bilo verjetno narobe. Nihče nima pravice, najmanj pa vlada, da okrni eno občino, ki je na višji stopnji razvoja oziroma, da bi zaradi tega občina nazadovala. To je neodtuljiva pravica in boriti se morajo za nadaljnji razvoj. To kar je vlada naredila, je proti vsakim načelom in zagotavljanju razvoja občine. Občina

Ravne na Koroškem je bila pravzaprav zelo aktivna v lobiranju in daleč od tega so njihovi argumenti tako močni, da bi se lahko pogajali za pokrajino. Če se je vlada odločila za tak predlog, potem mogoče celo narobe govorijo, da je to vlada. Tam so neke službe, ministri, ki so se pogovarjali s posamezniki in so se tako odločili. Menil je, da je v amandmajih potrebno povedati tudi to, kdo bo odgovarjal za to, če bo mestna občina zaradi tega nazadovala, ker bo po vseh merilih izgubila možnosti za nadaljnji razvoj.

**Jože Škafar** je dejal, da je osebno zelo razočaran, saj je član stranke, ki je v vladi. Glede na dejstvo, da je podpora dveh dolin stoprocentna, je favoriziranje Občine Ravne na Koroškem popolnoma nesprejemljivo. Sam se počuti nemočnega, saj izhaja iz vladne stranke, pa ne more nič narediti. Ne ve kaj naj drugega reče, želi si le, da bi se ta zakonodaja tako dolgo zavlekla, da bi bile nove volitve.

**Aleksander Hudej** je menil, da glede na politično opcijo, katera sedaj vlada v Sloveniji, morajo vedeti, da vladajo stranke desne politične opcije in te desne opcije imajo Mestno občino Slovenj Gradec za opcijo, kjer vladajo leve opcije. Sam ni presenečen, da se je zgodilo, kar se je. Lobiranje je bilo pa od vladajoče stranke nepošteno. Delo poslanca Mira Petka je jasno, to se tudi vidi, po drugi stvari pa vedo, da je bil strahovit pritisk na župana Občine Ravne na Koroškem, ki je v jesenskem delu prestopil v vladajočo stranko in je njihov član. Tudi sam po eni strani upa, da ta zakonodaja v tem sklicu parlamenta ne bo šla skozi. Ti amandmaji bodo poslani ustreznim službam, vsi se bodo trudili po svojih močeh, čeprav je menil, da so se nekateri že dogovorili kako bo, vsaj tak občutek ima. Kaj narediti ne ve, mogoče bi se že morali začeti pogovarjati o referendumu, mogoče je še prezgodaj, je pa res, da to od te vladajoče strukture ni pošteno, kar je sedaj naredila. Slovenj Gradec je edina mestna občina v Sloveniji, ki je izgubila sedež pokrajine. Še enkrat je apeliral na vse politične stranke, naj vsak po svoje vpliva, če se še da kaj spremeniti.

**Jože Škafar** je povedal, da v svoji prejšnji razpravi ni mislil, da bo njihova stranka na volitvah izgubila. To jim naj bo v poduk, kaj pomeni poslanec. Delati morajo na tem, da bodo imeli svojega poslanca, pa ni važno od katere stranke je, samo da bo iz Slovenj Gradca. Vsekakor pa želi njegovi naši stranki čim boljši uspeh na naslednjih volitvah.

**Marko Zupančič** je pripomnil, da je več ali manj jasno, da so jim situacijo v kateri so, zakuhale vladne stranke. Predlagal je, da vsi predstavniki političnih strank preko svojih strankarskih kolegov poskušajo še kaj doseči. Kot član neodvisne liste nima neposredno koga, da bi lahko lobiral v državnem zboru. Nadalje je pozdravil vse napore občinske uprave, da se še kaj reši, če se še kaj rešiti da. Hkrati pa je menil, da ni dobro, če se s predlogom amandmaja umikajo. Zdi se mu neumnost neka decentralizacija oblasti, poleg tega dobro poznajo kaka je zgodba Evrope. Predlagal je, da je amandma sedež, tako kot so ga določile občine, to je Slovenj Gradec. Mislim, da je to umikanje in nasedanje taktiki, ki dobro vedo, kdo jo je skuhal.

**Edvard Turičnik** je dejal, da bo začel razpravo malo drugače. Županu je izrekel iskrene čestitke za njegovo pokončno držo, umirjenost, ker marsikdo tega ne bi zdržal. Vse to se ne dogaja zadnjih nekaj mesecev, ampak dve, tri leta nazaj. Ves čas je bilo glede tega veliko govora in veliko se je naredilo. Zato iskrena hvala tako županu kot občinskim službam, ki so to pripravile in tudi vsem tistim, ki so pomagali pripeljati, tako daleč kot je. Žal je vlada vse izničila. Kljub temu ima župan verjetno v žepu še kako karto. Verjame, da lahko kaj iz tega potegnejo in tudi stvari drugače obrnejo. Ugotavljal je, da jim stvari letijo iz rok in opomnil je, da so tudi nepremičninski sklad za njihovim hrbtom prenesli v Ravne na Koroškem. Vse se dogaja nekako za hrbtom in ne more razumeti, kako naj določene službe na vladi na to opozorijo. Sam je prepričan z ozirom na to, ko vidi pozitivno voljo, to vztrajnost, naj pokončnost ostane naprej, da bodo vsi skupaj, kakorkoli se bodo lahko borili in prepričevali kogar koli uspeli, da bo sedež v Slovenj Gradcu. Še enkrat vso podporo.

**Župan** je dejal, da bodo izkoristili vsa pravna legitimna sredstva in poskušali to odločitev vlade spremeniti. Ta pravna sredstva niso samo vlaganje amandmajev, dovoljeno je tudi lobiranje poslanskih skupin in posameznih poslancev državnega zbora. Pravna sredstva so tudi referendum. Ampak pri tem obstaja bojazen, da bi načenjali kredibilnost sedanje formacije Koroške regije. To Koroško, ki so jo

gradili, je ne smejo na lahek način upravljati. Ampak takoj ko začnejo o referendumih, je to odpiranje zelo težkih vprašanj, ki pa se lahko zaključijo s tem, da Koroške sploh kot pokrajine ne bo. Tega si pa ne morejo privoščiti. Seveda je pa sam takoj zato, da se izvede referendum na Koroškem in takrat bo izražena demokratična volja ljudi. Tako kot bo referendum pokazal, tam tudi naj bo sedež.

**Ivo Karner** je povedal, da je dobil odgovor od svoje poslanske skupine LDS in jih podpirajo, se zavedajo in poznajo ta problem. Vsi poznajo ta glasovalni stroj predsednika vlade pri glasovanju, tako da srčno upa, da bo ta vlada dejansko padla, ker je nujno da se v našo državo vrne demokracija. Boji se, da ne bo drugega kot pa referendum. Časopisi na veliko govorijo o nedemokratičnosti vlade in vsi so priče kaka demokracija vlada.

**Stanislav Marhat** je dejal, da mu ni najbolj prijetno, ko take kritike letijo na vlado in menil je, da si takšnih očitkov, kot jih je izrekel svetnik Ivo Karner, vseeno ne zaslužijo. Dejal je, da ni samo v tem problem, da je predlog pač takšen kot je, do tega je prišlo ne zaradi moči mežiške doline, zaradi enega poslanca Mira Petka, ampak tudi zaradi naše nemoči, kar je svetnik iz politične stranke SDS tudi omenil. Poslanec Zmago Jelinčič je bil verjetno v tej zadevi zelo neaktiven, ni se dovolj angažiral, da bi jeziček na tehtnici pomaknil na drugo stran, kar je bila v tem mandatu večkrat njegova možnost in jo je spridoma včasih tudi izkoristil. Ne glede kateri politični opciji pripadajo, je menil, da so vsi prebivalci Mestne občine Slovenj Gradec in se zavzemajo z vsemi svojimi močmi, da bi sedež Koroške regije ostal v Slovenj Gradcu, tako bodo tudi ravnali v prihodnje, ni pa samo od njih odvisno ali bodo uspeli ali ne.

**Milan Mavsar** je dejal, da je vse razprave pozorno poslušal in se odločil, da se bo oglasil. Tudi sam izhaja iz koalicijske stranke, sicer je njihova stranka zelo šibka, bolj na stranskem tiru in nima velikega vpliva. Kot stranka tudi ne spadajo v glasovalni stroj in se jim pač dogaja, kar se dogaja. Uvodoma je želel reči to, da je iz vsega tega izluščil, da vlada ne razume demokracije, saj je to absolutno skregano z demokracijo. Če je bilo prvotno, da se dobi soglasje lokalnih skupnosti, kje želijo sedež in je bilo soglasje večinsko, pa je prevlada manjšina. To je dokaz, da ne vedo, kaj je demokracija. Dejal je, da se mu zdi ravno tako, kot za časa samoupravljanja, ko danes tako radi pljuvajo po vsem tem. Sam je vedno govoril, da je samoupravljanje toliko časa, dokler se pogovarjajo, ko je pa sprejet sklep, je pa zakon. V demokraciji je pa ista teorija, ne more biti drugače. Čudi se pri vsem tem, vse zadeve, ki so, naj jim bo že končno jasno, da tisto kar se večinska koalicija odloči, je to dokončno rešeno. To tudi drugačne ne bo. Je pa krivda vseh občanov mestne občine, da so izvolili za poslanca tujca Zmaga Jelinčiča, ki je veliko obljubljal in malo naredil. Poslanec Miro Petek pa je zelo vpliven, in omenil je primer, da bo mežiška dolina dobila velika finančna sredstva za sanacijo mežiške doline. Iz tega škodljivega vira delajo tako velik problem, čeprav rudnik svinca obstaja že štiristo let in ljudje so tam preživeli, danes bodo pa naenkrat vsi umrli. To so njegove politične točke in je to tudi zlobiral. Če bo glasovanje v državnem zboru z navadno večino, je menil, da lahko kar nehajo. Pa se lahko vsi trudijo, pa ne bodo kaj dosegli. Navsezadnje je župan kot neodvisen kandidat, imajo podžupana iz vrst SDS, pa nista uspela. Glede volilnih okrajev je menil, da je velika aroganca. Za državno zbornice volitve so volilni okraji in če so to tudi državne volitve, zakaj ti niso tako postavljeni. To so si izmislili v Ravnah na Koroškem in to je njihova kuhinja, potem pa naj govorimo o demokraciji in pravni državi. Sam že dolgo govori, da niso pravna država, ampak so razpuščena anarhija. Vsi iščejo luknje, kje bodo zakone speljali mimo in nobenega zakona ne spoštujejo. To ne more biti in naj mu nekdo dokaže, da nima prav. Dejal je, da bo napel vse napore preko njegove poslanske skupine, da se ta zadeva spravi v okviru demokracije. Ne more pa obljubiti nič. Saj noben predlog opozicije ni sprejet. Opozicija mora biti, da opozarja na to. Če pa ostane tako kot je predvideno, potem pa predlaga, da tudi sveta pokrajine ne rabijo v Slovenj Gradcu.

**Župan** je povedal, da ko je predlog prišel na vlado, je šel bil sedež v Slovenj Gradcu, ko je šel z vlade, pa je bilo obrnjeno. Poslanec Zmago Jelinčič niti ni imel vpliva na to, je pa res, da bo zdaj ta stranka pomagala pri amandmaju.

**Bojan Cokan** je predlagal, da razpravljajo o predlogu Marka Zupančiča in postavijo v Slovenj Gradec dejansko oba sedeža. Za volitve pa ne more nobena občina ostati brez svetnika. Ta predlog omogoča,

da konkretno Občina Ribnica ostane brez svetnika, lahko so vsi v občini za kandidata, pa ostanejo brez svetnika, kar pa zanesljivo ni demokracija.

**Župan** je obrazložil, da so vse mestne občine dobile sedež pokrajine, sveti pokrajini pa so drugje. Zato je predlagal, da v amandmaju tako tudi ostane.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da je dobil občutek kot da bi nekateri izgubljali malo upanja. Pozval je vse, da poskušajo preko svojih političnih strank vplivati na poslanske skupine. Dejal je še, da bodo zakonodajo o ustanavljanju pokrajini zagotovo potrjevali z dvotretjinsko večino.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 11.1 - 235)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da Mestna občina Slovenj Gradec poda amandma k predlogu Zakona o ustanovitvi pokrajini in amandma k predlogu Zakona o volilnih enotah za volitve v prve pokrajinske svete v vsebini, kot je predložena v prilogi.*

## **AD 12**

### **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Župan** je prebral zahvalo Karle Zajc Berzelak, ki je v letu 2007 prejela Vrunčevo nagrado. Nato je svetnice in svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

**Janko Čas** je iznesel zaskrbljenost občanov na območju Legna, v okolici gostišča Bellvue. Imajo namreč informacije, da bi naj to gostišče v kratkem adaptirali in bi tu nastal nov stanovanjski objekt. Tamkaj živeči občani temu nasprotujejo. To območje je v prostorskem redu opredeljeno kot CT, kar pomeni, da zakonsko sicer možno zgraditi objekte, vendar obstaja občinski odlok, ki preprečuje gradnjo na tem območju.

**Župan** je dejal, da je s pritožbami krajanov seznanjen. V prihodnjih dneh ima dogovorjen sestanek, kjer se bodo dogovorili o nameravani adaptaciji omenjenega objekta.

**Aleksander Hudej** je opozoril na pluzenje cest. Nanj se je obrnil krajan in dejal je, da o imenih na tej seji še ne želi govoriti. Le ta pluži del ceste in za to že drugo leto ni dobil plačila. Sam je to preveril in finančna sredstva za to odcep so bila namenjena. Gozdarska zadruga mu me plača in ves čas mu navajajo neke razloge. Predlagal je, da strokovne službe Gozdarsko zadrugo opozorijo na te anomalije, ker če se to ne bo popravilo do januarске seje, bo navedel imena in primke. Dejal je, da to traja že več let, eno leto obrnejo nekoga, drugič drugega itd. po različnih krajih.

**Edvard Turičnik** je pohvalil delo Oddelka za gospodarjenje z občinskim premoženjem z več stališč. Vse kar se dogovorijo, le ti tudi naredijo in tako sodelovanje z občinskimi službami je za pozdraviti in za vzor in vzgled ostalim občinam in mogoče še kakim službam. Dejal je, da se vse občinske službe ne dajo tako pohvaliti. Zaradi tega je pa potem tudi manjše breme na župana, mogoče tudi na samo direktorico in tudi ostale. Pohvalo je izrekel tudi referentu za promet, saj vse kar se dogovorijo tudi naredi.

Nadalje je omenil objekt Bellvue. Dejal je, da mu je znano, da je konec decembra bila s strani občinskih služb izdana lokacijska informacija, ki dovoljuje tudi višino tega objekta do šest nadstropij. Vsi vedo, da je bil Bellvue s trgovino in gostiščem ena najlepših točk v mestu. Če nekdo ni mogel to zadevo naprej speljati, bi bilo bolje, da bi objekt prodal, ne da bo zgradil stolpnico ali blok. S takšnim objektom bo zastrt pogled slovenjgradčanov. En štor bo stal pred Slovenj Gradcem in sprašuje se kaj v tem smislu pomeni tako opevana arhitektura Slovenj Gradca. Pogosto imajo pripombe, da že te trgovine nimajo pravega videza. Predlagal je, naj do trenutka, da se zadeve ne razčistijo, vse miruje in

naj si ne pridobivajo gradbenega dovoljenja. Poudaril je, da tamkajšnji stanovalci temu izredno nasprotujejo.

Ponovno je predlagal, da športna društva 26. decembra na Dan samostojnosti organizirajo pohod okoli Slovenj Gradca in predlog podrobneje obrazložil.

**Janez Potočnik** je pohvalil župana in sodelavce, ki so uspeli minuli teden v Slovenj Gradec pripeljati ljudi iz češkega mesta Litomyšl, ki so to staro mesto pripeljali v vso sodobnost in bleščavo. Ko je šel na to predavanje je vedel, da so med našima mestoma določene povezave in lahko iz njihovih izkušenj in znanja tudi kaj potegnejo. Na predavanju je bila zelo eminentna družba, zelo pa je bil žalosten, ker je bil edini svetnik in še peščica slovenjgradčanov. Ni bilo niti arhitektov, ki bi jih to moralo zanimati. Župan tega mesta je imel vizijo in je znal pridobiti sredstva iz Evropske unije in v petnajstih letih so obnovili staro mestno jedro, ki nekako spominja na Slovenj Gradec, ga popolnoma preuredili, ob tem pa so zgradili veliko novih sodobnih objektov, ki se izjemno vklapljujejo v to staro arhitekturo. Bilo je občudovanja vredno, ob tem so posneli tudi film. Bil je prisoten tudi igravec, ki te filme povezuje, zato je predlagal, da si ta film ogledajo na prihodnjih sej.

**Jurij Šumečnik** se je strinjal z mnenjem predhodnika. Sam se je udeležil otvoritve razstave in prav tako bil navdušen. Nadalje pa je povedal, da je s pritožbami krajanov Legna seznanjen, zato sta v predsednikom Četrtni skupnosti Legen že dogovorila sestanek pri županu.

**Milan Mavsar** je opomnil, da so nekaj časa nazaj na seji občinskega sveta gledali diapozitive in se seznanili glede hortikulture ureditve mesta Slovenj Gradec. Zanima ga zakaj je ta zadeva zamrla, kje je to obstalo in obtičalo. Vprašal je ali so naročili projekte zaradi tega, da je kdo zaslužil.

Nadalje je opomnil, da so na občinskem svetu obravnavali peticijo ljudi iz Kajuhove in Ronkove ulice glede nočnega nemira v Katici. Takrat je župan obljubil, da bo skrajšan delovni čas. Pri novem lastniku ne ve ali je skrajšan ali ne, ker ga ni preverjal, saj ga tudi ne more. Vendar, da pa je po novem delovni čas podaljšan do treh zjutraj, se mu pa zdi skrajno neodgovorno za vse tisto, kar je župan takrat obljubil. V gostinskem lokalu imajo delovni čas do treh zjutraj in ljudje se zgražajo, saj imajo pravico do počitka. Menil je, da je do 23.00 ure dovolj in dalj bodo pustili te lokale odprte, več bo vandalizma in narkomanije.

**Župan** je predlagal, da vse pritožbe posredujejo policijski postaji, saj lahko le na podlagi teh skrajša delovni čas. Nadalje pa je glede hortikulture ureditve povedal, da ga bodo začeli uresničevati v letu 2008.

**Milan Mavsar** je dejal, da policijo pogosto pokličejo, vendar le ti ne pridejo. Ker pa jim je potrebno posredovati ogromno osebnih podatkov, včasih raje tudi potrpijo. Ni se strinjal z odgovorom, da je delovni čas odvisen tudi od prijav. Ponovno je poudaril, da bolj dolgo bodo lokali odprti, več bo vandalizma in narkomanije.

**Lidija Požgan** je potrdila, da delovni čas gostinskih obratov potrjujejo občine, vendar je le ta vezan na republiški pravilnik. Če ima gostinec registrirano dejavnost kot nočni lokal, mu je občina dolžna potrditi obratovalni čas tudi v nočnih urah, potem pa le tega skrajšujejo na podlagi prijav in pritožb.

**Jože Škafar** je menil, da s skrajševanjem delovnih časov ne bodo kaj rešili. Ljudi, predvsem mladino je potrebno osvestiti na drugačen način. Nadalje je izrazil prepričanje, da se policisti vedno odzovejo, kadarkoli jih kdo pokliče. Vedeti morajo tudi to, da so lastniki lokalov v ureditev gostinskih lokalov vložili ogromna finančna sredstva, hkrati pa je sedaj problem še protikadilski zakon. Zagotovo so drugi načini in postopki, kako to rešiti, kot pa skrajševanje delovnega časa.

**Stanislav Marhat** je posredoval pobudo občana, ki je natak in dela pozno v nočne ure. Domov prihaja proti jutru in ko pride domov nima kje parkirati avtomobila. Problem je pa v tem, da je tam prostora dovolj, ampak na teh parkiriščih so ponoči tovorna vozila ali službena vozila, pač avtomobili, ki tja ne sodijo. Občinske službe, ki to kontrolirajo dobro opravljajo svoje delo, ampak predvsem v dopoldanskem času, v popoldanskem in v nočnih urah pa tega nadzora ni in je vse skupaj prepuščeno

neki stihiji. Ta občan, ki je natakar potem zjutraj dlje spi in se mu dogaja, da dobiva listke in plačuje visoke kazni. Predlagal je, da se ta nadzor vzpostavi tudi v popoldanskih oz. večernih urah, da bo red na parkiriščih.

**Vinko Vrčkovnik** je ugotavljal, da je veliko govora o obratovalnih časih gostinskih lokalov in sam razume vse. Tudi sam je gostinec in potrdil je, da so res oškodovani zaradi kadilskega zakona. Predvsem so oškodovani gostinci na podeželju, saj se jim pri zmanjšanju prometa ogromno pozna. Kdo podpira ta zakon, ali se bo spremenilo, o tem ne bodo zdaj razpravljali. Že pred časom je na seji občinskega sveta opozarjal kaj pa sploh nudijo mladini v Slovenj Gradcu. Imajo Kuharjev park in lokal v hotelu v Slovenj Gradcu. Kaj se vse tam dogaja, vedo vsi. V tej smeri niso rešili popolnoma nič. Predlagal je, da Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino na razširjeni seji obravnava tudi to problematiko, sprejme vse predloge, občina in odgovorne službe pa poiščejo predlog, kje se naj mladino zadržuje. Dejal je, da je vandalizem, mamila in pijančevanje v vseh mestih Evrope, ne samo pri nas. Dejstvo je, da je Slovenj Gradec malo, kulturno mesto, ampak mladini tudi morajo nekaj dati. Posebej poglavje so pa gostinci, kakšen so posledice protikadilskega zakona, odpiralni časi itd. To so pa spet inšpekcijske službe.

**Milan Mavsar** se je strinjal s predhodnikom, ko pravi, da se mora mladina nekje zbirati. Vendar zdaj se zbira v gostinskih lokalih, odpirajo jim vrata do alkohola, do mamil. To povzroča celo kalvarijo okoli tega, tu morajo nekaj narediti. Kako pa to osvestiti, saj pri Katici ni samo hrup, pa to kar se tam dogaja, problem je v tem, da je tudi ogromno vandalizma.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
Lidija POŽGAN, univ.dipl.prav.

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR