

Z A P I S N I K

14. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 29.1.2008, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Odsotnost je opravičil Potočnik Janez.

Seji so prisostvovali: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec; Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve, Erika Apat, predsednica nadzornega odbora, Marjana Štalekar, direktorica Kulturnega doma Slovenj Gradec, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Karin Potočnik, novinarka Večera, Ivan Uršnik za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je predlagal dnevni red in hkrati razširitev le tega s točko: »Aktualne informacije«.

Člani občinskega sveta so se s predlaganim dnevnim redom in razširitvijo strinjali in s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 13. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji

d n e v n i r e d :

- 1. Pregled zapisnika 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013;*
- 3. Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;*
- 4. Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 5. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 6. Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 7. Obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2008;*
- 8. Aktualne informacije;*
- 9. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*
 - a) Soglasje k povečani delovni uspešnosti zaposlenim v Kulturnem domu Slovenj Gradec za leto 2007;*
 - b) Soglasje k povečani delovni uspešnosti direktorici Kulturnega doma Slovenj Gradec za leto 2007;*
- 10. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;*
- 11. Premožensko pravne zadeve;*

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 11. točka dnevnega reda »Premožensko pravne zadeve« izključi za javnost.

AD 1

Pregled zapisnika 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki in svetnice na predloženo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 2

Strateški razvojni program Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje od leta 2008-2013;

Uvodno obrazložitev je podala **direktorica občinske uprave** in člane občinskega sveta seznanila, da so strokovne službe v fazi od osnutka do predloga proučile vse predloge in pobude, ki so jih svetniki in svetnice podali ob obravnavi osnutka ter nekatere od teh vključili v predlog. Nato je predlog strateškega razvojnega programa v kratkem predstavila.

Župan je najprej predlog strategije dodatno predstavil, nato pa odprl razpravo.

Milan Mavsar je najprej pohvalil, da je strateški program dobro pripravljen. Nadalje pa je izrekel kritiko, da le tega niso obravnavali odbori, še posebej bi morali razpravljati o centralnih projektih in njihovem prioritetenem redu. Ugotavljal je, da se je od osnutka do predloga strategije spremenilo zelo malo, ne glede na to, da je bilo pri obravnavi podanih veliko število predlogov in pobud. Nadalje je omenil izgradnjo multimedijskega centra, o kateri so že nekajkrat razpravljali in dejal, da izgradnjo podpira. V strateškem programu pa je tudi odkup Mersijeve hiše in glede tega je izrazil dilemo. Če bodo imeli multimedijski center je menil, da jim Mersijeva hiša kakšne visoke kulture ne bo mogla dati. To je trenutno zasebna zadeva, ki jo je treba odkupiti in z izsiljevanjem odkupa ne bodo dosegli veliko koristnega za občino. Nato je opomnil, da so na eni izmed prejšnjih sej obravnavali Analizo položaja invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec in sprejeli Akcijski načrt za neodvisno življenje invalidov v Mestni občini Slovenj Gradec. V tem načrtu so tudi sanacije poti za invalide, za katere je že ob obravnavi omenjenega akcijskega načrta izrecno poudaril, da so nujno potrebne. Izrekel je nezadovoljstvo, da tega ni v strategiji. Če bi program obravnaval odbor, bi vztrajal, da se to uvrsti v strateški program. Nadalje je omenil vrtnice in še posebej klimatizacijo igralnic v prvem nadstropju v Enoti Maistrova. Ugotavljal je, da bodo to uredili v letih 2008 in 2009 in navedel višino načrtovanih sredstev. Izrekel je nezadovoljstvo zakaj so investicije v posameznih enotah vrtnice tako raztegnili, ko pa so v vrtnici dobili več inšpekcijskih odločb in terminov, do kdaj morajo biti stvari realizirane. Zelo radi poudarjajo, da so otroci največje bogastvo, zato ne razume zakaj se do tega obnašajo tako mačehovsko. Navedel je nekaj nujnih sanacij v vrtnicah in dejal, da bo to problematiko kot predsednik Odbora za negospodarstvo in družbene dejavnosti uvrstil tudi na dnevni red odbora. Nadalje je omenil zdravstveni dom. Že pri pripravi občinskega proračuna je kot predsednik Sveta zdravstvenega doma predlagal, da namenijo finančna sredstva za sanacijo najbolj nujnih zadev in ugotavljal, da so za adaptacijska dela namenjena zelo nizka finančna sredstva. To je vendar občinska ustanova in zdravstveni dom s svojimi uslugami še komaj sam zvozi, pa še tisto ne gre v najbolj pozitivno smer. Menil je, da so adaptacije v vrtnicah in zdravstvenem domu bolj pomembne kot pa pomožna ograja na

nogometnem igrišču, za katero so prav tako načrtovana finančna sredstva. Morda mu bo kdo to pojasnil, sam za to ne vidi upravičenosti. Nadalje je zasledil, da so načrtovani novi poslovni prostori v objektu na Ronkovi ulici in na Celjski cesti v Slovenj Gradcu. Opozoril je, da je v PTC Katica veliko poslovnih prostorov praznih, zaradi katerih ima mestna občina samo stroške. Izrazil je pomisleke zakaj graditi nove poslovne prostore in smatral, da to ni smiselno. Ugotavljal je tudi, da je ČS Center predlagala ureditev sanitarij v centru mesta. Nihče od občinske uprave pa ne gre pogledati sanitarij na avtobusni postaji in bi vsaj te uredili. Pa tega tudi v strateškem programu ni. Tako, da je iz vseh naštetih zadev prišel do prepričanja, da bi o strateškem programu morali razpravljati odbori, še posebej Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Aleksander Camlek se je navezal na razpravo predhodnika glede vrtca. Dejal je, da se je nanj obrnilo kar nekaj staršev in prosijo, da bi v vrtcu na Maistrovi v Slovenj Gradcu v jaslih uredili sanitarije. Nadalje je med vrsticami ujel, da se bodo financirali projekti, za katere se bodo pridobila razna evropska in pa druga finančna sredstva. Omenil je pomožno nogometno igrišče in nekje je zasledil, da je zapisano, da je investicija zaključena. Opomnil je, da so v dogovoru, da bodo poskušali postaviti pomožno nogometno igrišče z umetno travo. V nogometnem društvu že imajo projekte in zelo si prizadevajo, da bi v okviru evropskega programa to tudi dobili. V omenjenem programu bo za Slovenijo namenjenih nekaj več kot deset igrišč z umetno travo, vendar bo morala za ostalo ureditev finančno sodelovati tudi lokalna skupnost. Če bi imeli dobro igrišče z umetno travo, ki prinese celodnevno obremenitev, bi to bil doprinos ne samo za nogometaše, ampak tudi za turistične dejavnosti. V hotelu so že velikokrat rekli, da bi lahko pripeljali dosti več gostov, predvsem športnikov, če bi imeli kje trenirati. Ampak na žalost ta trava prenese samo eden do dva treninga na dan, medtem ko umetna trava prenese veliko več. Če hočejo v občini razvijati turizem, za kar možnosti obstajajo, bi zagotovo tudi takšno igrišče zelo doprineslo. Še posebej v tem kontekstu, ko bodo uredili atletski stadion. Toliko je želel v utemeljitev, da bi strokovne službe v svojih finančnih programih načrtovale vsaj malo rezerve.

Peter Slemenik se je strinjal s svetnikom Milanom Mavsarjem glede odborov, čeprav je res, da so odbori to strategijo obravnavali pred prvo obravnavo strateškega programa in večjih pripomb in predlogov niso imeli. Menil je, da neko prioriteto, ki jo pripravi uprava mestne občine občinski svet seveda sprejema, težko pa glede na vso tematiko, ki je tudi ne poznajo, postavljajo prioritete in določajo vrstni red. Glede na to, da so bili decembra pred dilemo ali o sprejemu strategije glasovati ali ne mora reči, da sam v tem programu ni opazil bistvene razlike od decembra do sedaj. Ob dejstvu, da so terme eden od glavnih projektov, ni zasledil sredstev za ureditev komunalne infrastrukture. Ugotavljal je, da so rezervirana sredstva za nakup zemljišč v letošnjem letu, ni pa do leta 2013 nikjer sredstev, ki bi bila namenjena za ureditev komunalne infrastrukture. Zasledil ji ni niti kje drugje, zato je želel pojasniti ali so izpadla ali mogoče niso načrtovana. Nadalje pa se je strinjal, da je strategija dobro pripravljena in izrekel zadovoljstvo, da so stvari usklajene z četrtnimi in vaškimi skupnostmi. Zbodel pa ga je stavek gradivu, ki govori o višini finančnih sredstev za Šmartno, čeprav mora že vnaprej povedati, da je Šmartno v zadnjih nekaj letih na področju investicij dobilo res veliko in menil je, da morajo biti vsi, ki gravitirajo na bivšo krajevno skupnost zadovoljni s tem. Strinjal se je, da gre za velika sredstva, pa vendar je prav, da pove, da je v teh sredstvih zajeta kolesarska steza, ki po njegovem mnenju vsekakor ni namenjena samo vaški skupnosti, ampak celotni občini ali celo regiji, saj je tudi financirana iz naslova regionalnih neposrednih vzpodbud. Prav tako je kar v velikem znesku zajeta tudi izgradnja krožišča v Šmartnem in izrazil je upanje, da se bo možno dogovoriti z lastniki zemljišč. To krožišče bodo zgradili na regionalni cesti in ima približno tak pomen, kot ga bo imelo krožišče pri bivši Nami. Ugotavljal je, da je le to zajeto pod centralne projekte, medtem ko je krožišče v Šmartnem zajeto pa pod vaško skupnost. Še enkrat je poudaril, da je prepričan, da so vsi v Šmartnem zadovoljni s tem in tudi noče biti pikolovski, ampak nekdo, ki tega ne bo prebral in bo videl samo višino finančnih sredstev za VS Šmartno si bo mislil, koliko zopet v Šmartnem dobijo. Drugače pa se s strategijo strinja in načeloma že decembra ni imel zadržka, da je ne bi sprejeli.

Aleksander Hudej je ugotavljal, da je v VS Podgorje načrtovana preplastitev ceste Mlinar – meja z Občino Šoštanj in sicer šele leta 2011. Opozoril je, da je omenjena cesta v zelo slabem stanju in zato izrazil dilemo, da bodo s preplastitvijo lahko počakali do leta 2011. Nadalje je ugotavljal, da je v VS

Razbor v letu 2013 načrtovano asfaltiranje ceste Urbancl – vodna pregrada. To je cesta v dolini Velunje in letos novembra bo trideset let, odkar se je začela reševati in ostal je še omenjeni odsek. Projekt je bil narejen v maju 1991 in rekonstruirali so 2,2 m ceste. Če ne bi bilo projekta in projektne dokumentacije, bi pač nekdo rekel, so pač bile obljube, da si je nekdo izmislil. Vendar je to bila resna zadeva. Od leta 1991 se je oblast menjala, drugačna organizacija in to se pomika v nedogled. Zdaj je pa to v strateškem planu šele leta 2013. Menil je, da na tak način ne bi smelo delati s krajanji, ki so malo bolj daleč od centra občine.

Edvard Turičnik je ugotavljal, da se veliko več sredstev namenja za četrtne skupnosti, kot pa za vaške skupnosti in dejal, da se s tem ne more strinjati. Dejal je, da je tudi prebivalcev na podeželju več in se včasih do podeželja obnašajo zelo mačehovsko. To bo potrebno spremeniti. Ve, da se tu gradijo objekti, ki jih potem vsi skupaj koristijo, ampak procentualno zelo malo po posameznih področjih. Strinjal se je s svetnikom Petrom Slemenikom, da bi pri vaških skupnostih izvzeli projekte, ki so širšega pomena oziroma se financirajo tudi iz države. Glede na različne projekte, vaške skupnosti dobijo različno višino finančnih sredstev in zaradi tega so nekateri zelo razočarani. Že pred časom je predlagal, da bi bilo dobro te stvari uskladiti tudi na število prebivalcev in jih poenotiti, da ne bi bile tako ogromne razlike. Nadalje je opomnil na cesto Arne - Črešnik v Golavabuki in dejal, da v Golavabuko v prejšnjem mandatu, niso nič prispevali. Tudi zdaj je v strateškem razvojnem programu načrtovan samo projekt. Menil je, da delati samo projekt ni smiselno, saj nikjer v nadaljevanju ni izvedbe tega projekta. Zgodilo se bo tako, kot imajo projekt za cesto v dolini Velunje, da bodo potem pokazali, da je bil projekt narejen, pa nič niso naredili. Temu odločno nasprotuje in v program je treba vnesti, da z rekonstrukcijo ceste pričnejo drugo leto in jo do leta 2010 dokončajo. Če ne bo takrat konec, je nikoli ne bo, kar pa ni prav. Nadalje je ugotavljal, da Legen na državni cesti ne bo dobil nič, ne kolesarske steze in ne razsvetljave. Ni se strinjal, da bo kanalizacija samo tam, kjer so strnjena naselja in menil, da je le to potrebno izvajati tudi širše.

Primož Cokan se je dotaknil Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec. Občutno je, da najmanj sredstev občina namenja ravno najmlajšim in kakšni so vrtci, je menil, da bi morali to spremeniti. Če pogledajo v Šmartnem, mestna občina je vse šole uredila tako, da se bo Šmartno lahko drugo leto pripravljajo za kandidacijo za najlepšo šolo v Sloveniji, vrtec pa je ravno nasprotno, med najslabšimi v Sloveniji. Višina finančnih sredstev kolikor se namenja v petih letih za vrtce, se mu zdi občutno prenizka. Ravno tako se je želel dotakniti še javne razsvetljave. Menil je, da bi v strateškem programu morali predvideti sredstva za zamenjavo žarnic in koristiti varčne žarnice. Pregledati bi morali celotno območje, kje je ta javna razsvetljava sploh potrebna. Tam, kjer je potrebna pa ni predimenzionirana je predlagal, da se montirajo senzorji. Pri tem je omenil, da v Šmartnem do Zadruga do glavne ceste krajanji predlagajo, da se polovica luči premesti na kolesarsko stezo, kjer se v poletnih mesecih sprehajajo tudi ponoči. Poudaril je, da mestna občina slabo izkorišča to javno razsvetljava v marketinške namene. Iznesele je podatke, da v MO Velenje za en kandelaber mestna občina dobi 72 eur oz. koncesionar zanj toliko zahteva. V Slovenj Gradcu je pa vsaj sto ali ne več takih mest, kjer bi lahko mestna občina imela korist in minimalizira stroške javne razsvetljave. Morali bi poiskati koncesionarja in predlagal je, da se pripravi javni razpis, koncesionarja pa bi izbral Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe.

Župan odgovori na posamezna vprašanja in dileme. Menil je, da je bila razprava svetnika Milana Mavsarja zelo kritična in zavrnil nekatere očitke. Najprej je prisotne seznanil, da so odbori strategijo obravnavali pred njeno prvo obravnavo v mesecu decembru. Če so bile kake pripombe v zvezi z družbenimi dejavnostmi, potem bi bilo smiselno, da bi jih Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti konkretiziral in bi jih lahko vgradili v današnji dokument. Sicer pa ni prepozno, tudi danes ali kdaj kasneje lahko podajo konkretne pobude. Dokument je odprt in zagotovo se bo v bodoče tudi spreminjal. Sam projekt invalidom prijazno mesto res ni napisan v strategiji, vendar bodo zastavljene naloge realizirali na podlagi programa, ki ga je sprejel občinski svet. Pri tem je naštel nekaj nalog, ki so že realizirane in nekaj, ki še bodo in pri tem omenil izgradnjo prostorov za paraplegike, dvigalo za galerijo in muzej, odstranjevanje arhitektonskih ovir itd. Povedal je, da bodo v bodoče v mestni občini gradili objekte, ki bodo po najvišjem standardu opremljeni za invalide. Glede adaptacije v zdravstvenem domu je svetniku Milanu Mavsarju odgovoril, da kot predsednik sveta zavoda dobro

ve, da bi se v zdravstvenem domu realizirala adaptacija veliko prej, če bi bilo poslovanje zdravstvenega doma boljše. Nato je adaptacijo in poslovanje v kratkem predstavil, v nadaljevanju pa je predstavil izgradnjo poslovno stanovanjskih objektov. Povedal je, da se na mestni občini zavedajo, da je vlaganje v športno infrastrukturo zelo pomembno in v kolikor bo nogometno društvo pridobilo finančna sredstva za umetno travo, bo pri izvedbi projekta zagotovo sodelovala mestna občina. Zavrnil je očitke, da je vrtec v slabem stanju in navedel vrsto investicij, ki jih je mestna občina izvedla v zadnjih letih. Nadalje je v kratkem predstavil projekt terme in poudaril, da so prioritete v vaških skupnosti pripravili sveti vaški skupnosti. Povedal je še, da že nekaj časa uvajajo sistem varčnih žarnic in le to v kratkem predstavil.

Milan Mavsar je zaradi javnosti želel pojasniti nekatere stvari iz svoje prejšnje razprave. Če želijo biti prijazno mesto invalidom, potem morajo za to tudi nekaj narediti. Pripraviti je treba program in določiti kaj bodo za invalide naredili v letu 2008. Tudi za zdravstveni dom je ves čas opozarjal tako župana kot direktorico, pa se nič ne premakne. Finančnih sredstev od najemnin in amortizacije je absolutno premalo, da bi lahko dokončali adaptacijo. V obrazložitvi piše, kaj je narejeno, vendar ni res, oba laboratorija in klet je še potrebno sanirati. Tako, da je sam kot predsednik sveta zavoda tu nemočen. Sam opozarja na težave, želi, da se pristojni sestanejo, vendar nikoli ni časa. Nato je ponovno opozoril na vrtce in še enkrat prebral inšpekcijske odločbe, kaj vse je do določenega datuma potrebno narediti. Kot predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da se zaveda, da morajo na tem področju nekaj narediti, zato je vrtce že obiskal, obiskal pa bo tudi osnovne šole. Dejal je, da je na vsa ta dejstva želel opozoriti, da ne bo pred javnostjo izpadel grešni kozel.

Župan je odgovoril, da vse takšne razprave jemlje kot dobronamerne in prav je, da člani občinskega sveta opozarjajo na takšne zadeve.

Direktorica občinske uprave je dejala, da so se tudi pri pripravi strategije ubadali s popolnoma enakimi problemi kot so bili iznešeni v razpravah. Moto celotne strategije je v tem, da je strategija razen v centralnih projektih, zasnovana realno. To pomeni, da so upoštevali možnosti, ki jih daje proračun. Za vsako področje, tako družbenih dejavnosti, še posebej šolstvo, šport, na področju komunalnih dejavnosti, cestno komunalna struktura, so pri vseh postavkah izračunali procent, ki ga v večjih letih zasleduje proračun in v takem trendu nadaljevali. Zato je tudi opozorila, da je to živ dokument, kadarkoli lahko pride do spremembe. Tudi vrednosti projektov se lahko spreminjajo. Nato je v kratkem obrazložila posamezne pripombe in predloge. Podrobneje je predstavila projekt izgradnje muzeja Huga Wolfa in odkup Mersijeve hiše. Glede projekta invalidom prijazno mesto, je večina postavk zajetih v vzdrževanju javnih površin. Zato le teh niso pisali v strategijo, saj strategija zajema večje projekte, to so centralni projekti in pa projekte, ki so pomembni za vaške skupnosti. Tudi glede rednega vzdrževanja javnih površin in vzdrževanja cest je veliko takih, za katere so se z vaškimi in četrtinimi skupnostmi dogovorili, da se v tem obdobju naredi malo večje in temeljitejše vzdrževanje. Vendar tega ni zapisanega v strategiji. Strinjala se je, da je problematika v vrtcih prisotna, ampak v tej strategiji so uspeli uvrstiti samo amortizacijo na področju objektov vrtcev. Pričakujejo pa še finančna sredstva na razpisih za energetske obnove objektov, tudi za stavbno pohoštvo, za streho itd. Vendar tega niso pisali v strategijo, saj ni znano, v kakšni višini bodo prejeli finančna sredstva na razpisih. Je pa dejstvo, da se te stvari vsako leto usklajujejo pri sprejemanju proračuna. Glede pomožnega nogometnega igrišča še potekajo razgovori s klubom in če bo prišlo do pridobitve finančnih sredstev, bodo poskušali poiskati finančna sredstva. Občinski svet je sprejel stanovanjski program in v njem predvideno izgradnjo določenega števila stanovanjskih enot. Glede na to, da je to načrtovano na Ronkovi in Celjski ulici je pa tudi smotrno, da v spodnjih etažah uredijo poslovne prostore. Najemnine poslovnih prostorov so pomemben prihodek občinskega proračuna. Nenazadnje stanovanjski poslovni fond zajema znatni delež proračuna in se precej investicij pelje skozi ta proračunski del. Je pa tudi znaten del v tem fondu vzdrževanje poslovnih prostorov za sanitarije na avtobusni postaji. Nato je dodatno obrazložila projekt za terme. Za investicije v Šmartnem je v obrazložitvi napisano in poudarjeno, da je možno spreminjati investicije samo s prerazporeditvami. Tu so prisotna znatna finančna sredstva, zato je tudi z državnega proračuna prerazporejanje zelo težko, ker prijavljene investicije, ki so sofinancirane s strani države in pa evropskih strukturnih skladov, imajo natančno

določeno finančno konstrukcijo. Potrebno je zagotoviti petdeset procentov proračunskih sredstev, zato se je treba najprej odločiti, katere investicije bodo prioritete in katere ustrezajo kriterijem razpisa. Dejstvo pa je, da to postane občinski denar, zato tudi ni možno govoriti v tej smeri, da bi se to izločilo iz vrednosti investicij posameznih vaških skupnosti. Kjer je to namenjeno za cestno infrastrukturo ali za kolesarsko stezo, se dejansko upošteva v posamezni četrtini ali vaški skupnosti, kjer pa gre za centralne projekte, pa to ni upoštevano. Tako so se tudi za ceste v VS Podgorje in VS Razbor dogovorili, da bo do leta 2011 potekalo večje vzdrževanje, ker je tudi nujno potrebno. Za kanalizacijski sistem v proračunu ni več privarčevanega denarja izpred preteklih let, ko so lahko zgradili vse kanalizacijske sisteme na najbolj gosto naseljenih območjih. Nato je predvideno nadaljevanje izgradnje kanalizacije podrobneje predstavila.

Jurij Šumečnik je povedal, da je tudi sam seznanjen s problematiko vrtcev, saj jih je obiskal skupaj s svetnikom Milanom Mavsarjem. Dejal je, da so bili vrtci v preteklih letih malo zapostavljeni predvsem zaradi uvedbe devetletke in je bilo treba kompletno obnavljati in prilagajati za devetletko osnovne šole. Sam je dal pobudo, da so si skupaj z ravnateljico ogledali vse vrtce in pripravili spisek potreb. Vrtec je zadolžen, da pripravi prioriteto za obnovo in vsi skupaj se zavedajo, da se vse naenkrat ne da. Ogledali so si tudi odločbe inšpekcijskih služb. Vrtci bi bili tudi zunaj potrebni obnove, če ne bi obstajal entuziazem vzgojiteljic, da so od zunaj pobarvale fasade in naredile prijazne objekte. Je pa res, da so vsi vrtci nekako grajeni okrog leta 1973 in so dejansko potrebni obnove.

Milan Mavsar se ni strinjal z odgovorom direktorice občinske uprave, da so vse te potrebe v vrtcu usklajene v proračunu. To nikakor ne drži, saj se glede na višino finančnih sredstev, ki so načrtovana v proračunu to ne da narediti. Na občinsko upravo so prejeli predlog investicij in investicijskega vzdrževanja, predlog novih nabav osnovnih sredstev in drobnega inventarja.

Jože Škafar je omenil, da že nekaj let obstaja projekt varčevanje za stanovanja za mlade družine z ugodnimi krediti. V kolikor je možno je predlagal, da se uvrsti v strategijo. Dejal je še, da bo svetniška skupina SDS predlog strategije podprla.

Stanislav Marhat je dejal, da se mu glede na to, da sprejemajo strateški razvojni program za naslednjih pet let zdi mogoče bolj pomembno, da se opredelijo do nekaterih razmerij, ki tu nastopajo, kot da podrobno obdelajo posamezne proračunske postavke, sploh tiste, ki so tam proti koncu tega obdobja. Predvsem misli na to, koliko denarja gre na primer za cestno komunalno infrastrukturo, za šolstvo, za šport, za kulturo itd. Nato je podal primerjavo in sicer za šport je namenjenih v naslednjih treh letih v strateškem programu bistveno več denarja, kot za vse ceste lokalnega in regionalnega značaja. Čeprav se najbrž marsikdo ne bo strinjal z njim, ali pa to ni simpatično je menil, da gre za šport v tem primeru preveč denarja. Dejal je, da naj se lotijo enega projekta, zagotovo je športna dvorana potrebna prenove, ampak atletski stadion pa naj počaka. Na žalost, to je petletno obdobje, bo pa v naslednjih petih letih prišel na vrsto. Podobna je situacija na področju investicij v kulturo. Za kulturni dom je v naslednjih petih letih v tem strateškem razvojnem programu načrtovanih 3,5 mio evrov. Zopet bistveno več, kot v vseh petih letih za vse ceste v tej občini. Menil je, da so ta razmerja nesprejemljiva. Najprej je potrebno poskrbeti za znosen in zadovoljiv standard vseh občanov, seveda nekatere skupne projekte normalno morajo zagovarjati in jih speljati v tem obdobju, ampak ne morejo se lotiti kar vsega počez.

Župan je odgovoril glede razmerij, ki jih je omenil predhodnik. Seveda bi bila varianta, da se še malo poglobijo, vendar je cestna infrastruktura absolutno primarnega značaja in tudi zelo pomembna. Na drugi strani pa sta šport in kultura. V lanskem letu so pridobili izredna sredstva za asfaltiranje cest, to je bila enkratna priložnost in so jo tudi izkoristili, sicer bo pa cestna infrastruktura šla naprej v načrtovanem obsegu. Ne bo se zmanjševala cestna infrastruktura na račun športa in kulture. Za šport, kulturo, multimedijški center itd. morajo pridobiti dodatna sredstva in ta dodatna sredstva gledajo skozi prizmo nominacije za kulturno prestolnico Evrope. Za športno halo so dobili sredstva od Fundacije za šport, enako bo tudi za atletski stadion in to so dodatni viri in ti viri, ki se vlagajo v to infrastrukturo, ne bodo bremenili cestnega gospodarstva in cestne infrastrukture. Tudi sam je zato, da se to razmerje ohranja, da gre naprej in ne na škodo drugega.

Lidija Požgan je pojasnila, da je pri investicijah za vrtce povedala, da je dejansko program usklajen z vrtcem. Tisti programi, ki jih podajo javni zavodi in javna podjetja na občino ob sprejemanju proračuna, zajemajo dvakrat večje zahteve, kot jih je občina sposobna financirati iz proračuna. Povedala je še, da je glede nakupov stanovanj mladih družin zajeto v občinskem stanovanjskem programu.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 21 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.2.1 - 244)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Strateškega razvojnega programa Mestne občine Slovenj Gradec za obdobje 2008-2013 v predloženem besedilu.

AD 3

Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;

Poročilo je podala **Erika Apat** in povedala da so članice nadzornega odbora po programu dela za leto 2007, ki ga je sprejel Nadzorni odbor na svojem 3. sestanku dne 16.5.2007, opravile nadzor Zaključnega računa proračuna (O tem je bil Občinski svet Mestne občine seznanjen na svoji 7. seji dne 24.04.2007), MOCIS-a, Centra za izobraževanje odraslih, Partizanska pot 16, Slovenj Gradec, Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec, Maistrova 1, Slovenj Gradec, Podjetniškega centra Slovenj Gradec, Ronkova 4, Slovenj Gradec, Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec - področje letnega vzdrževanja javnih površin in cest, pregledale investicijo v Osnovni šoli Šmartno, pregledale aktivnosti glede raziskovalno kaptazne vrtine in Kulturnega doma Slovenj Gradec, Francetova 5, 2380 Slovenj Gradec. Pri opravljenem nadzoru so članice pripravile poročila. Predloge poročil je obravnaval in potrdil nadzorni odbor in jih po sprejemu vročil nadzorovanim osebam, ki na poročila niso podale pripomb. Nadzorni odbor je na svoji zadnji 7. seji, dne 29.11.2007 ugotovil, da je program dela za leto 2007 v celoti realiziran. V nadaljevanju je posamezna poročila v kratkem predstavila.

Župan se je zahvalil za uvodno poročilo in odprl razpravo.

Matijaž Gostečnik se je pridružil mnenju župana, da je nadzorni odbor opravil veliko delo in jim s temi poročili dal marsikatero pomisleke na izvajanje določenih programov in pa seveda tudi o zakonitostih, ki morajo vladati v javnih zavodih. Nadzorni odbor z poročili jim je lahko tudi sopotnica pri odpravljanju pomanjkljivosti v prihodnje, da bodo lahko bolj temeljito, pregledno in transparentno spremljali dogodke v zavodih, katerih ustanovitelj je mestna občina. Ustanovitelj Mestna občina Slovenj Gradec je s svojim deležem proračuna tudi dolžna spremljati delo v teh zavodih na tak način, da bodo stvari jasne in ne bo dvomov. Namreč pri prebiranju teh poročil je ugotovil, da so direktorji posameznih javnih zavodov samostojni pri izvajanju programa, nobenemu odgovorni za svoje delo, razen svetu zavoda. Le ti tudi sami pripravljajo program, sami pišejo potne naloge in sami vse izplačujejo. Z ozirom na to, da je mestna občina ustanoviteljica in le to financira, mora nujno priskrbeti, da bo nad tem imela tudi nadzor. Skrbno je prebral poročilo o nadzoru poslovanja v Kulturnem domu in ugotovil, da kulturni dom nima programskega sveta, ki bi opredelil naloge oziroma izvedbe posameznih aktivnosti v letnem planu. Plan si je nekdo napisal in na koncu ugotovil, da ga je presegel za toliko procentov po teh kriterijih in seveda veselo iz leta v leto tako. Če samo pogledajo stroške dnevnic in potnih stroškov za mesec december lahko ugotovijo, da se direktorica sama odloča, kdaj in kam potuje, sama se odloča, da gre s svojim avtom, skratka nobenega nadzora. Nato je naštel kje vse je direktorica v mesecu decembru 2006 bila. Danes bodo govorili o delovni uspešnosti, ki izhaja iz tega, nikjer pa ne vidi podatkov o izvedbi tega plana. Opozoril je, da to ni vredno in v prihodnje morajo stvari vzeti pod lupo ter to delo nadzirati. Kljub temu, da je država predpisala pravilnike o delovni uspešnosti, jih ima občina vsa pravico nadzirati in tudi lahko ugotovi,

da si nekdo povečane delovne uspešnosti ne zasluži. Če primerja kulturne domove je ugotavljal, da v Starem trgu deluje kulturno društvo popolnoma amatersko in organizirajo odločne prireditve. Obiskovalci so tudi zadovoljni in amater lahko tam opravlja presežek, tu je pa nekdo plačan zato. Že nekaj let ugotavlja, da se v kulturnem domu odvija ena taka povprečnost. Izrekel je pohvalo, da je poročilo nadzornega odbora zelo pregledno in dejansko se morajo zamisliti nad vsemi temi dogodki, ki se vršijo, da bodo lahko glasovali s čisto vestjo. Nagrade se ne delijo kar tako, temveč se dajejo za presežke v delu. To pa ni število ljudi, ki so prišli v kulturni dom na te prireditve in ali to, da se je nekdo potrudil, ki je bil zadolžen za pridobivanje sredstev od evropskih skladov, da bo neke investicije speljal z nekimi dodatnimi deli. Programi morajo biti taki, da bodo ljudje radi prišli na te prireditve, da bodo imeli nekaj od te kulture, ki ogromno stane. V drugih občinah hitijo z izjemno dobrimi stvarmi, v Slovenj Gradcu pa so ostali tu, kjer so in se zadovoljujejo s stvarmi, ki niso najbolj v čast. Skratka dobro morajo premisliti, kaj bodo na osnovi teh ugotovitev ukrepali. Glede na ugotovitve nadzornega odbora je smatral, da bi v kulturnem domu moralo nadzor poslovanja opraviti tudi računsko sodišče.

Jože Škafar je želel pojasniti glede službenih poti direktorice kulturnega doma.

Erika Apat je opomnila, da so v gradivu dobili tudi odgovore nadzorovanih oseb glede upoštevanja priporočil nadzornega odbora. Nato je prebrala odgovor direktorice kulturnega doma. Dejala je še, da so javni zavodi večino priporočil že upoštevali.

Matijaž Gostečnik je ponovno opozoril, da je ta kontrola s strani mestne občine kot ustanovitelja kulturnega doma izredno slaba ali je skoraj ni. To pa zaradi tega, ker nihče sam sebi ne more pisati potnih nalogov, ne more delati plana, ne more delati vse za sebe, potem pa nastopati tako na trgu. Se pravi manjka nekaj zaradi čistega okusa in poštenosti, manjka nekaj konkretnega, ki bi preprečilo sume. Če si v eni osebi vse, potem pač tako narediš, da gre lepo vse skozi. Najbolj pomembno je, da so se dajali sklepi občinskega sveta za stimulacije. Tu se ne pogovarjajo o malih številkah. Če so skrbno pregledali so lahko ugotovili, da amaterska kultura dobi za svoje delo, za vse skupine, ki so izvajale program v mestni občini in v vseh vaških skupnostih borih 3 mio denarja. V teh pa dela ogromno amaterskih kulturnih delavcev z vso požrtvovalnostjo in ustvarja amatersko kulturo. Tu pa se pogovarjajo o stimulacijah in o visokem znesku, zato se morajo malo vprašati kako in kaj. Ugotavljal je tudi, da so vse poti opravljene z osebnih avtomobilom in se spraševal ali je službeni avto primeren res za samo krajše poti.

Direktorica občinske uprave je povedala, da so javni zavodi samostojne pravne osebe in pristojnosti mestne občine kot ustanoviteljice niso v tem, da kontrolira redno poslovanje, ampak to izvaja nadzorni odbor. V letu 2005 je revizijo naredila revizijska hiša, v letu 2006 pa Nadzorni odbor mestne občine, ki je podal te ugotovitve in priporočila, kot so navedena. Direktorica kulturnega doma bo sicer pri točko 8 podala konkretne odgovore na to revizijo in pa tudi podrobneje obrazložila poročilo za aktivnosti, katere so že izvedli za te ugotovljene pomanjkljivosti. Glede same vsebine programa je povedala, da se program kulturnega doma vsako leto usklajuje z občinskim proračunom in pa z deležem za te občinske in pa druge prireditve, ki so zajete v proračunu. Za ta del tudi kulturni dom vsako leto ob realizaciji proračun poda izčrpno finančno poročilo in pa kompletno finančno poročilo. Drugi del, ki ga pa izvaja kulturni dom za te prireditve, ki so izven tega konteksta, pa sami pripravljajo in vodijo te prireditve. Dejansko pa ni naloga ustanoviteljice v kontroli oziroma v revidiranju teh računovodskih izkazov.

Matijaž Gostečnik se z odgovorom ni strinjal in menil, da če je denar iz proračuna, potem so dolžni nadzorovati porabo le tega. Če zakonodaja oziroma akti niso vredno, jih je treba popraviti v skladu s tem, da bo stvar bolj varna. To so dolžni narediti, ne morejo kar reči, da jim je nekdo v Ljubljani predpisal neki zakon in o stimulaciji odloča občina, nima pa nobenih pristojnosti, da bi stvari nadzorovala.

Župan je poudaril, da je nadzorni odbor institut, ki je dolžan za kontrolo in nadzor za trošenje proračunskega denarja. To nalogo je tudi opravil.

Matijaž Gostečnik je dejal, da je kontrola nadzornega odbora post festum, nekaj se je že zgodilo, celo leto je trajajo, ali pa dve leti. Nadzor morajo imeti sproti, kdo bo kam šel, za kak denar in ali je upravičen ali ne. O tem govori in upa, da se prav razumejo.

Župan je nato zaključil razpravo in se predsednici nadzornega odbora zahvalil za podano poročilo.

AD 4

Osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **Tilen Klugler** in povedal, da so zaradi spremembe zakonodaje potrebne spremembe in dopolnitve Statuta Mestne občine Slovenj Gradec. V nadaljevanju je le te podrobneje obrazložil.

Bernard Rutnik, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na sestanku, dne 28.1.2008 obravnavali osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec. Člani Statutarne pravne komisije predlagajo naslednje spremembe in dopolnitve:

- 2. člen odloka naj se dopolni z besedilom:

»Država lahko z zakonom prenese na občino opravljanje posameznih nalog iz državne pristojnosti, če za to zagotovi tudi potrebna sredstva.«

- v 4. odstavku 6. člena naj se besede »člane občinskih svetov« zamenjajo z besedami »člane občinskega sveta«

- v 6. in 9. členu naj se beseda »preštevilčijo« zamenja z besedo »preštevijo«

- v 7. in 17. členu naj se beseda »delavci« zamenja z besedo »javni uslužbenci«

- v 14 členu naj se beseda »z uredbo« zamenja z besedo »z veljavno zakonodajo«

- v 16. členu naj se doda besedilo:

»Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Občinski svet se seznani z brezplačnim pridobivanjem nepremičnega premoženja. Brezplačna pridobitev nepremičnega premoženja ni mogoča, če bi takšna pridobitev povzročila večje stroške ali če bi bilo lastništvo povezano s pogoji, ki bi povzročili nesorazmerne obveznosti za občino glede na koristi brezplačne pridobitve.«

- v spremembah in dopolnitvah Statuta naj se upošteva Zakon o enakih možnostih žensk in moških.

Člani komisije Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme Spremembe in dopolnitve Statuta Mestne občine Slovenj Gradec skupaj z naštetimi dopolnitvami.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.4.1 - 245)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami Statutarne pravne komisije.

AD 5

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;

Tilen Klugler je povedal, da s predlagano spremembo želijo dati posameznikom oziroma skupinam nov zagon oziroma impulz, da nadaljujejo z dobrim dosežkom, ki je že bil opažen in nagrajen z Bernekerjevo ali Vrunčevo nagrado ter le temu dodajo še kaj več. Torej gre za spremembo pri občinski nagradi, katere do sedaj ni bilo možno podeliti v kolikor je posameznik oz. skupina že prejel nagrado na drugem področju.

Bernard Rutnik je povedal, da so člani Statutarne pravne komisije na sestanku obravnavali tudi Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. S predlagano spremembo so se strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da osnutek odloka sprejme v predloženem besedilu.

Člani občinskega sveta so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št.5.1 - 246)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.5.2 - 247)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.

s k l e p : (št.5.3 - 248)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 6

Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;

Albin Naglič, član Odbora za podeljevanje priznanj na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec je člane občinskega sveta seznanil, da so člani odbora na svojem sestanku obravnavali predloge za podelitev plakete. Predlagani kandidati so bili:

1. Jože Horvat, predlagatelj: Smučarski klub Slovenj Gradec,
2. Franc Tamše, predlagatelj: Alpinistični klub Slovenj Gradec,
3. Franc Kušter, predlagatelj: ŠD Invalid, Invalidsko društvo Slovenj Gradec,
4. Rokometni klub Prevent Slovenj Gradec, predlagatelj: Rokometni klub Prevent Slovenj Gradec
5. Anton Sanžel, za življenjsko delo.

Člani odbora so se odločili, da občinskemu svetu predlagajo, da plakete Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 podeli

1. Jožetu Horvatu – za izjemno pomembno in uspešno delovanje
2. Francu Kuštru – za izjemno pomembno in uspešno delovanje
3. Antonu Spanželu – za življenjsko delo.

Člani občinskega sveta so se s predlogi strinjali in **župan** je predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 23, ki so **s o g l a s n o** sprejeli naslednji

s k l e p : (št.6.1-249)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2007 naslednjim:

- *Jožetu Horvatu, Šmartno, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,*
- *Francu Kuštru, Legen 139 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,*
- *Antonu Spanželu, Pohorska 7 a, 2380 Slovenj Gradcu.*

V nadaljevanju je **župan** predstavil še dobitnike ostalih priznanj na področju športa in sicer:

- športnik leta 2007 v konkurenci mladincev in članov – David Mesarič
- športnica leta 2007 v konkurenci mladink in članic – Maruša Štehar
- najboljša ekipa v kategoriji mladincev in članov – članska ekipa Rokometnega kluba Slovenj Gradec
- najboljša ekipa v kategoriji mladink in članic – članska ekipa Ženskega nogometnega kluba Slovenj Gradec
- najboljši športnik v kategoriji invalidov – Darko Šajher
- najboljša športnica v kategoriji invalidk – Pavla Garb
- najboljša moška ekipa v kategoriji do 15 let – Rokometna ekipa učencev 2. OŠ Slovenj Gradec
- najboljši športnik v kategoriji do 15 let – Tadej Klemenc
- najboljša športnica v kategoriji do 15 let – Jasmina Štor

Pisna priznanja za dosežke na področju športa pa prejmejo Rok Klančnik, Kevin Gros, Zenuni Fitore, Gašper Jelen, Nika Horvat, Benjamin Beliš, Aljaž Dvornik, Patricija Dvornik, Jernej Špalir, Katja Horvat, Ula Pogorevčnik in Barbara Beliš.

Župan je tako dobitnikom plaket kot dobitnikom ostalih priznanj izrekel iskrene čestitke, nato pa zaključil to točko dnevnega reda.

AD 7

Obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2008;

Bernard Rutnik, član Komisije za podelitev Bernekerjevih priznanj je podal obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj za leto 2008. Povedal je, da je komisija na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec, objavila javni razpis za podelitev Bernekerjevih plaket za leto 2008. Na javni razpis so prispeli naslednji predlogi, da plaketo prejme:

1. ANTON URŠEJ – predlagatelj: KD Pihalni orkester Slovenj Gradec
2. MIHAELA LENART – predlagatelj: Vaška skupnost Stari trg
3. IVAN ŠTUMBERGER – predlagatelj: Četrtna skupnost Center
4. VINKO MLINŠEK – predlagatelj: Vaška skupnost Turiška vas, Vaška skupnost Šmartno, Vaška skupnost Šmiklavž
5. BARBARA IN MARTIN JEHART – predlagatelj: Lidija Hrašan
6. GODALNI ORKESTER GLASBENE ŠOLE SLOVENJ GRADEC – predlagatelj: Glasbena šola Huga Wolfa Slovenj Gradec
7. KULTURNO PROSVETNO DRUŠTVO KSAVER MEŠKO SELE-VRHE – predlagatelj: Vaška skupnost Sele-Vrhe
8. MARJANA VONČINA – predlagatelj: Kulturno društvo Stari trg
9. MPZ GRADIŠKI FANJE – predlagatelj: Vaška skupnost Gradišče;
10. KLJUČARJI CERKVE SV. JURIIJA NA LEGNU – ELIZABETA IN FRANC LAMPRET TER MARIJA IN JOŽE ROTOVNIK – predlagatelji: Aleš Golouh, Koroški pokrajinski muzej, Vaška skupnost Legen
11. MPZ FRAN BERNEKER STARI TRG – predlagatelj: Četrtna skupnost Stari trg
12. MILAN SMOLNIKAR – predlagatelj: Kulturno društvo Podgorje, Vaška skupnost Podgorje;

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj v sestavi Andrej Makuc - predsednik in člani Valerija Grabner, Karli Pruš, Draga Ropič, Bernard Rutnik, Sonja Simetinger in Milena Zlatar so na svojem sestanku, dne 21.1.2008, obravnavali vse prispele predloge.

V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 112/03) komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Bernekerjeve plakete za leto 2008 prejmejo

1. ANTON URŠEJ
2. MIHAELA LENART
3. GODALNI ORKESTER GLASBENE ŠOLE SLOVENJ GRADEC

V nadaljevanju je **Bernard Rutnik** podal obvestilo glede podelitve Bernekerjeve nagrade za leto 2008. Na javni razpis so prispeli predlogi, da nagrado prejme:

1. FRANC ŠEGOVC – predlagatelj: Četrtna skupnost Legen – mesto, Vaška skupnost Stari trg, Četrtna skupnost Stari trg, Vaška skupnost Pameče, Vaška skupnost Šmartno, Četrtna skupnost Štibuh, Vaška skupnost Legen, Vaška skupnost Gradišče, Kulturno društvo Splošne bolnišnice Slovenj Gradec, Kulturno društvo Pameče-Troblje;
2. SPUNK, gimnazijsko društvo, projekt Pesmi na sledi – predlagatelj: Kulturno društvo odsevanja, Gimnazija Slovenj Gradec;
3. GLASBENA ŠOLA SLOVENJ GRADEC – predlagatelj: Četrtna skupnost Center;
4. KULTURNO ETNOLOŠKO DRUŠTVO DEŽELA ŠKRATOV – predlagatelj: Vaška skupnost Sele-Vrhe;
5. MARJAN PUNGARTNIK – predlagatelj: Turistično društvo Legen;
6. LJUBITELJSKA GLEDALIŠKA SKUPINA KD ŠMIKLAVŽ – predlagatelj: Vaška skupnost Šmiklavž, Kulturno društvo Šmiklavž, Vaška skupnost Turiška vas, Vaška skupnost Podgorje, Vaška skupnost Razbor;
7. LUKA POPIČ – predlagatelj: Koroška galerija likovnih umetnosti;

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj v sestavi Andrej Makuc - predsednik in člani Valerija Grabner, Karli Pruš, Draga Ropič, Bernard Rutnik, Sonja Simetinger in Milena Zlatar so na svojem sestanku, dne 21.1.2008, obravnavali vse prispele predloge.

V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 112/03) komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Bernekerjevo nagrado za leto 2008 prejme

- FRANC ŠEGOVC.

AD 8

Aktualne informacije;

Župan je članom občinskega sveta posredoval aktualne informacije in jih najprej seznanil s kandidaturo za Evropsko kulturno prestolnico. Nato je predvidene projekte in aktivnosti v prihodnjih letih podrobneje predstavil.

Nadalje je povedal, da se je sestel z generalnim sekretarjem OZN, ki je bil na obisku v Sloveniji. Predstavil mu je predvsem aktivnosti asociacije mest glasnikov miru.

Nato je predstavil dogajanja glede pokrajinske zakonodaje in aktivnosti, ki so jih v zvezi s tem izvedle strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec.

Člane občinskega sveta je seznanil tudi z aktivnostmi glede hitre ceste in povedal, da so na ministrstvu obljubili, da bodo posredovali odgovor v mesecu januarju. Povedal je, da le tega še ni, posredovali naj bi ga v mesecu februarju.

V nadaljevanju je **direktorica občinske uprave** člane občinskega sveta seznanila z nekaterimi projekti, ki so vezani na pridobivanje evropskih sredstev in sredstev iz neposrednih regionalnih vzpodbud. Podala je še kratko informacijo glede vlaganj sredstev v telekomunikacijsko omrežje.

AD 9

Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

a) Soglasje k povečani delovni uspešnosti zaposlenim v Kulturnem domu Slovenj Gradec za leto 2007;

b) Soglasje k povečani delovni uspešnosti direktorici Kulturnega doma Slovenj Gradec za leto 2007;

Jurij Šumečnik je uvodoma povedal, da je na osnovi realizacije programa, poslovnega poročila in zaključnega računa za leto 2006 in v skladu s Kolektivno pogodbo za kulturne dejavnosti Svet zavoda Kulturnega doma Slovenj Gradec Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec podal vlogo za izdajo soglasja za izplačilo delovne uspešnosti za direktorico in soglasje za izplačilo delovne uspešnosti delavcev v kulturnem domu za leto 2007. V skladu s Pravilnikom o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja kulture in s Pravilnikom za ugotavljanje delovne uspešnosti na delovnih mestih v Kulturnem domu Slovenj Gradec, komisija soglasno ugotavlja, da vloga za soglasje pravno formalno ni sporna. Izpolnjeni so zahtevani kriteriji iz omenjenih pravilnikov, zato komisija občinskemu svetu predlaga, da izda soglasje za izplačilo delovne uspešnosti v letu 2007 in sicer direktorici v višini 96 % od osnovne za izplačilo delovne uspešnosti in zaposlenim v višini do 10 % glede na razpoložljiva sredstva. Takšen predlog za izdajo soglasja je na Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec poslal tudi Svet zavoda Kulturnega doma Slovenj Gradec. Delovna uspešnost zaposlenim se izplača iz lastno ustvarjenih sredstev kulturnega doma. Komisija pa je tudi mnenja, da bi direktorica kulturnega doma, potem ko ji Svet zavoda kulturnega doma potrdi plan dela, le s tem seznanila tudi Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec, ker bi se s tem izognili marsikateri polemični razpravi glede postavljanja in izpolnjevanja plana dela in preseganja tega. Nato je predlagal, da obrazložitev poda še direktorica kulturnega doma.

Marjana Štalekar se je najprej zahvalila za povabilo na sejo in povedala, da se ji to zdi še toliko bolj pomembno zaradi polemične razprave glede njenega dela pri eni izmed prejšnjih točk dnevnega reda. Dejala je, da najprej želi odgovoriti na očitke in pripombe razpravljalcev. Povedala je, da je kulturni dom javni zavod, ki ga je pred 25 leti ustanovila mestna občina. Ob ustanovitvi je bil osnovni program gledališki abonma in redni kino, seveda pa se je skozi leta le ta zelo razširil. Nadalje je dejala, da poslujejo v skladu z zakonodajo, ki se skozi vsa ta leta spreminja. Vsako leto skupaj s svetom zavoda kulturnega doma, s strokovnimi službami mesne občine in županom uskladijo plan dela, ni pa seznanjena, kako realizacijo plana dela javnih zavodov spremlja občinski svet. V prejšnjem gradivu je bilo zapisano, da izkazujejo realne potrebe po dodatni zaposlitvi. Sama je optimist in upa, da jim ga bodo v bližnji prihodnosti tudi odobrili. Poslovna poročila in zaključni račun so v skladu z zakonodajo ustanovitelju dolžni posredovati do konca meseca februarja in to tudi redno izvajajo. Nadzorni odbor mestne občine pa redno prihaja k njim in nadzira njihovo poslovanje. Glede očitka, da v mesecu decembru ni podpisala računov, ki so šli v računovodstvo je povedala, da nimajo svojega računovodja, temveč jim le to vodi računovodski servis. Uredili so jih tam, nato pa je vse tudi podpisala. Nadalje pa je glede potnih nalogov povedala, da jih je v mesecu decembru verjetno vsako leto res največ. Sama mora izdelati programe za vse abonmaje in težko je vzeti predstavo, ki je prej ne vidi. Zato na tem področju sodeluje tudi z drugimi. V eni izmed razprav je bilo rečeno, kako je v sosednjih občinah. Dejala je, da sama z veseljem pomaga tudi v sosednjih občinah in niti ne ve v čem bi bili toliko boljši. Koroškega kulturnega poletja zagotovo ne bi bilo, če ne bi bilo deset let slovenjgraškega poletja. Vsa čast ljubiteljski kulturi, tudi sama je dolga leta delala v ljubiteljski kulturi in ve, da ni enostavno. V decembru 2007 je trikrat organizirala ogled predstave v Ljubljani in to je dejavnost, ki so jo v kulturnem domu uvedli pred dvema letoma. Veliko jih želi v Cankarjev dom, da si ogleda predstave in zelo so veseli so, da lahko gredo. Nadalje ji je bilo očitano zakaj se ne vozi s službenim avtom. Povedala je, da je avto star petnajst let, v zelo slabem stanju in v njem fantje prevažajo le še tehnično opremo. V lanski predlog programa je celo zapisala, da jim mestna občina pomaga kupiti nov avto. Nadalje je bilo rečeno, da nimajo programskega sveta, ki bi potrdil program. Po zakonu zavodi, ki imajo manj kot 20 zaposlenih nimajo programskega sveta, ampak svet zavoda opravlja funkcije obeh. V nadaljevanju je v kratkem predstavila dejavnost kulturnega doma in program dela.

Ker se točka dnevnega reda navezuje na poslovanje 2006, je dejala, da je dolžna še nekaj statističnih podatkov. Povedala je število prireditev po planu in število realiziranih, navedla število obiskovalcev, nato predstavila še finančna sredstva in povedala zakaj se porabijo. Menila je, da delajo dobro, da so izvedeni programi kvalitetni in po številu presegajo plan. Rezultati potrjujejo predlog za izplačilo delovne uspešnosti tako direktorici kot delavcem javnega zavoda.

Župan je odprl razpravo.

Jurij Šumečnik je k svoji uvodni obrazložitvi želel dodati, da so člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sprejeli sklep, da v bodoče pri obravnavi tovrstne tematike povabijo direktorje javnih zavodov, da predloge sami predstavijo.

Edvard Turičnik je glede na število prireditev in glede na število plačanih vstopnin ugotavljal, da je povprečna prisotnost na prireditvah 11,84 oseb. V razmislek je predlagal, da bi bilo predstave, ki se finančno ne izidejo in je prisotnih največ do deset ljudi, smotrno ukiniti. Glede na to, da v Starem trgu privabijo veliko število obiskovalcev in morajo večino teh predstav tudi ponavljati, je izrazil dilemo glede izbora predstav v Kulturnem domu Slovenj Gradec. Dejal je, da je naloga direktorja in vseh zaposlenih, da bodo vzpodbudili ljudi, da se bodo bolj odzivali na njihove prireditve. Menil je, da na prireditve v kulturni dom najbrž prihajajo eni in isti ljudje. Zanimalo ga je, kako se na njihove prireditve odzivajo ljudje iz drugih okolišev, iz vaških skupnosti. Ker vse skupaj je pa to ena visoka cifra, koliko vse to stane. Druga amaterska društva lahko delajo za mali denar, z veseljem delajo, uspešni so, seveda tudi entuziasti, veliko sami vlagajo in tu bi bilo treba nekaj narediti. Menil je, da je država krivična, ker dopušča takšno delovno uspešnost in za primerjavo navedel plače v gospodarstvu. Dejal je, da je proti tej delovni uspešnosti in že nekaj let govorijo, da k takim predlogom ne bodo dajali več soglasja. Vsi ti javni zavodi dajejo predloge, ampak enkrat morajo temu narediti konec. Če pa bodo dali soglasje, pa je treba dati vsem zaposlenim v enaki višini.

Matijaž Gostečnik je ugotavljal, koliko je v kulturnem domu zaposlenih, vendar ko se pripravlja program za slovenjgraško kulturno poletje, morajo pa še dodatno tristo, štiristo ur delati, da se kaj izvede. Strinjal se je, da je zavod za to, da ponudi program in ga izvaja tako, da so ljudje zadovoljni. Vendar tu ne vidi nekega žara in veselja, da bi ljudje hodili v kulturni dom. Zato so take stvari, ki so tam notri napisane zavajanje, kar je ugotovil tudi svetnik Edvard Turičnik. Menil je, da bi morali narediti analizo, kdo in kdaj sploh pride v kulturni dom. Cel kup je nekih prireditev, ki dejansko nimajo neke osvežitve in so podpovprečne stvari za tiste, ki so navajeni dobrih stvari, niso več primerne in je treba graditi na tem. Za tistih nekaj ljudi pripravljajo program in če bi res zbrali dober program, bi moralo biti povprečje dosti večje. Zato je lahko ena predstavitev direktorice na nek način zavajajoča. Sicer imajo navado to tudi drugi javni zavodi, da je takrat ko kaj predstavljajo, vse vredno, če se pa malo poglobijo pa vidimo, da stvar gre nazaj in ne naprej. Glede glasovanja se pridružuje mnenju svetnika Edvarda Turičnika in pa pozval je vse ostale, da podajo mnenje okoli tega. Ker sliši veliko šušljanje, zato naj pridejo gor vsi in povedo kaj mislijo, da ne bi zgedalo, kot da so samo trije, štirje, ki nekaj rečejo, ostalo je pa tako vse vredno. Izrazil je prepričanje, da je za stimulacijo potrebno malo drugačno poročilo. Rezultati morajo biti in ti morajo biti na presežkih, ki pa jih ne vidim in to že lep čas.

Marjana Štalekar je prisotne seznanila, da med njihovimi rednimi obiskovalci izvajajo ankete. Nazadnje so jo izvedli leta 2006 in rezultate tudi predstavili mestni občini. Zadovoljstvo njihovih obiskovalcev je bilo zelo visoko. Seveda je zelo odvisno kdo ocenjuje program in ugotavljala, da jih je kar precej v sejni sobi, ki so pogosto v kulturnem domu. Dejala je, da bi res rada slišala katera je bila tista zadnja predstava, ki je bila tako pod nivojem, sama tega že dolgo ni slišala. Bila pa bi zelo vesela, če bi ji konkretno lahko rekli, ti programi so taki, ki niso dostojni Slovenj Gradca. Sama sliši drugačne ocene, ne samo v Slovenj Gradcu, ne samo v regiji, tudi v okviru Slovenije. Res je izračunan povprečen obisk in so zraven prišteti tudi tistih nekaj obiskovalcev, ki pridejo gledati komercialne filme. Potrdila je, da so res le ti res slabo obiskani. Ampak o tem a bo kino ali ne, so v zadnjih dveh letih veliko govorili strokovnimi službami mestne občine in tudi usmeritve Ministrstva za kulturo so, da kino predstave naj ostanejo. Ni pa več kino tisto kar je bilo, da bi lahko financiralo drugo dejavnost

v občini. Mrežo Art kino je ministrstvo ustanovilo samo za to, da predstavljajo te vrhunce filmske umetnosti, ki nastajajo. V Art kino mreži ne smejo vrteti komercialnega filma. Strašansko razveseljivo je, ker so se srednje šole odločile za šolske abonmaje in to že nekaj let. Dijakom to velja kot izbirna vsebina v šoli in jih je precej, ne samo z mestne občine, tudi z drugih srednjih šol po Koroški. Njihovi abonmaji so vsi razprodani, tudi Wolfov abonma je razprodan, ampak dvorana v glasbeni šoli je zelo mala.

Župan je dejal, da se lahko ta razprava razdeli na dve plati. Menil je, da je tu težko primerjati plače, saj ima vsako področje svoje zakonitosti, po katerih se izplačuje. Tudi nagrajevanje je zakonsko opredeljeno in zakonsko opravičljivo. Razprava se je vezala tudi na dejavnost kulturnega doma in na ponudbo, ki jo kulturni dom daje, seveda se v določeni meri strinja z vsemi debatami. Verjetno so stvari, ki jih je treba izpolniti, vendar so še rezerve, to je pa že stvar, ki že posega na delovanje zavoda. Svet zavoda je dolžan na take stvari opozarjati, nenazadnje take stvari, ki zadevajo tudi občinsko upravo in referenta, ki skrbi za to. Je pa eno zelo pomembno dejstvo, da je populacija mestne občine kulturno osveščena.

Ivo Karner je pripomnil, da so se lotili občutljive stvari in občutljiva je zaradi tega, ker jo slabo poznajo. Osebo je proti potrditvi predloga oziroma ne more glasovati, ker zadevo premalo pozna. Menil je, da jih večina zadevo preslabo pozna. K zadevi pristopajo popolnoma napačno, saj bi bilo treba strokovno preveriti, kajti gre za zelo občutljive stvari. Gre za denar, namreč v Sloveniji debatirali o plači delavca, direktorja, o nagradi direktorja je izredno pereče in hkrati odgovorno. Dejal je, da danes o tem ne more reči nič, pač pa je predlagal, da ustrezni odbor mestnega sveta, po njegovem mnenju Odbor za negospodarstvo in gospodarske javne službe, dobi ustrezno gradivo vsaj tri tedne pred sejo, da lahko z ustrezno ustanovo temeljito pripravi in analizira ter pripravi utemeljitev. Nemogoče je namreč, da bi celotni mestni svet to preštudiral. Dejal je, da so naredili to napako in predlagal je, da v bodoče take stvari, ki se tičejo določenih nagrad in kakršnegakoli denarja, temeljito pripravijo. Dejansko se na osnovi tega poročila danes ne morejo določiti, zato je predlagal, da bi zadevo predstavili na naslednjo sejo.

Peter Slemenik je povedal, da je član sveta zavoda kulturnega doma. Dejal je, da ga moti, ker dokaj radi pred kamero diskutirajo na pamet. Lahko bi se strinjal z določenimi razpravami predhodnih razpravljalcev, verjetno je pa res, da vsi skupaj premalo poznajo to tematiko, da bi lahko odločali kaj je prav in kaj ne. Seveda vsi skupaj danes pozabljajo, da se odločajo o tem, kar piše v pravilniku o nagrajevanju, kjer so merila postavljena in ta merila so v kulturnem domu pač dosežena. Dejstvo je, da je direktorica kulturnega doma povedala, da poteka vsako leto usklajevanje plana kulturnega doma tudi s strokovnimi službami mestne občine. Seveda je na podlagi tega predlog potrdil tudi svet kulturnega doma in verjetno je danes še vedno možno glasovati proti in za, potrditi predlog komisije ali ne. Dejstvo je, da pravilnik sprejme vlada na predlog ministra za kulturo in tu ne občinska uprava, ne občinski svet nimata nekih možnosti to spreminjati. Možnost pa imajo vplivati na letni program kulturnega doma. Občina, ki je ustanovitelj ima to pravico in dolžnost. Vsekakor se mu zdi smotno, da to v bodoče tudi počne. Pri prvem branju proračuna je vprašal ali so stvari usklajene z javnimi zavodi in dobil potrdilni odgovor, čeprav vedo, da vse stvari niso bile usklajene s strani občinske uprave. Zaradi današnje diskusije je dejal, da svetniška skupina SD predlaga, da se na naslednji seji uvrsti točka dnevnega reda na kateri bodo o tem razpravljali. Težko je govoriti, podajati tudi podatke, ki jih ne poznaš na seji mestnega sveta pred kamero, saj te stvari seveda krožijo in se ustvarja negativna slika v naši občini. Danes odločajo o tem, ali so direktorica in zaposleni upravičeni do nagrade po pravilniku, ki je v veljavi. Tega pravilnika ne morejo spremeniti in če je kulturni dom realiziral svoje planske postavke tako kot so zapisali, se strinja, da bi bilo mogoče bolj bolj razčlenjeno to narediti. Verjetno bo podprl predlog komisije ravno zaradi tega, ker so kriteriji, ki so zahtevani v pravilniku, izpolnjeni. V decembru ali že prej pa se naj s strani strokovnih služb pripravi tak plan, ki menijo, da je ustrezen.

Marko Zupančič je dejal, da prihaja iz javnega zavoda, kjer leta ni bila izplačana osnovna stimulacija, dodatna delovna uspešnost pa nikoli. Ve, da je to za vse delavce, ki so vpeti v to, velik problem in zaradi tega se mu zdi, da je zdaj direktorica kulturnega doma v zelo neprijetnem položaju.

Svetniki pa tudi, ker nenazadnje sam osebno nima nobenih kriterijev, po katerih bi se odločal ali da ali ne. Dejal je, da bo govoril malo na izziv svetnika Matijaža Gostečnika in povedal, da osebno z delom kulturnega doma načelno ni zadovoljen. Ni pa zadovoljen predvsem zaradi tega, ker kulturni dom ne omogoča tistega kar sam želi, kar meni, da bi bo mesto moralo imeti. Predvsem pa ne omogoča, ker zato nima pogojev. To je tisto, kar lahko trdi. Ne more pa trditi, da se vodstvo znotraj teh razmer ne trudi, zato bi mogoče glede na to razpravo, predlagal, da v procesu takega odločanja ali ob podobnih priložnostih tudi vezane na ostale zavode, povabijo medse predsednike svetov. Kot so danes slišali, le ti sodelujejo pri programu in nenazadnje so pa druge osebe. Lažje nekdo govori o drugem in ga ocenjuje, kot pa da človek govori sam o sebi. Sam se danes na podlagi konkretne razprave težko odloča, zato se bo vzdržal, če bo prišlo do glasovanja. Menil je, da nič ne izgubijo, če odločanje o tej problematiki odložijo za mesec dni, ker nenazadnje je za vse zaposlene, če se jim odobri stimulacija, dobro, da se jim odobri z dobro voljo in na način, da vsi verjamejo, da so si jo zaslužili, ali pa obratno.

Matijaž Gostečnik je dejal, da ne bo z gledalo kot neko natolcevanje in govorjenje na pamet, mora reči, da nekaj izkušenj in poznavanja ima na področju amaterske kulture, saj že vrsto let na tem dela. Namreč danes so dobili poročilo nadzornega odbora in se je nanj odzval. Stvar mu je poznana samo toliko kolikor je iz gradiva razvidel, na to je komentiral. Menil je, da so stvari vzeti za pod lupo in morajo tako razmišljati, kaj se bo dogajalo v prihodnje. Mogoče je premalo ljudi vpetih v pripravo programov in ni to samo, da se bodo trije skupaj vsedli in napisali program. To zahteva eno izredno poglobljeno delo, da bodo vsi zadovoljni s programom. Program zahteva visoka finančna sredstva. Dejal je, da ne more na osnovi enega lista odločati o tem ali dobi stimulacijo ali ne. Pa te številke, so tako ali tako bile ugotovljene, da so sporne in se ne gre za kazanje pred kamero. Ljudje so za te stvari pri izplačilih zelo občutljivi in morajo biti korektni tudi do gledalcev, do vseh ljudi, ki živijo v kritični situaciji.

Albin Naglič je uvodoma opomnil, da se pogovarjajo o kulturi, zato naj bodo pri teh izjavah strpni. Nadalje je spomnil, ker se nekako ves čas odmikajo od tistega kar je pravzaprav in kar je dala predlog komisija za to točko dnevnega reda. Mora reči, da tudi ne govori na pamet, ker je dolgo delal v kulturi in je tudi sem bil eno obdobje v svetu zavoda kulturnega doma. Ampak danes govorijo o stimulaciji in to morajo rešiti pod to točko dnevnega reda. Glede na predloge, da bi mogoče predstavili to točko na naslednjo sejo, je opozoril, da govorijo o stimulaciji za leto 2006. Čez en mesec bodo dobili podoben predlog za 2007. Zaradi tega je treba odločiti na tej seji ali potrdijo to stimulacijo ali ne in kaj bodo naredili za naprej, ker bodo prišli do istega problema na naslednji seji. To je čisto sigurno. Menil je, da bi bilo marsikom bolj razumljivo, če bi gradivu bili dodani tudi pravilniki. Na osnovi republiškega pravilnika je bil izdelan pravilnik o kriterijih, ki ga je sprejel svet kulturnega doma. Če gre tu za tako razmerje finančnih sredstev, da ni tu udeležba proračuna, bi bilo dobro v procentih reči koliko je, vendar gre za tisti del, ki ga kulturni dom pridobi sam s svojim ostalim delom. Menil je, da z tako razpravo ne bodo prišli do konca, tudi sam bo glede na diskusije predhodnikov težje glasoval, ampak pravila so taka kot so.

Jurij Šumečnik je dodatno pojasnil, da danes odločajo o stimulaciji na podlagi rezultatov za leto 2006 o stimulaciji, ki bi morala biti izplačana že v letu 2007. Vloga za to stimulacijo je prišla na mestno občino 10.7.2007, komisija je o tem razpravljala na svoji 12. seji 24.8.2007. Takrat so smatrali vlogo kot nepopolno in so prosili za dopolnitve te vloge. Dopolnitev je prišla 23.11.2007 in se komisija pred decembrsko sejo ni več sestala, zato je to na dnevnem redu te seje. Ni se strinjal s predlogom svetnika Iva Karnerja, da bi za to formirali strokovno komisijo ali odbor. Menil je, da je svet zavoda dovolj strokoven, tudi na dopis je podpisan predsednik sveta kulturnega doma. Seveda je komisija pa dejansko razpravljala o tem, kar pač lahko, ali izpolnjuje te kriterije ali ne izpolnjuje v skladu z omenjenima pravilnikoma.

Stanka Tamše je dejala, da je predsednica sveta zavoda JZ Mocis in želi člane občinskega sveta seznaniti, da so tudi svet zavoda ocenili uspešnost poslovanja direktorice za leto 2006 in tista vloga je še vedno na Mocisu. Lahko pričakujejo, da bo vloga posredovana in bodo morali potrjevati uspešnost za leto 2006. Seznanila je vse prisotne, da je direktorica upravičena do stimulacije v višini treh plač. Menila je, da v strokovnost sveta kulturnega doma ne smejo dvomiti, kriteriji so določeni kako se

ocenjuje, res pa je zelo pomembno, da je program dela zastavljen tako, da ga potrdijo. Če je realiziran, morajo biti poštene, zato je podprla predlog, da se izplača predlagana stimulacija.

Milan Mavsar je pripomnil, da so se tu zelo daleč spustili, kot da so visoki strokovnjaki v kulturi, kar pa seveda niso. Pa zdaj vse vpraša kolikokrat je pa kdo bil na kulturnih prireditvah v tem kulturnem domu. Sam se ne more pohvaliti, a se lahko kdo od ostalih članov občinskega sveta pohvali, da je bil na vseh prireditvah. Zakaj potem govorijo o uspešnih, dobrih in slabih prireditvah, če ne vedo. Prešeren je rekel le čevlje sodi naj kopitar, potem naj bo tudi to tako. Nadalje so pomešali tu število obiskovalcev, saj bi skoraj moral vsak obiskovalec imeti kartico za v avtomat, da ga registrirajo od kod je. Drugo kar so pomešali, je to, da govorijo o amaterski kulturi in Starem trgu. Vsa pohvala, samo sam smatra amatersko kulturno tisto, ki jo krajani člani kulturnega društva sami predstavijo. To v Starem trgu ni amaterska kultura, daleč od tega, oni so samo organizatorji teh prireditev. Amaterska kultura je pa tisto, ki jo ima Šmiklavž, Pameče itd., v glavnem določena sredstva so za to namenjena, za amaterska društva. V svetu zavoda imajo svoje predstavnike, svet zavoda je dal takšen predlog in pobudo in menil je, da morajo temu tudi nekaj zaupati. Na drugi strani je celo zadevo obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kjer so člani prvič zavrnilo zadevo, ker je bila pomanjkljiva dokumentacija. Dobili so dopolnitev in direktorico so povabili, da je podala obrazložitev. Navsezadnje pa je rekel, da naj ne mešajo drugih plač in se delajo neke heroje, kako so drugi reveži itd. Saj res so, vendar kdor dela, ta naj tudi dobi plačilo. Če je to stimulacija, ni nagrada, stimulacija za uspešno delo in so kriteriji izpolnjeni ne ve ali še imajo kaj dosti komentirali. Stimulacija je predpisana in spoštovati morajo zakonodajo. O tem vedno govori, ker zelo namerno radi se izognejo in obvozijo, kar pa ni pošteno. Navsezadnje je še rekel, da vsa ta diskusija, s katero se do neke meje strinja, večina pa ne, ima ta stimulacija zdaj zelo grenak priokus. Ampak ima občutek, da gre le za neko favšijo, ker Slovenci so pa le tako, boljši da sosedu koza crkne, kot pa meni. Povedal je, da bo svetniška skupina predlog komisije podprla.

Bojan Cokan je svetniku Ivanu Karnerju želel povedati, da ni kot svetnik poklican odločati o stvareh, ki dejansko niso v njegovi pristojnosti. Če so se odločili, da bodo v zavod poslali svoje ljudi, ki bodo skrbeli za pravilno delo, za pravilni izbor predstav, kot je direktorica povedala, je to en in isti zavod zaradi števila. Nadalje imajo svojo komisijo, ki je prečesala in pregledala dokumente in sam ji verjame, tako kot tudi verjame, da je dobro delal zavoda kulturnega doma. Njihova naloga je, da če zaupajo komisiji, da potrdijo njihovo delo.

Jurij Šumečnik je predlagal, da se sprejme sklep, da se na naslednji seji pripravi razprava o tem in jasno in glasno povedo ali misli občinski svet podeljevati te nagrade zavodom ali ne.

Župan je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 19 svetnikov, ki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.: 9.1 – 250)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje Kulturnemu domu Slovenj Gradec za izplačilo povečane delovne uspešnosti zaposlenih v Kulturnem domu Slovenj Gradec v letu 2007 v višini do 10 % skupne mase za plače. Delovna uspešnost se izplača iz lastno ustvarjenih sredstev Kulturnega doma Slovenj Gradec.

Župan je nato predlagal še glasovanje o delovni uspešnosti za direktorico. Člani občinskega sveta so z večini glasov (19 »za«, 5 »proti«) sprejeli

s k l e p : (št.: 9.2 – 251)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje Svetu zavoda Kulturnega doma Slovenj Gradec za izplačilo delovne uspešnosti direktorici Kulturnega doma Slovenj Gradec za leto 2007 v višini 96 % določenega zneska.

AD 10

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Ivo Karner je glede na današnjo razpravo pri obravnavi delovne uspešnosti želel obrazložiti, da ne dvomi, da kakšen odbor ali komisija opravlja svoje delo mimo zakonodaje. Ne dvomi, da kakršenkoli odbor ali komisija slabo dela, ne dvomi, da kakšen svet zavoda slabo dela. Biti član sveta kogarkoli je odgovorna zadeva, morajo pa razumeti, če mora odločati o nečem ali če želi odločati o nečem in je ta zadeva občutljive narave, mora nekaj več o tej zadevi vedeti. Potem se lahko odloči na osnovi svoje vesti, svojega spoznanja, svojega prepričanja in v takem primeru mu je slepo zaupanje v kogarkoli premalo. Zato je predlagal, da se določena gradiva za bolj občutljive stvari pravočasno podajo in se ne skopari s podatki in z obdelavo ter se tudi bolj množično obdelajo. Nič hudega, če bosta take zadeve obravnavala dva odbora, saj bodo zato razprave pri takih neprijetnih točkah krajše.

Edvard Turičnik je opozoril, da je občinska cesta na Partizansko, od križišča na Male Kope, zelo slabo vzdrževana in zelo nevarna. Predlagal je, da bi to cesto v letu 2008 nekako obnovili, naredili novo asfaltno prevleko in na določenih delih postavili ograjo. Na določenih delih je zelo nevarno in kar nekajkrat se je že zgodilo, da so avtomobili zdrsnili po pobočju v gozd.

Nato je iznesel pobudo občanov, da bi bil dom na Partizanki odprt tudi v poletnem času, če ne drugače, vsaj čez vikende.

Nadalje je v imenu Cross country kluba Legen in pa Športno konjeniškega kluba Slovenj Gradec predlagal, da bi na lokaciji Slovenj Gradec – Šmartno proti Mislinji na stari železniški proti, ob kolesarski stezi rezervirali širši pas zemljišča za konjenike. Ta naj ne bi bil asfaltiran. Dejal je, da imajo konjeniki probleme z lastniki zemljišč, ko jezdijo preko njihovih parcel in so le ti nejevoljni, zato jih preganjajo in delajo ovire. Menil je, da je zdaj še pravi čas, da se le to vnese v projekt.

Župan je nato predstavil predvideno rekonstrukcijo ceste na Partizanko in hkrati tudi načrtovano izgradnjo kanalizacije na tem območju.

Vinko Vrčkovnik je dejal, da se ljudje, ki hodijo po kolesarski stezi od Slovenj Gradca proti Šmartnu, zelo pritožujejo nad pasjimi iztrebki. Tudi sam je to opazil in je katastrofalno pogledati, saj je ob sami poti in na kolesarski stezi veliko pasjih iztrebkov. Opomnil je, da so v lanskem letu meseca aprila sprejeli odlok in posredovali obvestilo lastnikom psov, kjer je bilo zapisano, da mora pasje iztrebke pobirati. Stvar je pač v tem, da se tega lastniki psov ne držijo, na obvestilu pa je tudi bilo zapisano, da bo posameznik, ki bo kršil določila, kaznovan z globo. Zapisano je bilo, da nadzor nad predpisi izvaja nadzorni organ Mestne občine Slovenj Gradec. Predlagal je, da ob sprehajalnih poteh, parkih in v mestu namestijo koše za iztrebke. Sicer ne ve ali so ti koši v samem centru mesta, ve da jih ob kolesarski stezi proti Šmartnu ni. Ponovno je opozoril, da se ljudje tega odloka ne držijo. Prav tako še na tej poti tudi ni videl nadzornega organa, ki bi le to nadziral. Dejal je, da še nobeden od lastnikov psov, vsaj ob teh kolesarskih stezah, še ni bil kaznovan in to bi bilo potrebno. Ponovno je predlagal, da se namestijo koši za pasje iztrebke ob teh kolesarskih stezah. V razmislek je še predlagal, da bi mogoče pri vsakem cepljenju psov, ki je obvezno, pobirali od lastnikov psov določen znesek za čiščenje smetnjakov.

Aleksander Hudej je dejal, da sta ga predhodnika vzpodbudila, da še sam nekaj pove. Dejstvo je, da so nekatere civilizacijske pridobitve spremenile življenje. Kot vedo, so včasih hodili peš, tisti, ki je bil bogat, je imel pa konja. Zdaj se je pa to spet obrnilo, konjeništvu je prišlo nazaj, pa motorji, motorne sani in take stvari. Tudi včasih niso videli, da bi kdo psa sprehajal. Vse to je treba upoštevati in to primerno razdeliti. Če se na eni kolesarski stezi, za katero so namenili visoka finančna sredstva, sprehajajo pešci in psi, pa če se ne bodo držali reda, bo pač tam treba postaviti znak, da je to prepovedano. Zagotovo pa je to stvar osveščanja. Osveščanje pa gre pri nas počasi. Predlagal je, se namestijo omenjeni koši, če to ne bo pomagalo, potem bo pa treba ukreniti nekaj drugega. Treba bo razmisliti kako in kaj.

Stanislav Marhat je opomnil, da se pripravlja nov prostorski plan občine, to je temeljni dokument, ki bo v marsičem določil smeri razvoja v prihodnosti. Tisti, ki so že v preteklosti dajali pobude za

spremembo namembnosti so dobili odgovore, da naj pobude argumentirajo in dopolnijo, vendar večina ljudi o tem ni obveščena. Pojavljajo se veliki problemi, dejansko lahko se zgodi, da bodo prostorski plan sprejeli, vendar ne bodo vnesene vse spremembe. Predvsem tiste, ki že zdaj obstajajo v naravi, pa gre za neko neskladje z našimi prostorskimi dokumenti in pa tudi želje, ki jih imajo ljudje, v katero smer bi radi spreminjali obstoječe stanje. Zato je predlagal, tudi s strani upravne enote je dobil neko sugestijo, da bi poslali vsem zemljiškoknjižnim lastnikom obrazce, ki menda že obstajajo, da se odziv občanov dobi čim prej. Sam je že pred letom opozarjal na to, da bi morali začeti s pridobivanjem teh informacij s terena in izrazil bojazen, da ti postopki tečejo prepočasi. Menil je, da je na Oddelku za urejanje prostora in varstvo okolja zaposlenih premalo ljudi in bi bilo potrebno koga dodatno zaposliti ali honorarno kakega študenta, da bi pomagal pri teh stvareh.

Nadalje je povedal, da so se nanj obrnili s strani bolnice in opozorili, da je pred vhodom v bolnico kontejner za odpadke, ki zelo kvari izgled. Predlagal je, da le tega umaknejo.

Župan se je strinjal, da je prostorski plan zelo pomembna zadeva in obvestila so dobili vsi tisti, ki so vložili vloge za spremembo namembnosti. Menil je, da skoraj ni možno obveščati vse lastnike. Mestna občina bo v javnost dala obvestilo, naj občani podajo vloge. Seveda pa ni nujno, da bodo vse upoštevane in rešene pozitivno.

Nadalje pa je povedal, da je lastnik kontejnerja v Albaniji in zagotovil, da bo poskrbel za odstranitev le tega.

Matijaž Gostečnik je predlagal, da se v mestu Slovenj Gradec, predvsem na Glavnem trgu dodatno namestijo koši za odpadke.

Milan Mavsar je člane občinskega sveta vprašal, če so si v gradivu prebrali odgovor vodja referata za promet. Le ta je natančno napisal in obrazložil situacijo. To je stvar nadzora, stvar pomanjkanja redarske službe, o tem sam govori že tretji mandat, pa se nič ne premakne. Glede omenjenih košev pa je menil, da je to iluzija. Koši za pasje iztrebke so postavljeni na S8, pa so žal prazni, ostali koši, ki so okrog nastavljeni na sprehajalnih stezah so razbiti. Dokler ne bodo imeli nadzora, ne bo nič. Ne zanašajte se za osveščenost, daleč od tega, to ljudem manjka in jih ne bodo prevzgojili. Če parkirajo na prehodih za pešce, na invalidskih prostorih, potem veste kje so. Pešci morajo čakati na prehodu za pešce in skoraj nihče ne ustavi. Voznik bi moral imeti toliko zavesti in dati prednost pešču. Če bodo proti Šmartnu namestili koše za odpadke, je izrazil prepričanje, da bodo rabiti in prazni. Lastniki psov le teh ne pobirajo.

Stanka Tamše je opomnila za vračanje sredstev za telekomunikacijsko omrežje. Omenila je del Gmajne, del Starega trga, spraševali so jo, ko so slišali, kaj v tem primeru, ko niso sklepali posameznih pogodb. Takrat je bil sestavljen v Starem trgu pet članski odbor in je izvajal ta dela po Gmajni. Ti občani nimajo sklenjenih posameznih pogodb, ker je bila skupinska pogodba in ne morejo vložiti zahteve, da bi dobili vrnjena sredstva. Prosila je, da strokovne službe izbrskajo to pogodbo, saj zagotovo mora obstajati.

Župan je sejo zaključil ob 22.00 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
Lidija POŽGAN, univ.dipl.prav.

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR