

Z A P I S N I K

16. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 13.05.2008, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Ugotovitev sklepčnosti:

Župan je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Bernarda Klančnik, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Seji so prisostvovali tudi: Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec; mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, Vodja oddelka za proračun in finance pri točki 2, Tilen Klugler, vodja Oddelka za splošne zadeve pri točkah 5., 6., 7. in 8., Edvard Pušnik, direktor Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec pri točki 3, Alenka Walt-Prodnik, direktorica Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec pri točki 12, Erika Apat, predsednica nadzornega odbora, Natalija Križaj, novinarka Radia Alfa, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Ivan Uršnik za prenos po KTV in Andreja Grobelnik za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral dnevni red. Povedal je, da je pred vsako sejo sklicana politična koordinacija v kateri se dogovarjajo o posameznih točkah dnevnega reda, tako je bil na tem kolegiju izglasovan predlog, da se iz dnevnega reda 16. redne seje črtajo nekatere točke. Razlog je bil predvsem preobširno gradivo, zato je politični kolegij predlagal, da se iz dnevnega reda črtajo 9. točka, Osnutek odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec, 11. točka Soglasje k pravilom: Prve osnovne šole, Osnovne šole Šmartno in Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec ter 14. točka Informacija o postopku priprave in predlaganih rešitev državnega prostorskega načrta za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Šentilj-Koper in mejo z Republiko Avstrijo. Dejal je tudi, da bodo vse tri točke predstavljene na naslednjo sejo, ki bo 10. junija 2008.

Ker razprave ni bilo, je **župan** najprej predlagal glasovanje o spremembi dnevnega reda. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglašča, da se 9. točka »Osnutek odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem in šport Slovenj Gradec«, 11. točka «Soglasje k pravilom: Prve osnovne šole, Osnovne šole Šmartno in Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec» in 14. točka »Informacija o postopku priprave in predlaganih rešitev državnega prostorskega načrta za gradnjo državne ceste med avtocesto A1 Šentilj-Koper in mejo z Republiko Avstrijo« umakne z dnevnega reda.

Nato je **župan** predlagal še glasovanje o dnevnem redu in svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli:

s k l e p : (št. 2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 16. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

dnevni red:

1. Pregled zapisnika 15. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;
(predlagatelj: Urad župana)
3. Obravnava letnega poročila Komunale Slovenj Gradec za leto 2007;
(predlagatelj: Komunala Slovenj Gradec, d.o.o.)
4. Predlog Odloka o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja z odpadki;
(predlagatelj: Oddelek za gospodarstvo)
5. Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
6. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec;
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec;
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
8. Predlog Sprememb in dopolnitev Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec;
(predlagatelj: Oddelek za splošne zadeve)
9. Potrditev Dokumenta indentifikacije investicijskega projekta »Revitalizacija mestnega jedra«
(predlagatelj: Urad za pripravo projektov in občinske redarske službe)
10. Obravnava letnega poročila Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec za leto 2007;
(predlagatelj: Knjižnica Ksaverja Meška)
11. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
 - a. Predlog za izplačilo povečane delovne uspešnosti zaposlenih v Knjižnici Ksaverja Meška Slovenj Gradec za leto 2008;
 - b. Predlog za priznanje redne delovne uspešnosti direktorice Knjižnice Ksaverja Meška za leto 2007;
 - c. Oblikovanje mnenja h kandidatom za ravnatelja Prve osnovne šole Slovenj Gradec;
 - d. Delovna uspešnost ravnateljice vrtca Slovenj Gradec;
12. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z dnevnim redom.

AD 1

Pregled zapisnika 14. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 15. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Bernard Rutnik je imel pripombo k zapisniku v točki pobude in vprašanja svetnic in svetnikov. Dejal je, da je besedilo napisano nepravilno in sicer »na pobudo novih lastnikov grobov sprašuje Rutnik odgovorne, zakaj so ciprese podrli namesto sanirali«. Pravilno je, kot je izjavil, da je že dal pobudo na 3. redni seji sveta, da se ciprese na pokopališču sanirajo, če pa to ni mogoče pa naj se podrejo. Takšna želja je bila mnogih lastnikov grobov, ker so ciprese povzročale veliko onesnaževanje grobov.

Vinko Vrčkovnik je dejal, da je na zadnji seji podal nekaj vprašanj, glede čiščenja grezničnih gošč in prosil za pisne odgovore, ki pa jih ni dobil in prosi, če se mu jih posreduje v najkrajše možnem času.

mag. Lidija Požgan mu je odgovorila, da se je vprašanje poslalo na Komunalno podjetje Slovenj Gradec vendar pa zaradi odsotnosti tega delavca, ki je zadolžen za to problematiko, do seje ni bilo odgovora. Zagotovila je tudi, da bo odgovor posredovan do naslednje seje.

Milan Mavsar je imel pripombo na zapisnik, in menil, da je zapisano bolj telegrafsko ampak vsebinsko dobro pove. Povedal je, da se je takrat samo uprl na 16. člen Statuta šeste alineje. Vendar je za zaključek njegovega dela izvajanja napisano, »župan je dejal, da bo za vsako vprašanje, ki je bilo postavljeno posredovan pisni odgovor«. Dejal je, da je bila debata nekoliko drugačna in sicer, da je župan takrat rekel, »da se vgrajuje in distancira od te razprave, da je razprava nekorektna in da je to potrebno pustiti za domače kroge, da je razprava žaljiva do občinske uprave in celo do tega sveta in da bi bilo v skrajnem primeru potrebno razpustiti svet in razpisati nove volitve« to v zapisniku ni zapisano.

Druga pripomba pa je ta, da se navezuje na pisni odgovor, na katerega v celoti ni zadovoljen, ker ni odgovorjeno tako kot je razpravljal. Želi, da se ta odgovor dopolni.

Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 1.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec s podanimi pripombami.

AD 2

Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;

Darko Sagmeister, je podal uvodno obrazložitev in povedal, da so osnovne značilnosti zaključnega računa za leto 2007 v tem, da so bili kompletni prihodki realizirani v višini 95% in kompletni odhodki realizirani v višini 78% glede na plan. Povedal je, da so bili investicijski odhodki v primerjavi z letom prej bistveno manjši in so bili realizirani v višini 67%, glede na plan pa 58%. To pomeni, da so odhodki večji od prihodkov in s tem bilanca prihodkov in odhodkov prikazuje primanjkljaj, vendar se ta izravna že v naslednji bilanci, to je v bilanci račun finančnih terjatev in naložb. V naslednji bilanci to je račun financiranja so evidentirana zadolževanja in konec te bilance izkazuje presežek 1 mio 743 tisoč eur. V nadaljevanju je par besed namenil prenosom sredstev in povedal, da se neizvedene investicije prenesejo v proračun za leto 2008. Investicije so bile v letu 2007 realizirane v višini 77,7% glede na plan. Tako se je preneslo nekaj največjih investicij in sicer »Raziskovalna kaptažna vrtina« kjer gre za odkup zemljišč za Terme, potem je tu Industrijska cona Ozare, izgradnja bloka v Pamečah in športna dvorana v Slovenj Gradcu. Vse te investicije so že v teku, se že izvajajo in se bodo realizirale v letu 2008.

Mag. Lidija Požgan je bolj podrobno predstavila področje investicij in probleme s katerimi so se srečali pri pripravi zaključnega računa in povedala, da so razlogi za slab procent realizacije investicij predvsem v višini investicij in naštel nekaj primerov teh največjih investicij.

Župan se je obema zahvalil za uvodno poročilo in povabil vse predsednike posameznih odborov, ki so zaključni račun obravnavali na svojih sestankih, da podajo svoje poročilo. Dejal je, da zaključni račun kaže turbulentno obdobje v letu 2007 in vzpodbujal svetnike in svetnice, da bo občinski proračun bolj usklajen, če bodo temeljne kamne polagali spomladi. Tako je omenil, da so se največje investicije začele jeseni in je jasno, da stvar ne more biti v tako kratkem časovnem obdobju realizirana, do take mere, da bi bil procent realizacije višji, zato avtomatsko pride do tega, da se te večje investicije, ki so tudi velik zalogaj za občinski proračun prenesejo v naslednje leto. Omenil je tudi, da se bo na naslednji seji govorilo tudi že o rebalansu.

Peter Slemenik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so na sestanku, 08.05.2008 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Podrobneje so se seznanili s predlogom proračuna na

področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Člani odbora so se strinjali, da je osnutek vsebinsko zelo dobro pripravljen vendar pa bode v oči dejstvo, da so bili prihodki realizirani samo 95% kar po eni strani pomeni, da se ni uspelo realizirati vseh nalog po drugi strani pa je bilo potrebno določene stvari predstavljati. Predvsem je problematična zadeva s prejetimi sredstvi za investicije iz državnega proračuna, kjer je za 39% nižja realizacija, kot v letu 2006. Odbor se je z upravo Mestne občine Slovenj Gradec dogovoril, da pred sprejemom Odloka pripravi poročilo o prijavljenih razpisih, koliko je bilo prijav na razpise in koliko uspešnih oz. realiziranih. S to zahtevo občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu sprejme.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora na sestanku, dne, 06.05.2008 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Člani odbora so se podrobneje seznanili z osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Člani Odbora so izrekli pohvalo, da je osnutek zaključnega računa zelo pregledno in kvalitetno pripravljen. Podprli so predlagane postavke v osnutku Odloka in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga za področje družbenih dejavnosti sprejme.

Janez Potočnik, predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so člani odbora na sestanku dne, 09.05.2008 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Ugotavljali so, da se zaradi sofinanciranja Lokalne akcijske skupine Mislinjske in Dravske doline (LAS MDD) znižujejo finančna sredstva na drugih postavkah na področju kmetijstva. V zvezi s tem so izrekli nezadovoljstvo in opozorili na pomanjkanje finančnih sredstev za področje pospeševanja in razvoja kmetijstva. Soglašali so, da na naslednji Odbor povabijo go. Praznik, kot ustanoviteljico LAS-a, da obrazloži dosedanje delovanje ter koriščenje prejetih sredstev iz proračuna. Predlagajo tudi, da se sredstva, ki so namenjena za delovanje LAS-a ne črpajo iz postavke kmetijstva ampak iz druge proračunske postavke nap. turizma. Člani Odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 skupaj s predlagano spremembo sprejme.

Uroš Perše, predsednik Odbora za mladinska vprašanja je povedal, da so člani odbora na sestanku dne, 08.05.2008 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec. Člani Odbora so bili razočarani nad višino sredstev, ki so namenjeni za programe mladim. Zato je njihov predlog, da se za program mladih v prihodnje nameni več sredstev, drugače pa so se s predlogom Odloka strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Primož Cokan, predsednik Odbora za razvoj gostinstva, turizma in trgovine je povedal, da so člani odbora na sestanku dne, 09.05.2008 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec. Člani so se seznanili, da sredstva, ki so bila namenjena za Terme, niso porabljena zato upajo, da se bo investicija izvedla. Člani Odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 v predloženem besedilu sprejme.

Po končanem izvajanju predsednikov odborov je **župan** odprl razpravo.

Aleksander Camlek je dejal, da ostaja malce grenak priokus, kljub dobrim pojasnilom, glede realizacije sredstev vendar verjame, da se občinska uprava trudi po svojih najboljših močeh. Menil je, da se planirajo investicije in se zanje predvidi denar v proračunu. Na drugi strani pa za nekatere investicije denarja ni in bodo prišle na vrsto čez leto ali dve. Dejal je, da se je potrebno zavedati dejstva, da številke kažejo, da je še nekaj neporabljena denarja na različnih kontih zato upa, da je ta denar pravilno naložen. Zanima ga ali se ne bi dalo s tem razpoložljivim denarjem že vmes kaj

narediti. Pohvalil je občinsko finančno službo in dejal, da je upravljanje z občinskim premoženjem pozitivno.

Župan je odgovoril, da je ta denar tu, sicer na računih, ki so dobro vezana na finančne rešitve, da se dobivajo obresti. Dejal je, da je ta denar strogo namenski in se bo v naslednjih mesecih porabil oz. nekaj ga je že bilo porabljenega. Ta denar se rabi za tekoče investicije, ki se opravljajo.

mag. Lidiya Požgan je dejala, da je nujno iz preteklega leta skovati določene ostanke finančnih sredstev in jih prenesti v tekoče leto.

Darko Sagmeister je glede vezave povedal, da prihodek iz obresti, ki je bil obeležen v letu 2007 niti ni tako velik glede na prejšnja leta. Obrestne mere so ravno v tem obdobju nekoliko padale vendar se sedaj povečujejo in se pričakuje v letu 2008, da bodo prihodki bistveno višji od tega naslova kot so bili v letu 2007. Dejal je tudi, da pretiravati glede vezave ne gre, ker so dnevni odlivi dokaj visoki.

Župan je zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p: (št. 2.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007.

AD 3

Obrazložitev letnega poročila Komunale Slovenj Gradec za leto 2007;

Uvodno obrazložitev je podal gospod Edvard Pušnik in v začetku povedal, da si bodo leto 2007 zapomnili po dveh stvareh in sicer prva je pričetek izgradnje nove poslovne stavbe v Pamečah in druga otvoritev izgradnje male hidroelektrarne v Suhem dolu. Ostalo delo je potekalo v skladu s planom. Skupni prihodki so znašali dobrih 7 mio eur, kjer so znotraj tega zajeti stroški za kritje cestne infrastrukture, v teh prihodkih je zajet tudi delež prihodkov od prodaje delnic Koroške banke. Tako znašajo čisti prihodki od prodaje dobrih 5 mio eur-ov, ostalo pa so drugi prihodki, kjer predstavljajo najvišji znesek prihodki za kritje stroškov amortizacije cestne infrastrukture. Dejal je, da so stroški glede na prejšnja leta malo manjši. Realizacija po količinah plana, kjer se vidi, da so plan količinsko dokaj realizirali, malo manj je bilo prodane vode, odvoz odpadkov pri gospodinjstvih je 100% pri gospodarstvu so malo prekoračili številko kjer je bil indeks 104%. Druga situacija je pri energetiki kjer so pri Toplarni dosegli 84 in pri plinovodu samo 83%, temu je vzrok mila zima. Omenil je tudi anketo, ki jo izpeljejo vsako leto in se rezultati bistveno ne spreminjajo.

Župan se je zahvalil za uvodno obrazložitev in predlagal, da poda mnenje predsednik odbora.

Peter Slemenik, predsednik odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku, dne, 08.05.2008 obravnavali tudi Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec za leto 2007. Člani odbora so se strinjali, da je poročilo vsebinsko dobro pripravljeno in da se delo komunale kljub nekaterim pomanjkljivostim iz leta v leto izboljšuje. Kot pozitivno so ocenili tudi, da je v letu 2007 enota gradnje, vzdrževanje in servis, ki deluje na trgu poslovala zelo dobro saj prispeva že 15% celotne realizacije Javnega podjetja Komunale, ki za 34% presega načrtovane planske obveznosti. Člani odbora so Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec za leto 2007 podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Bernard Rutnik je pohvalil poročilo in dejal, da je pregledno in jasno napisano posebej primerjava z drugimi občinami glede plina, cen in pitne vode. Glede izterjave zapadlih terjatev izkazanih v poročilu ga zanima ali je možna izterjava ali ne in kakšna je višina teh?

Aleksander Camlek je poudaril, da ima mestni svet in občinska uprava nad Komunalno popoln pregled in dejal, da je nadzorni odbor Komunale sestavljen iz štirih članov, ki so tudi člani občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, enega člana iz občine Mislinja in dva člana, ki sta zaposlena na Komunalni. Dejal je, da uprava Komunale odgovarja na vsa vprašanja in da delo v nadzornem svetu poteka dobro zato meni, da ima občina Slovenj Gradec v sodelovanju s Komunalno prednost pred ostalimi občinami.

Matijaž Gostečnik je prosil za podrobnejše pojasnilo glede amortizacije za čistilno napravo. Nadalje je omenil, da je bilo v poročilu povedano, da je sreča, da je bila mila zima zaradi samih energentov, kot so plin in ostali. Dejal je, da so se lansko leto pogovarjali glede dobave plina in s podpisi teh pogodb se mu zdi, da je tako na področju elektro dobave in na področju plina nastal pokvarjen kartelni dogovor med ponudniki in je prišlo na področju plina do take mere, da se je neznosno podražil. Tako je ugotavljal, da se lahko pričakuje dvigovanje cen brez kakršnega koli omejevanja, ker so vsi ponudniki energentov stopili skupaj. Pohvalil je letno poročilo komunale in nadalje dejal, da je pri organizaciji komunalnih odpadkov, zbiranja in sortiranja le-teh treba narediti korak naprej in narediti študijo, kako kontejnerje razporediti, da bo v kontejnerjih razporejeno pravo blago tisto, ki tja sodi.

Edvard Pušnik je gospodu Rutniku glede izterjave dejal, da je neizterjanega skupno s podjetji, s.p.-ji in fizičnimi osebami okoli 650 tisoč eur-ov. Dejal je, da so se z nadzornim svetom dogovorili, da se bo naredila analiza terjatev v smislu koliko od tega je izterljivega. Dejal je, da je izterjava problem vendar se trudijo stvari izterjati in to občutijo tudi občani saj dobivajo opomine, ponekod tudi tožbe in v končni fazi prihaja tudi do odklopov. Dejal je, da se zavedajo, da nekaj od tega je neizterljivega, ker gre za socialne probleme, kjer dejansko ni kaj vzeti in smatra, da se morajo iskati druge rešitve, ker Komunalna po službeni dolžnosti mora izterjavo vršiti.

Gospodu Gostečniku je odgovoril glede čistilne naprave in dejal, da se najemnina zaračunava po pogodbi med občino in komunalno, kjer je občina lastnik, Komunalna pa upravljavec in na osnovi te pogodbe plačujejo občini najemnino, ki je bila po starem prej amortizacija. Glede plina je dejal, da kartelnega dogovora med malimi dobavitelji ni, dejal je, da delajo na tak način, da imajo od agencije priznано omrežnino, ki je priznan strošek Komunale. Dejal je, da so cene plina po Sloveniji zelo podobne vzrok pa je v tem, da zaenkrat skoraj vsi kupujejo od enega glavnega dobavitelja, to pa je Geoplin. Z njim so sklenjene pogodbe, cene pa so takšne kot jih predpišejo oni oz. so narejene tako kot na svetovnem trgu.

Na vprašanje o odpadkih je dejal, da so cene že sedem let nespremenjene, standard pa se povečuje in bi bilo zaradi tega nujno kupiti eno smetarsko in kontejnersko vozilo in nabaviti nove kante, da bi lahko vzpostavili standard kot je treba. Dejal je, da se bo stvar veliko bolj intenzivno odvijala, ko bo zgrajena nova prebiralnica in če tam odpadki ne bodo pravilno sortirani nima prebiralnica nobenega smisla, ker ne bo mogla delovati.

Župan je po razpravi predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednji sklep:

s k l e p : (št. 3.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Letnega poročila Javnega podjetja Komunale Slovenj Gradec za leto 2007.

AD 4

Predlog Odloka o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja z odpadki;

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Lidija Požgan** ter svetnike in svetnice seznanila z Odlokom o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja z odpadki in povedala, da gre za spremembo načina obračunavanja storitve ravnanja z odpadki, kar pa v ničemer ne spremeni višine plačila, ki ga občani plačujejo za to storitev v danem trenutku. Dejala je, da gre za uskladitev z sedaj trenutno veljavno zakonodajo na podlagi odločbe Ustavnega sodišča iz leta 2006. Sedaj se razlika v ceni med pobranimi odpadki in odloženimi odpadki preljuje v okoljsko dajatev, ki je v skladu z novim Zakonom o varstvu

okolja, ki je trenutno veljaven. Svetnice in svetnike je seznanila s popravo v prvem členu zadnje vrstice Odloka in sicer se za vračilo za že plačane okoljske dajatve naredi pika, črtajo se črtice za obdobje in v petem členu pod rimsko dva je datum od prvega šestega 2008. Ta Odlok se ne more uporabljati preden ni objavljen. S tem se njegova veljavnost upošteva s prvim šestim 2008 in njegova veljavnost uporabi v zadnjem enajstem členu. Povedala je, da na Osnutek Odloka ni bil podan nobeden amandma. Na podlagi sklepa Odbora za gospodarske dejavnosti se je ta Odlok in priprošnja za izdajo mnenja posredovala na Ministrstvo za okolje in prostor državni sekretarki gospe Bernardi Podlipnik, vendar odgovora do danes še ni bilo.

Peter Slemenik je podal mnenje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Povedal je, da so člani odbora že na prejšnji seji sprejeli sklep in zadolžili občinsko upravo Mestne občine Slovenj Gradec, da pridobi pred sprejetjem Odloka še dodatno mnenje od Ministrstva, ker odgovora ni bilo je Odbor predlagal, da je smiselno, da se ta Odlok sprejme. V kolikor bi naknadno dobili kakšno pravno mnenje ali tolmačenje s strani Ministrstva bi bilo smiselno o tem Odloku še enkrat razpravljati, če bi se stvari bistveno spemile. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da sprejme Odlok v predlaganem besedilu.

Župan je povedal, da so stvari dokaj jasne in da se to poskuša urediti na način, ki bo pravno utemeljen. Nato je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 4.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Predlog Odloka o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja z odpadki v takšnem besedilu, kot je objavljen v delovnem gradivu.

AD 5

Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podal **Tilen Klugler**, in povedal, da se Poslovnik usklajuje s spremembami Statuta, ki so bile sprejete na prejšnji seji. Popravlja se nekaj predlogov, ki so prišli s strani političnih strank in nekaj stvari, ki se usklajujejo z drugo zakonodajo. Povedal je, da se kot novost v Poslovnik uvaja poleg rednih in izrednih še dopisna in slavnostna seja. Dopisno sejo je možno sklicati takrat, ko ni možno sklicati ne redne in ne izredne seje, in se ta opravi preko pošte. Usklajuje se tudi 13. člen, kjer gre za plačilo sejnine in sicer za novo poimenovanje nagrade. Za bistveno spremembo pa gre pri pripravi gradiva, kjer se podaljša rok za izdajo gradiva iz 7 delovnih dni na 10 dni pred sejo sveta.

Povedal je, da dnevni red pripravlja župan sprememba pa bi bila, da se predloži v razpravo političnemu kolegiju pred sejo, kar v praksi že živi. Potem se črta beseda kdo ni glasoval, ker je po zakonu možno samo glasovanje »za« ali »proti«. V 12. členu oz. 53. členu Poslovnika je opazke dodala Statutarno pravna komisija, ki so pripravili čistopis Osnutka z vsemi spremembami, ki je bil predložen.

Bernard Rutnik, predsednik statutarno pravne komisije je povedal, da so na sestanku, dne, 09.05.2008 obravnavali osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Člani komisije so predlagali, da se v 53. členu Poslovnika v 3. odstavku črta diktija »če je za to dobil dovoljenje predsedujočega« saj smatrajo, da so člani sveta in drugi udeleženci javne seje upravičeni poslušati zvočni zapis tudi brez posebnega dovoljenja predsedujočega.

V 68. členu Poslovnika se v drugem stavku črta besedilo »in je med navzočimi člani večina tistih, ki so člani sveta« saj smatrajo, da so vsi člani delovnega telesa enakopravni in je delovno telo sklepčno, če je prisotna več kot polovica njegovih članov ne glede na to ali so člani sveta ali ne.

Člani od 60. do 62. c se usklajujejo tako, da v vseh členih popravljamo besedno zvezo tri dni na en dan, kar pomeni, da je odbor dolžan opraviti obravnavo najkasneje en dan pred dnevom za katerega je sklicana seja.

Drugih pripomb na Osnutek sprememb Poslovnika komisija ni imela in soglaša s predlaganimi spremembami in predlaga Občinskemu svetu, da Osnutek sprememb z dopolnitvami Komisije sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Jurij Šumečnik je dejal, da so bili tudi sami predlagatelji, da se gre v spremembo Poslovnika, in se strinja s spremembami, ki jih je podala Statutarno pravna komisija in gospod Klugler, razen z eno. Zanima ga 4. člen sprememb, kjer piše, da se 3. odstavek 8. člena črta. 3. odstavek 8. člena pa pravi, »zaradi priprave na prvo sejo skliče župan nosilce kandidatnih list s katerih so bili izvoljeni svetniki«. Dejal je, da se v praksi na prvi seji dogovori o sestavi komisije za volitve in imenovanja. In ker nato 12. člen še vedno govori, »da se na prvi konstitutivni seji, ko je svet konstituiran imenuje najprej izmed svojih članov v komisijo za mandatna vprašanja volitve in imenovanja, kot svoje stalno delovno telo« zdi smiselno, da 3. odstavek v 8. členu ostane in da župan po volitvah skliče nosilce kandidatnih list kateri so bili svetniki izvoljeni in se dogovorijo o sestavi te komisije, katera se potem potrdi na prvi konstitutivni seji.

Nadalje je predlagal, da se mu zdi v 7. členu, boljša dikcija, da občinski svetniki prejmejo delovno gradivo sedem delovnih dni pred sejo občinskega sveta, kjer je potrebno upoštevati tudi, da Pošta v soboto nekaterim pošte ne dostavlja.

Pri 9. členu je dejal, da je smiselna sprememba in se po njej dela že sedaj, »predlog dnevnega reda seje sveta pripravi župan in ga pred sejo sveta predloži v razpravo na kolegiju političnih strank«. Po njegovem mnenju bi bilo smiselno zapisati, da se predlog dnevnega reda najkasneje en dan pred sejo sveta predloži kolegiju političnih strank.

Pri 11. členu, ki se spremeni tako, da član glasuje tako, da glasno izjavi »za« ali »proti« in ni več vzdržanega glasa, se mu poraja vprašanje glede na 44. člen, ki še vedno velja in pravi, da »občinski svet sprejema odločitve z večino glasov navzočih članov, razen če zakon določa drugačno večino«. Zanima ga ali je smiselno, da se pri samem glasovanju vpraša če se nekdo izloči iz glasovanja. Potem je tudi v 44. členu potreben popravek, da občinski svet sprejema odločitve z večino glasov glasujočih svetnikov.

Nadalje je imel pripombo tudi pri 13. členu, kjer se nebi spreminjalo na en delovni dan, zato ker se mu zdi pomembno za delo same svetniške skupine in predlaga, da je obravnavo odbor dolžan opraviti najkasneje tri delovne dni pred dnem za katerega je sklicana redna seja. Dejal je, da se po odboru nobena svetniška skupina ne more več sestati, če bi obveljala nova sprememba. Zato predlaga, da ostane, da je Odbor dolžan opraviti obravnavo tri dni pred dnem za katerega je sklicana seja. Pri dikciji, da je odbor dolžan opraviti obravnavo najkasneje pred dnem za katerega je sklicana redna seja sveta, se postavi vprašanje, kaj če se skliče izredna seja za nujen sprejem nekega odbora in meni, da bi se morala sestati vsaj Statutarno pravna komisija tako, da ni smiselno, da piše definicija redna seja ampak je dovolj samo seja.

Župan je dejal, da je veliko pripomb in predlagal ponovno obravnavo strokovnim službam in statutarni komisiji, da jih smiselno predelajo in nato vključijo v celotno besedilo.

Milana Mavsar je najprej zanimalo, če bo iz tega nastal čistopis. Če bo nastal, želi, da bi obravnavali 9. člen, kjer gre za vprašanje dnevnega reda. Nadalje je predlagal, da se 13. člen obstoječega Statuta popravi in se alineja, »kjer predvideva pravico članov sveta, da sodeluje pri oblikovanju dnevnih redov sej sveta« črta, ker bo brezsmiselna, če bo čistopis. V novem delu v 9. točki pa se sprejema s to spremembo dnevnega reda, da ga pripravi župan in ga pred sejo sveta predloži v razpravo na kolegiju političnih strank. Tu bi bilo potrebno to alinejo črtati in popraviti tudi 13. člen v Osnutku.

Ker razprave ni bilo več je **župan** predlagal glasovanje, člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 5.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec s pripombami, ki so bile dane.

Župan je predlagal, da se točke dnevnega reda 6, 7 in 8 združijo, vsaj v fazi obrazložitve, glasovanje pa mora potekati vsako posebej. Nato je vsako točko posebej prebral iz dnevnega reda.

Tilen Klugler je podal uvod v vse tri točke in povedal, da se oba Odloka in Sklep nanašajo na spremembo Statuta, ki je bil potrjen na prejšnji seji. Tako je šlo za spremembo v prvem Odloku pri vaški skupnosti Pameče, da se preimenuje v VS Pameče-Troblje. Na drugo spremembo je opozorila Statutarno pravna Komisija, in dejala, da je v Osnutek Odloka potrebno vključiti tudi popravek pri vaški skupnosti Sele – Vrhe, tako, da se doda za besedo Sele, beseda »-Vrhe«.

V drugem Odloku gre za isti spremembi, potem gre za spremembo poimenovanja ceste med Suhodolnico in območjem dela mesta, nadalje gre za slovnično spremembo kraja Brde in še nekaj drugih.

Pri sklepu pa je sprememba, da se Vaška skupnost Pameče preimenuje v VS Pameče-Troblje.

Župan se je zahvalil gospodu Tilnu in dal besedo predsedniku Statutarne komisije.

Rutnik Bernard je k točki 6 povedal, da so člani Statutarno pravne komisije na svojem sestanku obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec in se seznanila, da se Odlok usklajuje s spremembami statuta, kar pomeni, da se pri vaški skupnosti Pameče doda beseda Troblje. Komisija pa je opozorila, da je v Osnutek Odloka potrebno vključiti tudi popravek pri vaški skupnosti Sele – Vrhe, tako, da se doda za besedo Sele, beseda »-Vrhe«. S to dopolnitvijo Odloka komisija predlaga Občinskemu svetu, da Odlok v takšnem besedilu sprejme.

K točki 7 je dejal, da so člani komisije na svojem sestanku obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec in se seznanili s spremembami Odloka, ki jih v celoti podpirajo. Predlagajo pa, da se v Osnutek Odloka vnese tudi sprememba za vaško skupnost Sele, tako, da se za besedo Sele, doda beseda »-Vrhe«. S to spremembo predlagajo Občinskemu svetu, da Odlok sprejme.

In k točki 8 dejal, da so se člani komisije seznanili tudi s spremembami v katerih gre za uskladitev s spremembami Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in sicer ravno tako pri Vaški skupnosti Pameče za preimenovanje Pameče-Troblje. Drugih pripomb Komisija ni imela, zato predlaga Občinskemu svetu, da sprejme Sklep v predlaganem besedilu.

Župan je odprl razpravo in ker razprave ni bilo je predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so pri točki 6 s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št. 6.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec.

s k l e p : (št. 6.2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se Osnutek Odloka prekvalificira v predlog odloka.

s k l e p : (št. 6.3)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o določitvi volilnih enot v Mestni občini Slovenj Gradec.

Pri točki 7 dnevnega reda so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

s k l e p : (št. 7.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v predloženem besedilu.

s k l e p : (št. 7.2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se Osnutek Odloka prekvalificira v predlog odloka.

s k l e p : (št. 7.3)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v predloženem besedilu.

Pri točki 8 dnevnega reda so s o g l a s n o sprejeli:

s k l e p : (št. 8.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sprememb in dopolnitev Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec.

AD 9

Potrđitev Dokumenta indentifikacije investicijskega projekta »Revitalizacija mestnega jedra«

Uvodno poročilo je podala **mag. Lidija Požgan**. Dejala je, da gre za investicijo, ki se prijavlja na tretji javni razpis. Gre za parterno ureditev Trga svobode, za manjši del Glavnega trga, parka pri Gimnaziji in Gosposvetske ulice ter obnovo stavbe na Glavnem trgu 13. Nato je na kratko omenila še ostale značilnosti.

Župan je povedal, da je obnova mestnega jedra silno pomembna, ker je to stičišče za razne prireditve. Nato je odprl razpravo.

Aleksander Hudej je dejal, da je lepo slišati, da se bo mestno jedro obnavljalo, vendar pa je njegova želja, da se obnavlja tudi kakšno vaško jedro in upa, da se bi tudi zato pridobila kakšna sredstva in se o tem pogovarjali na seji.

Župan je dejal, da se je že v prejšnjem in zdajšnjem mandatu uredilo Šmartno, nekaj v središču Podgorja, naredilo se nekaj tudi že v Pamečah pri križišču Ržen. Dejal je, da prihajajo sredstva in so skoraj v celoti namenjena cestam Vaških skupnosti. Soglaša s tem, da se mora občina razvijati v celoti in se ne more forsirati ne enega in ne drugega.

mag. Lidija Požgan je povedala, da je za obnovo Vaških jedr odprt razpis na Ministrstvu za kmetijstvo, kjer imajo predviden za vsako občino določen znesek. Nabor projektov kateri se bodo prijavljali na razpise, je že narejen.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 9.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o sprejemu Dokumenta indentifikacije investicijskega projekta »Revitalizacija mestnega jedra« v predloženem besedilu.

AD 10

Obrazložitev letnega poročila Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec za leto 2007;

Uvod je na kratko podala direktorica Knjižnice Alenka Walt in povedala, da so v lanskem letu dobro poslovali plan izposoje je bil presežen za 11%, prav tako je bil presežen plan pri nakupu knjižničnega gradiva.

Dejala je, da je bil obisk v Knjižnici zelo velik in sicer po preračunih naj bi bil vsak občan doline skoraj 5 krat na leto pri njih. Fond izposojenega gradiva se je obrnil že skoraj trikrat. Viden je tudi porast obiska preko interneta, ker pa domača stran trenutno še ni najboljša veliko energije usmerjajo ravno v to.

Župan se je zahvalil in tudi on dejal, da Knjižnica dobro posluje, saj je bila takrat ko se je odpirala dokaj nezasedena, sedaj pa so že problemi s prostori, saj se fond knjig veča in nato odprl razpravo.

Milan Mavsar kot predsednik Odbora za negospodarstvo je povedal, da je odbor obravnaval poročilo, in dejal, da je dobro in kvalitetno pripravljeno. Dejal je tudi, da je knjižnica v Podgorju zelo kritična še posebej kar se tiče prostora, zato se je potrebno zamisliti in v prihodnje tudi kaj sanirati. Nato je občinskemu svetu predlagal, da poročilo sprejme.

Župan je dejal, da se poročilo ne sprejema in bo na sejah vsakokrat ena točka dnevnega reda namenjena poslovnemu poročilu katerega koli javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je Mestna občina Slovenj Gradec. Direktorici knjižnice in zaposlenim pa je dejal še naprej veliko uspeha z vodenjem Knjižnice.

AD 11

Predlogi komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;

a) Predlog za izplačilo povečane delovne uspešnosti zaposlenih v Knjižnici Ksaverja Meška Slovenj Gradec za leto 2008;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je članom občinskega sveta predlagal, da se zaposlenim v Knjižnici Ksaverja Meška Slovenj Gradec v letu 2008 odobri izplačilo povečane delovne uspešnosti v višini 6-ih%. Svet zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec je na Mestno občino Slovenj Gradec posredoval vlogo za pridobitev soglasja za izplačilo povečane delovne uspešnosti zaposlenih v Knjižnici Ksaverja Meška Slovenj Gradec za leto 2008, v višini 6-ih% sredstev za plače. V knjižnici izpolnjujejo pogoje, ki jih za izplačilo delovne uspešnosti predpisuje zakonodaja, zato člani komisije Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da predlog potrdi.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 11.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje Knjižnici Ksaverja Meška Slovenj Gradec za izplačilo povečane delovne uspešnosti zaposlenih v Knjižnici Ksaverja Meška v letu 2008 v višini 6-ih%.

b) Predlog za priznanje redne delovne uspešnosti direktorice Knjižnice Ksaverja Meška za leto 2007;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da je svet Zavoda Knjižnice na Mestno občino Slovenj Gradec posredoval vlogo za pridobitev soglasja za izplačilo delovne uspešnosti direktorici Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec za leto 2007. Dejal je, da je Komisija vlogo pregledala in na podlagi kriterijev, ki so potrebni za izplačilo delovne uspešnosti direktorice predlagajo Občinskemu svetu, da da soglasje Svetu zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec za izplačilo delovne uspešnosti direktorici Knjižnice za leto 2007 v višini 63% dveh osnovnih plač.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 11.2)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje Svetu zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec za izplačilo delovne uspešnosti direktorici Knjižnice Ksaverja Meška za leto 2007 v višini 63 % dveh osnovnih plač.

c) Oblikovanje mnenja h kandidatom za ravnateljja Prve osnovne šole Slovenj Gradec;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je člane občinskega sveta seznanil, da dosedanji ravnateljici Prve osnovne šole Slovenj Gradec v avgustu poteče mandat. Opravi se je razpis na katerega se je prijavilo pet kandidatov in sicer Marijana Habermut, Saša Herlah, Ingrid Močnik, Zvonka Murko in Viktor Sušec. Komisija je vse kandidate povabila na sestanek, da so predstavili svojo prijavo in pogoje za vodenje Prve osnovne šole. Povedal je, da so bili s Prve osnovne šole obveščeni o odstopu kandidature Viktorja Sušca. Člani Komisije so po opravljenih razgovorih z vsemi kandidati soglasno sprejeli, da Občinskemu svetu predlagajo, da da pozitivno mnenje h gospe Zvonki Murko.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št. 11.3)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje pozitivno mnenje Svetu zavoda Prve osnovne šole Slovenj Gradec h kandidatki za ravnateljico gospe Zvonki Murko.

d) Delovna uspešnost ravnateljice vrtca Slovenj Gradec;

Jurij Šumečnik, predsednik komisije je povedal, da so na sestanku, na predlog Sveta Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec obravnavali tudi delovno uspešnost ravnateljice vrtca, zato predlagajo občinskemu svetu, da soglaša z izplačilom 4-ih% pod točko 4.2 kot del skupne ocene za delovno uspešnost ravnateljice vrtca.

Stanka Tamše je imela pripombo in dejala, da je v poročilu zaključnega računa zasledila znesek, ki se je prerazporedil za pokrivanje izgube Vzgojno varstvenega zavoda, zato meni, da dokler je katerikoli zavod v negativnem stanju se delovna uspešnost po pravilih ne izplačuje.

Jurij Šumečnik je dejal, da so kriteriji različni in pod točko 4.2 je kriterij sodelovanja z Mestno občino Slovenj Gradec, kjer ni vključen poslovni rezultat.

Člani občinskega sveta so po razpravi z večino glasov (22 »za«, 2 nista glasovala) sprejeli

s k l e p : (št. 11.4)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša z izplačilom 4% pod točko 4.2 kot del skupne ocene za delovno uspešnost ravnateljice vrtca.

AD 12

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

Aleksander Hudej je dejal, da se mu je utrnila pobuda, glede razpisov na katerih se kandidira predvsem za evropska sredstva. Želi, da se na svetu poroča, na koliko razpisov se je prijavila Mestna občina Slovenj Gradec, kateri razpisi so bili uspešni in od uspešnih v kateri fazi realizacije so. Misli, da bi moralo biti na seji sveta to predstavljeno vsaj dvakrat na leto, ker je zanimivo, tako za svetnike kot za javnost. Zanima ga ali je to poročilo možno.

Ugotavlja tudi, da so marsikje ob občinskih asfaltiranih cestah bankine v slabem stanju, kar povzročajo težja vozila, ki se izogibajo raznim oviram in je zato posledica lom asfalta s tem pa

propadanje cestišča. Predlaga, da bi se to pregledalo po celotni občini na terenu in se več pozornosti namenilo urejanju bankin.

Župan mu je na prvo vprašanje odgovoril, da je to možno in bo poročilo predstavljeno na naslednji seji.

Stanka Tamše je zastavila vprašanje, kdaj bo občina začela z izplačevanjem zemljišč, ki so bila izvzeta za izgradnjo ceste in priključkov pod Štibuhom.

Dejala, je tudi, da v naselju S-8 pri transformatorju ponovno nastaja odlagališče odpadkov, po njenih podatkih naj bi bilo zemljišče sicer privatnega značaja, zanima pa jo ali lahko občina kaj posreduje glede tega, ker je videz neprijeten.

Omenila je tudi vrtec na Maistrovi ulici, kjer je samo devet parkirnih mest. Tam se ljudje pritožujejo, da so parkirna mesta nonstop zasedena in tisti, ki vozijo otroke v vrtec nimajo niti dostopa, do vrtca.

Na koncu je opozorila še, da je potrebno Telekom opomniti na jaške in pokrove, na Podgorski cesti, ki so ponovno glasni in ropotajo, da jih pogledajo in popravijo, kar delajo sicer vsako leto ampak ne ve kako, da nekaj časa držijo potem pa spet ropotajo.

Vinko Vrčkovnik se je opredelil na izvajanje gospoda Pušnika, ko je rekel, da je okrog 7% ljudi nezadovoljnih z vzdrževanjem občinskih cest. Po njegovem mnenju Javno podjetje komunala dobro opravlja delo in niso vsega krive službe, veliko so krivi tudi sami občani.

Glede odlaganja odpadkov ob občinskih cestah, kolesarskih poti pa je mnenja, da je potrebno nemudoma v Mestni občini pridobiti komunalnega inšpektorja, da bo lahko te stvari dosledno izvajal in da bi se ljudje na takšen način navadili reda. Ljudje pri določenih adaptacijah svojih stanovanjskih hiš odlagajo veliko kupov nesnage oz. odpadkov (ometi, rože, in podobno) in nobeden to ne odpelje oziroma niti ne vedo na koga se lahko obrnejo in kdo bo to počistil ter plačal. Po njegovem mnenju bi za takšne zadeve lahko bil zadolžen komunalni inšpektor.

Kar se tiče cest, ki so neasfaltirane pa je mnenja, da se jih največ uniči v spomladanskem času pri spravljanju lesa. V mesecu februarju lastniki sekajo gozdove, kamioni pa namesto, da bi peljali predpisano obremenitev, peljejo trikratno težo in tako uničijo cesto občinsko ali lastniško. Zaradi tega ljudje potem kličejo Komunalo in predsednike vaških skupnosti, da je cesta uničena in da hočejo pesek. Meni, da zato ni kriva Komunala in ne službe, ampak so v veliki meri krivi ljudje sami. Smatra, da bi z zaposlitvijo komunalnega inšpektorja bilo veliko teh stvari odpravljenih. Daje pa tudi predlog, da ne bi prišlo do zamer med ljudmi in do kakšnih nesoglasij med strankami in drugimi službami, da ta inšpektor ne bil iz našega kraja.

Albin Naglič je podal vprašanje glede rekonstrukcije ceste na Legnu. Zanima ga, kaj je s to cesto? V lanskem in v začetku letošnjega leta je bilo rečeno, da bi se naj ta dela nadaljevala že v mesecu marcu, sedaj pa je že skoraj junij pa se še vedno nič ne dela.

Zanima ga tudi odprodaja poslovnih prostorov na Legnu, kako daleč je stvar. V lanskem letu je bila dana lokacijska informacija na katero so se sosedi pritožili. Po njegovem mnenju si objekta, kot je bil prvotno rečeno na Legnu ne morejo privoščiti in temu bodo vsi Legenčani nasprotni.

Župan je na kratko podal odgovor na ti dve vprašanji in povedal, da je Restavracija Bellvue v privatni lasti in na takšni lastnini se lahko počenja tisto kar lastnik želi, do takšne mere, da lahko proda oz. da lahko nameni za druge namene, vendar mora biti namenjanje za druge namene v skladu z našo prostorsko dokumentacijo. Prostorska dokumentacija predvideva tam dovolilo za naselje večje gostote, strnjeno naselje oz. objekte, vendar ti ne smejo presegati višine obstoječih objektov. Povedal je, da je to tisto pomembno določilo, da kar koli se bo z Bellvuejem dogajalo, da se ne bo dovoljevali višji izgrad, kot so zgradbe postavljene sedaj. Tu je konec in ne bo šlo za večnadstropne stolpnice ampak bo dovolilo dano do takšne višine, kot je predpisano do sedaj. Dejal je, da je to lastništvo in se nanj ne da vplivati, razen, do take mere, da se določi režim, kaj se lahko na tem prostoru gradi oziroma do kakšne velikosti.

Na vprašanje legenske ceste pa je **župan** odgovoril, da je bilo obljubljen s strani Direkcije, da se bodo dela marca nadaljevala. Povedal je, da so v tem trenutku razpisi za oddajo del. Tako občinski kot

tudi državni proračun zaostaja temelji in v tem trenutku so šele razpisi, tako se lahko pričakuje obnova legenske ceste šele nekje po dopustih.

Matijaž Gostečnik je spregovoril o parlamentarnih volitvah, ki se približujejo. Povedal je, da je Mestna občina Slovenj Gradec nastala zaradi dobrih poslancev, ki so v preteklosti delovali, z njihovim pristopom in vsem tem. Meni pa, da se je tudi veliko izgubilo, kar se tiče regijske opredelitve, ker v Slovenj graški občini oz. Mislinjski dolini, ki je verjetno edina Mestna občina, ki nima poslanca. Po njegovem mnenju so to dovolj zgovorne stvari, da bi se moralo razmišljati v smeri kadrovanja. Meni, da je potrebno imeti človeka, ki bo za občino nekaj naredil, rabijo se ljudje, ki bodo pomagali uresničevati cilje in strategijo, v Ljubljani. Mestnemu svetu in tudi drugim, daje v razmislek, da se rabi poslanec na katerega se bomo lahko z gotovostjo naslonili in od njega tudi pričakovali. Če bo kadrovanje potekalo tako, kot je povedal vidi možnosti, priložnosti, razvoj in vse skupaj. Če tega ne bo bodo samo izgovori, da to in ono ni uspelo. Povedal je, da je zgodovina pokazala, da je temu tako. Slovenj Gradec, kot Mestna občina si zasluži poslanca, ki ji bo dejansko pomagal v vseh usmeritvah, še posebej v prihodnjih letih, zaradi tega, da se bodo lahko lažje realizirale stvari. Po njegovem mnenju je potrebno spregovoriti o tem, kdo bo kandidiral, kako se ga bo podprlo in če se bo to naredilo z dvignjeno glavo bodo rezultati, če ne, ne. Ne zanima ga politika stranke, zanima ga, kaj bo Slovenj Gradec imel od parlamentarnih volitev.

Župan je odgovoril, da se verjetno marsikdo strinja s tem, da je zelo dobro, če ima mesto poslanca oz., da je praksa pokazala, da, ko so bili poslanci so bili tudi vidni uspehi. Na žalost se stvari bistveno bolje razvijajo tam v tistih krajih, kjer je poslanec iz njihovega kraja. Povedal je primer, da je koroška nap. Ravne pridobivala v tem mandatu kar precej. Meni, da je Gostečnikova razprava vržena žogica predvsem strankarskim prvakom, ker oni razmišljajo o tem in se odločajo za ljudi za katere mislijo, da bi bili sposobni in da bi bili zmožni te naše strategije implementirati v parlamentarnih vrstah.

Matijaž Gostečnik je izpostavil tudi problem ceste in cestne infrastrukture, ker je veliko vprašanj na sejah in dejal, da bi imenovali operativni odbor, ki bi bil sestavljen iz strokovnjakov, za ceste in cestno infrastrukturo. Ta bi se dobival enkrat mesečno in bi odbori operativno prečistili zadeve in ti bi potem na mestni svet dajali zaključke. Po njegovem mnenju bi bili tako bolj uspešni, bolj operativno eksaktni in ekspeditivni.

Dejal pa je tudi, da je Partizanski dom v občini Slovenj Gradec in zato ne more biti dopuščeno, da je v poletnem času zaprt. Meni, da je potrebno dati zahtevo, tistemu, ki ga upravlja, da je dom odprt. Sedaj je začetek sezone in ne more biti tak neobzir, do pohodnikov, ki jih ni malo, da bi bil ta dom zaprt.

Župan je glede vprašanja o cesti in cestni problematiki povedal, da naj se ne čaka na seje občinskega sveta in se tu iznašajo problemi, ampak ko se pojavi problem, da se pokliče občinske službe, da stvari na terenu niso takšne, kot bi morale biti. Takrat se bo lahko s pristojnimi delavci šlo na teren in se stvari uredile.

Stanislav Marhat je opomnil, da ga je skupina krajanov zgornjega Legna opomnila na možnost, sedaj ko se pripravlja gradnja kanalizacije iz Pohorja proti Slovenj Gradcu, da bi se ob tej priložnosti namestile vodovodne cevi od zajetja na Legnu in nekoliko višje, ker ostaja možnost, da bodo tam v prihodnosti lahko nastale težave z oskrbo pitne vode. Povedal je, da je dobil podatek, da se na to možnost že pripravlja in se to tudi že dogaja v realnosti. Meni pa tudi, da bi ta poseg bilo možno izkoristiti tudi v druge povezave s turističnim centrom na vrhu Pohorja, da bi se predvidela cev za kasnejšo optično povezavo. Tako bi bila investicija zanemarljiva glede na to, kaj nas bi drugače v prihodnosti čakalo.

Omenil je tudi bankine ob naših cestah, da mogoče ne bi bilo napačno razmišljati ne toliko o teh klasičnih makadamskih bankinah. Povedal je, da je v Avstriji praksa, da bankine zazelenijo. Bankine najprej utrdijo in potem zasejejo travo, taka bankina potrebuje bistveno manj vzdrževanja, ker se pesek ne odnaša in je bankina bolj trdna in izgled je veliko lepši in bolj paše v vaško naselje.

Dejal je, da ga motijo plastični količki ob cestah, ki so sicer pozimi praktični, ampak, če se ne vzdržujejo kazijo izgled ceste in je za kmeta bolj praktično če teh količkov ob cestah ni, marsikdo tako sam pokosi do cestišča in tako je izgled poti veliko lepši.

Župan mu je odgovoril na vprašanje glede kanalizacije in povedal, da je ta v silnem teku in sicer je upoštevano vse od polaganja optike (telekomunikacije) in polaganje vodovodnih cevi in sicer z vrha navzdol. Dejal je, da so zajetja na Pohorju močna, in ne bi bilo potrebno črpanje iz mestnega vodovoda navzgor ampak bi se napajalo od zgoraj navzdol.

Uroš Perše je dejal, da je bila na sestanku Odbora za mladinska vprašanja podana pobuda za sestavo dokumenta oz. strategije, ki bi zajemala podatke, ki jih mladi potrebujejo v času svojega osamosvajanja in bi po tej strategiji deloval tudi sam odbor. Ta idejni dokument naj bi se imenoval »Politika za mlade v osamosvajanju«. Vsebina pa naj bi zajemala stanovanjsko politiko, zaposlovanje, visokošolstvo, pomoč mladim družinam in podobno. Meni, da točno določene vsebine še ni, tak dokument pa naj bi zajemal širok spekter dejavnosti oz. informacij v segmentih kjer se dotika mladih. Zato ima vprašanje ali je možno sestaviti takšen dokument oz. kako obsežno je lahko takšno gradivo. Vsekakor bi izhodiščne točke podal odbor in bi tako skupaj z odborom in občinsko upravo pripravili gradivo.

Omenil pa je tudi, problem z ogledali ob cestah, da kjer se rabijo, jih ni in sicer zelo oster ovinek pri Toplarni, kjer je zelo ozko cestišče, in je zelo nevarno, da ne pride do nezgode. Nadalje če se pelje po isti cesti do Zadruge po klancu navzdol, bi se moral narediti pločnik, ker je cesta zelo frekvenčna predvsem s šolarji. Tudi na koncu te ceste je zaprto cestišče in bi moralo biti postavljeno ogledalo in še na lokaciji v Podgorju pri Nedeljski ulici, kjer se vključuje na glavno cesto in je zadeva zelo nepregledna.

Župan se je gospodu Urošu Peršetu zahvalil in je menil, da je načel zelo zanimivo in potrebno temo. Dejal je, da če je Odbor za mladinska vprašanja izrazil takšno željo, da je zadeva silno resna in pomembna ter omenil, da lahko in da se bo naredil ta dokument, kolikor se bo dalo v vseh segmentih, ki so bili naštet. Povedal pa je da je prav, da bi Odbor bolj podrobno opredelitev katera področja bi naj ta dokument obsegal, ki bi bil zelo pomemben in potreben za mlade.

Dijana Cesar-Plazl je dejala, da so se sicer nekaj sej nazaj pogovarjali o cepljenju deklic proti raku na materničnem vratu, kjer so sprejeli dve stališči in sicer, da se pridobi strokovno mnenje ali je to uspešno ali ne ter če bi bilo uspešno, da bi pridobili podatke o ostanku dohodkov oz. dobičku Lekarn. Predlaga, da bi se namenskost tega denarja, porabila za koroško ali samo za Slovenj Gradec.

Župan je dejal, da je prišlo pozitivno mnenje in je za to zelena luč, cepljenje pa naj bi se začelo takoj po dopustih. Drugi predlog o Lekarnah in razporejanju dobička pa se bo posredoval 28. maja na Svetu Koroške regije, da bi za vse občine to uredilo.

Janez Potočnik je glede cepljenja povedal, da je bila po radiu podana pobuda za plačljivo cepljenje deklic na republiški ravni in meni, da s tem nima smisla prehitovati saj se bo zadeva v kratkem kristalizirala.

Edvard Turičnik se je pridružil nad izvajanjem predhodnika gospoda Gostečnika in rekel, da je prav, da se na naslednjo sejo uvrsti točka razprav in se vidi če je kakšen pameten kandidat iz sredine za poslanca.

Zanima ga, kdo Telekomu daje dovoljenje oz. dovoljuje, da kopljejo po pločnikih in zelenicah potem pa po končanem delu ne pospravijo za sabo. Meni, da bi moralo biti najmanj kar je, vsaj sodelovanje s Komunalo, ker se je z njimi pogovarjal in tudi oni o tem ne vedo nič. Meni tudi, da bi moral Telekom dobiti dovoljenje oz. reči, da za njimi počisti Komunala oz. da stvari uredijo. Problem je tudi, da jaški gledajo iz zelenic in to se odraža pri košnji trave.

Omenil je tudi, da se je most pri Novi opremi čudovito rešil in je za vzgled občini hkrati daje pobudo za sanacijo drugega mostu in sicer pri Murku oz. Niroso, kjer je most v razpadajočem stanju in beton na vsaki strani razpada.

Izpostavil je problem postavljenih tabel za omejitev hitrosti in sicer povedal, da je 50 m pred Murkom tabla Slovenj Gradec in je omejitev hitrosti 50 km/uro. Takoj za Murkom pa je tabla 70 km/uro. Meni, da je to skregano z vsako logiko in da naj se tabla 70 km/uro postavi pred tablo za Slovenj Gradec.

Dejal je tudi, da se mora nekaj ukreniti s partizanskimi bolnicami, in meni, da če sedaj ne bodo popravile, se čez dve leti ne bo imelo več kaj popravljati. Ljudje so v tisti okolici precej nezadovoljni, pripravljani so tudi sami kaj prispevati.

Župan je glede Pavčkove bolnice na Kopah povedal, da so v Mestni občini trije spomeniki prve kategorije, za katere je prevzelo tutorstvo, Ministrstvo za kulturo, to so: grad Vodriž, cerkev svete Elizabete in Pavčkove bolnice. Dejal je, da so Pavčkove bolnice glede na to kaj se je naredilo z bolnišnico Franja, toliko večji biser in spomenik, ki ga je potrebno čuvati in ohraniti, to je spomenik humanitarnosti iz obdobja, ki je neprimerljiv in neprecenljiv. Zadolžen za vzdrževanje Pavčkove bolnice je Zavod za spomeniško varstvo Maribor. Dogovor z direktorjem zavoda teče, in se s strani Mestne občine Slovenj Gradec, za Pavčkove bolnice zahteva, da se bodo popravile, ohranile in se zaščitile, da ne bodo propadale.

Zdravko Krajnc je dejal, da veliko občanov iz Starega trga, Gmajne in Grajske vasi želi vedeti, kaj je z internetnimi storitvami na tem področju. Veliko občanov nima dostopa do teh storitev in glede na današnje čase pričakujejo, da jim bo Telekom šel nasproti in omogočil storitve, ki so danes potrebne. Povedal je, da je bilo rečeno, da bodo optični kabel od križišča pri Novi opremi do Telekoma položili skladno z izgradnjo severne obvoznice. Ta dela se začenjajo, zato krajani omenjenih področij opozarjajo Telekom, da naj ne čaka z deli in omogoči, kot vsem ostalim enake možnosti na tem področju.

Peter Slemenik je postavil vprašanje ali se pričakuje v letošnjem letu razpis za širokopasovno povezavo telekomunikacij. Dejal je, da je občina v lanskem letu bila prijavljena na razpis vendar pa je bil ta zaradi premalega števila odpovedan, zato ga zanima, kaj se sedaj tu dogaja.

Nadalje ga zanima ali obstaja varianta, da se pridobijo dodatna sredstva iz evropskih ali državnih skladov za sekundarni vod za kanalizacijo, ker denarja v proračunu ni dovolj, da bi se lahko stvar čimprej zaključila.

Kar se tiče obnove kulturnih spomenikov pa je povedal, da se strinja, da je te potrebno obnavljati in skrbeti za njih, ampak bi bilo potrebno narediti plan, ker je kar nekaj takih, ki so se pred leti obnovili in so se vanj vložila sredstva, danes pa ti kulturni objekti propadajo. Zato je brezsmiselno te objekte obnavljati, če ni narejene strategije, kako to stvar naprej obdržati v dobri kondiciji in z njimi nekaj iztržiti.

Glede zadev, ki jo je izpostavil gospod Matijaž Gostečnik, pa je povedal, da ima občinski svet sestavljen odbor za gospodarstvo, ki pokriva zadeve okrog cest. Dejal je, da je večina stvari urejenih v proračunu oz. je v skladu s strategijo, ki jo imajo posamezne vaške skupnosti. Menil je, da je res, da se dostikrat pojavljajo tekoče problematike, in je stvar dokaj pereča zato je podobnega mnenja kot župan, da ko se pojavi problem, se orgira na upravi Mestne občine in se stvari uredijo na terenu.

Na odboru so ugotavljali, da je že sredina maja in se je relativno malo investicij na področju cestne infrastrukture začelo, zato je menja, da bi se morala zadeva pospešiti.

Lidija Požgan je povedala, da ima Ministrstvo za gospodarstvo odprt javni razpis za sofinanciranje širokopasovnih povezav elektronskih komunikacij in rok za oddajo prijav je za občine deseti junij. Povedala je, da je istočasno odprt razpis za izbiro izvajalca za izgradnjo širokopasovnih povezav in potem za upravljavca teh širokopasovnih povezav. Občinski razpis, ki je pogoj za uspešno izvedeno prijavo na Ministrstvo za gospodarstvo se zaključi devetnajstega maja in potem je potreben s ponudniki še postopek konkurenčnega dialoga, do enega tedna pred zaključkom tega razpisa Ministrstva za gospodarstvo. Tako, ostajajo možnosti, da s ponudniki še uskladijo predvidene in prijavljene trase in v veliki meri tudi vrednost, ki je lahko kot upravičen strošek na javnem razpisu. Povedala je tudi, da je ta javni razpis prek organa skupne občinske uprave šel v razpis z več občinami skupaj in sicer: občino Mislinja, Slovenj Gradec, Dravograd, Muta, Vuzenica in Radlje. Tako se dejansko tu prijavlja projekt za polovico regije.

Glede sekundarnih kanalizacijskih vodov pa je povedala, da so prijavljene v regionalnem razvojnem programu vse dolžine, ki v občini še manjkajo, po izgradnji primarnega kanalizacijskega voda in izdelanih projektih za sekundarni kanalizacijski vod. Ko se je pripravljala izvedbeni program RRP-ja za leto 2007-2009 glede na to, da niso bile v prioriteti tega regionalnega razvojnega programa, enostavno

ni bilo možno črpati finančnih sredstev za to obdobje. Sredstva so razdeljena za leto 2007, 2008 in 2009 v celoti in polovico finančnih sredstev za leto 2010 v jesenskem delu tega leta ali naslednjo leto spomladi. Dejala je tudi, da bo potrebno iti v novelacijo tega izvedbenega programa in na novo definirati vsebine, ki se bodo prijavljale s strani občin za obdobje 2010-2013. Po njenem mnenju bo do obdobja 2010 z lastnimi proračunskimi sredstvi kanalizacijski sistem zgrajen do take mere, da se za te stvari ne bo potrebno več prijavljati na neposredne regionalne spodbude.

Župan je podal odgovor za vzdrževanje kulturnih spomenikov občini in povedal, da je večina teh spomenikov v privatni lasti ali v lasti cerkve. Za obnovo teh in vzdrževanje so potrebni razpisi sredstev in na te razpise se prijavljajo župnijski uradi in tudi privatniki, če želijo kulturni spomenik obnoviti. Mestna občina preko teh razpisov nekaj pomaga in sicer vsako leto razdeli 30 tisoč eur za vzdrževanje teh spomenikov.

Jurij Šumečnik je imel vprašanje glede kanalizacije in dejal, da je dol s Pohorja na sotočju Barbare-Mislinja še par objektov, ki niso priključeni na kanalizacijo zato ga zanima kakšna je možnost, da se ti stanovanjski objekti priključijo na kanalizacijo.

Strinja se z direktorjem Komunale in predhodnikom gospodom Vinkom Vrčkovnikom glede komunalnega inšpektorja in meni, da se ga potrebuje, vendar pa je mnenja, da mora biti to človek iz naše občine, da bo dihal z krajem in občino ter vodil kulturni dialog, ker v prvi fazi gre za opozarjanje v končni pa za kaznovanje.

Opozoril je tudi na Pavčkove bolnice in dejal, da sta bila z gospodom Vrabičem predsednikom Zveze borcev že na razgovoru pri županu, kjer je bilo rečeno, da se bo šlo z gospodom Štandekerjem na ogled Pavčkove bolnišnice, da se začne z obnovo.

Glede problema cest pa je mnenja, da se zaostaja v vzdrževanju cestne infrastrukture in meni, da se na oddelku gospodarskih javnih služb v Mestni občini Slovenj Gradec pogreša vodja. Dejal je, ko je bila vodja mag. Lidija Požgan je zadeva bolj funkcionirala.

Glede diskusije Matijaža Gostečnika pa je dejal, da nima kaj za dodati, ve se kako funkcionira parlamentarna demokracija, večstrankarski sistem, seveda pa je toplo za položiti vsem volivcem, da se pravilno odločijo.

Župan je dejal, glede komunalnega inšpektorja, da to je naloga občine in da ga bo občina tudi zaposlila, vendar pa so trenutno še problemi z financami drugače bi bil že tu. Dejal je tudi, da če so kakršnikoli problemi v upravi zaradi nezasedenega mesta v katerem od oddelkov je to potrebno povedati. Povedati je potrebno konkretno, kakšen je problem, kaj na oddelku za gospodarstvu ni kot bi moralo biti, ker ni vodje oddelka. Dejal pa je, da se ne sme pozabiti, da je to tudi eden od varčevalnih ukrepov v Mestni občini Slovenj Gradec, ker mag. Požganova zadevo vodi in spremlja in tako ni zaposlenega še enega vodja oddelka, ki je lahko takšen ali drugačen. Povedal je, da so izkušnje iz preteklosti z vodji oddelka za gospodarstvo, ki so bili takšni in drugačni in z njimi nismo bili zadovoljni. Situacija je bila takrat veliko slabša, ko so bili nameščeni, kot je sedaj. Svetnikom je dejal, da je to več plastno in da naj verjamejo, da se v upravi stvarjem sledi in se jih obravnava na najbolj racionalen in ekonomičen način.

Lidija Požgan je odgovorila na vprašanje glede izgradnje kanalizacije ob potoka Barbara in dejala, da je evidentiran problem. Tehnična rešitev je podana in predračun narejen. Povedala je, da gre tu za problem sofinanciranja, ker tam niso samo individualne hiše ampak tudi gospodarski objekti tako, da bo znesek sofinanciranja temu primeren.

Pri problemu cest, pa je povedala, da so strokovne službe na Mestni občini in je izvajalec gospodarske javne službe, ki so zadolženi za vzdrževanje teh cestno komunalnih infrastruktur in če kdorkoli opazi, da je kar koli takšnega, je to potrebno javiti ali strokovnim službam dejansko gospodu Topiču, ki je konkretno zadolžen za vzdrževalna dela na cestah ali pa na komunalno podjetje gospodu Damjanu Mrzdovniku. Poudarila je, da je v zadnjem letu odzivni čas zelo kratek, da gredo zelo hitro na teren in preverijo zadeve. Finančna zadeva pa je takšna, kot je bilo predstavljeno v zaključnem računu, da so se za vzdrževanje cest prekoračila sredstva za 40% lahko pa bi se samo za 20% glede na Odlok o proračunu. Občinski svet bo moral debatirati o tem, da se proračunska postavka poveča in da bo sorazmerno temu dvignjen standard.

Glede vodenja oddelka za gospodarske dejavnosti je povedala, da se je z dnem, ko je šla na drugo delovno mesto postavil še eden vodja referatov. Tako so za to področje postavljeni tri vodje referatov, ki ima vsak pod sabo dva do tri zaposlene. Meni, da je to zadeva, ki mora zadoščati ta trenutek glede na to, da tudi sama vse zadeve neposredno koordinira.

Primož Cokan je povedal, da so na zadnjem sestanku Odbora za turizem, gostinstvo in trgovino gostili turistične ponudnike, ki so predstavili svojo vizijo in delo ter podali svoje probleme. Zadovoljni so, da se podjetje Vabo tako dobro razvija in se seznanili s tem, da bo to podjetje spremenilo nočni lokal v slaščiarno. S tem se postavlja vprašanje, kje in kako se bodo zabavali mladi v Slovenj Gradcu. Mnenja je, da je sedaj skrajni čas, da bi občina nekako pomagala kakšnemu zainteresiranemu investitorju, da bi za mlade organizirali prostor, kjer bi lahko preživljali prosti čas.

Povedal je tudi, da je bil na seji Podjetniškega centra, kjer so predstavili dosedanjo delovanje in da so zelo uspešni, zato je predlagal, da bi se na naslednjo sejo povabilo direktorico Katarino Žagar, da bi podrobneje predstavila delo. Mnenja pa je, da bi jih morali povabiti pred sprejetjem proračuna za naslednjo leto, ker se Podjetniški center potrebuje za razvoj vseh dejavnosti.

Dejal je tudi, da bi v vsebini soprestolnice evropske kulture, DUO kot bienalna razstava umetnostne obrti, lahko nastala kot evropska umetnostna obrt in da bi dali malo več poudarka na dizajn.

Župan je odgovoril, da bo naslednja razstava umetnostne obrti 2010 evropska. V letu 2012 pa bo ena od osrednjih prireditev evropska razstava in to bo šlo v sklop kulturne prestolnice. Glede mladine se strinja z gospodom Cokanom in meni, da morajo imeti svoj prostor in se nekje zabavati. Povedal je, da so se v kratkem zaprli štiri objekti, ki so bili namenjeni izključno mladim in tako se izkazuje resnična krivica do mladine.

Anton Kotnik je dejal, da občani Pameč, Gmajne in okolice prosijo in zahtevajo, da se še pred širitvijo industrijske cone proti občini Dravograd, uredi križišče pri surovini. Tam so velike težave pri vstopu na glavno cesto Slovenj Gradec – Dravograd. Z lastnikom so že potekali pogovori, ki pa niso bili realizirani in ponovno želijo, da se z lastnikom pogovorijo in se dokončno uredi križišče. Dejal je, da je potrebno pospešiti aktivnosti tudi pri križišču Konik, ker so tudi tam težave pri vstopu na cesto. Predlagal je, da bi skupaj s podžupanoma, županom in gospo direktorico šli pogledat na teren, in rešili problem v obojestransko zadovoljstvo.

Postavil je tudi vprašanje, kdaj bodo občani v Šmartnem, naselje ob Homšnici od kmetije Špegel na desni strani priključeni na kanalizacijo oz. čistilno napravo. Meni, da bi morali te priključke delati pozno v jeseni ali zgodaj spomladi.

Pohvalil je tudi strokovne službe in delavce komunalnega podjetja glede urejanja pokopališča.

Mavsar Milan je dopolnil gospoda Kotnika, da je križišče pri surovini res nevarno in ker je bila že pred tem razprava glede ogledal na ostrih ovinkih, povedal, da je tam prav zaradi ogledala trikrat bolj nevarno, kot če ga nebi bilo.

Bernard Rutnik je dejal, da četrtna skupnost Center ponovno predlaga, da bi se v bližini cerkve Sv. Elizabete, določil prostor, kjer bi podjetje Komunala postavila oglasno desko na kateri bi se objavljale osmrtnice.

Glede ideje za volitve poslancev, meni, da je to stvar posamezne politične stranke, koga bo kandidirala saj ima po Zakonu o volitvah vsak pravico kandidirati in ni primerno, da bi o tem odločal ali razpravljaj svet.

Matijaž Gostečnik je v repliki gospodu Rutniku povedal, da je govoril o posledicah, ki se bodo zgodile, če se stvari ne bodo peljale tako kot je prav. Naša skupna skrb je koga bomo imeli, da bo za Slovenj Gradec nekaj naredil.

Bojan Cokan je opomnil, da je v predelu Celjske ceste, kjer je odcep proti Podhomcu neurejeno križišče, in se pločniki iz smeri Podhomca dejansko končajo v samem vozišču. Meni, da je potrebno to nujno urediti. Povedal je, da se bo odcep proti Podhomcu preuredil z prihodom priključkov na

avtocesto vendar je do tja še daleč, promet pa se povečuje, zato je predlagal, da se reši dvorišče pri kmetiji Kralj, vsaj s kakšno protiprašno zaščito.

Aleksander Camlek se je ozrl na pobudo mladih, da se je o lokacijah za mlade že večkrat govorilo in meni, da mora biti ta v mestu in ima v mislih lokacijo pri Mercatorju, ker tam zelo blizu ni kakšnih sosedov.

Omenil je tudi pobudo društvo šoferjev in avtomehanicov, ko v akcijah pazijo prvošolčke, da bi bilo vmesno, če bi v rebalansu ali pri naslednjem proračunu namenili tudi njim kakšna sredstva.

Podal je tudi predlog, da ko prihajajo delegacije iz tujine, da bi jih peljali gledati ne samo kulturne znamenitosti ampak, da bi si mogoče ogledali tudi kakšno podjetje, da bi se navezovali poslovni stiki.

Omenil je tudi, da so potekali dogovori, ko se je delala cesta do Klanca in so kmetom konkretno »po domače pri Šancelnu« naredili pripravo za kandelabre. Ta gospod želi, da se ti kandelabri naredijo.

Spomnil je tudi na kadilski zakon in sicer dejal, da hodijo učenci kaditi čez cesto, kar je moteče za sosede, ki stanujejo na drugi strani ceste. Z njihove strani je tako prišla pobuda, da bi se postavili vsaj koši za cigaretne ogorke. Povedal je, da dokler je zakon še veljal so ti koši bili postavljeni in jih je šola tudi praznila.

Ugotavlja, da se zadnje čase kar pogosto postavljajo kamnite ograje v mestu, in nima nič proti dokler so kombinirane z zelenjem, tako da niso moteče. Po njegovem mnenju pa bi postalo moteče, če bi takšne ograje postavljali vsi. Zanima ga kako služba za urbanistično delovanje v Mestni občini Slovenj Gradec gleda na te zadeve. Dejal, je tudi, da nobenemu ne oporeka, da na svojem zemljišču naredi tisto kar hoče. Verjetno pa obstajajo smernice, ki določajo kaj se lahko naredi.

Jurij Šumečnik predlaga, da se župan sestane z ravnateljki šol, da se vidi, kje vse se kadi in da se zmenijo z komunalnim podjetjem, da se tam res postavijo koši za cigaretne ogorke in se to tudi čisti.

Milan Mavsar je imel repliko in dejal, da se je v občini že marsikaj naredilo od postavitve košov za smeti, za pasje iztrebke in tudi za cigaretne ogorke, ampak ti koši so bili v veliki večini prazni okrog pa polno nesnage. Meni, da so ideje in pobude zelo dobre ampak, da realizacije ne bo, ker je takšna kultura življenja.

Župan je dejal, da se bodo postavili koši za cigaretne ogorke in se tako začelo učiti kulture kajenja tudi mlade.

Župan je sejo zaključil ob 21.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE
SLOVENJ GRADEC
Matjaž ZANOŠKAR