

## Z A P I S N I K

**28. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v ponedeljek, 07.09.2009, ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

### **Ugotovitev sklepčnosti:**

**Župan** je pozdravil prisotne in zaprosil, da se na podlagi seznama ugotovi sklepčnost Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Seji je prisostvovalo 23 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Mavsar Milan, Marhat Stanislav, Naglič Albin, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Odsotnost** sta opravičila Perše Uroš in Slemenik Peter.

**Seji so prisostvovali tudi:** Matjaž Zanoškar, župan Mestne občine Slovenj Gradec, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Rozalija Lužnik, Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Natalija Križaj, Radio Alfa, Danilo Vunderl, VTV, Dušan Stojanovič za prenos po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 27. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta na predloženo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 27. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju je **župan** prebral dnevni red in predlagal, da se 2. točka dnevnega reda »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec« zaradi dodatne priprave gradiva obravnava po odmoru in se uvrsti pod 7. točko dnevnega reda.

Svetniki in svetnice so se s predlagano spremembo dnevnega reda strinjali in s o g l a s n o sprejeli naslednji sklep:

### *s k l e p : (št. 2)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 28. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

1. Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v prvem polletju 2009;
2. Seznanitev z Odlokom o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Mestne občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008;
3. Poročilo o izvedbi postopka vračanja vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec;
4. Predlog sklepa o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009;
5. Predlog sklepa o podelitvi nagrade Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009;
6. Predlog sklepa o podelitvi naziva častnega občana Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2009;
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec;
8. Poročilo Komisije o podelitvi Vrunčevih priznanj za leto 2009;  
(predlagatelj: Komisija za podelitev Vrunčevih priznanj)
9. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:  
- Predlog za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Javnega zavoda  
Osnovne šole Podgorje;
10. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;
11. Premožensko pravne zadeve;

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 8. točka dnevnega reda »Premožensko pravne zadeve« izključi za javnost.

## AD 1

### **Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v prvem polletju 2009;**

**Župan** je prisotne uvodoma opomnil, da je v skladu s 63. členom Zakona o javnih financah dolžan občinskemu svetu poročati o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Dejal je, da je letošnje leto zelo zahtevno in v kratkem navedel finančne tokove mestne občine. Nato je predlagal, da poročilo podrobneje predstavi vodja Oddelka za proračun in finance.

**Darko Sagmeister** je povedal, da poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v obdobju januar – junij 2009 vsebuje bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb, računa financiranja ter pregled realizacije odhodkov po posameznih finančnih načrtih. Nato je le to podrobneje predstavil.

V nadaljevanju je **mag. Lidija Požgan** predstavila področje investicij. Poudarila je, da obdobje od januarja do konca junija 2009 ni odraz proračuna, saj se investicije izvajajo ves čas. Narava investicij je takšna, da v začetku leta pripravijo projekte, nato izvedejo javna naročila za izbiro izvajalca. Posamezne investicije se začnejo izvajati predvidoma v mesecu aprilu, maju ali še kasneje. Tako ni možno, da bi bila plačila izvedena do konca junija. Drugače pa je pri investicijah, ki so sofinancirane z evropskim denarjem oziroma pri večletnih investicijah. Dejala je, da se skoraj vsi evropski projekti že bližajo zaključku. Pogodbeno so izvajali naslednje evropske projekte: izgradnja kolesarske steze, izgradnja kanalizacije Kope in pa štiri ceste, ki so sofinancirane iz neposrednih regionalnih vzpodbud in po pogodbi določene, da se končajo konec avgusta. S tem datumom bo izdana tudi zadnja zaključna situacija. Dejala je, da pri teh investicijah ne predvidevajo dodatnih del, tako, da se bodo gibale v pogodbenih vrednostih. Pri projektu Severno zahodna obvoznica pa je rok dokončanja 25. september 2009 in je tudi že v zaključni fazi. Treba je urediti še priključek na cesto proti Gmajni, ki pa ni predmet te investicije in po predračunski vrednosti zahteva visoka finančna sredstva. Zato je predvidena izgradnja začasnega priključka in ko bo javni razpis za sofinanciranje poslovnih con, bodo poskušali ureditev križišča vključiti v ureditev te poslovne cone. Nadalje je povedala, da pri kolesarski stezi manjka še prehod čez regionalno cesto in najverjetneje se bodo odločili za ureditev podhoda. Načrtujejo, da bodo finančna sredstva za ureditev le tega zagotovili v proračunu za leto 2010. Nato je opomnila, da se je projekt GOŠO začel intenzivno odvijati v drugi polovici avgusta. Trenutno je na delu v vseh koroških občinah okrog šestindvajset ekip in naredili so 200 km optičnega omrežja. Stanje

na gradbiščih ni takšno kot bi želeli, zato so prejšnji teden imeli sestanek z vsemi vodji iz GVO in zahtevali, da vse ceste in ostale stvari sanirajo v prvotno stanje. Projekt KOCEROD nekoliko kasni, glede na to, da projektanti niso dokončali celotnega projekta v dogovorjenem roku, tako da se izvedba časovno prenaša v kasnejše obdobje. Izgradnja sekundarnega kanalizacijskega sistema je za prvo obdobje realizirana več kot so načrtovali, zato bo v rebalansu potrebna prerazporeditev finančnih sredstev. Načrtovane investicije v četrtnih in v vaških skupnostih so se deloma izvajale v spomladanskem času, drugo polovico pa bodo v jesenskem času. V septembru bodo izvedli postopke za izbiro izvajalcev, hkrati pa bodo pripravili rebalans proračuna in dinamiko izvajanja teh investicij. Ker pričakujejo določen izpad finančnih sredstev na področju komunalnih prispevkov in na področju nadomestil za uporabo stavbnega zemljišča, je potrebno pripraviti celotno projekcijo, kako izvesti še te investicije.

**Župan** je nekatere projekte v kratkem dodatno pojasnil in odprl razpravo.

**Edvard Turičnik** je ugotavljal, da je zelo nizek procent realizacije. Zato je predlagal, da bi bolj aktivno zakorakali v jesen in uresničili načrtovane projekte. Nadalje pa je omenil regulacijo Homšnice, saj vsi dobro vedo, da le ta dela velike probleme na območju Turiške vasi, Šmartna in Slovenj Gradca. V proračunu so za ureditev vodotokov načrtovana finančna sredstva. Najprej so bila načrtovana v višini 140. tisoč eur, z rebalansom so v višini 103. tisoč eur, realizacija pa je samo 3, 27 %. Glede na to, da bodo v rebalansu ta finančna sredstva preusmerili drugam, je predlagal, da uredijo vodotok Homšnica. Nadalje pa je opomnil, da je prišlo do deformacije kanalizacije na odseku proti Kopah in vprašal, kdo bo pokrtil nastalo škodo.

**Župan** je glede na predhodnikovo razpravo, da morajo bolj aktivno zakorakati v jesen in uresničiti načrtovane projekte dejal, da se ne bo ustvarilo mnenje, da pol leta na občinski upravi niso delali, zdaj bodo pa pričeli. Projekti se izvajajo ves čas in to zelo intenzivno. Nato je navedel nekatere projekte.

**Mag. Lidija Požgan** je glede urejanja vodotokov odgovorila, da je letos v programu urejanje Jenine in Selčnice, ki poteka po dogovoru z VGP Dravo. Poznajo pa tudi probleme glede Homšnice in bodo rekonstrukcijo tega vodotoka realizirali v prihodnjih letih. Povedala je še, da so vse nepravilnosti pri projektu kanalizacije Kope odpravljene, nastalo škodo pa je pokrtil izvajalec.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** zaključil to točko dnevnega reda.

## **AD 2**

### **Seznanitev z Odlokom o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Mestne občine Slovenj Gradec za območje Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2008;**

Uvodno obrazložitev je podala **Rozalija Lužnik** in povedala, da je odkritje termalne vode v jugovzhodnem delu občine vzpodbudilo razmišljanje po umestitvi term v ta prostor. Strokovne študije, ki jih je občina predhodno naročila, so potrdile smiselnost take investicije. Pokazale so, da je glede na izvedene terenske raziskave razvoj takšne dejavnosti v tem delu občine možen in da obstaja investicijski interes za uresničitev projekta. Ker razvojne pobude ni mogoče uresničiti v okviru sprejetih odločitev o prostorskem razvoju občine in o namenski rabi prostora, so potrebne spremembe in dopolnitve prostorskega akta. Nato je podrobneje predstavila postopek priprave sprememb in dopolnitev prostorskega akta.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in dejal, da so izvedli ogromno aktivnosti in vložili ogromno naporov za uresničitev te investicije in pogostokrat naleteli na različne ovire. Nato je vse aktivnosti v kratkem povzel in poudaril, da je postopek za pridobitev vseh soglasij zapleten in dolgotrajen.

Nato je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

**Mag. Stanislav Marhat** je postavil vprašanje ali so vsa ta zemljišča v lastni mestne občine. S tem, ko se bo spremenila namembnost, so takoj podvržena plačilu nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in če gre za zemljišča, ki niso v lasti mestne občine, bi vsekakor pričakoval, da imajo soglasje lastnikov zemljišč za take spremembe. Po drugi strani pa se v zadnjem času kar naprej organizirajo civilne iniciative in skupni imenovalec teh civilnih iniciativ je neobveščenost krajanov, pritožujejo se, da ne vedo zakaj gre, da so se projekti pripravljali v tajnosti itd.. Sicer ve, da se o termah veliko govori in verjetno v mestni občini ni nikogar, ki ne bi vedel, da se to dogaja in pripravlja. Vendar bi mogoče bilo dobro že zdaj poklicati bližnje sosedo, da podajo tudi svoja mnenja. Lahko preko vaše skupnosti ali kako drugače, da se ne bo kasneje, ko bo prišlo do realizacije in bodo tik pred izdajo gradbenega dovoljenja ali se bo gradnja že pričela, zopet formirala neka skupina krajanov, ki bo nasprotovala vsemu in na vsak način. Bolje je, da se jih že zdaj obvesti z načrti, da kasneje ne bo izgovorov in nasprotovanj.

**Župan** je odgovoril, da je to zemljišče v občinski lasti in o spremembi namembnosti so seznanjeni lastniki sosednjih kmetij. Glede obveščanja pa je menil, da je tega vedno premalo. To je problem, veliko je treba obveščati, pa še takrat se nekdo najde in reče, da tega ni vedel. Nadalje je povedal, da je težko poiskati investitorja, čeprav so termalne destinacije polne in dobro zasedene kapacitete. Povpraševanje po teh storitvah je veliko. Vse terme so se začele razvijati zelo preprosto in to so dolgoletni projekti. Vsak partner tudi ni dobrodošel, zato bodo vložili vse napore, da bodo dobili dobrega strateškega partnerja.

**Aleksander Hudej** je vprašal koliko denarja so že vložili v ta zemljišča, brez vrtine, če je ta podatek seveda za v javnost. Občane bega predvsem to, da vlagajo denar nekam, za kar ne vedo ali bo ali ne. Strinjal se je, da bo verjetno težko dobiti vlagatelja. Opomnil je na Rimske toplice, kaka kolobocija je bila leta in leta, ampak v desetih letih so naredili nek premik. Tudi tu bo treba o tem razmišljati, če ne bo v doglednem času resnega investitorja, da ne bo to zemljišče ležalo tam praktično neuporabno. Vprašal je še, kako bo rešena komunalno cestna infrastruktura kot je cesta, kanalizacija, vodovod in vse ostalo. Verjetno bodo finančna sredstva morali zagotoviti iz proračuna. Predlagal je, da bi o aktivnostih glede term večkrat poročali občinskemu svetu.

**Župan** je najprej predstavil višino finančnih sredstev, ki jih je za načrtovane terme namenila Mestna občina Slovenj Gradec, nato pa izgradnjo komunalne infrastrukture.

**Ivo Karner** je pripomnil, da je srednjeročnih in dolgoročnih razvojnih načrtov vse premalo in eden takih programov, ki jih pri nas zelo manjka, je tudi ta. Izrazil je upanje, da bo le ta uspel. Nadalje pa je županu predlagal, da pojasni, kako si razlaga to dejavnost na tej lokaciji, če je nekje v bližini tehnologija popolnoma druge narave, kot je sortirnica.

**Župan** je nato obrazložil glede sortirnice in glede pripomb civilne iniciative na območju Mislinjske Dobrave in Turiške vasi. Dejal je, da je na omenjenem območju velik madež odlagališče komunalnih odpadkov. Po pogodbi, ki je bila sklenjena leta 2002, da gredo v enotno ravnanje s komunalnimi odpadki na Koroškem, je bilo predvideno zapiranje vseh štirih odlagališč na Koroškem. Mestna občina Slovenj Gradec ima začasno dovoljenje za obratovanje in sedaj še dovolilo do dokončne odločbe ministrstva. Nato bodo odlagališče zaprli, kar je tudi želja mestne občine. Sanirali ga bodo leta 2011 in ga dokončno zaprli leta 2012. Na to odlagališče bodo nasuli plast zemlje, zazelenili in zasadili z drevjem. Po zakonu je določen tridesetletni monitoring nad tem, kaj se bo na tem odlagališču dogajalo. Merili bodo pline, analizirali bodo vodo in vse ostalo, vendar bo po tej sanaciji negativen vpliv na okolje minimalen. Dejal je, da predvidene terme ne bodo čutile negativnega vpliva. Na tem odlagališču so zastavili projekt Kocerod, to je sortirnico komunalnih odpadkov za celotno regijo, kjer se bo letno obrnilo okrog 28. tisoč ton komunalnih odpadkov. Sortirnica bo v veliki hali, kjer bo zaprt sistem. Tovornjak bo pripeljal v halo in nato odpeljal. Nobene deponije, ozračevanje bo preko filtrov, tako, da bo vpliv na okolje skoraj ničeln. Pristojne službe so izdelale dokumente celovite presoje vplivov na okolje, ki so to tudi pokazali. Brez teh ne bi dobili gradbenega dovoljenja. Negativnega vpliva in negativnih emisij ni, ali pa so zelo majhne. Največja je še ta, da bodo vozili tovornjaki in povzročali hrup. Vendar bodo to cesto, ki ima priključek na magistralno cesto, asfaltirali in promet se

bo odvijal samo na tej cesti. Civilna iniciativa je zahtevala prekinitev del na Kocerodu, vendar je to praktično nemogoče, zato je sklep civilne iniciative neizvedljiv. Projekt je vreden okrog 20. mio eur, financiran s strani evropske unije, soglasje sta podali tudi Vlada RS in Ministrstvo za okolje in prostor, tako, da ga ni možno prekiniti. Vsako sklepanje civilne iniciative je neveljavno in ničelno, ker je neizvedljivo. Pridobljeno je gradbeno dovoljenje z vso dokumentacijo, projekt se odvija in s strani Evropske unije in iz sklada so dobili že precej finančnih sredstev. Dejal je, da v bistvu izboljšujejo življenjske pogoje na tem območju. Tendenca ministrstva za okolje in prostor je bila, da je regijsko odlagališče v Mislinjski Dobravi. Ocenili so, da je to najbolj urejeno in da je še prostor, saj je tam gozd, ki ga lahko posekajo in uredijo regijsko odlagališče. Potrebno je bilo veliko energije, da so jih preusmerili in se dogovorili drugače. Ti vplivi bodo počasi zamrli in staro odlagališče ne bo vplivalo na okolje. Za alternativo pa so pristali na sortirnico komunalnih odpadkov. Če se gre civilni iniciativi in tem ljudem za odškodnino, jim lahko pove, da bodo dobili rento, ampak šele takrat, ko bodo izmerili hrup tovornjakov in kvarno emisijo v zraku. Vendar to ne bo denar njim osebno, temveč bo to denar za razvoj kraja. Civilna iniciativa tudi opozarja, da je obolenost za rakom na tem območju veliko večja kot kje drugje. Sam je za to, da se obrnejo na nevtralno medicinsko institucijo in jim povedo ali je sploh možno na tem vzorcu ugotoviti vzrok umrljivosti. Vse ostale stvari, ki zadevajo namige civilne iniciative, jim pa ne morejo pomagati, to so škropljenje koruze, hmelja, zapiranje letališča, motokros steze. Letališča ne bodo zaprli, saj je tam že dolga leta in vse te hiše so zgradili kasneje. Motokros je na privatnem zemljišču in občina jim ne more prepovedati, lahko vpliva le na čas treningov. Na podlagi česa naj občina prepove, da nehajo škropiti koruzo, hmelj, saj so zakonsko določene mere uporabe pesticidov. Nobenemu ne morejo tega preprečiti, je pa res, da so hiše v bližini teh polj. Sam vse to resno jemlje, tako kot vsako civilno iniciativo, ampak ne more veliko pomagati. Še enkrat je poudaril, da Kocerod predvidenih term ne bo motil .

**Jurij Šumečnik** je glede na to, da se v zvezi z termami pojavlja veliko vprašanj predlagal, da strokovne službe pripravijo gradivo v pisni obliki. V imenu svetniške skupine SD je v skladu s 23. in 25. členom poslovnika prosil, da se to naredi čim prej in se področje term kot točka obravnava na eni prihodnjih sej.

**Župan** je dejal, da je gradiva veliko, tudi kronološko je sledljivo. Glede na to, da so danes na seji podrobno predstavili vse aktivnosti je smatral, da le tega ni potrebno še enkrat uvrščati na dnevni red. Zagotovil je, da jih bodo o nadaljnjih aktivnosti glede term pogosteje obveščali.

**Rozalija Lužnik** je dejala, da je 14. november 2009 rok, ko je po zakonu še možno sprejemati spremembe in dopolnitve prostorskih aktov. Po tem datumu to več ne bo možno. Dejala je, da so občinskemu svetu predložili celotno gradivo, kjer je vse zajeto. Kdor želi, si lahko še posebej ogleda okoljsko poročilo in elaborat o posegih na kmetijsko zemljišče, kjer je prikazano, da so za vsa zemljišča pridobili nadomestne površine. Odgovorila je še na vprašanje v zvezi z lastniki teh zemljišč. Zakon natančno določa, da so pri sprejemanju prostorskih dokumentov, kjer prihaja do spremembe namembnosti zemljišča, dolžni pozvati lastnike zemljišč. Dejala je, da so bili ti lastniki, ki so bili deležni in spadajo v ureditveno območje, osebno seznanjeni o samem postopku.

**Župan** je nato zaključil to točko dnevnega reda.

### **AD 3**

#### **Poročilo o izvedbi postopka vračanja vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju Mestne občine Slovenj Gradec;**

Poročilo je predstavila **mag. Lidija Požgan** in povedala, da je komisija Mestne občine Slovenj Gradec za vračilo vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje po sklenitvi poravnave med Mestno občino Slovenj Gradec in državnim pravobranilstvom Republike Slovenije, v začetku leta 2009 nadaljevala s postopkom vračila vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju naše občine. Postopek se je nadaljeval v smeri poplačila končnih upravičencev. Postopek vračila je sedaj realiziran, razen za

bivšo Krajevno skupnost Slovenj Gradec (naselje Muratova ulica in Legen), kjer upravičenci še čakajo na izplačilo. Na ostalih območjih bivše krajevne skupnosti Slovenj Gradec občani niso združevali sredstev oz. dela v okviru krajevne skupnosti, temveč so si telefonske priključke urejali direktno s PTT organizacijo in v lastni režiji, zato niso upravičenci za vračilo v tem postopku. Skupni znesek vračila za območje celotne občine je znašal 1.926.804,70 €, razdelil pa se je med 2224 upravičencev. Delež vračila, ki ga je prejel posamezni upravičenec je bil odvisen od višine vračila, ki ga je občina prejela za posamezno krajevno skupnost in od števila upravičencev, ki so združevali sredstva v okviru te krajevne skupnosti za ureditev telefonskega priključka in so se uvrstili na seznam upravičencev. Seznime upravičencev je pripravljala občinska komisija, ločeno po posameznih krajevnih skupnostih, na osnovi evidenc in dokumentacije iz arhivov in na podlagi dodatno pridobljenih podatkov s strani upravičencev ali drugih oseb, ki so sodelovale pri organizirani gradnji omrežja. V skladu z veljavnim občinskim odlokom, ki ureja postopek, način in višino vračila končnim upravičencem, je prejel vsak upravičenec v okviru ene krajevne skupnosti enak delež vračila. Upravičencem bivše Krajevne skupnosti Sele Vrhe se je na tak način razdelil znesek v višini 206.735,92 €, Podgorju 531.064,98 €, Staremu trgu 287.624,62 €, bivši Krajevni skupnosti Šmartno 678.673,19 €, Pamečam 178.955,21 €, Slovenj Gradcu pa se bo razdelil znesek v višini 43.750,78 €. Upravičenci, ki so se uvrstili na seznam za vračilo, pa še niso podali zahtevka za vračilo ali vrnili podpisane poravnave, bodo to lahko storili do konca leta 2010. Po poteku tega roka se bodo neizplačana sredstva prenesla med prihodke občinskega proračuna, upravičenci pa bodo izgubili pravico do vračila.

Ker razprave ni bilo, se je **župan** zahvalil za podano poročilo in zaključil to točko dnevnega reda.

#### **AD 4**

#### **Predlog sklepa o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009;**

**Bojan Cokan** je kot predsednik Komisije za podelitev občinskih priznanj pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec povedal, da je komisija na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec objavila Javni razpis za leto 2009 za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in plaket Mestne občine Slovenj Gradec. Za podelitev plaket Mestne občine Slovenj Gradec so bili predlagani naslednji kandidati:

1. Stradovnik Andrej in Danica – predlagatelji: Društvo invalidov Slovenj Gradec, ČS Štibuh, ČS Center, ČS Polje, ČS Legen – mesto,
2. Športno kulturno društvo Gradišče – predlagatelj: VS Gradišče,
3. Ivan Hribernik – predlagatelj: VS Šmartno, VS Turiška vas,
4. Anica Pačnik – predlagatelj: VS Podgorje, KD Podgorje, Aktiv invalidov Podgorje,
5. Marjan Hartman – predlagatelj: VS Sele-Vrhe,
6. Maks Vončina – predlagatelj: VS Stari trg,
7. Milan Kuzman – predlagatelj: VS Šmiklavž, KD Šmiklavž,
8. ŠD »INVALID« Slovenj Gradec – predlagatelj: Društvo vojnih invalidov za Koroško,
9. Ana-Marija Juvan – predlagatelj: ČS Stari trg-mesto,
10. Darko Stojan – predlagatelj: VS Legen,

Člani komisije Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da plakete Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2009 podeli Ivanu Hriberniku, Anici Pačnik in Andreju ter Danici Stradovnik.

Člani občinskega sveta so brez razprave soglasno sprejeli

*s k l e p : (št. 4.1 – 490)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009:*

- *Ivanu Hriberniku, Šmartno 121, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,*
- *Anici Pačnik, Podgorje 49 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,*
- *Andreju in Danici Stradovnik, Cankarjeva ulica 19, 2380 Slovenj Gradec.*

**AD 5**

**Predlog sklepa o podelitvi nagrade Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009;**

**Bojan Cokan** je prisotne seznanil, da so za podelitev nagrade Mestne občine Slovenj Gradec bili predlagani naslednji kandidati:

1. Branko Smrtnik – predlagatelj: Politična stranka SD, VS Turiška vas, ČS Stari trg, ČS Legen – mesto,
2. ŠD INVALID Slovenj Gradec – predlagatelj: ŠD Invalid Slovenj Gradec
3. Društvo upokojencev Slovenj Gradec – predlagatelj: Politična stranka DeSUS, ČS Center,
4. Franc Rataj – predlagatelj: VS Šmartno, Politična stranka N.Si, VS Legen,
5. ŠD Podgorje – predlagatelj: VS Podgorje,
6. Ješovnik Anton – predlagatelj: VS Stari trg

Člani komisije Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da nagrado Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2009 podeli Branku Smrtniku.

**Župan** je odprl razpravo.

**Jože Škafar** je dejal, da v svetniški skupini SDS ne dvomijo, da si Branko Smrtnik zasluži to nagrado, ampak 60-letnica Društva upokojencev je enkratna priložnost, da bi jih lahko še dodatno nagradili, pa jih niso.

**Milan Mavsar** je dejal, da si z obzirom na to, da ima občinski svet pristojnost odločanja o občinskih priznanjih, dovoljuje dati pripombo na predlog komisije. Uvodoma pa mora najprej povedati, da nikomur ne nasprotuje nikakršnega priznanja ali karkoli zavida, vendar ga zanima kakšne kriterije in merila je imela komisija. Sam nasprotuje sistemu dela komisije, sicer je to njihova pristojnost, da se odločijo kako in kaj bodo delali, vendar smatra, da ta sistem ni dober. Pri tako pomembnih odločitvah bi moral prevladati odkrit demokratičen dialog z dosego večinskega mnenja ali celo konsenza. Tajno glasovanje se mu zdi nesprejemljivo in nekorektno, kajti za tem se skriva tudi moč lobiranja. Predlogi z obrazložitvijo so dovolj jasni, da se lahko vsak opredeli kaj pomeni delo društva, ki pa je zelo obširno in široko zastavljeno. Vendar pri posamezniku gre več ali manj za ozko opredelitev. Obrazložitev je treba skrbno prebrati. To potrjuje s tem, da imajo samo eno društvo, ki je predlagano in ima zelo širok spekter delovanja. Vsi ostali so individualisti, ki so ozko usmerjeni. Med tem je treba najti razmejitve, kje je večja teža na tehtnici. Nikakor mu ni jasna podelitev občinske nagrade Društvu invalidov za štirideset let dela, eno leto pred obletnico, za podobno vsebino dela, kot ga opravlja Društvo upokojencev Slovenj Gradec že šestdeset let. Nagrada za Nacionalno združenje Ozara je bila podeljena za deset let dela, kje so v tem primeru merila in kriteriji. Če pogledajo preteklost, lahko ugotovijo, da so bile mnoge stvari dokaj nerealne. Na to nimajo vpliva, vendar naj poskušajo biti v bodoče boljši. Če pogledajo seznam nagrad za nazaj, imajo jasen pregled kako so stvari tekle. Ponovno je poudaril, da je nikomur ne oporeka, ampak vse je šlo več ali manj verjetno skozi lobiranje. Opomnil je, da je ŠD Invalid leta 1981 prejelo občinsko nagrado. V lanskem letu so ponovno prejeli drugo občinsko nagrado in ŠD Invalid je v sklopu Društva invalidov. Danes so zopet podelili plaketo članom Društva invalidom. Nikomur ne nasprotuje tega, ampak naj bo to pošteno in realno podeljeno. V obrazložitvi je vse podrobno napisano, vendar želi opozoriti na večplastno delovanje društva

upokojeincev. Ker te vsebine ne poznajo, bo nanizal samo nekaj primerov. Društvo upokojeincev Slovenj Gradec deluje v trinajstih sekcijah, to so družbene dejavnosti, zdravstvo, šport, kultura, pomoč bolnikom, invalidom itd., organizacija državnega prvenstva v kegljanju, organizacija srečanja upokojeincev Slovenije leta 2002 in leta 2004, kjer se je vsakokrat udeležilo preko dvajset tisoč članov. Nadalje sodelovanje pri projektu Unesco, v projektu Za boljšo kakovost doma, srečanje upokojeincev Koroške regije in še bi lahko našteval. Kot je uvodoma že povedal, nikomur ne nasprotuje nagrade, še najmanj pa predlaganemu kandidatu Branku Smrtniku. Na področju gasilstva in zaščite je vložil ogromno truda in naporov, za kar je prejel najvišje gasilsko priznanje, to je kipec Matevža Haceta. Za izpolnjevanje teh ciljev pa je potrebno operativno članstvo v društvih. To ne more doseči en sam, ampak mora imeti zaledje. Za povezovanje in delovanje društev v mestni občini pa ima Branko Smrtnik brez dvoma svoj delež zaslug. Prejel je tudi zlati znak civilne zaščite. Zato je predlagal, da se mu podeli posebna nagrada. Članom občinskega sveta je predlagal, da razmislijo, vsem pa želi, da doživijo upokojitev zdravi, da bodo lahko uživali sadove dela Društva upokojeincev.

**Stanka Tamše** je pojasnila, da ŠD Invalid nima z Društvom invalidom Slovenj Gradec nič skupnega. To je samostojno društvo. Nadalje pa je podprla predlog, da zakonca Stradovnik prejmeta plaketo. Oba delata v Društvu invalidov že preko trideset let. Dejala je še, da delu komisije za podelitev priznanj popolnoma zaupa.

**Bojan Cokan** je menil, da nasprotovanja ni potrebno iznašati pred kamero in je dovolj, če ne dvignejo roke. Okoli kriterijev naj jih ne skrbi, v komisiji so se dogovorili in kriteriji so izjemno poštene. Ne zdi se mu prav, da je svetnik Milan Mavsar predstavil utemeljitev za Društvo upokojeincev, saj so vse utemeljitve v gradivu za današnjo sejo in vse te utemeljitve so bile v gradivu za delo komisije. Na komisiji je ustaljen način dela takšen, da vsak član komisije obrazloži svoj glas in povabi ostale člane, naj dajo glas njegovemu kandidatu. Pri tem se potruji, da dobro obrazloži vse tisto, kar je pomembno. To možnost ima vsak in tako je bilo dejansko tudi izvedeno. Mora reči, da ima povsem čisto vest in prepričan je, da so odločili demokratično.

**Bernard Rutnik** je dejal, da je analiziral aktivnosti Branka Smrtnika in njegove uspehe v gasilstvu z uspehi in aktivnostmi Društva upokojeincev. Aktivnost obeh je primerjal na podlagi 5. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Sam je bil petnajst let organizator šahovske sekcije pri Društvu upokojeincev, zato temeljito pozna njihovo delo in prizadevnost. Res pa je tudi, da Branko Smrtnik deluje pri gasilstvu z dušo in telesom in da se je izobraževal v gasilski stroki ter opravil vse tečaje gasilskih društev in si s tem pridobil visoki čin častnik 2. Je sposoben organizator in priljubljen med gasilci. Prejel je več odlikovanj pri gasilskem društvu in od Gasilske zveze ter državno odlikovanje za posebne zasluge. Kljub temu je menil, da njegove aktivnosti ne izpolnjujejo pogojev določenih v 5. členu Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Ta namreč določa, da se občinska nagrada dodeli občanom, fizičnim in pravnim osebam za velike dosežke pri napredku in ugledu Mestne občine Slovenj Gradec, za večletno delo in rezultate na področju gospodarstva in družbene dejavnosti. Pravkar so slišali, kakšne kriterije si je komisija izbrala na osnovi 5. člena odloka. Iz odloka pa izhajajo naslednji kriteriji, prvič za velike dosežke pri napredku in ugledu mestne občine, drugič staž delovanja, to je večletno delo, tretjič dosežen rezultat na področju gospodarstva, četrtič doseženi rezultati na področju družbenih dejavnosti itd. Komisija si lahko postavi tudi več kriterijev zaradi lažje, končne ocenitve. Bistvo je to, da iz predloga utemeljitve za občinsko nagrado za Branka Smrtnika teh bistvenih pogojev ni zaslediti, medtem ko Društvo upokojeincev izpolnjuje vse pogoje v skladu s 5. členom odloka. Na primer, prvi kriterij za velike dosežke pri napredku in ugledu mestne občine. Društvo je povečalo število članov od ustanovitve do danes od 260 na 1200 članov, dvakrat so organizirali srečanje društev upokojeincev Slovenije, ki se jih je udeležilo preko dvajset tisoč udeležencev in je bil velik doprinos k ugledu mesta, krajev in Mestne občine Slovenj Gradec. Društvo upokojeincev je dobilo sedež delovanja Šaleško koroške zveze v našem mestu, ki je ravno tako doprinos k ugledu mestne občine. K ugledu mestne občine so prispevali tudi športniki, ki tekmujejo na državni ravni, ženski pevski zbor Jelka, ki ravno tako tekmuje na državni ravni in v tujini. Drugi kriterij je staž delovanja, to je za večletno delo. Društvo upokojeincev deluje šestdeset let, predlagan kandidat ima krajši staž delovanja. Če ocenjujejo po teh kriterijih, kar dejansko narekuje 5. člen odloka, lahko vidijo, kakšen izid bi moral biti. Tretji kriterij je dosežen rezultat na področju

gospodarstva. Društvo upokojencev je naredilo prizidek k stavbi in s tem so pridobili lastne prostore za svojo dejavnost. Finančna sredstva so pridobili iz različnih drugih naslovov, vso notranjo opremo je društvo samostojno financiralo in imajo lepo urejene prostore, večnamensko dvorano, športno dvorišče, ki so ga prav tako sami financirali in skrbijo za zunanjo urejenost. Četrtni kriterij, dosežen rezultat na področju družbenih dejavnosti je bilo ogromno opravljenega dela, še posebej na področju sociale, izobraževanja, raznih prireditvev itd. Iz teh razlogov je dejal, da Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da v skladu s tretjim odstavkom 23. člena odloka, predlog komisije zavrne.

**Vinko Vrčkovnik** je dejal, da z vsem spoštovanjem svetniku Bernardu Rutniku, vse kar je naštel je delo predlagatelja, delo komisije. Še enkrat z vsem spoštovanjem, da so zdaj to slišali, ampak ali potem sploh potrebujejo komisijo. Dejal je, da povsem zaupa komisiji in delu, ki ga opravlja in neetično je, da kandidati vse to zdaj poslušajo, je pa demokratično.

**Edvard Turičnik** je menil, če bi odločitev dali na tehtnico, verjetno nikamor se ne bi pretehtala. Vse to kar je svetnik Bernard Rutnik povedal je prav, kar je svetnik Milan Mavsar povedal je tudi prav, vendar pa tu nekaj pozabljajo. Društvo upokojencev slavi 60 let, gasilska organizacija pa 140 let. Tega se ne zavedajo in nagrada, če jo bo dobil Branko Smrtnik, ni nagrada njemu, ampak gasilski organizaciji, ki je v svojih 140 letih rešila ogromno stvari, tudi človeških življenj. Nastopijo takrat ko je najhujše in v gasilski organizaciji jih je samo v Slovenj Gradcu čez štiri tisoč, verjetno pa jih je bilo pred 60 leti zelo malo. Vsako leto gasilska organizacija organizira tudi razna gasilska tekmovanja, na katera se pripravlja veliko število gasilcev. Le ti posegajo tudi po najvišjih mestih, pa če bi to dal na tehtnico, verjetno to pretehta, z ozirom na to, da je gasilska organizacija kot taka starejša. Nadalje je omenil, da je bilo praznovanje 130 let GD Slovenj Gradec, kmalu bo v Šmartnem 130 let, pa do sedaj še niso podelili nagrade kakšnemu gasilskemu društvu. Vsak naj se odloči, kakor želi. Menil je, da se je komisija zelo tehtno odločila in podpira to situacijo, je pa osebno v dvojni vlogi, enkrat je v pokoju, drugič je pa pri gasilcih. Ne more reči ne eno, ne drugo, povedati pa je želel, kar je res.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da bo lahko veliko krajši, ker je že svetnik Edvard Turičnik povedal veliko tistega, kar je nameraval sam. Mora pa se oglasiti, ker je politična stranka SD tudi med predlagatelji za podelitev nagrade Branku Smrtniku. Poudariti mora, da je to kategorija ljudi, ki ob elementarnih nesrečah izpostavljajo svoje življenje. To so ljudje, ki jih drugače nikoli ne opazijo, razen kadar v primeru nesreče pokličejo pomoč in pridejo. Dejal je, da si sam želi dočakati pokojnino, tako kot je bilo rečeno, ne želi si pa v nobenem primeru, pa čeprav ni odvisno od njega, postati invalid. Prav se mu zdi, da opazijo tudi to kategorijo ljudi in jim podelijo priznanja oziroma podelijo tistim, ki se ukvarjajo s to kategorijo ljudi. Kot drugo se mu zdi zelo pomembno tajno glasovanje. Tajno glasovanje je najbolj demokratična oblika izražanja svoje volje. Ravno pri tem ne pride do izraza takšno in drugačno lobiranje, medtem ko je pri javnem glasovanju vedno možen kakšen pritisk, opazovanja ali karkoli drugega. Tudi vse naše volitve so tajne, verjetno zato, da se lahko ljudje izražajo demokratično. Bi pa glede na to, da imajo vrsto društev, ki praznujejo različne obletnice, v razmislek predlagal, da se pripravi pravilnik o podelitvi društvenih nagrad za okrogle obletnice, ki se jih da tudi denarno podpreti. Seveda pa z vsem dolžnim spoštovanjem do Društva upokojencev, res ogromno delajo in so veliko naredili. Menil je, da jim občinski svet to izkaže tudi skozi dotacije in tako kot je povedal svetnik Bernard Rutnik, so finančna sredstva za gradnjo svojih prostorov dobili iz različnih naslovov, tudi od lokalne skupnosti in prav je tako. Dejal je, da popolnoma zaupa delu komisije, podpira njihovo odločitev in bo z mirno vestjo glasoval za njihov predlog. Nato se je zahvalil za zbornik Društva upokojencev, ki so ga dobili na mizo tik pred sejo. Škoda se mu zdi le, da se je Društvo upokojencev obrnilo za dotacijo samo na eno politično stranko, tudi politična stranka SD bi zagotovo k temu prispevala.

**Milan Mavsar** je pripomnil, da je lahko na proslavi Društva upokojencev, ki bo 16. septembra 2009 v šotoru pri Upravni enoti, vse svetnike sram in lahko pridejo tja z rdečimi obrazi, ker ne znajo oceniti delo društva. Nadalje je povedal, da v gradivu ni priložena obrazložitev za Društvo upokojencev, zato si je tudi drugi niso mogli prebrati. Običajno so dobili obrazložitve za vse, ki so bili predlagani, tokrat pa so samo za predlagane kandidate. To ni v redu. Strinjal se je s svetnikom Edvardom Turičnikom, da

gasilstvo obstaja že dolga leta, ampak to je garnitura, ki dela takrat, ko jih rabijo in gre v aktivo. Drugače se pa kontinuirano izobražujejo in usposabljujejo. Operativni pa so takrat, ko jih dejansko rabijo. Za to so na voljo gasilska odlikovanja in priznanja, ker tudi država ni pozabila na te stvari. Nadalje pa je menil, da se morajo odločiti ali bodo upoštevali kriterije komisije, ki si jih izbira po mili volji, ali bodo spoštovali odlok oziroma ali odlok sploh potrebujejo. V odloku imajo natančna določila in komisija tega ni upoštevala. To ni v redu, potem ga ne rabijo. Ne da jim ne zaupa, sam je še vedno glasoval za predloge komisij in zaupa v delo komisij. V tem primeru pa se s predlogom komisije ne strinja. Na volitvah res glasujejo tajno, vendar so tam politični boji med samo, tu pa ne gre za politične boje, ampak za konsenz, razumevanje in tehtanje kaj je težje in kaj ima večjo vrednost. Ponovno je poudaril, da bodo tako svetniki kot tudi župan z rdečimi obrazi stali pred republiški predstavniki, ki bodo prišli na proslavo.

**Bojan Cokan** je dejal, da mora jasno in glasno povedati, da je to dezinformacija in odlok ni bil kršen v nobeni točki. Odlok ne predpisuje nobenih kriterijev in komisija si dejansko lahko kriterije zbira sama oziroma si jih lahko vsak izbere. Priporočani kriteriji pa so med drugim bili tudi raznovrstna porazdelitev pri plaketah po lokalnih skupnostih, če je to seveda bilo možno. O nobenih kršitvah pa naj ne govorijo, ker se lahko jasno in glasno odlok tudi tukaj prebere. Nikakor ni katerega od članov komisije sram, vsi spoštujejo upokojence, vsi spoštujejo Društvo upokojencev, vendar s takimi protargumenti, proti takemu predlogu, ki je globoko utemeljen in ima veliko število predlagateljev, pa je smatral, da ni pošteno, da se na tak način postavljajo pred kamero.

**Milan Mavsar** je ugotavljal, da se predsednik komisije izgovarja na veliko število predlagateljev. Strinjal se je, da jih je res veliko, vendar imajo vsi ti predlagatelji predznak politične stranke SD. Pri Društvu upokojencev pa ga imata samo Desus in ČS Center.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da ga vsekakor na tej proslavi ne bo sram, če bo imel čas, bo šel in to s pokončno držo, ker ceni njihovo delo. Nadalje pa je rekel, da so volitve demokratično izražanje ljudske volje, ne pa politični boj. Zato pa je tudi tajno glasovanje demokratično izražanje volje članov komisije.

**Jože Škafar** je dejal, da ga moti to tehtanje kdo je več naredil in kdo ima večjo obletnico. Nedvomno si oba zaslužita, tako Društvo upokojencev kot Branko Smrtnik, zato je predlagal, da nagrado podelijo obema.

**Župan** je pojasnil, da to po odloku ni možno, saj se lahko v posameznem letu podeli samo ena nagrada. Lahko podeli le posebno priznanje, ki nima finančne vrednosti.

**Aleksander Camlek** je dejal, da je želel podati enak predlog kot ga je podal svetnik Jože Škafar, ampak je župan že odgovoril, da to ni možno. Nedvomno si nagrado oba zaslužita in zdaj ne bi tehtali o tem. Enkrat so že sprejeli postopek, da bi se izognili takšnemu tehtanju, kot ga imajo sedaj. Menil je, da si za obletnico zasluži Branko Smrtnik, ob enem pa si zasluži tudi Društvo upokojencev. Predlagati je želel, da župan uporabi svojo pravico in podeli dve nagradi. Če pa to ni možno, potem pač ne. Ta razprava, ki jo imajo danes, ni v čast niti občinskemu svetu, niti za tistega, ki naj bi nagrado dobil. Nastali zaplet morajo rešiti tako, da bo za obe strani zadovoljivo.

**Župan** je ponovno povedal, da se lahko podeli samo ena nagrada. Dejal je, da bo predlagal glasovanje. Izrazil je upanje, da bo javnost razumela, da je bila razprava dobronamerna in s tem niso želeli kogarkoli žaliti. Glede na razpravo je predlagal, da se glasuje tajno.

**Primož Cokan** je dejal, da se mu zdi nekorektno tudi do ostalih predlaganih za nagrado. Menil je, da je razprava brez smisla, saj zaupajo v delo komisije. Če bodo glasovali tajno, morajo glasovati o vseh predlaganih za podelitev nagrade.

**Župan** je dejal, da bo dal najprej na glasovanje ali se glasuje tajno oziroma javno. Opomnil je tudi na predlog predhodnika, da se tajno glasuje o vseh kandidatih, ki so bili predlagani za občinsko nagrado.

**Jurij Šumečnik** je menil, da ne dvomijo v delo komisije in se mu zdi prav, da dajo predlog komisije na glasovanje. V nasprotnem primeru, če dvomijo v delo komisije, se mu zdi korektno to, kar je predlagal svetnik Primož Cokan, da dajo na glasovanje vse predloge. Predlagal je, da najprej glasujejo o predlogu komisije.

**Janez Potočnik** je dejal, da zaupa delu komisije. Menil je, da mora to delo komisija tudi opravljati, da ne bodo svetniki glasovali o kandidatih. To se mu zdi nesprejemljivo. Dejal je, da ni za glasovanje o dveh predlogih, če možnosti za podelitev drugemu kandidatu ni, je pač ni.

**Župan** je dal na glasovanje predlog, da člani občinskega sveta o podelitvi nagrade glasujejo tajno.

Člani občinskega sveta predloga niso podprli in so z večino glasov (17 »proti« tajnemu glasovanju, 6 »za« tajno glasovanje) sprejeli

*s k l e p : (št. 5.1 – 491)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne soglaša, da se o predlogu za podelitev občinske nagrade za leto 2009 glasuje tajno.*

**Župan** je nato predlagal glasovanje, da se občinska nagrada v letu 2009 podeli Branku Smrtniku. Ugotovil je, da jih od 23 prisotnih glasuje 22 svetnikov, ki so z večino glasov (20 » za«, 2 »proti«) sprejeli

*s k l e p : (št. 5.2 – 492)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli nagrado Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009:*

*- Branku Smrtniku, Pohorski bataljon 2, 2380 Slovenj Gradec.*

## **AD 6**

### **Predlog sklepa o podelitvi naziva častnega občana Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2009;**

**Predsednik komisije** je povedal, da sta za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec bila predlagana naslednja kandidata:

1. Janez Komljanec – predlagatelj: politična stranka SD, VS Šmartno, VS Turiška vas, ČS Polje, VS Pameče – Troblje, ČS Legen – Mesto, ČS Stari trg, politična stranka LDS, politična stranka SNS,
2. Marsel Jože, prof. dr. – predlagatelj: Vaška skupnost Legen,

Člani komisije Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2009 podeli Janezu Komljancu.

Člani občinskega sveta so predlog podprli in s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 6.1 – 493)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli naziv Častni občan Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2009:*

*- Janezu Komljancu, Celjska cesta 60, 2380 Slovenj Gradec.*

**Župan** je tako v svojem imenu kot v imenu članov in članic Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec vsem dobitnikom občinskih priznanj čestital, prisotne pa povabil, da se udeležijo podelitve priznanj na svečani seji občinskega sveta, 19. septembra 2009.

## **AD 7**

### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Rozalija Lužnik** in člane občinskega sveta podrobneje seznanila s potekom dogodkov in z določili odloka. Povedala je, da občinski svet mora odločiti o gradnji objekta in predstavila načrtovan večstanovanjski objekt investitorja.

**Vili Kašnik**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora na svojem sestanku obravnavali predlog odloka. Odločili so se, da naj odločitev sprejme občinski svet.

**Župan** je opomnil, da investitor na omenjenem območju želi zgraditi večstanovanjski blok. Na političnem kolegiju tik pred sejo občinskega sveta so se pogovarjali o spremembah in dopolnitvah odloka, v katerem želijo investitorja omejiti pri gradnji. V predlogu je zelo pomemben 3. člen, ki določa kakšen naj bo večstanovanjski objekt. Navedel je možnosti, ki jih ima investitor v primeru, da odlok sprejmejo oziroma možnosti v primeru, da določila 3. člena v odloku ne podprejo. Predlagal je, da spremembe in dopolnitve sprejmejo. Prisotne je še seznanil, da je podjetje NID d.o.o. na Ustavno sodišče RS vložilo zahtevo za presojo tehničnega popravka.

Nato je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

**Jurij Šumečnik** se je najprej zahvalil za odgovore na vprašanja, ki jih je svetniška skupina SD podala ob obravnavi odloka na prejšnji seji. Izrekel je pohvalo, da so odgovori zelo izčrpni, korektni in dobro pripravljene. Seveda se bo pa na podlagi le teh bistveno lažje odločil za to, da bo danes glasoval za odlok, ki ne vključuje 3. člena, ki na teh parcelnih številkah omogoča izgradnjo večstanovanjskega objekta. Prvič zaradi tega, ker je v odgovorih zapisano, da občina nima pričakovati neke kazenske odgovornosti s finančno posledico. Drugič zaradi tega, ker so se danes o tem pogovarjali na političnem kolegiju, prav tako je poslušal obrazložitev in se pri tem dodatno prepričal, da je dobro, da predlaganega 3. člena ni v odloku. Če pustijo predlagano besedilo 3. člena v odloku, to pomeni, da na tej parcelni številki lahko stoji blok. Strokovne službe zagotavljajo, da je to nekaj dobrega za nas, ker investitorja omejijo z gabariti, z mejami itd.. V isti sapi pa je obrazložitev tudi taka, če investitor ne bodo dovolili graditi bloka, pa velja območje Sn in to lahko pomeni nekontrolirano gradnjo. Tako so jih seznanili na politični koordinaciji. Ampak v vsakem primeru, če investitor bloka ne bo gradil, velja območje Sn. Tako, da v osnovi ne vidi nobene potrebe po tem, da bi 3. člen bil v odloku oziroma bo glasoval za takšen odlok, ki ne vseboval 3. člena, ki eksplicitno dovoljuje gradnjo bloka na tej parcelni številki. Povedal je, da je tudi mnenje ČS Legen-mesto takšno, da v bistvu ne nasprotujejo gradnji stanovanjskega objekta, ki je v mejah odloka. Če sprejmejo območje Sn je to tako, če sprejmejo nekaj drugega, je pač nekaj drugega. Še enkrat je poudaril, če se investitor ne odloči graditi blok, je v vsakem primeru območje Sn. Na političnem kolegiju so se pogovarjali, kaj to pomeni in zdi se mu prav, da za celotno Legensko planoto velja eno pravilo, eno območje, seveda je pa potem na drugih službah, to je na Upravni enoti, kakšno gradbeno dovoljenje bodo izdali. Tako kot so slišali iz obrazložitve, je Upravna enota v območju Sn že dala takšno dovoljenje, tudi za blok bo mogoče to naredila.

**Župan** je dejal, da je sklep ČS Legen-mesto zelo jasen. Pristojnost četrtne skupnosti je, da daje pobude, ne more pa sprejemati odločitev. Nato je prebral sklep, ki ga je sprejel svet omenjene četrtne skupnosti: »ČS Legen načeloma ne nasprotuje izgradnji stanovanjskega objekta na Legnu, vendar se

morajo pri gradnji upoštevati vsi predpisano gabariti, ki veljajo za celotno naselje Legen in ne sme presegati višine najvišjih stavb na Legnu. Objekt naj bo takšen, ki bo arhitektonsko sprejemljiv za okolico, zato svet predlaga, da o tem podajo svoje mnenje tudi krajinski arhitekti.» Dejal je, da jih je sklepom želel seznaniti, seveda pa s tem ne želi vplivati na kakršnokoli odločitev.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da je tudi njegovo tolmačenje tega sklepa bilo tako, da ne nasprotujejo izgradnji stanovanjskega objekta na Legnu. Če bodo sprejeli območje Sn, ne bodo nasprotovali temu, kar je v Sn, če bodo pa sprejeli, da se gradi blok, bodo pač tudi očitno sprejeli to. Ni rekel kaj drugega. Sam je svoje mnenje povedal, da je za območje Sn ravno zaradi teh obrazložitev, če investitor bloka ne začne graditi, bo območje Sn v vsakem primeru.

**Rozalija Lužnik** je dejala, da ni nujno, da bo investitor ob dejstvu, da gabariti objekta niso takšni, ki bi mu bili všeč, sploh začel graditi blok in nadalje, če določijo, da bo potrebno predhodno izdelati javni anonimni natečaj, to ni mali strošek za investitorja. Lahko se zgodi, da ga tudi to odvrne od teh namer. Investitor je lastnik teh zemljišč in v postopku je tudi moral biti vključen v spremembe in dopolnitve akta, zato so ga tudi pozvali. Kot lastnik tega zemljišča je imel tudi možnost dati svoje zahteve. V kolikor bi ga izpustili, bi lahko ta odlok padel v vsakem primeru. Odločitev občinskega sveta pa je, ali bodo odlok v predlaganem besedilu sprejeli.

**Župan** je dejal, da gre za območje, ki bi ga radi uredili. Na mize so dobili tudi dopis sosede, ki je v neposredni bližini objekta in se že zgraža nad tem, kaj se s to stavbo dogaja. Zelo je zanemarjena in propada, zato je potrebno nekaj narediti. Na mizah imajo dva predloga in sicer gre za spremembe tega odloka, po katerem se na enem mestu določa večstanovanjski objekt s predpisanimi gabariti in z vsemi ostalimi stvarmi, na drugi strani pa, če vseh teh določil v 3. členu ne sprejmejo, pustijo prosto pot za izgradnjo, kot to velja za območje Sn, kot nižje stanovanjske gostote. Problem je v tem, da ne vedo kaj se bo zgodilo, če ne predpišejo gabaritov in ne določijo režima na tem območju. Nižja gostota so tudi vrstne hiše in pri nižji gostoti investitorju ni treba upoštevati, da ni treba zazidati parkirišča. Zaenkrat je v prvem predlogu, ko je večstanovanjski objekt, parkirišče prosto. To je funkcionalno zemljišče za parkiranje teh stanovalcev, pa tudi za javnost. V drugem primeru, ko gre za območje Sn, bo investitor želel popolnoma zapolniti obe parceli s stavbami, zato, da bo čim več iztržil. V tem primeru lahko gradi vrstne hiše, lahko se zgodi tudi to, da bodo slemena teh vrstnih hiš presegala obstoječe gabarite, ki so na Legnu. Lahko se zgodi, da bo zožil to ulico v en koridor in to je zdaj tisto, ki je zelo vprašljivo. Ne vedo kaj se bo dogajalo oziroma v prvem primeru približno vedo, kaj se bo dogajalo, v drugem primeru pa ne vedo natančno kaj se bo dogajalo.

**Aleksander Camlek** je dejal, da je ta problematika po svojem bistvu zelo zahtevna in njegovo mnenje je, da v tej sejni sobi, ne da bi koga hotel užaliti, morda samo strokovne službe in še kdo natančno vedo, zakaj gre. Sam mora odkrito povedati, da ne ve natančno, kaj lahko sledi, če se odločijo za eno ali za drugo varianto. Pa vseeno bo poskušal obrazložiti stališča svetniške skupine LDS. Prišli so pravzaprav do dveh variant, do popravljenega 3. člena, za katerega meni, da v bistvu povzema vse tisto, kar so govorili na zadnjih dveh sejah. To pomeni, da je potrebno izvesti arhitektonski natečaj, nadalje objekt ali več objektov mora biti usklajenih z veduto oziroma, da bo objekt usklajen z okoljem. Karkoli pač to pomeni in kdorkoli bo pač to ocenjeval. Strokovne službe so zagotovile, da tu obstajajo strogi pravilniki in si ne more nekdo kar tako izmisliti in bi z neustrezno arhitektonsko rešitvijo brez problema prišlo do izdaje gradbenega dovoljenja in do izvedbe. To je ena varianta. Druga pa je seveda ta, ki jo predlaga svetniška skupina SD, da sprejmejo odlok brez 3. člena, kar po svoje tudi ni napačno. Res je, da bi lahko investitor nagajal in zgradil nekaj grdega na tej Legenski planoti, pa vendar bi bil to strel v koleno, ker takih objektov ne bi mogel prodati za ustrežno ceno. Tudi investitorju se gre za posel, da to prodajo in nekaj zaslužijo. Svetniški skupini LDS pa gre za to, da na tem prostoru zraste ustrezen rešitev, ki bo v skladu z obstoječimi objekti, z veduto, vsekakor pa to ni rešitev, kakršna jim je bila predstavljena. S tem je hotel pojasniti, da sta po svoje sprejemljivi obe rešitvi, nobena ne degradira tega prostora do te mere, da bi bila nesprejemljiva. Odločali se bodo pa tako, da bo v dobro občanov našega mesta. Smatral je, da je potrebno, da sprejmejo ta odlok na ta ali drugačen način.

**Marko Zupančič** je dejal, da mu razprava deluje tako, kot bi v aktualni zadevi, ki zdajle zadeva vse, ki delajo v zdravstvu, država sprejemala zakon o zdravstveni dejavnosti in v enem členu opredeljevala Splošno bolnišnico Slovenj Gradec. Menil je, da to ni pravi pristop. Govorijo o aktu, ki velja za vse, za obče potrebe in menil je, da se morajo osredotočiti na ta akt. Sam se absolutno strinja s predlogom, da se izključi ta člen in se nekako drugače rešuje. Sam je izključno proti kakršnikoli gradnji bloka na Legnu.

**Edvard Turičnik** je menil, da zelo dolgo meljejo to situacijo, ki je neugodna tako za občinski svet kot tudi za občinske službe. Dejal je, da ne more razumeti, da nekdo, ki pride od drugod postavlja neka pravila igre občini, kje bo kaj delal. To ne more razumeti. Toliko pa morajo biti na občini in povedati to ja, to ne. Nadalje pa je opomnil, da karkoli so na Legnu na tistem območju delali, kot primer je navedel dograditev verande, je bilo en kup problemov. Občinski svet je moral glasovati. Če bi investitor lahko vse parcele pozidal, je menil, da niso pravna država. Gradi lahko tam, kjer je obstoječi objekt. Če bodo rekli nizek objekt, kot je zdaj bivši objekt Bellvuea, bodo pač lahko takega naredili. Menil je, da na drugo stran, to je na parkirni prostor ne more posegati, za to mu ne bodo dali dovoljenja. A bi njemu dovolili, če bi hotel narediti nadstrešek na hiši, zagotovo ne. Nato je omenil krajana v Golavabuki, ki se mu podira hiša, pa ne sme zraven narediti objekta, čeprav je sredi hriba. Nobeden odlok ali pravilnik tega ne dopušča. Nadalje je ugotavljal, da je predvidena etaža v višini 2,80 m. Vprašal je zakaj takšna višina in dejal, da imajo gostinski objekti višino 2,60 m. Če bo višina 2,80 m, bo ena etaža več. Nato je dejal, da sicer sam ni strokovnjak in se v te stvari ne more mešati in tudi pravi, da čevlje sodi naj kopitar. Strokovna sodelavka Rozalija Lužnik pa je le s področja arhitekture, mimo službe mestne občine in mimo odlokov in pravilnikov jo je vprašal kot osebo, krajanko Slovenj Gradca ali blok po njenem mnenju paše na to območje. Sam meni, da ne. Dejal je, da 3. člen črtajo iz odloka. Narediti morajo tako, da ne bodo imeli probleme.

**Župan** je odgovoril, da občini nihče ne narekuje tempa. Odločitev bo sprejel občinski svet in lastnik zemljišča ne more odločati kaj bo delal, občinski svet in mestna občina bo o tem odločila. Nadalje pa je odgovoril, da lastniku ne morejo preprečiti gradnje, kjer je trenutno parkirni prostor. To je njegova parcela in tudi na drugi strani parkirišče spada pod območje Sn. V kolikor ne sprejmejo 3. člena, ima lastnik pravico graditi na obeh parcelah.

**Rozalija Lužnik** je dejala, da trend zakonodaje prostorskega načrtovanja gre v to smer, da se akti združujejo. Občinski prostorski načrt, ki bo po novem sprejet, ima v osnovnih določilih to, da se prostorski akt združi z vsemi izvedbenimi akti in v njem se bo videlo, kje bodo zahtevani podrobni občinski prostorski načrti. Lahko, da se ti podrobni prostorski načrti izdelajo v fazi postopka akta kot takega in se vključijo in so lahko določena območja podrobno obdelana že znotraj občinskega prostorskega načrta. To je zadeva, ki je možna, zavedati pa se morajo, da so to postopki, ki so izredno dolgotrajni in seveda niso poceni. Breme je na investitorju. Če je možnost, da se te stvari izpeljejo v skladu z zakonom, je njihova naloga, da investitorju to omogočijo, ne da ga obremenjujejo z dodatnimi zahtevami. Investitorja kot lastnika tega zemljišča pa so dolžni po zakonu vključiti v postopek, v kolikor ne bi bil obveščen o teh spremembah in dopolnitvah in ne bi imel možnosti sodelovanja, se lahko pritoži. Kako odločitev bodo sprejeli, se mora odločiti občinski svet, strokovne službe so postopek vodile korektno.

**Matijaž Gostečnik** se je strinjal, da morajo stvar pripeljati do konca, to pa ne pomeni, da bodo njihove odločitve pod kakršnimi koli pritiski. Odločali se bodo sami, pošteno, vestno, tako kot vsak misli, čeprav je ta razprava prišla že tako daleč, da bolj ko bere te razne predloge in rešitve, manj mu je jasno. Ampak kljub temu bo prisluhnil stroki, željam teh ljudi, ki tam živijo in prisluhnil bo splošnemu slovenjgraškemu ljudskemu mnenju. Strokovnjaki ZUMA iz Maribora so zelo korektno napisali svoje mnenje in je to dovolj velik argument, da ga je prepričal, niso ga pa v celoti prepričale strokovne službe občine. Strinjal se je s tem, da se črta 3. člen odloka, ki tako nima kaj iskati v takem aktu, to lahko rešujejo drugače, ne glede na to kake bodo posledice. Manjše bodo, kot če bi sprejeli tako odločitev, ki jim ni avtohtona, jim ni pri srcu in ali bi bili v kakršnihkoli dvomih, če so prav naredili. Predlagal je, da sprejmejo odlok brez 3. člena, kaj bo investitor naredil, bodo videli, v vsakem primeru ga zavezujejo določene stvari glede gradnje objektov. Menil je, da ne bo mogel početi karkoli

bi hotel, da jih je veliko, ki bodo bdeli z lupo nad to gradnjo in ne bodo dovolili za vsako ceno, da bo nekdo zgradil objekt in odšel iz Slovenj Gradca s kupčkom denarja. Dejal je, da ne bo glasoval za predlagana določila 3. člena.

**Vili Kašnik** je dejal, da so malo prej na političnem kolegiju okrog 3. člena veliko govorili. Zdaj pa ugotavlja, da to nič več ne drži. Tam so govorili drugače, kot govorijo sedaj tu. Če v 3. členu popravijo, tako kot so se prej soglasno dogovorili, je menil, da ni nobenih zadržkov, da tega objekta ne bi bilo. Predvsem je pomembno, da se naredi arhitekturni natečaj, objekt naj bo razgiban, primeren za legensko planoto. Nadalje so določili dimenzije velikosti in višine. Izrazil je dilemo, da črtajo 3. člen odloka. Potem bo območje Sn, ki omogoča en kup drugih stvari. Mnenje svetniške skupine SDS je takšno, če bodo 3. člen popravili tako kot so se dogovorili, nimajo nobenih zadržkov, da ta odlok ne bi sprejeli.

**Jurij Šumečnik** je predhodniku repliciral, da ne more govoriti o soglasnosti na političnem kolegiju. Sam se je ves čas zavzemal za izključitev 3. člena in za opredelitev območja Sn.

**Mag. Stanislav Marhat** je dejal, da bo razpravljajal malo drugače za razliko od njegovih predhodnikov. Pravzaprav se nihče ni vprašal, sploh se niso pogovarjali o tem ali večstanovanjski objekt tja sodi ali ne. Samo streljaj so od centra mestne občine in kaj pa sodi na tisto lokacijo, če ne tak večstanovanjski objekt. Težko govorijo o bloku, to je pritličje in dve etaži, to zanj še ni velik blok. Gre za večstanovanjski objekt in menil je, da ne bi bistveno poslabšal življenjskih razmer ljudi, ki tam živijo. Koga se ti Legenčani v narekovaju civilne iniciative bojijo. Se bojijo novih stanovalcev, ki jih tam še ni. Takšen večstanovanjski objekt bi na nek način racionalno izrabil prostor in pocenil vso komunalno infrastrukturo, jo bolje izrabil. Ali bodo gradili lepe enostanovanjske hiše na kmetijskih zemljiščih daleč okrog, na tem območju pa bodo naredili park, ali sodi mogoče tja piščančja farma. Občutek ima, da dejansko ne vedo, čemu naj bi ta prostor bil namenjen. Če so nov blok zgradili v Pamečah, pa je bil prej tudi sam skeptičen in je menil, da bloki ne sodijo na podeželje, pa se mu zdaj zdi, da paše v tisto okolje. Ljudje so se ga navadili in nimajo nič proti temu. Nadalje pa je menil, da gre tudi za poslovnost tega investitorja, ki je zemljo kupil, ko je to spadalo v območje Ct. Njemu je bilo rečeno, da tam lahko gradi večstanovanjski objekt. Občinski svet je kasneje to spremenil s tehničnim popravkom in menil je, da je stvar tako poštenja kot poslovnosti, da naredijo nek kompromis, ki ne bo nikomur škodoval. Čez nekaj let, če bo prišlo do rešitve v smeri večstanovanjskega objekta, se verjetno nihče več ne bo spraševal, zakaj je tam blok tam. Ljudje se ga bodo navadili, tako kot vsake druge stvari in mogoče bo kakšna druga rešitev čez nekaj let bolj čudno zgladala, kot pa ta predlagana.

**Milan Mavsar** je dejal, da bolj ko poslušam to diskusijo, manj kaj ve. Popolnoma se je strinjal s tem, kar je rekel podžupan Vili Kašnik, da so se na politični koordinaciji dogovorili, da se 3. člen obdrži, s tem, da se doda, da mora biti objekt razgiban, izveden mora biti javni natečaj itd.. Dogovorili so se, da se odlok dopolni oziroma, da se lahko ta dimenzija 30 x 45 eventualno deli na dva dela. Dejal je, da ne ve česa se boji podžupan Jure Šumečnik, ko je rekel, da ves čas ni bil za to in ni bilo konsenza. Tu se pa zdaj najdeta v demokraciji in v konsenzu. To je isto kot je pri prejšnji točki trdil, da bi moral biti konsenz, ker je to tudi strokovna odločitev in ne samo politična. V odloku piše, da je na parc. številki 106/8 in 107/2 k.o. Slovenj Gradec dovoljena gradnja stanovanjskega bloka in predlagal je, da napišejo stanovanjskega objekta in črtajo blok, če koga ta beseda moti. Nadalje pod naslednjimi pogoji, tlorisna maksimalna dimenzija je 30 x 45 z možnostjo dodajanja in odzemanja manjših volumnov različne oblike, vertikalni gabariti so znani, v zadnjem delu, kjer so pa določeni vsi pogoji glede gradnje, pa piše, da si je v fazi projektiranja potrebno zagotoviti geološko poročilo o ustreznosti tal. V primeru, da ne pride do gradnje stanovanjskega bloka na parc. št. 106/8 in 107/2 obe k.o. Slovenj Gradec, veljajo na tem območju določila območja Sn. Saj je vse napisano, zato zdaj tega ne razume več. To zadevo je treba dejansko rešiti, imeli so ogromno razprave in zdaj jih čas že preganja. To pa zaradi različnih mnenj in predlogov. Dejal je, da bo svetniška skupina Desus glasovala za tak predlog odloka, kot je.

**Jože Škafar** je dejal, da jih slej ko prej čaka v okolici Slovenj Gradca avtocesta, ki bo tak grozovit poseg v naravo, z raznimi tuneli, viadukti, potekala bo po najbolj kvalitetnih kmetijskih zemljiščih,

uničili bodo gozdove, mimo naselij itd. in v svojem razmišljanju se je spraševal, kako bodo pa tisti stebri tam. Kar danes razpravljajo, je mogoče v primerjavi z avtocesto zelo malo posega v naravo in če razmišljajo v tej smeri, potem je najbolje, da rečejo ne, avtoceste ne bodo imeli. Seveda, če bi naredili to primerjavo.

**Janez Potočnik** je ugotavljal, da je investitor očitno močno zainteresiran, da bo zgradil to kar se je namenil, če bo aktiviral celo ustavno sodišče v ta namen. Ne razume pa, zakaj si tako želi ta 3. člen, da bi gradil po teh pravilih, če mu nesporejete tega omogoča gradnjo večjega in daljšega objekta. Nadalje pa je ugotavljal, da je svetnik Stanislav Marhat rekel, da pravzaprav ne ve kaj tja gor sodi, blok ali kaj drugega, sam pa ve, da blok tja ne sodi. To je eminentna lokacija in vsako mesto ima kako tako lokacijo in je ne izrabi v tak namen, kot jo mislijo tu. Nadalje je dejal svetniku Jožetu Škafarju, da bo za avtocesto in za stebre dvignil roko, o tem bodo tu odločali in naj pri sebi razčisti te stvari. Pridružil se je mnenju svetniške skupine LDS, ta odlok je treba sprejet, zato ker zavirajo ljudi, ki bi radi gradili, ampak je proti gradnji bloka.

**Župan** je dejal, da občinski svet sprejema določila 3. člena in investitor s predlaganim 3. členom ni zadovoljen.

**Jože Škafar** je dejal, da je že glasoval za avtocesto, še zdaj je za to, ker jo rabijo, po mnenju svetnika Janeza Potočnika mogoče ne. Povedal je že, zakaj je za avtocesto in ne bo več razlagal, kljub temu pa bo to poseg.

**Župan** je predlagal, da jih strokovne službe natančno seznanijo s spremembo 3. člena.

**Rozalija Lužnik** je nato navedla vse spremembe in dopolnitve 3. člena odloka. Povedala je, da je potrebno dodati še en člen in sicer kartografski del in prebrala člen kako se mora glasiti, uvrstili pa bi ga pod sedmi člen.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da te stvari niso določne. Natančno je treba precizirati besede, tako kot je že župan opazil, da strokovne službe govorijo ja lahko, pa skratka, samo pod temi pogoji lahko neko rešitev danes sprejmejo itd.. Poudaril je, da morajo natančno določiti vse besede brez nedoločnikov. Naj bodo določniki, ki bodo točno precizirali vsebino. Potem je možno, da pridejo do konca, vendar morajo definirali stvari, da bodo vsi vedeli za kaj gre. Na eni strani je bilo rečeno, da so se na političnem kolegiju vse dogovorili. Dejal je, da se niso nič dogovorili in vsi govorijo v nedoločnikih. Enkrat morajo stvari pripeljati tako daleč, da bodo vsi vedeli zakaj gre, potem bodo pa glasovali. Če bo treba tudi danes dvigne roko za tako vsebino, kot je že bila dogovorjena. Ampak so spet začeli govoriti v nedoločnikih, ko so prišli iz sestanka kolegija in skozi je problem v tem. Predlagal je, da pripravijo vsebino, pa bodo glasovali.

**Jurij Šumečnik** je ponovno predlagal, da črtajo 3. člen odloka, ker na koncu 3. člena piše, če se ne gradi, velja na tem območju parcel določila območja Sn. Se pravi v vsakem pogledu je območje Sn.

**Župan** je ugotavljal, da večinsko mnenje ni enotno, zato je dejal, da bo predlagal glasovanje o 3. členu. Predlagal je, da jih strokovne službe seznanijo z natančno vsebino 3. člena.

**Rozalija Lužnik** je ponovno navedla spremembe in dopolnitve 3. člena.

**Mag. Lidija Požgan** je dodatno pojasnila spremembe in dopolnitve 3. člena

**Aleksander Camlek** je predlagal, da prekinejo sejo in pripravijo čistopis.

**Župan** je strokovno službo zadolžil, da pripravi čistopis 3. člena odloka, nato pa odredil deset minutni odmor.

Po odmoru je **župan** prebral čistopis sprememb in dopolnitev 3. člena odloka. Nato je prebral še besedilo 7. člena: »V kartografskem delu odloka se spremeni oz. dopolni: Karta Razmejitve merila in pogoji, list št. 5.«

Nato je predlagal glasovanje o spremembah in dopolnitvah 3. člena odloka. Člani občinskega sveta se s spremembami in dopolnitvami niso strinjali in so z večino glasov (7 »za« spremembe in dopolnitve, 15 »proti« spremembam in dopolnitvam) sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 7.1 - 494)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne soglaša s spremembami in dopolnitvami 3. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec.*

Nato je predlagal glasovanje, da se osnutek odloka dopolni z dodatnim členom in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 7.2 - 495)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se v Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec doda člen, ki se glasi: »V kartografskem delu odloka se spremeni oz. dopolni: Karta Razmejitve merila in pogoji, list št. 5.«*

**Župan** predlagal glasovanje, da 3. člen črtajo iz osnutka odloka. Člani občinskega sveta so z večino glasov (18 »za«, 5 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št. 7.3 - 496)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se črta besedilo 3. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec.*

**Župan** je nato predlagal glasovanje o osnutku odloka. Ugotovil je, da jih od 23 prisotnih glasuje 20 svetnikov, ki so z večino glasov (19 »za«, 1 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št. 7.4 - 497)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj za naslednjimi spremembami in dopolnitvami:*

*- črta se besedilo 3. člena odloka*

*- doda se 6. člen, ki se glasi: »V kartografskem delu odloka se spremeni oz. dopolni: Karta Razmejitve merila in pogoji, list št. 5.«*

Nato so člani občinskega sveta glasovali še o predlogu odloka in z večino glasov (20 »za«, 2 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št. 7.5 - 498)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja, ki jih določa meja urbanistične zasnove Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 8**

### **Poročilo Komisije o podelitvi Vrunčevih priznanj za leto 2009;**

#### **a) Podelitev Vrunčevih plaket za leto 2009;**

**Bernarda Klančnik**, predsednica Komisija za podelitev Vrunčevih priznanj je povedala, da je komisija na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec objavila javni razpis za podelitev Vrunčevih plaket za leto 2009. Za podelitev plaket so prispeli naslednji predlogi:

1. Melita Rošer – predlagatelj: Učiteljski zbor Tretje OŠ Slovenj Gradec, Društvo Sožitje,
2. Helena Merkač – predlagatelj: KD Odsevanja, Šolski center Slovenj Gradec,
3. Vrtec Podgorje VVZ Slovenj Gradec – predlagatelj: VS Podgorje
4. Marta Krivec – predlagatelj: VS Stari trg
5. Danica Bricman – predlagatelj: VS Sele-Vrhe, Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec, VVZ Slovenj Gradec enota vrtca Mislinja,
6. Bernarda Zlodej – predlagatelj: Prva OŠ Slovenj Gradec,
7. Rudolf Nachbar – predlagatelj: Prva OŠ Slovenj Gradec,
8. Aleksander Đukanovič – predlagatelj: Glasbena šola Slovenj Gradec,
9. Irma Hartman-Javornik – predlagatelj: VS Legen

Članice komisije v sestavi predsednice Bernarde Klančnik in članic: Danice Doler Švab, Irene Pijovnik, Ingrid Močnik, Marije Obreza, Sonje Simetinger in Nevenke Štraser so na svojem sestanku dne, 26. avgusta 2009 obravnavale vse prispеле predloge. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec članice komisije župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obveščajo, da so se po temeljiti razpravi odločile, da Vrunčeve plakete za leto 2009 prejmejo:

1. Aleksander Đukanovič, profesor kitare v Glasbeni šoli Slovenj Gradec,
2. Helena Merkač, profesorica na Šolskem centru Slovenj Gradec,
3. Melita Rošer, učiteljica na Tretji OŠ Slovenj Gradec.

#### **b) Podelitev Vrunčeve nagrade v letu 2009;**

**Predsednica komisije** je povedala, da sta na javni razpis za podelitev nagrade prispela naslednja predloga:

1. Danica Doler Švab – predlagatelj: Šolski center Slovenj Gradec, ČS Legen,
2. Irena Pijovnik – predlagatelj: VS Podgorje,

Članice komisije župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obveščajo, da so se po temeljiti razpravi odločile, da Vrunčevo nagrado za leto 2009 prejme

- Danica Doler Švab, direktorica Šolskega centra Slovenj Gradec.

**Župan** je čestital vsem prejemnikom Vrunčevih priznanj v letu 2009.

## **AD 9**

### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

**- Predlog za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Javnega zavoda Osnovne šole Podgorje;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je prisotne seznanil, da v mesecu septembru 2009 poteče štiriletni mandat predstavnikom Sveta zavoda Osnovne šole Podgorje. Občinski svet Mestne občine

Slovenj Gradec v omenjeni svet zavoda imenuje tri predstavnike. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da imenuje Aleša Horvata, Simona Kavnika in Ireno Pijovnik.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.9.1-499)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet zavoda Osnovne šole Podgorje:*

- Aleša Horvata, Podgorje 25, 2381 Podgorje,
- Simona Kavnika, Podgorje 188, 2381 Podgorje,
- Ireno Pijovnik, Podgorje 84, 2381 Podgorje.

## **AD 10**

### **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Župan** je svetnice in svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da želi v kratkem seznaniti občinski svet glede delovanja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. V oktobru lanskega leta je od župana skupaj z Vilijem Kašnik in dr. Ervinom Pečnikom, direktorjem zdravstvenega doma dobil odredbo, da v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec opravijo prestavitev oziroma, da se Zdravstveni dom Slovenj Gradec izloči iz Skupnosti zavoda osnovnega zdravstva Koroške. S tem je bilo treba urediti določene zadeve in jih prenesti v Zdravstveni dom Slovenj Gradec. Za potrebe te službe, to je predvsem za računovodsko, so v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec uredili prostore in zaposlili tri delavke iz Skupnosti zavoda. Delo tam nemoteno poteka že več kot pol leta in dejal je, da mora pohvaliti celo ekipo Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. Nadalje pa je predlagal, da jim direktor zdravstvenega doma na naslednji seji občinskega sveta predstavi rezultate poslovanja v zdravstvenem domu in podatke o kadrovski zasedbi.

**Župan** se je zahvalil vsem trem, ki so pri tem sodelovali. Na začetku je bilo težko in ugotavljal je, da je bila ideja prava. Odcepitev je bila uspešna in menil je, da je stvar dobro naravnana. Občinska uprava ima v programu, da vsi javni zavodi, katerih ustanovitelj je, podajo poročila. Tudi zdravstveni dom bo dal to poročilo, čeprav je škoda, da na sredini koledarskega leta in ne bo natančnih finančnih rezultatov.

**Jurij Šumečnik** je še omenil, da je v računovodski službi zdravstvenega doma problem inventura. Prosil je, da do naslednje seje uskladijo sezname, da bodo lahko osnovna sredstva dali v uporabo in začeli obračunavati amortizacijo.

**Zdravko Krajnc** je dejal, da je pohvalno, da se širi širokopasovno omrežje na vsa ta območja, na vse bele lise, po drugi strani pa imajo na račun GVO veliko pripomb. Kot Zavod za gozdove imajo svoja finančna sredstva in z njimi zelo skrbno ravnajo, da lahko kar najboljše vzdržujejo gozdne ceste do vsakega kmeta, do vsakega lastnika. Le te so uredili, da tudi voda teče, kjer mora. Zadaj pa pridejo uslužbenci GVO, na žalost pridejo podizvajalci in iščejo najkrajše linije in jim te ceste, ki so jih uredili, prekopljejo in nazaj zasujejo samo z zemljo. Ko pride neurje, odnese to zemljo v jarke, zabije propuste, tako, da imajo cel cirkus. Po nekaterih navedbah naj bi polagali širokopasovno omrežje kar čez propuste oziroma zgoraj. Menil je, da je potrebno malo več nadzora nad tem, po drugi strani pa bi želeli, da se vodi kataster in bi točno vedeli, kje ta omrežja potekajo. Ko bodo rekonstruirali te ceste, bodo naleteli na te kable in problem bo, če jih bodo prekinili, kdo bo to popravil. Opozoril je, da so to resni problemi in žal so z denarjem čisto na koncu, po drugi strani so jih tudi ta neurja izmučila in po njihovi oceni so okrog 20 % vseh finančnih sredstev, ki so bila namenjena za ceste, porabili za plazove.

Nadalje je omenil plaz pri Bošniku v Radušah. Lastnik kmetije se je ponovno obrnil na VS Stari trg in njega, da se od zadnjega klica na pomoč ni nič zgodilo, le plaz je zdrsnil nekoliko bližje. Opomnil je, da se neposredno pod gospodarskim poslopjem premika ogromna gmota zemlje, ki leze na občinsko cesto, katero so rekonstruirali in do tistega plazu tudi položili asfalt. Na žalost se je v spodnjem delu že pojavila velika razpoka. Ta grozna gmota zemlje, ki se vali na cesto, ogroža tudi to gospodarsko poslopje. Ne ve, če je na zadnji seji prav razumel direktorico, da občina pristopi k sanaciji plazov samo v primerih, ko le ti ogrožajo premoženje in ljudi. V tem primeru ogroža premoženje, saj ima lastnik zelo moderen hlev, 100 krav molznic in vsak dan prihaja cisterna. Ko bo še tisto cesto odneslo, tudi cisterna ne bo mogla tja. Kam naj on z mlekom, v primeru, da mu zruši hlev, kam naj z živino. Pravi, da je občini brezplačno odstopil zemljišče in tega ni malo, vse skupaj je okrog en hektar v dolžini 1 km. Sam pravi, da se občina zelo mačehovsko obnaša do njega in mu ne priskoči na pomoč. Marca letos je bil izdelan načrt za ureditev tega plazu, ki predvideva zidano steno na tem plazu in zahteva visoka finančna sredstva. Izračun je okrog 750 tisoč eur, ampak lastnik pravi, da bi ta znesek bil lahko dosti manjši, ker bi zemljo lahko vozili na bližnji travnik. Sam bi prispeval bistven delež. Nadalje je opozoril na plaz Grajner, ki tudi ogroža hišo in ljudi od spodaj in se s strani občinskih služb tudi še ni nič zgodilo.

Krajane Raduš zanima kaj je s preostalo dolžino ceste, saj je bil zanjo izdelan projekt in kam so se ali se bodo namenila finančna sredstva, ki so bila predvidena za ta odsek in so bila pridobljena iz evropskih strukturnih skladov.

Nadalje je dejal, da krajani ČS Stari trg sprašujejo kdaj se bo kaj zgodilo na cesti krožišče – Zadruga. Bili so dogovorjeni, da se bo to že kmalu začelo, vendar se nič ne premakne in krajani so zelo zrevoltirani, ne vem kolikokrat so že to ponovili.

Dejal je še, da v določenih primerih gredo v spremembo prostorskih planov za neke namene ali za neke ljudi. Drugod pa pustijo malega človeka v nemilosti in mu nikakor ne pridejo nasproti, da bi mu pomagali priti do lokacijskega dovoljenja za hišo. Gre za kmetijo Kurtnik v Mislinjski Dobravi, kjer živi štiri ali pet članska družina v preko 150 let stari hiši, katera se jim podira nad glavo. Problem je v tem, da na tej 30 hektarski kmetiji ne dobijo lokacijskega dovoljenja, da bi gradili novo hišo. Lastnica pravi, da ta hiša nima gradbenega dovoljenja, ker je tako stara. Ko so se pogovarjali z njo zakaj je ne podrejo in naredijo nove, je dejala, da potem ne bi imeli dokaza, da je tam bila hiša, ker nima gradbenega dovoljenja. To se vleče v začaranem krogu. Ko lastnica pride do ustreznih služb na občino, ji uslužbenec odpre računalnik in začne razlagati po tem in tem členu to ni možno, a kaj to lastnici pomaga, če se jim hiša podira na glavo. Problemi so res zelo hudi in žalostno je, da nobenega od občinskih služb ni bilo na ogled, da bi pomagali pri tej novi lokaciji. Prosila ga je, da se obrne na občinski svet in jih o tem seznaniti. Menil je, da je to specifičen problem, ki jim je treba pomagati.

**Župan** je ugotavljal, da ta neurja povzročajo kar precej plazov v naši občini. Vendar so vedno tam, kjer je nekdo posegel v prostor brez strokovnega vodstva. Večinoma so napake, ki jih delajo posamezniki in občina zanje namenja veliko denarja. Ker plazovi ogrožajo življenja, stanovanjske in gospodarske objekte, s skupnimi močmi iščejo denar za sanacije.

**Mag. Lidija Požgan** je opomnila, da je že pri predstavitvi projektov omenila problematiko pri izgradnji širokopasovnega omrežja. Tudi strokovne službe ugotavljajo oziroma so zelo nezadovoljni s stanjem na terenu, kjer se polaga optično omrežje. V zvezi s tem so že imeli sestanek z vsemi odgovornimi delovodji na gradbiščih za izgradnjo širokopasovnega omrežja in zahtevali takojšnjo povrnitev v prvotno stanje na vseh cestah, tako občinskih kot gozdnih. Enako se pojavlja na travnikih in drugih območjih. Če se dogovora ne bodo držali, bodo organizirali sestanek z vsemi izvajalci vzdrževalnih del na občinskih in gozdnih cestah po vseh občinah, ki sodelujejo v projektu in če tudi to ne bo zadoščalo, sledi sestanek z župani in predstavniki GVO. Strinjala se je, da je to nedopustno in zadeva mora biti sanirana. Nadalje je povedala, da je kataster sestavni del projekta in ko traso končajo, morajo le to vrisati v kataster in jo predložiti strokovnim službam. Na podlagi tega potrjujejo dolžine tras. Zagotovila je, da bodo vsem izvajalcem javne službe ta kataster posredovali. Dejala je še, da bodo preverili tudi glede propustov.

Nato je povedala, da je plaz pri Bošniku zelo obsežen. Projekt je narejen in sanacija zahteva visoka finančna sredstva. Plaz je tudi razlog, da so asfaltiranje ceste prestavili na nižji del. Projekt je sofinanciran iz evropskih sredstev. Manjkajoči del ceste je bil predviden iz postavke preplastitve,

ampak ob dejstvu, da bodo pri rebalansu morali zniževati vrednosti nekaterih proračunskih postavk, bodo ta dela prestavili, ker dodatnih del za rekonstrukcijo tega plazu v proračunu v letošnjem letu ni možno zagotoviti.

Glede ceste v ČS Stari trg je povedala, da je že bil sestanek z arheologi in dejala, da je že pripravljena tudi končna verzija projekta in načrt, kako se bodo dela izvajala.

Nato je spregovorila o spremembah prostorskih načrtov. Ob spremembah in dopolnitvah planskih aktov za terme, so jim v prilogi posredovali tudi osnutek odloka in eden od razlogov je tudi ta, da bodo spremembe mogoče morali sprejeti po hitrem postopku. Nato je postopek podrobneje predstavila. Če so natančno pogledali 3. člen odloka, rešuje ravno to problematiko, ki so jo že večkrat izpostavili na sejah občinskega sveta. To je evidentiranje stavbnih zemljišč na kmetijah. V tem odloku je natančno napisano, da je stavbno zemljišče tudi to, ki izpolnjuje enega od pogojev in sicer, da je objekt zgrajen pred letom 1967, če gre za objekte gospodarske javne infrastrukture zgrajene pred letom 1991, če je na njej stavba zgrajena na podlagi gradbenega dovoljenja oziroma so bila za gradnjo izdana vsa predpisana dovoljenja. To je tudi v tem primeru, če je objekt star 150 let, jim bo zdaj sprememba prostorskih aktov tudi omogočala, da se lahko vse te stvari odvijajo na kmetijah. S tem bodo rešili tudi probleme pomožnih gospodarskih objektov, ker je stavbno zemljišče parcela in na tej parceli bo možno locirati vse pomožne objekte, na kateri zdaj ni bilo možno izdati gradbenega dovoljenja.

Povedala je še, da je tudi za sanacijo plazu pri Grajnerju občina zagotovila projektno dokumentacijo, hkrati pa je geolog ugotovil, da plaz neposredno ne ogroža hiše. Tudi tu bo potrebno sofinanciranje, vsekakor pa bo potrebno sprejeti občinski odlok, ki bo natančno opredeljeval na kak način pomagati lastnikom ogroženih objektov, ker iz proračuna le teh ne bo možno v celoti sofinancirati.

**Janko Čas** je omenil prireditve »Koroško kulturno poletje«, ki so se odvijale v atriju Graščine Rotenturn. Omenjene prireditve so se zelo prijele v javnosti, tudi v širši koroški javnosti in s tega stališča lahko reče pohvalno. Se pa seveda tu postavlja vprašanje kakšni kriteriji so za nastopajoče. Dotaknil se je dveh primerov. Bil je napovedan koncert ansambla Yazoo. Vreme je pač takrat nagajalo in zaradi dežja je le ta odpadel. Bila je opcija, da bi vse skupaj prestavili v kulturni dom. Sama direktorica kulturnega doma je rekla, da je to nemogoče, ni bilo dovoljeno, bilo pa je ogromno obiskovalcev. Mislim, da take stvari niso ravno v prid in ugled, da ima ena oseba tako moč, kulturni dom je namenjen še čemu drugemu. Druga stvar je koncert Alje in Bojane, predstava na temo filmske glasbe, ki je bila zelo dobro obiskana. Zanima ga ali so imeli vsi nastopajoči enake kriterije, to pomeni ali so imeli tehnični suport, namreč za ti dve lahko reče, da sta si morali kot nastopajoči sami organizirati in postaviti sceno. Dejal je, da bi lahko zagotovili osnovni suport.

Nadalje je omenil probleme na igrišču pri Osnovni šoli Podgorje. Opomnil je, da je mestna občina financirala prestavitev igrišča v Podgorju. Sam se je tam oglasil, ker se uporabniki igrišča in še marsikdo ne strinjajo s samo izvedbo tega objekta. Če je mestna občina investitor, ima tudi nadzornika in tu je bila velika površnost. Opozoril je, da je med osnovno šolo in igriščem travna površina, ki praktično sploh ni bila obdelana in je neprimerna za tisto okolje. Del igrišča je bil tudi predviden za skoke v daljino. Iz mivke, ki je bila za omenjeni namen, je danes peskovnik. Omenil je tudi, da je igrišče ob stezi izvedeno s kanalom odvodnjavanja meteorskih voda. To ni klasična kanaleta, ampak je to nasip rizling. Dogaja se, da skačejo po igrišču in omenjenega rizlinga je tam potem vsepovsod polno. Lahko pride do poškodb in dokler ni nekaj narobe, tega nihče ne vidi. Če je to nova investicija in je bil posel pošteno plačan, naj bo tudi pošteno narejen. Ta stvar v taki obliki ni sprejemljiva.

Nadalje je želel še opozoriti, da se krajani v Podgorju pritožujejo, da očitno ravnatelj šole več ne obvladuje hišnika. Ta je menda zelo samovoljen, določenih stvari ne dela, med drugim tudi ne skrbi za okolico. To je tudi sam opazil. Ob izgradnji tega igrišča so uredili tudi vodo iz pipe in tri mesece ga že prosijo, da bi vodo odprl. Pipa je zaprta, odtok zamašen z zemljo, notri pa so bile platenke in pločevinke. Menil je, da ima mestna občina vendar nek vpliv in predlagal, da strokovne službe povprašajo, če se da kaj izboljšati.

Zelo je bil vesel, ko je iz časopisa izvedel, da občini Črna in Slovenj Gradec nista pristopili k medobčinskemu aktu komunalnega inšpektorja. To je dobra novica, da niso šli v neke regionalne instrumente v tem smislu, po drugi strani pa še vesela novica, da komunalnega inšpektorja dobijo z januarjem 2010. Tu čestitke službam in vprašal je ali bo objavljen javni razpis za delovno mesto inšpektorja, ali bo zaposlen občan Slovenj Gradca. Moteče je namreč, da je v Slovenj Gradcu vedno več ljudi zaposlenih iz drugih krajev. Menil je, da bodo morali vsako delovno mesto v občini Slovenj

Gradec bolj paziti. Sam pričakuje, da bodo tako svetniki kot javnost seznanjeni z javnim razpisom, s kriteriji itd.. Skratka z vsemi aktivnosti kar se tiče zaposlitve komunalnega inšpektorata bi bilo dobro, da nekaj naredijo, čeprav bodo morali sprejeti odlok o delovanju te službe.

**Župan** je dejal, da so imeli zamisel, da pristopijo k medobčinskemu organu v Dravogradu. Opomnil jih je, da so na občinskem svetu veliko razpravljali okoli tega odloka in podali kar nekaj pripomb, vendar jih v Dravogradu niso upoštevali. Organ so ustanovili brez Mestne občine Slovenj Gradec, zato bodo ustanoviti svojo službo.

**Vinko Vrčkovnik** je dejal, da mu je bila dana naloga, da spregovori nekaj besed o Herčevi žagi. Obnova te žage in mlina se je izvedla pred devetimi leti s finančnimi sredstvi Mestne občine Slovenj Gradec, a žal se ta žaga vsa ta leta ni vzdrževala. Praktično se ni dogajalo nič in objekt je enostavno propadel. Na pobudo krajanov in sovaščanov so Turistično društvo Šmartno, VS Turiška vas, Koroški pokrajinski muzej, republiška predstavница za zaščito kulturne dediščine pred nekaj meseci sprejeli dogovor, da se Herčeva žaga obnovi. V Koroškem pokrajinskem muzeju so se prijavi na razpis za finančna sredstva in jih tudi pridobili. Pod nadzorom predsednika VS Turiška vas Alberta Kotnika so pristopili k izvajanju del in je pripeljalo na sam ta kraj Herčeve žage ogromno sovaščanov, sosedov, prijateljev in lotili so se dela zelo resno in vestno. Krajanji sami so opravili preko 700 ur prostovoljnega dela in usposobili bodo, da se bo mlinsko kolo za žago in mlin tudi zavrtelo. Res so vložili veliko truda, posebna zahvala gre tudi Jožetu Času, ki je prispeval svoj delež, Gozdnemu gospodarstvu Slovenj Gradec, podjetju Regal d.o.o. Knap Danilo, Alojzu Zormanu, posebej pa še mojstroma, ki sta večša tesarskih del, to sta Ramšak Jože in njegov sin Božo. Ogromno svojega dela sta opravila prostovoljno. Glede na to se je porodila še ena prošnja in to glede finančnih sredstev. Teh je absolutno premalo za popolno obnovo. Zato se vsi skupaj obračajo na mestno občino in službe, če bi našli dodatna finančna sredstva, da se mlin in žaga v celoti tudi konča. Ob enem pa se zavezujejo tako Turistično društvo kot vaška skupnost in tudi muzej, da bodo vestno opravljali s tem mlinom in ga tudi tržili v turistične namene. Ne pa tako kot se je zgodilo pred devetimi leti, ko so vložili veliko denarja, potem pa se je vse skupaj zanemarilo. Ob enem so mu tudi dali nalogo, da vse skupaj povabi, da se v nedeljo, 20. septembra ob 15. uri, udeležijo otvoritve. Turistično olepševalno društvo obenem praznuje tudi svojo deseto obletnico.

**Župan** je dejal, da se zelo razveseli, ko vidi primer Herčeve žage, kjer so z malimi finančnimi sredstvi mestne občine obvarovali mlin in žago pred procesom propadanja in pozabe. Ocena odlično in vsa pohvala vsem, ki so tam delali. Tako v njegovem imenu kot v imenu občinskega sveta vsem iskrena hvala. Dejal je še, da bodo poskušali zagotoviti manjkajoča finančna sredstva.

**Mag. Lidija Požgan** je povedala, da je s predsednikom vaške skupnosti že dogovorjeno glede zagotovitve finančnih sredstev.

**Jože Škafar** je iznesel pritožbe starše glede vrtca v Enoti S8. V telovadnici je okrog osemdeset otrok, ki imajo samo štiri stranišča in dva umivalnika. Zaradi velikega števila otrok, je moteno delo posamezne skupine, moten je njihov počitek, spanje, saj jih na začetku leta veliko joka. Otroci nimajo garderobe in telovadnice v deževnih dneh. Ob izvedbi novih igralnic bo hrup in prah, da ne govorijo o pomanjkanju parkiriščih takrat. Glede na zakonsko predpisane normative za to starost otrok želijo tudi primerno plačilo vrtca za neustrezne prostore. Na splošno pa je neznosna vročina v zgornjih prostorih, v celi zgornji etaži je samo ena klima in to na hodniku. Zaradi vročine otroci ne jedo in ne spijo. Prav tako je dotrajana oprema in igrače. Kljub plačilu vrtca so dolžni prinesiti robčke, papir, škatle itd., ker je premalo finančnih sredstev. Igrišče je neprimerno in skoraj brez igral, za okrog 600 otrok so samo trije peskovniki, prav tako po 14.00 uri v vrtcu ni več skoraj nobene vzgojiteljice, do konca ostajajo samo pomočnice.

**Stanka Tamše** je dejala, da se je nanjo obrnila zelo zgrožena občanka, ker so v zdravstvenem domu z vrha stopnišča nosili paraplegika na vozičku. Pravi sramota za mestno občino, ki maha s papirjem listina občina po meri invalidov, hkrati pa se to dogaja. Direktor zdravstvenega doma je rekel, da ne bodo uredili dvigala. Menila je, da je potrebno poskrbeti za te ljudi, ki ne morejo priti na vrh

zdravstvenega doma. Dejala je, da se je občanka nanjo obrnila kot na predsednico Sveta invalidov pri Mestni občini Slovenj Gradec. Nato je vprašala koliko stane goseničar. Ker ga je občina kupila, je vprašala, če ga tudi uporablja. Na nek način bi bilo potrebno tu nekaj narediti, to je res grozno, da od stopnice do stopnice nosijo človeka.

Nadalje se je nanjo obrnil predsednik Društva paraplegikov glede parkirišč pri TC Špar. Parkirni prostori za invalide so iz kock in neprimerni za invalide z vozičkom. Le ti tudi niso povezani do vhoda.

Opozorila je še na Podgorsko cesto, ker so jo stanovalci ponovno prišli opozorit, da so železni jaški spet glasni in ropotajo. Tako kot vsako leto bi prišli in jih uredili.

**Župan** je dejal, da v zdravstvenem domu imajo dvigalo in tam so službe, pravzaprav je direktor dolžan poskrbeti za to, da bo dvigalo uporabno. Mestna občina ima goseničarja, lahko bi ga posodili, vendar je to zelo naporno za tistega, ki z njim upravlja.

**Aleksander Hudej** se je najprej dotaknil polaganja optičnega kabla. Dogovor je bil, da se zraven polaga tudi elektro kabel. To se izvaja, ampak v enem primeru je prišlo do naslednje zadeve. S predsednikom vaše skupnosti sta imela podatke, da to bo, uslužbenec pa je nekaterim krajanom in članom vaše skupnosti trdil, da ne. Potem so dve uri zvonili telefoni, da so prišli do zaključka, kdo bo izkopal, kdo bo financiral in to stane približno 350 eur. Menil je, da so tistih 350 eur porabili že skoraj za telefon in niso v službi dve uri delali nič drugega. Dejal je, da se morajo takih stvari izogibati, problem pa je v tem, ker izvajalec ne popusti.

Druga stvar so občinske ceste, ki so jih delali zadnjih petnajst let in mogoče malo dlje. Zraven so polagali drenažne cevi. Zdaj pa so na nekaterih območjih kopali preblizu ceste in asfalta in so to drenažo izkopali. Ne povsod, ampak se je to dogajalo. Tam, ko se je to že zgodilo, morajo ukrepati in narediti odkop enega metra ali dva. Opozoril je, da se v bodoče dogovorijo, da bodo kopali vsaj toliko od ceste, da ne bodo uničevali obstoječe drenaže. To se bo pokazalo pozimi, ko bo spolzko in kup problemov, posledično pa se uničuje cesta in prazni proračun.

Nadalje je omenil plaz pri Bošniku. Sam se je tam mimo peljal v soboto večer in se je komaj pripeljal čez. Ker verjetno denarja za sanacijo ne bo, naj pristojne službe večkrat pogledajo, da bo vsaj v eno smer prevozno.

Ob dežju v preteklih dneh so bile ceste kar precej poškodovane. Službe delajo na terenu in predlagal je, da naj poskušajo čim več teh stvari sanirati do naslednjega deževja, da ne bo povzročilo še dodatne stroške. Ob enem pa se tudi zahvaljuje vsem službam, ki so organizirale sanacijo na terenu tudi v nočnem času.

Nadalje je opomnil, da je v Mestni občini Slovenj Gradec za modernizirat še kar veliko cest. Verjetno bo na vsaki seji povedal, da naj poskusijo poiskati še kakšna sredstva iz strukturnih skladov za modernizacijo cest. V strategiji imajo planirana sredstva iz proračuna, poskusiti jih morajo pridobiti še iz strukturnih skladov.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da so ji vsi problemi glede polaganja optičnega kabla, ki jih je omenil svetnik Aleksander Camlek, dobro poznani. Vse se je dogajalo na Razborju in predstavila je rešitev nastalega zapleta. Prav tako so izvajalce zadolžili, da sanirajo drenažne cevi. Po izvedbi projekta stanje na cestah, ne sme biti slabše. Pri tem bodo vztrajali in se sproti tudi usklajujejo. Predlagala je, da vse te zadeve sproti javljajo pristojnim službam na občini.

**Mag. Stanislav Marhat** je omenil nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Sicer je direktorica že omenila, da pričakuje manjši dohodek v proračun občine. Sam verjame, da iz naslova znižanja le tega, sam je to že dvakrat omenil. Na spletni strani MO Celje je našel njihov program, kjer si lahko fizične in pravne osebe izračunajo to nadomestilo. Rečeno mu je bilo, da je v naši občini tako visoko, ker so mestna občina. Zato je za primerjavo izračunal nadomestilo za MO Celje, lokacija Medlog na Lavi in presenečen ugotovil, da so tam omenjena nadomestila 40 % nižja, kot pa v naši občini. S tem, da je lokacija neprimerno boljša kot pa v naši občini, saj je ob izvozu avtoceste. Veliko podjetnikov se je letos pritožilo na te odločbe, verjetno tudi fizičnih oseb. Nanj so se pač obrnili sosednje iz Pameč, ki so groženi nad višino teh odločb, ki so jih prejeli.

Nadalje je omenil civilno iniciativo, ki se je zgodila v Mislinjski Dobravi. V marsičem se z njimi ne strinja, ampak na enem izmed sestanku, kjer so se sestali v ožjem sestavu je bilo na njihovo željo dogovorjeno, da si bodo ogledali eno tako kompostarno, ki bi naj tu nastala. Po možnosti v Celju ali kje druge, pa iz tega ni bilo nič. Zaradi tega včasih pride do nekontroliranih izbruhov na zborih krajanov in menil je, da bi se kaka stvar vseeno dala preprečiti, če bi ljudi bolj ozaveštili kaj se okoli tega dogaja.

Nato je omenil še poškodbe cest in dejal, da do teh prihaja tudi za to, ker so roki izvedbe zelo kratki. Izvajalci so pod hudim pritiskom, da morajo v zelo kratkem času dokončati stvari, za katere so mogoče prej rabili leto ali več, fizično pa je potrebno potem izdelati v mesecu ali dveh. Seveda pa potem trpi kvaliteta. Menil je, da bi kazalo roke za izvedbo malo podaljšati, pa bi bilo boljše.

**Župan** je dejal, da je načrtovan ogled sortirnice v Celju in se bo tudi v kratkem zgodil.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča v mestni občini že vrsto let spremenjeno. Novelacijo odloka so sprejeli leta 2003 in od takrat niso nadomestila niso povišali. So pa takrat ažurirali vse evidence. Dejstvo pa je, da so v letošnjem letu obremenili vse lastnike nezazidanih stavbnih zemljišč in bilo je veliko primerov, ko dejansko niso vedeli, da imajo stavbna zemljišča. Je pa res, da je kategorija stavbnega ali kmetijskega zemljišča neprimerljiva in je cena stavbnega zemljišča neprimerno večja od kmetijskega. To je ene vrste davek na premoženje, ki ga zakon predpisuje že od leta 2004. Na mestni občini so najprej ažurirali evidence in v letošnjem letu tako kot večina občin, uvedli plačilo za uporabo stavbnega zemljišča za nezazidana stavbna zemljišča. Veliko imajo pritožb in za vsako pritožbo v postopku natančno pregledajo ali je to zemljišče zazidljivo ali ne. V primeru, da je to dejansko zazidljivo, občana ni možno oprostiti oziroma mu nadomestilo znižati, so pa tudi primeri, ko gradnja ni možna, čeprav je to opredeljeno kot stavbno zemljišče. V takih primerih pač pritožbe ugodno rešijo.

**Edvard Turičnik** je povedal, da se ljudje zgražajo, ker se na Glavnem trgu in po mestu pojavljajo neke nadstrešnice in večina parkirnih prostorov se s tem zapolni. Zato je vedno manj parkirnih prostorov in menil je, da bi bilo dobro, da se naprej to več ne dovoljuje. Prav tako je velik prostor pri spodnjem vodnjaku, kjer bi lahko parkirala dva avtomobila. Vprašal je zakaj morajo biti korita.

Nato je opomnil, da v Mestni občini Slovenj Gradec deluje Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Menil je, da kolesarji naj ne bi vozili po državnih ali občinskih cestah, kjer so zgrajene kolesarske poti. V Šmartnem so imeli zaradi tega prometno nesrečo s smrtnim primerom. Če je kolesarska steza, naj vozijo tam, eden pa s traktorjem ne sme na cesto. To zadevo morajo rešiti ali s sprejetjem odloka, ali preko občinskih služb ali državnega svetnika, da bo to država uredila. Za vse je predpisan neki red, morajo se ga držati, zakaj pa potem gradijo kolesarske poti.

**Milan Mavsar** je kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu povedal, da tudi sam opaža, da se kolesarji vozijo po cesti G1, poleg kolesarske steze. To zadevo se da rešiti samo z cestno signalizacijo. Cestno signalizacijo na republiških cestah pa lahko postavi samo Direkcija za ceste. Potrudili se bodo in si ogledali, kje bi bilo možno postaviti znake. Nato bodo predlog posredovali Direkciji za ceste. Dobro pa vedo, kako rešujejo probleme z Direkcijo za ceste na Podgorski cesti. Tu gre dejansko za življenje. Čeprav mora zdaj malo za šalo, malo za res, da ni čudnega, če se vozijo po takih cestah, bolj je čudno, če se vozijo po avtocestah.

**Marko Zupančič** je iznesel kritiko ali pripombo mladega občana z njegove soseščine, ki kritično spremlja delovanje mestne občine. Opazil je namreč, da se spletna stran zelo slabo posodablja. Sam tega ni uspel preveriti, vendar je menil, da ni problem, da strokovne službe le to posodobijo.

**Mag. Lidija Požgan** je dejala, da bo popolnoma prenovljena spletna stran mestne občine prišla v javnost ob občinskem prazniku.

**Župan** je vse prisotne povabil na prireditve, ki bodo ob občinskem prazniku. Nato je predlagal, da 11. točko »Premoženjsko pravne zadeve« zaradi pozne ure obravnavajo na prihodnji seji občinskega sveta.

Člani občinskega sveta so se s predlogom župana strinjali.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.50 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR