

Z A P I S N I K

4. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 23. januarja 2007 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta: Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

Seji so prisostvovali tudi: župan Matjaž Zanoškar, Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Edvard Pušnik, direktor Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o., Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Karin Potočnik, novinarka »Večera«, Ivan Praprotnik, novinar »Dela«, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

Župan je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom ter prebral predlagan dnevni red. Nato je svetnice in svetnike povabil k razpravi.

Jurij Šumečnik je predlagal razširitev dnevnega reda s točko »Predlog za imenovanje direktorice Koroškega pokrajinskega muzeja«.

Ker razprave ni bilo več, je župan predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 4. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji

d n e v n i r e d :

1. Pregled zapisnika 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;
3. Osnetek Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter o distribuciji toplote;
4. Predlog Statuta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.;
5. Izvedbeni akti za izvajanje izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe naselij s plinom iz lokalnih omrežij in oskrbe naselij s toplotno energijo;
6. Energetska zasnova Mestne občine Slovenj Gradec;
7. Predlog za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec;
8. Način zagotavljanja mreže javne službe pomoč družini na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje od 2006 do 2010;
9. Popravek Odloka o lokacijskem načrtu individualne stanovanjske zazidave (»Uglarjevo«) na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu;
10. Popravek Odloka o zazidalnem načrtu Planote Legen (Uradni list RS, št. 41/90 in 68/04);
11. Popravek Odloka o zazidalnem načrtu »CT1-Južni vstop 2« v Slovenj Gradcu (Uradni list RS; št. 91/02 in 23/2004);
12. Obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2005;

13. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
 - a) Predlog za imenovanje Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec;
 - b) Predlog za imenovanje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu;
 - c) Predlog za imenovanje nadomestnega člana v Svet zavoda VVZ Slovenj Gradec;
 - d) Predlog za imenovanje člana v Odbor za podelitev priznanj na področju športa;
 - e) Predlog za imenovanje direktorice Koroškega pokrajinskega muzeja;
14. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;
15. Premoženjsko pravne zadeve;

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 15. točka »Premoženjsko pravne zadeve« izključuje za javnost.

AD 1

Pregled zapisnika 3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

Župan je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Edvard Turičnik je ugotavljal, da je v njegovi razpravi pri obravnavi proračuna zapisano, da se iz kompletnega proračuna za gasilce namenja 3 % finančnih sredstev. Opozoril je, da je ta podatek napačen in želel, da se zapiše, da se 3 % finančnih sredstev namenjenih za promet, kmetijstvo, požarno varnost ter za zaščito in reševanje.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

s k l e p : (št.1.1 - 40)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnili svetnika Edvarda Turičnika.

AD 2

Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007;

Uvodno obrazložitev je podal direktor občinske uprave in člane odbora seznanil, da so v postopku sprejemanja proračuna na podlagi pripomb in pobud svetnic in svetnikov v predlog proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 v primerjavi z osnutkom vključili nekaj sprememb že obstoječih postavk in oblikovali nekaj novih. Povedal je, da z uveljavitvijo novega zakona o financiranju občin in posledično z novim izračunom mestna občina pridobi dodatna finančna sredstva v višini 127.270 evrov oz. 30.498,982 tolarjev. V nadaljevanju je spremembe in dopolnitve podrobneje predstavil.

Župan se je zahvalil za uvodno obrazložitev in člane občinskega sveta seznanil, da so k predlogu odloka bili vloženi amandmaji. Nato je predlagal, da predsedniki odborov podajo mnenja le teh.

Peter Slemenik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007 in se podrobneje seznanili s predlogom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Izrazili so zadovoljstvo, da so v predlog odloka vključeni predlogi, ki so jih svetniki podali ob obravnavi osnutka in ocenili, da je le ta dobro pripravljen. S predlaganimi postavkami so se strinjali in občinskemu svetu predlagajo, da sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Povedal je še, da so se člani odbora seznanili tudi z amandmaji, vendar so smatrali, da je vsebina le teh

vezana na Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, zato o le teh niso razpravljali.

Milan Mavsar, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2007. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Najprej so izrekli zadovoljstvo, da so v predlog odloka vključeni predlogi, ki so jih svetniki podali ob obravnavi osnutka. V nadaljevanju so se seznanili z amandmaji svetniške skupine Socialnih demokratov, da se finančna sredstva z določenih postavk namenijo za dokončanje investicije v OŠ Šmartno. Podprli so predlog, da se finančna sredstva namenjena za ureditev prostorov Sokličevega muzeja premestijo za dokončanje investicije v OŠ Šmartno. Glede predloga, da se del finančnih sredstev s postavke »Sofinanciranje projektov pridobljenih z razpisi« prav tako premesti za dokončanje omenjene investicije pa so podprli predlog strokovnih služb mestne občine, da počakajo do polovice letošnjega leta in v kolikor mestna občina na razpisih ne bo uspela, finančna sredstva prerazporedijo za OŠ Šmartno. Prav tako so podprli predlog, da se finančna sredstva s postavke »Izgradnja dvorane za tenis v Podgorju« namenijo za popravilo strehe na OŠ Podgorje. Člani odbora pa niso podprli predloga svetniške skupine Slovenske ljudske stranke, da se Mestna občina Slovenj Gradec za dokončanje investicije v OŠ Šmartno dodatno zadolži, saj so se seznanili, da le to ni v skladu z zakonodajo. Člani odbora so se strinjali s predlaganim predlogom proračuna na področju družbenih dejavnosti in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme.

V nadaljevanju je župan povedal, da je prispelo pet amandmajev, tri so vložili svetniška skupina Socialni demokrati, enega svetniška skupina Slovenske ljudske stranke in enega Vaška skupnost Legen. Opozoril je, da je amandma Vaške skupnosti Legen v skladu z določili Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec prispel prepozno, zato ga ne bodo obravnavali. Predlagali pa som da se v proračun vključi asfaltiranje ceste Repolusk – Grobelnik na območju Vaške skupnosti Legen.

Nato je predstavil amandmaje svetniške skupine Socialni demokrati.

- Amandma št. 1: Svetniška skupina predlaga, da se sredstva proračunskega uporabnika 06 (Lokalna samouprava) v nalogi 2691 (Sofinanciranje projektov pridobljenih z razpisi) zmanjšajo za 45.902 eur, le ta pa se prenesejo k proračunskemu uporabniku 19 (Izobraževanje) za realizacijo naloge A381.

- Amandma št. 2: Svetniška skupina predlaga, da se sredstva proračunskega uporabnika 18 (Kultura, šport in nevladne organizacije) namenjena ureditvi prostorov Sokličevega muzeja (1803 Programi v kulturi, naloga A388) v celoti (41.729 eur) prenesejo na proračunskega uporabnika 19 (Izobraževanje) za potrebe nadaljevanja programa investicij na OŠ Šmartno (1903 primarno in sekundarno izobraževanje, naloga A381). V tem proračunskem letu se torej naloga A 388 ne bi izvajala.

- Amandma št. 3: Svetniška skupina predlaga, da iz programa proračunskega uporabnika 18 (Kultura, šport in nevladne organizacije) črta naloga A363 (Izgradnja dvorane za tenis v Podgorju). Sredstva, ki so bila namenjena tej nalogi se v celoti (20.865 eur) prenesejo na proračunskega uporabnika 19 (Izobraževanje) za realizacijo naloge A396 (OŠ Podgorje – sanacija strehe).

Amandma svetniške skupine Slovenska ljudska stranka:

- Svetniška skupina predlaga, da se Mestna občina Slovenj Gradec za dokončanje investicije dodatno zadolži v višini 200.000 eur.

V nadaljevanju je župan podal stališče občinske uprave glede amandmajev. Ugotavljal je, da se trije amandmaji nanašajo na dokončanje adaptacije v OŠ Šmartno. Zato je najprej v kratkem predstavil dela, ki so bila v zadnjih letih izvedena in višino finančnih sredstev, ki so bila za adaptacijo namenjena. Ker so pri sestavi osnutka proračuna ugotovili, da finančnih sredstev za dokončanje adaptacije ni dovolj, so se odločili, da le to ne zaključijo v letošnjem letu, saj tretja faza adaptacije ne

predstavlja okrnjenega ali motenega procesa pouka. Le to je v kratkem predstavil. Obrazložil je, da je zadolževanje v ta namen protizakonito.

Nadalje je povedal, da v primeru prijave na javni razpis potrebno priložiti dokazilo, da so v proračunu rezervirana finančna sredstva.

postavki naj povem to, da je še kar problematično, ker mi smo ta sredstva želeli rezervirati, da se v primeru, ko se prijavljamo na razpise lahko dokažemo, da imamo sredstva in jih želimo dati v eventuelno pridobivanje dodatnega denarja iz drugih virov. Razporeditev je problem tudi v tem, ko dajemo vlogo za razpis moramo pri tem jasno pokazati, koliko sredstev imamo rezerviranih v proračunu. In v tem primeru, da dajemo zdaj denar iz te postavke za adaptacijo šole, bi se dalo narediti to, da bi dobivali sredstva možnosti, bi dobil za sredstva, pa ne bi izpolnjevali pogojev, ker nimamo zagotovljenih lastnih virov. Osebnostno menim, da je potrebno razmišljati o tem, da bi vseeno izvedli to tretjo fazo adaptacije šole Šmartno, vendar te postavke nikakor ne gre krniti oz. razporejati denarja na to postavko, kot je predlagana. Predlog strokovnih služb je, da počakamo vsaj do začetka izvede tretje faze, da do takrat vidimo kaj se bo razvijalo z razpisi, ali bomo do takrat rabili za dokazovanje ob prijavi na razpise bodisi Evropske unije, bodisi naših ministrstev in potem bo nekoliko bolj jasno ali lahko ta denar razporedimo na šolo ali ne. Dodatno je še možnost, da na šolo razporedimo denar iz zaključnega računa, vemo da vsako leto ostane še nekaj denarja, in če se danes dogovorimo o tem, lahko razporedimo ostanek denarja na to adaptacijo. Tako da moje mnenje je in naše mnenje je, da pustimo na tej postavki denar, da ga ne razporejamo na šolo Šmartno, da ga pustimo do začetka tretje faze in se bomo lahko jasno odločili ali ga damo ali ne. Takrat bo že jasno kateri razpisi so bili, pri katerih smo morali dokazovati naša sredstva, sicer pa bi nadomestili ta denar iz sredstev zaključnega računa in tudi iz rebalansa. Kolikor teh rezerviranih sredstev za razpise ne bomo porabili, bomo v rebalansu porabili za šolo Šmartno.

Drugi amandma se nanaša tudi na šolo Šmartno in predlaga SD da se prerazporedijo finančna sredstva iz Sokličevega muzeja na OŠ Šmartno. Ta postavka ni toliko problematična, ker mi imamo ta sredstva rezervirana že lani, letos, v tem času smo poskušali urediti razmere za pridobitev novih prostorov za Sokličev muzej. Pokazal se je problem pri selitvi, od štirih strank smo uspeli tri izseliti, ena stranka je še vedno tam, stanuje tam in nikakor je ne moremo izseliti, zgleda da je v letošnjem letu tudi ne bomo, čeprav Sokličev muzej nam še naprej ostane obveza. Mi moramo Sokličev muzej urediti tako, da bo v zadovoljstvo in Škofije in tudi MOSG, pa tudi župnišča Slovenj Gradec. Ta amandma se lahko strinjamo in damo ta denar za šolo Šmartno. Od teh dveh amandmajev predlagamo, da se pri prvem vendarle pustijo rezervirana sredstva za razpise, šolo Šmartno rešujemo po zaključnem računu in jo rešujemo tudi z rebalansom, drugi amandma se strinjamo in ga podpiramo, se ta sredstva prenesejo, potem pa govorimo še o tem delu, ki smo ga mi že predvideli, to je 20 mio, ki ga bomo dali iz amortizacije. V tem trenutku imamo zbranega 10mio, 20 mio, to je 30 mio, manjka nam še 50 mio, to bi dobili z zaključnim računom, ali rebalansom, ali da bi se z izvajalcem dogovorili, da se plačilni pogoji urejajo na tak načini, da bi dela plačali v začetku leta 2008.

Četrty amandma se nanaša na razporeditev sredstev iz športne dvorane na adaptacijo strehe. Dejal je, da do tega amandmaja nima posebnega mnenja. V kolikor je skupina svetnikov le to uskladila s Športnim društvom, z vaško skupnostjo, se lahko s tem strinja.

Nato je svetnice in svetnike povabil k razpravi.

Peter Slemenik je razložil zakaj so se v svetniški skupini Socialnih demokratov odločili vložiti te amandmaje. Strinjal se je s podatkom, da je v OŠ Šmartno bilo v zadnjem obdobju vloženih precej finančnih sredstev. Vedeti pa morajo tudi zakaj, saj je OŠ Šmartno bila zadnja na vrsti za obnovo in prav je, da se projekt tudi zaključi. Kot je bilo že omenjeno, bi za dokončno obnovo šole potrebovali 340.000 eur oz. 83. mio sit. Ker predlog odloka predvideva samo združeno amortizacijo, to se pravi 81.780 eur oz. 19,5 mio sit, želijo s temi amandmaji v letošnjem letu zagotoviti vsaj polovico sredstev, ki so potrebna za dokončanje adaptacije. Zavedajo se, da je želja in potreb veliko več, kot jih je možno realizirati, prepričani pa so, če jim uspe s temi amandmaji zagotoviti vsaj polovico sredstev, da bodo lažje prišlo do končnega cilja. Povedal je še, če bi bili pri obravnavi osnutka odloka proračuna za leto 2007 seznanjeni z dejstvi, bi predlagali že takrat in bi se izognili tem amandmajem. Ampak glede na to, da so strokovne službe zagotovile, da je vse usklajeno, tega niso storili. Kar se tiče prvega

amandmaja kjer so sredstva, ki so namenjena za rezervacijo sredstev morebitnih pridobitvah na razpisih, so zato, da se ta postavka vsekakor ohrani. Predlagajo, da se del sredstev prenese na OŠ Šmartno. Opomnil je na 17. člen Zakona o financiranju občin, ki govori, da se občina lahko zadolži tudi nad zakonsko omejitvijo, če uspe na določenih razpisih. Menil je, da če bi prerazporedili omenjena finančna sredstva, to ni taka razlika, da bi bistveno vplivala na resne razpise oz. na neke resne pridobitve posla na razpisu. Pri drugem amandmaju pač je že g. župan odgovoril, dejstvo je da si želimo, da tudi ta postavka ostane, da se Sokličev muzej uredi, ampak glede na znana dejstva, da ta stvar ne bo rešljiva v roku, smo zato da se ta denar prenese na šolo Šmartno in se s tem zagotovi še ostala sredstva. Strinjal se je s predlogom, da se določena finančna sredstva zagotovijo z zaključnim računom, vendar predlagal, da sprejmejo sklep, da se o tem zavežemo, da bomo denar, ki bo manjkal prenesli na OŠ Šmartno, da nekako zagotovimo vsaj polovico sredstev. Seveda kar se pa tiče rebalansa, je pa po našem mnenju to malo pozno, ker mora se adaptacija šole opravljati med počitnicam in takrat bo prepozno. Razen seveda če nekako tako kot je župan omenil, da z izvajalcem uredimo na tak način, da se investicija zaključi in se izvrši plačilo po zaključnem računu. Zato spoštovane svetnice in svetniki predlagam, da ta sva dva vložena amandmaja potrdite in vsi skupaj pridemo k končnemu cilju, to je zaključek investicije OŠ Šmartno.

Primož Cokan je dejal, da svetniška skupina LDS podpira amandmaja svetniške skupine Socialnih demokratov, ki se vežeta na dokončanje investicije v OŠ Šmartno. Želeli bi, da se začeta investicija čimprej končna, da bodo lahko otroci obiskovali novo šolo v celoti. Sploh pa je želel poudariti, da kuhinja v šoli še komaj zadostuje vsem sanitarnim standardom.

Župan je odgovoril, da obnova kuhinje v tej tretji fazi adaptacije ni predvidena. Vendar se bodo z obnovami kuhinj na osnovnih šolah slej ko prej soočili tu na občinskem svetu, saj so le te skoraj na vseh osnovnih šolah v mestni občini v zelo slabem stanju.

Edvard Turičnik je opomnil, da je tik pred sejo vložil amandma, da se v proračun vključi asfaltiranje ceste Repolusk Grobelnik, ki ga je podpisalo šest svetnikov in smatral, da ga je občinski svet dolžan obravnavati. Glede amandmaja, ki sta ga vložila s svetnikom Albinom Nagličem je povedal, da tako člani Sveta staršev kot člani Svet zavoda OŠ Šmartno obravnavali to zadevo in v zvezi s tem izrazili nezadovoljstvo in to izrazili tudi pisno. Ko je župan v uvodni obrazložitvi dejal, da je pri dodatnih predlogih potrebno povedati komu vzeti. Lahko bi rekli kje vzeti, vendar z ozirom na to, da so bila finančna sredstva preiščljeno razdeljena, bi bilo najlažje vzeti od športne hale. V športno halo je bilo v zadnjih treh letih vloženi precej finančnih sredstev. Za amandma v predloženi vsebini sta se odločila, ker je bilo na prejšnji seji s strani strokovnih služb rečeno, da dovoljena višina zadolževanja še ni dosežena. Zato sta predlagala, da se mestna občina dodatno zadolži za 200.000 eur, istočasno pa so pripravljene, da se v letu 2007 ne bodo izvedle vse investicije. Zima se je dejansko šele začela in bo najbrž trajala dalj časa in zgodilo se bo kot v lanskem letu, da se bodo dela pričela izvajati šele v mesecu juniju. Strinjal se je, da je načrtovan stanovanjski blok v Pamečah zelo potreben, vendar je vprašanje, če bo letos vseljiv, saj se bo najverjetneje začel graditi šele v jeseni. Tudi za to smo najeli kredit, mogoče pa bi se ta sredstva prenesla na OŠ Šmartno, drugo leto pa bi se vrnila. Dejal je, da so eni učenci v prenovljenih prostorih, drugi v starih, zato med njimi prihaja do zapostavljanja, kar pa ni prav. Tudi starši se s tem ne strinjajo. Res pa je, da je OŠ Šmartno za adaptacijo prišla na vrsto zadnja in kar še ni obnovljeni je zares v slabem stanju. V kolikor strokovne službe zagotavljajo, da bi se potrebna finančna sredstva našla v proračuna za leto 2007, bi bilo tudi prav, da se to dokonča. Strinjal se je s svetnikom Primožem Cokanom, da je kuhinja v izredno slabem stanju in v lanskem letu je ravnatelj komaj prepričal inšpektorja, da le te ni zaprl. V svojem razmišljanju se je spraševal kaj pa če se zgodi kak nepredviden slučaj, kaka okužba, kaj bodo pa potem rekli. Najbrž bi bilo prav, da se naredi ena centralna kuhinja, vendar je na tej šoli čez tristo otrok in bo najbrž potrebovala svojo. Povedal je, da svetnika nista želela biti hudobna in reči naj vzamejo športu, ampak otroci v Šmartnem so pa verjetno zaslužni in potrebni in upravičeno se investicija dokonča. Športna hala se tudi gradi že tri leta in je ne bodo pustili eno leto, ampak jo bodo razširili in dogradili. Če pri hiši začneš sanirati v kletnih prostorih, je prašno celo nadstropje, če pa pri strehi, je cela hiša in v OŠ Šmartno se to dogaja leto za letom. Nadalje pa je omenil še amandma, ki ga je vložil s podpisi svetnikov. To ga je prosil predsednik Vaške skupnosti Legen in ga z oziroma na to, da je cesta res v izredno slabem stanju,

čeprav so krajani v bližini centra mesta Slovenj Gradec. Zato so predlagali, da se za cesto pri Klevžu finančna sredstva zagotovijo iz postavke za preplastitev, v proračun pa se vključi rekonstrukcija ceste Repolusk Grobelnik.

Župan je ponovno opozoril na določila poslovnika in povedal, da je Vaška skupnost Legen amandma vložila prepozno. Lahko pa se znotraj vaše skupnosti dogovorijo in iz proračuna črtajo kakšno drugo cesto. Nadalje pa je povedal, da vsi želijo dokončati tretjo fazo OŠ Šmartno. Finančna sredstva za obnovo športne hale žal ne morejo prerazporediti za dokončanje investicije v Šmartnem, saj so le ta pridobili na javnem razpisu in jih je potrebno tudi namensko porabiti. Prav tako je nemogoča prerazporeditev finančnih sredstev iz stanovanjsko poslovnega sklada v družbene dejavnosti, saj je stanovanjsko poslovni fond drugo področje.

Bernarda Klančnik je podala obrazložitev za tretji amandma svetniške skupine Socialnih demokratov, kjer so predlagali, da se sredstva, ki so bila namenjena na nalogi za izgradite športne dvorane v Podgorju prenesejo na uporabnika izobraževanje, za realizacijo naloge A 396 za OŠ Podgorje za sanacijo strehe. V svetniški skupini menijo, da so sredstva, ki so namenjena zgolj za študijo izvedljivosti sanacije strehe, absolutno premajhna. Da bi se lahko realiziralo prekritje strehe, s temi sredstvi, ki so namenjena za tenis dvorano, pa bi lahko to investicijo v tem letu tudi v celoti uresničili. Predlog je usklajen s predsednikom vaše skupnosti, s predsednikom športnega društva, s tem da je predlagala, da ta postavka v proračunu tudi ostane, namreč športno društvo je v fazi pridobivanja dovoljenj za pokritje te strehe. So tudi kandidirali na razpisu za ta sredstva in v kolikor bi v tem obdobju do zaključnega računa ali do rebalansa uspeli pridobiti ta sredstva na razpisih in uspeli pridobiti vsa potrebna dovoljenja, bi pa morda pri zaključnem računu zagotovili ta sredstva. Še enkrat je povedala, da je predlog usklajen s predsednikom vaše skupnosti in s predsednikom športnega društva.

Albin Naglič je želel kot svetnik tretjega mandata povedati nekaj splošnih stvari v zvezi s proračunom. Ugotavljal je, da so prvič vloženi amandmaji, čeprav so velikokrat usklajevali tudi prejšnje proračune. Menil je, da je bila tukaj narejena ena napaka kar se tiče OŠ Šmartno. Izkazalo se je nesodelovanje ali kratek stik z vaško skupnostjo, saj je spregledala zadevo pred osnutkom proračuna oziroma ko je bil osnutek proračuna že podan. Vsi vedo, da je bilo v programu za leto 2007 tretja faza izgradnje v OŠ Šmartno. Pri osnutku proračuna so bili poučeni, da je finančnih sredstev manj kot je predvideno oziroma jih je investicije manj kot v lanskem proračunu. Poslušajte, da so vendar sami zreli in odrasli ljudje, da vedo, če ni denarja, da se gotova stvar ne da narediti. Zdaj je pa prišlo kot strela z jasnega iz OŠ Šmartno, ki pa je bila odraz premale koordinacije verjetno med občinsko upravo in pa samo šolo ali pa niso bili dovolj obveščeni o tem, da letos ne bo možno tega narediti.

Zaradi tega je prišlo čisto na kraju zdaj že po odboru, ki je obravnaval ta proračun, to je odbor za gospodarstvo v petek, smo dobili doma posamezni svetniki to pisanje OŠ Šmartno, zaradi tega smo tudi reagirali. Čisto normalno. In ljudska stranka ki je dala ta amandma je ga morala napisati v zelo kratkem času in kje zdaj najdit denar in reči onemu vzeti in temu dati. To tudi mi nimamo radi, ker vemo da vse je potrebno. DA smo dali predlog, da se občina zadolži dodatno je bila ta zadeva kot je bilo rečeno uvodoma, ker smo bili informirani na prejšnji seji, da imamo še nekaj lufta kot se temu reče, da še ima občina da bi se lahko zadolžili, drugače pa vemo kako je zadolževanje. Se zadolžiti je zadeva tako kot doma, zadolžiš se lahko tako daleč kot se lahko. Naslednja zadeva ki gre za drugi amandma, glede saj tudi mi bi lahko napisali in našli notri zadevo kje bi vzeli in kam bi dali, je zadeva Sokličev muzej. Jaz zopet potrjujem tretji mandat in vem, da smo ta Sokličev muzej predstavljali še in še, če se je zadeva vedela, da v tem letu tega ne moremo narediti iz določenih razlogov zakaj smo sploh planirali. To je samo moja pripomba k temu, potem se bomo pa drugače verjetno tudi odločili. Je pa razumljivo, zakaj bi pa ležal denar tam, če ni možno.

Tretja zadeva kar se tiče šole oz. pokrite dvorane v Pogorju, tudi tam je nekako kratke stik med vaško skupnostjo bil, svetniki in tudi občino. Mi smo dobili v tem proračunu lepo predložen predlog proračuna in namen teh sredstev 5 mio, za tole pokrito dvorano in že za naprej planirana sredstva v strateškem planu do leta 2008 in je sedaj težko, jaz verjamem, da tudi tu tisti ki delajo na tem in so tu že bila gotova sredstva dana, gotovi stroški, zdaj pa naenkrat reči zdaj pa ne moremo naprej, ker

moramo pokriti streho na osnovni šoli. Kar sem jaz zelo zato, razumljivo, če je treba streho na šoli pokriti je treba najdit denar in to narediti, ker tu gre za otroke itd. Predvsem gre za splošne stvari, saj ne negiramo in danes se bomo sigurno do konca dogovorili in za to šolo in za šmarško šolo, vendar ne na tak način. Zakaj moramo potem tule, ne bom rekel, da je vroča kri potrebna, vendar se nekateri ljudje izpostavljajo, nekateri pa tudi imajo neke zasluge za to. Tako da jaz ne bi šel, g. župan bo našel predlog in bomo tudi za ta predlog glasovali, ki bo najboljši.

Župan: povsem legitimno, povsem demokratično je vlagati amandmaje, tu ni nobenega, zakaj bi se tega bali, mi smo jih dobili pet na ta sredstva v proračunu, ni kaj hudega, pa če vidimo vse pripombe, ki ste jih dali pri obravnavi osnutka, smo jih že upoštevali. In če bi v fazi osnutka videli tudi nianse, ki se kažejo pri osnovni šoli, bi jih mogoče že vgradili. Pa verjetno se vsega ne da videti, verjetno da tudi ljudje čitajo naša gradiva in poslušajo in imajo svoje mnenje. Kar je zelo dobro in pozitivno, ker vas svetnike in svetnice uporabljajo za uresničevanje svojih ciljev. Jaz mislim, da je ta pravi sistem, da je to ta pravo in nič kritičnega ni, nič slabega v amandmajih ne vidim. V kolikor najdemo rešitve, sem zato da se tako sprejme in da se gre nasproti tistim ljudem, ki želijo na svojem področju kaj narediti. Seveda jaz sem zato, da skrbim za zakonitost, kadar je pa predlog amandmaja vsebina nezakonita, potem moram to opozoriti vas, Vi lahko sprejmete, samo jaz takega sklepa ne bom podpisal. Moram vas opozoriti. Tako da amandmaji so tu, vsebina je znana, prerazporeditev sredstev je možna, to je legitimna in demokratična pot. Seveda je nismo bili navajeni, ni to nič kakih zapletov ali vroče krvi zaradi tega.

Jože Škafar: nekaj me zanima, če bi ta predlog SLS bil zakonit, bi se občina zakreditirala za namen adaptacije šole, samo to sprašujem.

Župan: pogledjte, mogoče niste dobro poslušali, mi v fazi osnutka in v fazi sestave proračuna, mi se lahko zadolžujemo, ampak ne moremo se zadolževati na podlagi amandmaja. Na podlagi amandmaja se ne moremo zadolževati, to je proti zakonito. Je pa normalo, če se v procesu zadolžimo.

Jože Škafar: kar se tiče rezerviranih sredstev iz evropskih skladov in ministrstev, se pravi, če občina kandidira na nekem razpisu in uspe, pa da nima sredstev, se lahko še takrat zakreditira ali je že prepozno.

Župan: ta rezervirana sredstva, ki jih imamo tu, so zato, da ob vlaganju vloge na razpis imamo zagotovljena sredstva.

Jože Škafar: se pravi, da tisti čas ko se vlaga razpis morajo biti sredstva.

Župan: morajo biti sredstva.

Jože Škafar: sem Petra malo drugače razumel, da je še čas,

Župan: ko bomo vložili vlogo na razpis, bomo morali dati izvleček iz proračuna in ta postavka rezervacija sredstev to je pri vseh občinah, ki pričakujejo kake variante na razpisu. Mi pričakujem dodatna sredstva pri teh virih evropskih in vseh ostalih skladov. In še ta sredstva so mala.

Jože Škafar: no v glavnem svetniška skupina SDS podpira predloge SD v kolikor je to izvedljivo, ta rezerva sredstva.

Aleksander Hudej: kar se amandmaja tiče, jaz mislim, da bi kar se nanaša na OŠ Šmartno in Podgorje, da jih v taki obliki sprejmemo, tisto zadolževanje če ni v skladu z zakonom pa naj pride svetniška skupina in ga umakne, da bomo lahko šli naprej. Ker itak na ostalih dveh amandmajev bo Šmartno kar nekaj pridobila, verjetno se bo dalo v letošnjem letu prehod na tretjo fazo adaptacije. Toliko o amandmajih.

Zdaj bi pa jaz imel tu pregled sprememb proračuna pod točko 5 finančni načrt pospeševanja razvoja kmetijstva in gozdarstva. Želel bi, da se obrazloži kaj pomeni ukinjanje naloge 6704 in pa kaj pomeni točka 6703 naložbe v kmetijska gospodarstva. Kaj je tu mišljeno.

Župan: na kratko, tu gre za uredbo evropske unije o subvencioniranju določenih dejavnosti na področju kmetijstva. Mi smo imeli sedaj subvencioniranje, ki smo ga plačevali na liter mleka za pomoč kmetom, za umetno osemenjevanje, za apneno moko itd. Po evropski direktivi se teh stvari ne sme več subvencionirati, ker če bi ga dali bi bilo nezakonito. Če pa imamo mi sredstva, ki smo jih že namenjali za kmetijstvo v tem obsegu, bi bilo zelo diskriminatorno, da jim mi črtamo ta sredstva, ki so jim prej pripadala in smo jih imeli rezervirana v proračunu. Zato smo rekli, da na nek način bi vseeno bilo dobro, da ta sredstva, ki so bila skozi v tem proračunu obdržimo in jih na druge načine spravimo na področje kmetijstva. Zato smo si zamislili ti dve postavki v tej višini kot je bila prej višina sredstev, ki smo jih dali za subvencije. Lahko bi pa seveda rekli ne, mislim da je prav, tudi pospeševanje kmetijstva moramo, koliko lahko obdržimo v proračunu.

Jurij Šumečnik: jaz bi se navezal še na tale prvi amandma naše svetniške skupine, kjer se za poseganje v ta sredstva za sofinanciranje projektov pridobljenih iz razpisov. Mislim daje smotrno tu poiskati en kompromis, če župan ocenjuješ, da so ta sredstva potrebna ob prijavi na razpise, potem bi predlagali rešitev, da sredstva ostanejo na postavki, na tej nalogi, ampak rezervirana za OŠ Šmartno do zaključnega računa. Ob zaključnem računu se zagotovijo sredstva in takrat pač potem tudi ob prijavljanju na razpise lahko občina izkazuje na tej postavki zadostna sredstva da uspešno kandidira. Za OŠ Šmartno pa se zagotovijo sredstva za dokončanje te adaptacije.

Župan: bom dal tudi na glasovanje v tej vsebini, kot je bila zdaj predlagana.

Edvard Turičnik: na pobudo kolega Hudeja umikava amandma za najetje kredita, vendar g. župan do sedaj nam tega nisi povedal, mi smo bili malo zavedeni. Če bi mi to vedeli prej, bi mi teh 200 evrov predlagali prej, ko je bil proračun v osnutku.

Jani Potočnik: jaz bis e vrnil temu transferju denarja v Podgorju, ki so ga predlagali svetniki v tem amandmaju. Seveda da je treba streho prekriti na OŠ Podgorje ni od danes, mislim, da bi ta postavka lahko bila že ob sprejemanju proračuna navedena in ne bi bilo tega denarja, ki je že dve leti rezerviran za tenis dvorano v Podgorju sedaj premikati. Zdaj kar se tiče pa uskladitve z navedenimi predstavniki, se pravi s predsednikom vaše skupnosti in predsednikom športnega društva pa seveda drži, ampak ne v tem smislu, drži v tem smislu, da so bili soglasni, da seveda če ne bo projektov, da ne bi ta denar, spet ležal na tej postavki, da se nekje porabi, da se kasneje ko bodo projekti narejeni, da se izkoristi. Projekti pravzaprav zdaj so narejeni, gradbeni projekt je narejen, gradbenega dovoljenje še ni, bo v kratkem, kot je omenila kolegica Nada, je športno društvo kandidiralo na razpisih za mednarodna sredstva, kjer so dobili neuradno dobro informacijo, da so pripravili dober razpis in da se lahko nadejajo sredstev v višini teh procentov, ki so zanje zaprosili. Sploh nisem proti zamenjavi kritine, ampak lahko bi se to izvedlo na drugačen način, če že mora biti pa zastopam mnenje, da se tem ob zaključnem računu ali kasneje ob rebalansu razpravlja o vrnitvi tega denarja nazaj na to postavko.

Župan: vsako leto po vseh teh razpravah imamo na koncu leta tudi rebalans. Rebalans je zato, ker se med leto dogodijo vsemogoče, nepričakovane stvari. In prepričan sem, da bo tudi letošnje leto enako, da bomo na koncu sprejemali rebalans. Tako kot je vsako leto. Sem prepričan, da bo ostalo toliko denarja, da bomo lahko ali eno ali drugo financirali. Vendar ko se gre za načrtovanje teniške hale v Podgorju, potem moram povedati to, da verjetno je 5 mio bistveno premalo za izgradnjo take športne dvorane. Ne da bi bil proti, želim da bi bila zgrajena, v kolikor športno društvo razmišlja o tem, da bi tako teniško dvorano postavila mestna občina, potem je to računica brez krčmarja. Mestna občina ne bo take hale postavljala, zanesljivo vem, da se svetniki in svetnice ne boste strinjali, da bi šel denar tja, ko imajo druge probleme, kot sedaj vidijo šole. Mi smo strokovne službe premlevali ta predlog za teniško dvorano, smo zato, da se v tem projektu uveljavi to zasebno in javno partnerstvo. Mestna občina bo dala 5 mio in zemljišče, vendar na drugi strani vidimo zasebno partnerstvo, da bodo potem lahko tržili to. Postavitev športne dvorane bi še šlo skozi, malo denarja tu, malo tam, vendar je to tudi

naprej strošek. Spodbujamo javno zasebno partnerstvo, mi bomo dali zemljišče. Prijavili so se na razpis, je res ugodno. Vendar če bodo proporcionalno dobivali ta znesek, bo zelo malo. Ne da bi zaviral. Če vi pravite, da je amandma vložen na podlagi dogovora in soglasja, ga bomo dali na glasovanje.

Jani Potočnik: jaz mislim, če so zapisane te postavke v razvojnem planu proračuna, potem ste že mislili resno s temi postavkami, čeprav se tudi meni zdijo bistveno previsoke. 395 tisoč evrov je predvidena celotna investicija, to je bistveno preveč za tak tip ali vrsto športne tenis dvorane. Kar se tiče pa zasebnega in javnega partnerstva pa mislim, da so storili korak k temu. In sicer je ta investicija procentualno razdeljena nekako takole, 20 % naj bi v najslabšem primeru dobili na kandidaturi za EU sredstva, 10-15 % lastnega dela, 20 % sponzorskih sredstev, se pravi bi ostalo breme proračuna nekje 45 % investicije, ki pa ne bi bila tako visoka kot tule, to je 94 mio, predvidevajo pa v resnici nekje dobrih 50 mio.

Župan: v širšo poznavanje problematike naj povem tudi to. Teniška dvorana, ki se tam načrtuje posega na športno dvorišče osnovne šole in postavile te športne dvorane, je 8-10 m posega in ga mestna občina mora predstaviti. To pomeni, da je to precejšen zalogaj, da je to precej sredstev in poleg tega ko se bo postavljalo to rokometno nogometno igrišče, se bo zmanjšalo tudi košarkaško igrišče v taki meri, da ga bomo razpolovili, da bo sedaj ko sta dva koša potem ostal samo en koš. Top so veliki posegi, preden da se bo hala sploh začela graditi, je veliko breme, ki ga mora mestna občina s predstavitevijo vseh teh igrišč narediti. Vendar še nekaj, ne da bi zavirali, razmišljati je treba o tem, iskati variant, kjer je volja, je tudi pot. Tudi če se boste danes odločili, da bo šel ta denar za prekritje strehe, sem prepričan da 20 tisoč evro ne more biti tak problem, da jih ne bi mogli najdi.

Če ni več razprave, potem bomo začeli z glasovanjem amandmajev.

Amandma št. 1, - rezervacija sredstev za razpise, prebral še enkrat, kot smo slišali predlagatelja, se strinjajo, da ta sredstva ostanejo na postavki pogojno, če se bodo rabila se koristijo, če se ne bodo rabila, se v rebalansu dajo za adaptacijo OŠ Šmartno. Po zaključnem računu še to ne bo možno. Torej ostanejo sredstva na tej postavki, po zaključnem računu pa se odobrijo sredstva za OŠ Šmartno. Da se sredstva odobrijo za rezervacijo za razpise, po zaključnem računu se namenijo sredstva za adaptacijo. V kolikor se ne bodo izkoristila, so rezervirana za OŠ Šmartno.

Jurij Šumečnik: gre se zato, da šola se bodo izvajala v poletnih mesecih, pred rebalansom. Zato mi predlagamo tako modifikacijo amandmaja, da ostanejo ta sredstva na tej nalogi, zato da se občina lahko ustrezno prijavlja na razpise, ampak so sredstva ustrezno rezervirana za šolo Šmartno, dokler s ene zagotovijo druga sredstva.

Župan: ampak ne po zaključnem računu. Smo slišali, ostanejo sredstva na postavki rezervacija sredstev za razpise, ampak v kolikor se ne koristijo, so rezervirana za šolo Šmartno.

Peter Slemenik: Če ne bomo sprejeli sklepa, da zagotovijo 45 tisoč evrov kot je predlagano v amandmaju, potem bomo glasovali o amandmaju, če bomo ta sredstva porabili, potem ne bo sredstev za šolo Šmartno. Tak bi bil predlog amandmaja, ostanejo rezervirana za šolo Šmartno, v kolikor se ne porabijo, potem nismo nič naredili, če se ne porabijo, ker ne morejo biti rezervirana, če bodo v zaključnem računu prosta sredstva, se namenijo za šolo. To je smiselno, če ne bomo pa predlagali, da se glasuje o amandmaju kot je predlagan.

Župan: zdaj pa drugo plat, recimo da nam uspe prijava na razpis in bomo v proračunu prikazali naša sredstva, ki ne bodo zadostovala za pridobivanje drugih virom je lahko kritično in slabo za občino. Predlagal bi, da sredstva ostanejo tu in so rezervirana za OŠ Šmartno. Tudi zaradi tega ne bo ogrožen začetek adaptacije tretje faze. Mi bomo s tem začeli in v tem času bodo strokovne službe še iskale možnosti iz drugih virov oz. dogovore z izvajalcem za prolongiranje plačila, tako da tudi ta vsebina ne bo ogrožala adaptacije.

Edvard Turičnik: zaradi tega da bomo mi vsi 100 % da se sredstva bodo dala, pa ni nujno, da so ta. Dela se bodo izvajala v poletnih mesecih. Na koncu tega izvajalec izda račun, traja en mesec, v začetku oktobra, občina ima še rok plačila dva mesec, to je december, v vsakem primeru bo rebalans, zdaj povejmo, ta sredstva, ki smo jih rezervirali, jih dajmo sedaj iz rebalansa. Čisto mora biti, ne zdaj kupčkamo bi ali ne bi. Ko jih bomo dali za neki razpis, boste rekli, za Šmartno ni. Plačalo se ne bo septembra, pa tudi ne oktobra, ampak v decembru.

Župan: upam, da so se naše strokovne službe, vključno z našim finančnikom že večkrat dokazale, bodite prepričani tudi za OŠ Šmartno bomo našli rešitev. To se pravi sredstva ostanejo rezervirana za slučaje razpisov, sicer se potrošijo za OŠ Šmartno.

Glasovanje: sprejeto

Drugi amandma: prebral vsebino, glasovanje, Sokličev muzej

Tretji amandma: prebral vsebino, teniška dvorana, glasovanje

Amandma SLS ugotavljamo, da je umaknjen

Amandma VS Legen, ni prispel pravočasno, zamujen je rok, ga ne dajem na glasovanje.

To so amandmaji, ki so sestavni del proračuna,

Glasovanje za proračun 2007.

Soglasno sprejeto.

AD 3

Osnutek Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter o distribuciji toplote;

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan** in člane odbora seznanila, da odlok ureja na območju Mestne občine Slovenj Gradec način opravljanja izbirnih gospodarskih javnih služb, to je dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina, dobavo zemeljskega plina tarifnim odjemalcem, distribucijo toplote in sicer tako, da določa organizacijo in prostorsko zasnovno opravljanja javne službe, vrsto in obseg javnih dobrin javne službe in njihovo prostorsko razporeditev, pogoje za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, vire financiranja javne službe in način njegovega oblikovanja, vrsto in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javne službe in nadzor. Posamezne člene odloka je podrobneje predstavila.

Bernard Rutnik, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani komisije na sestanku obravnavala osnutek Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter o distribuciji toplote. V razpravi so bil enotnega mnenja, da mora izvajalec izbirne gospodarske javne službe v Mestni občini Slovenj Gradec biti Javno komunalno podjetje Slovenj Gradec. V zvezi s tem so predlagali, da se v 3. členu odloka doda stavek z naslednjim besedilom: »Izvajalec izbirne gospodarske javne službe je javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o.«. Nadalje so ugotavljali, da v 2. odstavku 10. člena niso natančno navedene alineje in predlagali, da se le te ustrezno popravijo in uskladijo. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da osnutek odloka sprejme v predloženem besedilu, skupaj s predlaganimi dopolnitvami.

Peter Slemenik, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku prav tako obravnavali osnutek odloka. Seznanili so se, da le ta na območju Mestne občine Slovenj Gradec ureja način opravljanja izbirnih gospodarskih javnih služb kot so dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina, dobavo

zemeljskega plina tarifnim odjemalcem in distribucijo toplote. Člani odbora so predlog odloka podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Milan Mavsar je omenil predlog Statutarne pravne komisije, da mora biti izvajalec izbirne gospodarske javne službe javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. in v zvezi s tem izrazil dilemo glede na to, da je v današnjem času glede izbire distributerja odprt trg.

Lidija Požgan je odgovorila, da se je občinski svet že leta 2003 odločil, da bo to lokalno gospodarsko službo opravljajo Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec, takrat ko je ukinila gospodarsko družbo Colatio. Tudi v letu 2004 je občinski svet sprejel sklep, da vse te obvezne in pa lokalne gospodarske službe opravlja omenjeno podjetje. Komunala je v prvi vrsti ustanovljena za ta namen in če bi se občina odločala o drugem načinu, kot so režijski obrat, javni zavod, koncesionirana družba in po novem tudi javno zasebno partnerstvo, je treba v tem primeru vse akte prilagoditi in sprejeti v novi obliki.

Milan Mavsar se z odgovorom ni strinjal. Menil je, da če govorijo o izbirnem operaterju, potem imajo možnost le tega izbirati. Današnji trg je odprt, od električne energije do vseh mogočih energentov, zato ne morejo zadeve zabetonirati in reči izključno javno komunalno podjetje je to. Najugodnejši distributer pride v tem primeru v poštev in se izbira na osnovi razpisa.

Lidija Požgan je odgovorila, da se z zadnjo spremembo energetskega zakona na področju izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb spreminjajo zadeve. Po 1.7. 2007 naj bi bila prosto v prodaji prodaja plina, distribucijsko omrežje, za katerega je zadolžena Komunala pa ostaja kot izbirna gospodarska javna služba. Ta odlok je namenjen urejanju gradnje in vzdrževanju distribucijskega omrežja, to je predvsem lokalnega omrežja, saj je le to sestavljeno iz transportnega omrežja in pa z lokalnim omrežjem. Kar pride omrežje do MO SG je v pristojnosti države, na žalost ceno določa pa republika. Pogoji za določanje cene in za izvajanje te gospodarske javne službe pa ta naš odlok.

Razprave več ni bilo, zato je **župan** predlagal glasovanje

s k l e p : (št.3.1-45)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter o distribuciji toplote v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.

AD 4

Predlog Statuta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.;

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik** in povedal, da je s sprejetjem družbene pogodbe Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec prenehal veljati statut podjetja. Ker nekatera določila Zakona o gospodarskih javnih službah, Odloka o ustanovitvi Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. in Družbene pogodbe javnega podjetja nasprotujejo, da je posamezna področja potrebno urediti s statutom, so pripravili nov predlog statuta. V nadaljevanju je le tega v kratkem predstavil.

Bernard Rutnik je povedal, da je Statutarne pravna komisija na svojem sestanku obravnavala tudi predlog Statuta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.. Seznanili so se, da je s sprejetjem Družbene pogodbe Javnega komunalnega podjetja prenehal veljati statut podjetja. Ker pa določila zakonodaje predpisujejo, da je posamezna področja potrebno urediti s statutom, so v podjetju pripravili nov predlog statuta. Člani komisije so v razpravi predlagali spremembe in dopolnitve statuta in sicer:

- Člani komisije so izrazili dilemo, da mora kandidat za direktorja imeti najmanj visoko stopnjo strokovne izobrazbe tehnične in ekonomske smeri in predlagajo, da mora kandidat imeti univerzitetno izobrazbo ali visoko strokovno izobrazbo. Hkrati pa naj ob prijavi predloži tudi program dela.

- Nadalje so predlagali spremembo prve alineje 18. člena, tako, da direktor odgovarja za zakonitost dela in za poslovni uspeh podjetja.

- Člani komisije so smatrali, da mora imeti Nadzorni svet Javnega komunalnega podjetja poslovnik o delu. V zvezi s tem so predlagali, da se v 19. členu doda stavek, ki se glasi: »Člani nadzornega sveta sprejmejo Poslovnik o delu Nadzornega sveta«.

- V 25. členu, kjer so zapisane pristojnosti nadzornega sveta so predlagali spremembo 5. alineje v tem smislu, da nadzorni svet oblikuje in predlaga smernice za delo direktorja.

– Člani komisije so v 44. členu zasledili, da je v primeru izgube v podjetju potrebno analizirati in prikazati, koliko so poslovni rezultati posledica intervencij državne oziroma lokalne skupnosti in koliko od neustreznega vodenja podjetja. Predlagali so, da se v omenjeni člen doda nov stavek: »V primeru izgube v podjetju direktor predlaga sanacijski program, potrdi pa ga nadzorni svet«.

Statutarno pravna komisija pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da k predlogu Statuta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. skupaj s predlaganimi spremembami in dopolnitvami poda soglasje.

Peter Slemenik je povedal, da so se tudi člani Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe seznanili s predlogom Statuta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.. Opozorili so na 16. člen, kjer so navedeni pogoji, ki jih mora izpolnjevati kandidat za direktorja in izrazili dilemo ali je nujno, da se tako strogo definira smer izobrazbe. Predlog statuta so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da k le temu poda soglasje.

Stanislav Marhat je dejal, da se mu je porodila dilema ob predlogu, ki ga je iznesel predsednik Statutarno pravne komisije, da se od kandidatov za direktorja podjetja zahteva tudi program dela. Smatral je, to je nasploh postala modna muha ali praksa, da se od kandidatov za direktorje javnih zavodov zahteva program dela. Po svoje mogoče to ni nič narobe, vendar sam meni, da s tem kandidati, ki prihajajo od drugod, niso v enakem položaju kot tisti, ki so v tem javnem zavodu že zaposleni. Za tovrstna delovna mesta je potrebno poiskati najboljše ljudi, zato je menil, da bi v tem primeru zadostovalo, da bi kandidat priložil kratko vizijo vodenja podjetja. Ne pa program dela, ki ga sam smatra kot precej obsežen, podroben dokument, ki kandidatu, ki prihaja od zunaj vsekakor ni znano. In še enkrat poudarjam, da ni v enakem položaju, kot nekdo, ki je znotraj podjetja.

Aleksander Camlek je kot predsednik nadzornega sveta javnega podjetja povedal, da so o vseh teh dilemah, razpravljali tudi na seji nadzornega sveta. Glede na to, da so definirali izobrazbo kandidata je dejal, da so ugotavljali, če je napisana samo univerzitetna izobrazba ali visoka strokovna izobrazba, se lahko prijavijo različni profili, kar se članom nadzornega sveta ni zdelo čisto na mestu. Menili so, da direktor javnega podjetja mora imeti izobrazbo tehnične smeri, saj bo v nasprotnem primeru le ta potreboval tehničnega direktorja. Strinjal se je s svetnikom Stanislavom Marhatom, da kandidat od zunaj manj pozna zadeve podjetja in zaradi tega napiše slabši program dela, vendar pa so pri zadnjih javnih razpisih za direktorje javnih zavodov videli zelo kratke programe dela, kar pa zagotovo tudi ne zadošča.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in svetniki

s k l e p : (št.4.1-46)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Statuta javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. v predloženem besedilu, skupaj z naslednjimi pripombami:

1. - v 16. členu se besedilo tretje alineje »da ima najmanj visoko stopnjo strokovne izobrazbe tehnične in ekonomske smeri« spremeni tako, da se glasi: »da ima univerzitetno izobrazbo ali visoko strokovno izobrazbo«.

- doda se 4. alineja z besedilom »kandidat mora predložiti kratko vizijo vodenja podjetja«
2. – spremeni se prva alineja 18. člena, tako, da se doda besedilo »za poslovni uspeh podjetja«, tako, da se glasi: »odgovarja za zakonitost dela in za poslovni uspeh podjetja«.
3. - v 19. členu se doda stavek, ki se glasi: »Člani nadzornega sveta sprejmejo Poslovnik o delu Nadzornega sveta«.
4. - v 25. členu se spremeni 5. alineja »daje smernice za delo direktorja«, tako da se glasi: »oblikuje in predlaga smernice za delo direktorja«.
5. - v 44. členu se doda nov odstavek: »V primeru izgube v podjetju direktor predlaga sanacijski program, potrdi pa ga nadzorni svet«.

AD 5

Izvedbeni akti za izvajanje izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe naselij s plinom iz lokalnih omrežij in oskrbe naselij s toplotno energijo;

Uvodno obrazložitev je podal **Aleš Šaver**, direktor podjetja Eco Consulting in najprej povedal, da so za Javno podjetje Komunala d.o.o. pripravili izvedbene akte, ki pomenijo prehod iz regularnih dejavnosti na tržne dejavnosti. Nato je pristone seznanil, da je Zakon o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona bistveno spremenil tudi ureditev lokalnih gospodarskih javnih služb na področju zemeljskega plina in daljinske toplote. Te spremembe in dopolnitve so v večji meri posledica prenosa v naš pravni red novih zahtev Direktive 2003/54/ES Evropskega parlamenta in sveta o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in razveljavitvi Direktive 96/92/ES, ter na področju trga z zemeljskim plinom Direktive 2003/55/ES Evropskega parlamenta in sveta o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in razveljavitvi Direktive 98/30/ES. Nato je izvedbene akte: Splošne pogoje za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja na območju Mestne občine Slovenj Gradec, Tarifni sistem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja na območju Mestne občine Slovenj Gradec, Splošne pogoje za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju Mestne občine Slovenj Gradec in Tarifni sistem za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju Mestne občine Slovenj Gradec podrobneje predstavil.

Peter Slemenik je povedal, da so člani Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe na svojem sestanku obravnavali tudi izvedbene akte za izvajanje izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe naselij s plinom iz lokalnih omrežij in oskrbe naselij s toplotno energijo. Člani odbora so v razpravi opozorili na ceno zemeljskega plina in ugotavljali, da bo le ta tudi v bodoče v posameznih občinah v Sloveniji različna, saj na le to vplivajo ekonomsko tehnični pogoji omrežja. Ob dejstvu, da imajo občani v zvezi s ceno zemeljskega plina vrsto vprašanj so predlagali, da se cena zemeljskega plina vsaj enkrat letno posreduje odjemalcem oziroma se objavi tudi na internem kanalu Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora so izvedbene akte za izvajanje izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe naselij s plinom iz lokalnih omrežij in oskrbe naselij s toplotno energijo podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da jih sprejme v predloženem besedilu.

V razpravi je sodeloval le **Matijaž Gostečnik** in ugotavljal, da se zadnji čas precej stvari vrta okoli komunalnih storitev, to se pravi, da je tematika izredno zahtevna, odgovorna in tudi v prihodnje bo temu tako. Sledile bodo še druge stvari, tako kot se danes pogovarjajo o plinu, se bodo jutri o pitni vodi, mogoče še o katerih drugih dobrinah, skratka menil je, da bo podjetje verjetno v prihodnje moralo odigrati še večjo vlogo povezovanja tega, skratka kaj si želijo potrošniki, da bodo dobili vse energente, da bodo dobili vse storitve čim ceneje. To pomeni, da prihaja obdobje, ko bodo morali zaupati nekemu, ki bo za opravljal te storitve za potrošnike. Glede na novo zakonodajo se s 1.7.2007 stvari za malega človeka postavljajo na glavo, saj ne ve kaj bo, skratka cel kup bo dilem, cel kup bo vprašanj, v katerih se bodo našli kot plačevalci storitev. Zato morajo biti previdni pri tem, da ne bodo podpisovali nekih pogodb, ki jih bodo pripeljale v neke dileme v kasnejšem obdobju. Mestna občina je pridobila novo čistilno napravo, urejajo način odvoza odpadkov, prizadevajo si, da bi imeli čim boljše pitno vodo, skratka cel kup je stvari, ki bodo člane občinskega sveta spremljale iz seje v sejo in vedno

bodo morali zelo pretehtano odločati o teh ponudbah in o teh storitvah, da bodo zadovoljni. Zadovoljni pa vem, da bi želeli biti, ker so navajeni čistoče, vedno večjega reda, mora reči, da vsaj jaz mislim tako, da vodenje JKP gre v to smer, da imamo srečo, da je na nivoju, da je recimo JKP parira tem potrebam in vse tisto, kar se bo v prihodnosti zgodilo, je še samo večja odgovornost in pa nalaga podjetju še notranjo organizacijo in še večjo racionalizacijo, kar je tudi spregovoril na prejšnji seji. O tej stvari morajo tako svetniki kot komunalno podjetje resno razmišljati. Čistoča in te storitve bodo vsak dan zahtevnejše, dražje, ampak to morajo tudi v naših glavah razčistiti. Se pravi vsaka stvar, če jo imamo urejeno, pač stane, ampak kljub temu je apeliral na podjetje, da razmislijo in dobro pretehtajo svojo notranjo organizacijo, da poiščejo še možnost, ker porabnikom teh storitev višjih stroškov ne morejo nalagati. Se pravi v nekaterih postavkah so izredni visoki, tako da tudi druge televizijske hiše na to opozarjajo, seveda vira informacij ni takega, da bi za vse vedeli kako in kaj, zato bi prosil, da bomo budni pri teh zadevah, da bo verjetno med nami večkrat sedel direktor JKP, ki bo nam določene stvari pojasnjeval, predvsem zato, da bi vsi skupaj imeli najcenejše storitev, kolikor je možno.

Župan je nato predlagal glasovanje in svetniki so

s k l e p : (št.5.1-47)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme:

- 1. Splošne pogoje za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu;*
- 2. Tarifni sistem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu;*
- 3. Splošne pogoje za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*
- 4. Tarifni sistem za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

AD 6

Energetska zasnova Mestne občine Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Mojca Golc**, predstavnica podjetja Eco Consulting in povedala, da Energetska zasnova celovito oceno možnosti in predlaga rešitve na področju energetske oskrbe občine. Pri tem upošteva dolgoročni razvoj občine na različnih področjih in obstoječe energetske kapacitete. Namenjena je povečevanju osveščenosti in informiranosti porabnikov energije ter pripravi ukrepov na področju učinkovite rabe energije in uvajanja novih energetskih rešitev. Obsega analizo obstoječega stanja na področju energetske rabe in oskrbe z energijo. Na osnovi analize so predlagani možno bodoči koncepti energetske oskrbe z upoštevanjem čim večje učinkovitosti rabe energije pri vseh porabnikih. Pregledane so možnosti izrabe lokalnih obnovljivih virov energije. Energetska zasnova zajema tudi akcijski ter terminski načrt. Nato je predstavila še cilje in izdelave in izvedbe energetske zasnove.

Župan je povedal, da se je Mestna občina Slovenj Gradec v skladu z usmeritvami Resolucije o nacionalnem energetskem programu Slovenije, zahtevami Energetskega zakona ter potrebami po razvojnih projektih s področja energetike odločila za izdelavo energetske zasnove občine. Cilj projekta je bil pripraviti nabor možnih projektov na področjih učinkovite rabe energije, izrabe obnovljivih virov energije in oskrbe z energijo.

Nato je odprl razpravo.

Aleksander Hudej je dejal, da nikjer ni zasledil varčevanja z energijo v prometu. Pri tem je omenil onesnaževanje. Nadalje je opomnil, da gorske pregrade in predlagal, da se pripravi analiza možne izrabe zanimivega obnovljivega vira, to je vetra. V mestni občini je tudi veliko vodotokov, ki so zelo

neizkoriščeni in pri tem omenil male hidroelektrarne, ki je tudi eden od perspektivnih obnovljivih virov.

Župan je povedal, da v mestni občini strokovne službe stremijo k temu, da bi se odstranili semaforji in zgradila krožišča. ???

Mojca Golc je odgovorila na vprašani glede izrabe vetrne energije in malih hidroelektrarn. Dejala je, da je predstavila akcijski načrt. Tu notri teh projektov res ni, ker so se trudili, da v akcijski načrt dajo res konkretne projekte, se pravi tiste, ki so jih že pripeljali do tiste točke, ki jih pač lahko predlagajo, ki so se že pokazali, da so bodisi nujni, kar se tiče javnih stavb, bodisi ekonomsko smiselni. Tisti, ki pa niso, jih ni bilo možno v tem trenutku točno opredeliti se pravi točno kje, kolikor ste videli vsi tisti projekti so točno lokacija kje in kako, za tiste projekte je pa v celotnem gradivu energetske zasnove, jaz mislim, če boste imeli željo, da ga boste tudi lahko dobili v pogled, notri so pa tudi ostali viri, se pravi vetrna energija in hidroenergija pač opredeljeni. Glede prometa pa ne vem, bo g. Šaver kaj povedal.

Aleš Šaver je odgovoril, da se energetika ne ukvarja z logistiko prometa, energetika se ukvarja izključno z boljšim izkoristkom energentov za transport, osebni, tovorni, javni, nikakor pa se ne more ukvarjati s tem, kako se bo zmanjšala uporaba energije, če bodo izboljšali logistiko. To so drugi sektorji, ki se s temi stvarmi ukvarjajo. Kar se pa ukvarja kot energetika sektor promet, je pa seveda spodbujanje javnega transporta. Vendar ne direktno s subvencioniranjem javnega transporta, pač pa z izgradnjo kolesarskih stez. To je en segment, ki bi naj energetski koncept tudi to povzel, ukvarja se z zamenjavo goriv javnega transporta, to se tudi še ukvarjamo, ampak mora povedati, da dosedanja metodologija izdelave koncepta po kateri moglo biti narejena zasnova zaradi subvencioniranja, sploh ne obravnava prometa. To je zelo pripomba na mestu, zakaj promet ni obravnavan, dejansko mi smo sledili tej metodologiji, tudi vsi ostali drugi kolegi izvajalci tega ne počnejo, moram pa reči in to podpira tako pripomba, ravnokar končujemo novo metodologijo za ministrstvo za gospodarstvo, kjer bo pa promet v tem obsegu, kot sem prej povedal, obvezen del energetske zasnove. Ta zasnova je bila narejena na nekem prehodnem obdobju med staro in novo metodologijo, da smo ustregli vsem zahtevam metodologije ministrstva za okolje in prostor, ki je solastnik te študije, promet ni posebej obravnavan kot bi po mojem mnenju moral biti.

Aleksander Camlek je izrekel pohvalo, da je na mizi tak dolgoročni dokument in je tudi osnovna za nadaljnje delo. Nadalje pa je izrazil prepričanje, da do največjega prihranka energije pride takrat, kadar ima nek individum direkten vpliv na stroške ogrevanja. V tej zvezi se mu porajata dve vprašanji in v uvodni obrazložitvi je zasledil idejo, da bi prenovili odlok o obveznem odjemu oz. o toplotni energiji in govorila je nekaj tudi o delilnih toplote. To je že stara naša zadeva, bolečina, da se tega nikoli ni dalo uvesti. In me zanima ali je zdaj nova zakonodaja nekako omogoča, da mi z nekim sistemskim odlokom uvedemo te delilnike energije, ker sem prepričan, da bi delilniki energije daleč daleč največji prihranek naredili občini. Ali lahko naredimo to kakor je župan skorajda predlagal, da tistim, ki se strinjajo s tem, da si nabavijo delilnike energije, začnemo računati nabavo toplote po tej tarifni postavki ostali pa računamo po starem, pavšal. Namreč zakaj gre, videli smo vsi skupaj, da je pač individualni odjem obsega približno 60 % odjema toplote, medtem, ko te naše javne stavbe pa 1,7 % te toplote in če mi 50 % energije prišparamo pri teh javnih stavbah, ergo dobimo 0,85 % prihranka. Če pa prihranimo samo 10 % procentov energije pri individualcih, pa v skupnem prihranimo 6 % energije. Zato je ideja je v tem, ali je tudi smiselno vložiti sredstva in subvencije v tem, da pridemo do tega, da ljudje dobijo te delilnike energije, da se res energija začne obračunavati po dejansko porabi in da ljudje ne bodo sredi največje zime imeli v blokih odprtih oken, ker tega na teh blokih, kjer imajo plinske centralne enostavno ne vidimo. To smo lahko prepričani, seveda je pa direktni prihranek pri občini res pri javnih stavbah, kjer občina plačuje. Mislim, da bi bilo res generalno nekaj narediti na prihranku energije.

Matijaž Gostečnik se je pridružil mnenju, da je ta zasnova dobra podlaga za nadaljnje aktivnosti, V primeru, da bodo s tem nadaljevali je vprašala ali so kakšna finančna sredstva, ki bodo omogočila ostale aktivnosti, ali je to tudi taka podlaga na kateri je možno pridobiti evropska sredstva. Z ozirom

na to, da so se lotili kompleksno tega vprašanja, bi verjetno kazalo poiskati te možnosti. Nadalje pa je opomnil, da je bila pred leti zelo aktualna sežigalnica v Slovenj Gradcu, kakšni so tu bili pomisleki na obravnavo tega dela, ali lahko to ponovno postane aktualna zadeva z ozirom na sam Slovenj Gradec. Zdi se mu, da je sam projekt sežigalnice bil zelo racionalna rešitev kar se tiče izrabe odpadkov, vendar mogoče pristop ni bil pravi oziroma občani niso bili zreli, da bi to razumeli. Tako da mislim da skratka če bomo s tem aktivno nadaljevali in ne bo samo prišlo do tega, da smo poslušali to zasnovno, da bi te aktivnosti bile zagotovljene, da se bodo nadaljevale tudi v prihodnje.

Aleš Šaver je odgovoril, da je leta 2004 bil sprejet energetske zakon, ki Ministrstvu za okolje in prostor predpiše obvezno priključevanje na pobudo občine. To ima že nekaj slovenskih občin vključno z Ljubljano. Kar se tiče delitev stroškov energije, ti delilniki bodo prej ali slej obvezni. V energetske zakon tudi piše, da energija se meri, to je osnovna kategorija za energijo, energijo je treba meriti, tako kot denar, moka, kruh, tako se meri tudi porabljena energija. Na zakonodajnem področju je lani izšel nov posodobljen pravilnik, ki nekaj stvari bolj razjasnjuje, pa ti delilniki stroški niso samo problem delilnikov, ampak celega sistema, ker ga je potrebno hidravlično navesiti in neke določene stroške, ki so povezani s postavitvijo sistema. In tretje zažigalnica sem bil slučajno na ministrstvu na agenciji za učinkovito rabo energije, ko smo probali to zažigalnico v Preventu celo financirati s posebnega sklada okoljskega sklada, žal takrat jaz pravih razlogov v ne vem, definitivno je bilo pa tu javno mnenje ena od takih nesrečnih dejavnikov, ki je vse skupaj zaustavila. Ni stvar seveda za odvreči, danes se dogaja kar nekaj na področju zažigalnic, poznamo Celje, Ljubljana dela dokument in investicijski projekt za novo sežigalnico, dejansko odpadki so problem, energetika tu ponuja neko možno rešitev. Kar se tiče pa dejstva, da je potrebno za vse te projekte, ki so danes predlagani, v bistvu se nanašajo na okolje in na vir energije, da so tu ogromne možnosti za pridobivanje sredstev vlade RS, sredstev 2007-2013 finančne perspektive, kdo bo imel projekte, kdo bo imel koncepte, konkretne stvari bo dobival te subvencije, nepovratna sredstva, ostali pač ne. Jaz bi samo prosil, ker bo te stvari delal kolega iz Ksena Dejan Ferlin, da malo pove, kako si predstavlja pomagati občini pridobivati ta sredstva.

Dejan Ferlin je povedal, da je KSSENA opredeljena na strokovnem področju in vsi ti projekti, ta akcijski plan je nekako v poslanstvu KSSENE in v skladu s tem, da je Mestna občina Slovenj Gradec ena od soustanoviteljic le te in bo tudi skrbela za pospešeno implementacijo teh ukrepov. Ena glavnih nalog KSSENE je pridobivanje nepovratnih sredstev za potrebe lokalnih skupnosti in v okviru narejenega energetskega koncepta se tudi odpira možnost pridobivanja subvencij s strani Ministrstva za okolje in prostor. Brez energetskega koncepta trenutno ni možno pridobiti sredstev. Prav tako so bile na evropski ravni sprejete številne direktive. Zmeraj večji pritiski so na nacionalni ravni Slovenije, Slovenija je v bistvu nekako v neki zagati kako bo izpolnila zahteva kiotskega protokola, tako da zmeraj večji pritiski se bodo občutili tudi na lokalni skupnosti. Tu je naša priložnost. Evropski skladi, ki se odpirajo v okviru nove finančne perspektive 2007-2013 namenjajo ogromno denarja za energetske projekte, za osveščanje, in v skladu s tem akcijskim planom je tu ogromno priložnosti kako pridobiti nepovratna sredstva. Tu so postavljena izhodišča, projekte imamo, treba je samo v zgodbo zaviti in jih prijaviti na različne evropske programe. In to je poslanstvo Ksena in tu bo Ksena zastopala interese MO SG. Prav tako promet, vemo, da obstaja Evropski program Civitas, ki namenja ogromno denarja tudi za biodizel, za uvajanje in pospeševanje javnega prometa, prav tako tudi promet prihaja v akcijski načrt MOSG, seveda je pa v skladu z metodologijo izdelave, ki je trenutno še v izdelavi, promet ni toliko omenjen. So pa tudi pritiski na prometu in prav tako kot je povedal Aleš Šaver promet prihaja kot ena od prioritet na nacionalni ravni in tako posredno na lokalno raven. Vemo tudi, da se odpira velik kohezijski sklad in prvo odpiranje bo že junija tega leta. Tako da so prva izhodišča in tu je treba takoj štartati in se pogovarjati z predstavniki MO SG, skupaj narediti dobre temelje za posamezne projekte in pridobiti ta nepovratna sredstva, ki so toliko pomembna, saj v prvi fazi za uvedbo nekaterih ukrepov učinkovite rabe in tudi obnovljivih virov energije. Če je še kakšno vprašanje, z veseljem bom odgovori, mislim pa da je tu velik a priložnost za MO SG in Ksena bo tu v veliko podporo.

Edvard Turičnik je menil, da je prav, da so prišli do tega dokumenta. Ne glede na zakon kot je navedel direktor, ga moti beseda obvezna priključitev. Izrazil je dilemo, da le to zapišejo v odloku, saj se lahko pojavi monopolist, ki bo mestni občini krojil to energijo tako kot se mu bo zdelo. Predlagal

je, da dikcijo obvezno črtajo in zapišejo vzpodbujajo, kar je bolj primerno. Občane je potrebno vzpodbujati, jih o tem dobro obveščati preko medijev in ne samo reči, tako mora biti. Če nekoga prepričajo je to drugače, prav pa je da gredo v tem smislu naprej in v tej smeri. Menil je še, da bodo morali več narediti na tem področju do teh ministrstev, ki imajo škarje in platno, da bodo nam zato ko smo na najbolj hladnem koncu pri kurjavi nekaj priznali. Mislim, da bomo to zadevo v tem svetu lahko spravili skozi.

Ker razprave ni bilo več, je župan predlagal glasovanje. Svetniki so

s k l e p : (št.6.1-48)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Energetsko zasnovno Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.

AD 7

Predlog za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec;

Direktor občinske uprave je uvodoma povedal, da je podjetje Elektro Turnšek d.o.o., ki ima koncesijo za kabelskega operaterja v Mestni občini Slovenj Gradec že za prejšnji seji predlagalo povišanje cene naročnine za KTV. Takrat je Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe, ki je to obravnaval, to točko preložil na to sejo in sicer iz razloga, ker je razpolagal s premalo podatki. Želeli so imeti primerljive podatke z ostalimi kabelskimi sistemi in tudi podatke o stroških posameznih programov, ki so zajeti v tem programu. Iz podjetja so te podatke odboru posredovali in le ti so predlog ponovno obravnavali in le ti predlagajo povišanje v določenem odstotku.

Peter Slemenik, predsednik odbora je najprej povedal, da člani odbora občinskemu svetu ne predlagajo povišanja cene, oblikovali so samo mnenje, da se o predlogu za povišanje na kabelsko razdelilni sistem opredeli občinski svet. Čeprav so že na prejšnji seji odbora ugotavljali, da cene kabelske televizije ne sodijo v pristojnost odbora za gospodarstvo, vendar so o tem predlogu vseeno razpravljali, ker se jim je zdelo neodgovorno, da bi takoj zavrnil predlog za podražitev kljub temu, da je podjetje podalo neko širšo obrazložitev glede tega.

Člani odbora so obravnavali tudi predlog za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec. Bili so enotnega mnenja, da se o predlogu za povišanje mesečne naročnine opredeli Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec. Člani odbora predlagajo, da se mesečna naročnina poviša za toliko, da bo omogočala ekonomsko upravičljivo in legalno poslovanje v KRS Slovenj Gradec, to pa po izračunih znaša 9,16 EUR + DDV.

člani odbora hkrati predlagajo tudi, da župan imenuje Programski svet za KTV, kot organ, ki bo zadolžen za oblikovanje programa, za nadaljnji razvoj omrežja KTV na območju Mestne občine Slovenj Gradec in za sodelovanje s podjetjem Elektro Turnšek d.o.o..

Peter Slemenik: Naše mnenje je tudi da moramo doseči nek kompromis glede cene, glede podražitve, dejansko se ta cena ni podražila dve leti, da je v tem obdobju tudi bila določena inflacija, da so se določeni stroški tudi povišali, nekako smo bili mnenje, a da bi bila tista cena, ki bi bila sprejemljiva tista ekonomska cena minimalna, ki še omogoča legalno poslovanje tega kabelskega sistema, tistih predlaganih 9,16 + DDV, Nikakor se nismo strinjali, da znaša cena 14,35 evrov, oz. 12,11 +DDV. Imeli smo tudi neke primere podobnih sistemov njihove cene tudi na Koroškem, smo preverjali, dejstvo pa je, da smo na odboru sprejeli sklep, da župan imenuje programski svet in komisijo kot en

organ, ki bi skrbel za sodelovanje, za programe, ki bi skrbel za nadaljnji razvoj KTV sistema V MOS G in sodeloval s podjetjem Elektro Turnšek. Dejstvo je, da je tudi mestna občina v izgradnjo kabelskega sistema kar dosti vložila, da so to tudi vložki vseh nas občanov, istih ki imamo možnost biti priključeni na sistem in mislim, daje jv zadnjih letih kar velik del občine zajet v ta sistem in glede na to, da se v bistvu kar redno spremlja ta naš program smo mnenja, da bi bilo potrebno doseči konsenz, da se cena oblikuje na 9,16 evra + DDV in potem nadalje programski svet ali pa komisija skrbi za to področje, ker vsekakor odbor za gospodarstvo ni tisti, ker če je že odbor za gospodarstvo obravnaval to, potem bi moral tudi odbor za negospodarstvo.

Župan: slišali smo predlog, ki ga predlaga Turnšek, slišali smo tudi obrazložitve za predlagano ceno, ki jo predlagal odbor. Osebo pa mislim tako, absolutno je prav, da je odbor postavljen in nekako spremlja situacijo na tem področju, mi si vsi skupaj želimo, da bi bila možnost spremljanja kabelskega kanala bila dosegljiva vsem občanom MO SG. Vemo, da zaradi disparziranosti ne bo možno, da bi Turnšek potegnil ta sistem do vsake kmetije v naših zaselkih, vendar bi ta odbor moral v svojem delu razpravljati in se ukvarjati tudi z drugimi alternativnimi možnostmi, ki danes prihajajo kot sodobna tehnologija in tehnika, in je možno tudi do teh oddaljenih kmetije priti na tak način, da bi lahko spremljali delo nape mestne občine. Vemo da je Alp Peca firma, ki je dobila koncesijo oz. prijavo na razpis in se je začela intenzivno ukvarjati z brezžičnimi širokopasovnimi povezavami. Kar je verjetno tudi ena od stvari, ki bi bila sprejemljiva za nas. Vemo, da je Telekom, da uvaja nove tehnologije brezžičnih telefonskih linij, da je veliko drugih še, da se mi včasih zdi, da je kabelsko razdelilni sistem eden od zastarelih v naši občini. Najbrž da Turnšek bi lahko še kaj več o tem povedal in še kaj več naredil na tem področju, ker mislim da tak razdelilni sistem je obsojen na zelo hitro hiranje in pa izumiranje, da bomo jutri že soočeni s sodobnimi tehnologijami, ko ne bo potrebno kabelskega razvoda, ko ne bo potrebno ojačevalca in ne vem kakih stvari, ki povzročajo dodatne stroške. V tej ceni, ko nam jo predlagal za korekturo seveda ni samo to, seveda so to avtorske pravice najemne pogodbe za predvajanje kanalov itd., strinjam s e z zaključki, ki jih je sprejel odbor, da mu s to ceno gremo nasproti, bolj pomembno pa je vsekakor to, vsebina s katero naj bi se odbor oziroma programski svet ukvarja za naprej. Da se široko pogleda, tako kot smo imeli prej energetska zasnova, tako bi naj bila to tematika, ki zadeva mestno občino in bi se naj za v prihodnje za našo bodočnost uredila na tak način, da bi bilo sprejemljivo in v korak z možnostmi.

Razprava:

Uroš Perše se je glede na to da podjetje Elektro Turnšek d.o.o. nekako ponuja povišanje cene na kabelsko razdelilni sistem, spraševal zakaj ni na seji prisoten predstavnik podjetja, saj bi lahko odgovoril na veliko odprtih vprašanj.

ker veliko lažje bi bilo, veliko je vprašanj na katere bi lahko on odgovoril. Veliko je takih vprašanj, teh ne bi rad načeno. Skrbi me zdaj tu ena stvar, ker kupec tega programa so v bistvu občani in moramo v bistvu njim povedati zakaj je taka cena, da ne bomo, dobro mi bomo Turnšku odobrili tako ceno, potem bomo pa mi zakaj, zakaj, zakaj programi niso boljši, sicer nekaj je navedeno, da nekaj programov je več, ni jih čisto toliko, kot tam piše, dobro zdaj tudi cena sama ni tako sporna, 10 % višja cena, sporno je mogoče besedilo v nadaljevanju kjer piše, da to ni še v bistvu zaključek dviga cen v letošnjem letu, da lahko še nekaj pričakujemo. Zdaj kaj lahko pričakujemo je spet vprašanje, v bistvu tu me malo moti ta komunikacija med nami in podjetjem Elektro Turnšek.

Župan: te komunikacijske povezavo s to firmo so bile vedno nekoliko sporne. Za današnje sejo so se sicer opravičili, da ne morejo priti. Veliko je bilo že razprav o tem, da naj bi operaterja zamenjali, takrat smo prihajali do ugotovitev, da je sklenjena dolgoročna pogodba z njim in če bi šli v neko prekinitve, bi morali odšteti kar precejšnje denarje za odkup celotnega omrežja katerega lastnik je on in tako je potem ostalo, da je še vedno operater Turnšek do nadaljnjega tu aktualen.

Janko Čas: kot ste župan prej sami ugotovili in navedli neka dejstva, kar se tiče teh ponudnikov storitev interneta, televizij itd., mislim da danes se ne moremo več pogovarjati samo o enem, Turnšek je eden izmed to je več ponudnikov in jaz mislim, da bomo morali to zadevo na nivoju občine

kompleksejše obravnavati. Namreč problem je ta, infrastrukturo Turnška so gradili občani, to je dejstvo, medtem ko drugi ponudniki dejansko koristijo obstoječo infrastrukturo Telekom. Telekom se je v zgodovini gradil tudi s samopriskom in vsega tega, zato da se danes ta družba obnaša tržno in te svoje storitve kar po zasoljeni ceni prezentira naprej. Problem je še drugi recimo če rečemo, da smo nekje 85 leta gradili infrastrukturo že takrat je Telekom določene kapacitete slabo projektiral, tako da danes žičnih kapacitet primanjkuje glede na tehnološke možnosti ponudb, druga zadeva je pa ta, da recimo če danes drugi ponudnik zahteva daje ponudbo za storitev interneta, KTV, mora en T2 prvenstveno dobiti tehnično potrdilo ali je ta zadeva možna, ali jaz imam možnost dobiti priklop na T2 ali nimam. In seveda to ponavadi je Telekom igral svojo monopolistično vlogo in seveda dogaja se tako, da so dali tehnični odgovor komunikacija ni možna, zadaj dva dni za tem pa so predstavniki neke hčerinske firme Telekom telefonsko pojavili in ponujali svoje storitve. Takrat pa tehnično zadeva je bila možna. Jaz mislim, da je tu notri en velik kaos, da bomo morali preseči in pozitivno bi bilo imenovati neko ustrezno komisijo, ki bi se imenovala Komisija za nadzor in delo služb, ki delajo na področju elektronskih komunikacij. Druga zadeva da ne bomo kot občina nekako padali pod neki vpliv monopolizma enega ali drugega, bomo slej ko prej morali razmišljati tudi o naši lastni vlogi pri razvoju optičnega križa v MO SG. Seveda je tu smiselno, da bi se ta odbor vključeval tudi v ostalo urbanistično planiranje, recimo gradili bomo severozahodno obvoznico, hitro cesto, veliko teh stvari še in seveda v tem kontekstu bi morali predvidevati tudi dodatno položitev v ostale infrastrukture linijske objekte tudi te cevi, v katere je kasneje možno vpihavanje optičnih vodov. Mislim, da je za občino to en tak minimalen strošek in tudi z nekim odlokom ali sklepom bi lahko prišli do tega, da za vse izvajalce javnih služb pri gradnji linijskih vodov, da bi bil neki temelj predhodno preden se te zadeve zapirajo, da tudi občina da soglasje oziroma izkaže svojo vlogo po zagotavljanju svojega rezervnega koridorja. S tem koridorjem bi se lahko kasneje tržno obnašali, bi lahko te koridorje telekomunikacijske dajali v najem, vsem ponudnikov pa seveda v nadaljnjem razvoju elektronskih komunikacij ponudb bi v nadaljnjem razvoju imeli večjo vlogo in tudi vpliv na ceno. Dejstvo je da tehnološki razvoj govori v tej smeri, kar že obstaja, da bo eno optično vlakno do vsakega potrošnika z popolno ponudbo. Okrog tega bi bilo se smiselno pogovarjati in tudi sestaviti komisijo, ki bi bila sestavljena iz strokovnih služb občine in tudi poiskati ustrezne strokovnjake, ki na tem področju neodvisno, neobremenjeno delajo in seveda po stroki spoznajo.

Župan: umestna razprava

Edvard Turičnik: rad bi vas vse spomnil na to, da smo marca 2005 Turnšku nekako obljubili podražitev. Takrat je hotel imeti 20 %, da smo potem pogajali, pa kregali, pa na koncu rekli, da naj sem več ne hodi, ker nismo mogli skupaj priti, ampak, da smo mu obljubili podražitev okrog 13 %, ampak po dveh letih hoče imeti spet podražitev. Pred tem je pa naše ljudi pa dvakrat za 100 % okrog prinesel. Ne vem ali je vse skupaj res tako drago, jaz bi tudi bil Elektro Turnšek, pa bi kupil še en Emo Celje in dva hotela in tri fabrike na tak račun. Ampak mislim, samo za višino inflacije pa nič drugega. Pa smo takrat ko bo on omogočal gledanje interneta. Če misli on samo tistim desetim v Slovenj Gradcu dati internet, potem se pa hvali in po kabelski daje reklamo pokličite, prijavite, interneta pa ni, že pri Belviju ga ni. Dokler ne bo to uredil do konca, niti tolarja mu ne smete dati, niti vprašanja ni. Nekaj mu je pa treba povedati, saj na takšen način nas okrog prinaša tako neumni pa spet nismo, da bo lahko to delal. Jaz mislim, da naši občani pošteno plačajo kar dobijo, če boste ta svet ustanovili, naj pogleda katere programe bomo imeli, ne pa nekega tistega, ki ko nekje, ali zdaj je vprašanje ali dobi pod roko, da ne plačuje, ali da nekaj kopira drugje. Vprašanje je še nekaj drugega, mi plačujemo nacionalno televizijo. In če imamo ta program preko Turnška mislim, da bi se on moral dogovoriti z Ljubljano, da bi ta program bil preko Turnška, da bomo eno plačevali. Nekaj mora reči, saj z ostalimi televizijami isto dela. Ampak dokler ne bo omogočil interneta in teh stvari, ne, drugače pa kakorkoli ko bo do tega prišli za ceno inflacije v teh dveh letih, pa mora biti zadovoljen, ker je preveč kixov naredil v teh letih.

Ivo Karner: jaz se prvič srečujem z odločanjem o ceni neke storitve, pa se sprašujem ali lahko sploh odločimo o tem. Namreč sanja se mi ne kako je on prišel do svoje prodajne cene, če jaz ne poznam višine evrov na določenem stroškovnem mestu do katerega je on prišel do prodajne cene, absolutno ne moremo o tem odločati.

Anton Kotnik: v prvi vrsti mislim, da bi bilo treba omogočiti vsem našim občanom, kateri želijo imeti kabelski sistem. Vsem omogočiti pod enakimi pogoji, kot smo jo mi naredili. Šele potem ko bo nam ponudil programe, če bo kvaliteten program, se lahko pogovarjamo o dvigu cene. Veliko ljudi je mnenja da je cena previsoka, da bi moral naročnino znižati, ne pa povišati.

Vinko Vrčkovnik: jaz se strinjam z vsemi predhodnikom mislim, pa da smo tu pozabili nekaj dodati. Mislim, da je bilo že tu omenjeno, ta kabelski sistem smo zgradili mi. In tri leta nazaj ko smo se priklopili na kabelski sistem je bilo okrog 70 tisoč za plačati po gospodinjstvu. Toliko smo vsaj v okolici Šmartna in Turiški vasi to plačali. Pa verjetno tudi drugi po občini. To pomeni, da ta sistem smo zgradili mi, isti sistem je bil pri Telekomu, kot je kolega povedal, pred leti. Padamo na eno in isto. Nekako se ne strinjam s podražitvijo, da pa je sistem, kot ste g. župan omenil, zastarel, mi v MO SG smo KTV dobili zelo pozno, če pogledamo na Ravne, Prevalje in še druga mesta po Sloveniji, smo bili zelo pozni. In po tolikih letih ta sistem je zastarel, prihaja nekaj novega, druga stvar je pa še to, internet nam obljublja že kar zadnje dve leti, skozi gledamo to na ekranu. Jaz verjamem, da so se določeni v Slovenj Gradcu že priklopili, ampak mi ki smo zelo malo oddaljeni iz centra mesta, ga do danes nimamo. In ko se bo on držal vseh dogovorov, ki jih mestna občina sklenila z njim, potem se bomo tudi mi pripravljali pogovarjati o ceni, kakršno bo postavil. Pa še en podatke je, ki sicer ni preverjen, ampak verjetno je, mi smo plačali takrat okrog 70 tisoč, danes če se pa hočeš priklopiti da pa menda 10 tisoč sit. Če je to res, mislim, da je kar odveč, da o tem debatiramo.

Jože Škafar: Elektro Turnšek, če se ne motim se je po pogodbi zavezal, da bo do ne vem katerega leta razvejal mrežo tudi na zaselke, kot je Raduše, Podgorje. Če se hočejo ljudje v Radušah priklopiti, to je nepreverjena informacija menda, 250 tisoč do 300 tisoč sit zahteva od individualne hiše. Če je to res. To je eno. Drugo smo sedaj ugotovili, da smo mi lastniki omrežja ne on, to je vredno. On grozi, da če ne bomo povišali, da bo začel programe odklapljati, en primer vam bom povedal, kaj so v Ptujju naredili, na Ptujju so imeli podoben primer, so naredili enostavno župan ali kdorkoli začasno sodno odredbo in so naslednji dan ustanovili občina neko firmo kabelsko in so onega tipa enostavno odrezali. Potem ga oni tip vpraša

Zamenjava strani kasete

...da je on lastnik omrežja, glede na zastarelo tehnologijo, ki jo ima. Lastnik omrežja ni, tiste kable ko ima notri zastarele, kaj je to pravzaprav vredno. Koliko je to vredno, se je treba vprašati. On že tistega osnovnega pogoja ni izpolnil, interneta, niti vsem ljudem ni omogočil, kmetijam v hribih, ampak ene Raduše, ki so isto oddaljene kot Podgorje ali Šmartno, potem pa od ljudi zahteva take cene, to ni normalno. Jaz mislim, da instrumente imamo, da lahko mi na njega pritismo, ne da nam on grozi, kako bo nam določene programe ukinit.

Peter Slemenik: da ne bo pomote, jaz nisem poročevalec za Elektro Turnšek, moram pa zagovarjati mnenje, ki ga je oblikoval odbor. G. Karner na drugi strani je specifikacija, kako pride do cene, v dodatnem gradivu, ki je bil dan. Druga stvar, še nekaj bi rad poudaril, da je priključitev na KTV odločitev vsakega posameznika. Se pravi, da če nekdo smatra, da mu ni dovolj dobro se pač odjavi od KTV in je nima. Potem pogodb ni zraven, jaz jih imam, sem si jih pripravil. 7.3. je bil sklenjen dodatke k pogodbi, ki govori, da ima g. Turnšek izključno pravico opravljanja s KTV 20 let, rok je začel teči 1.1.2000. To se pravi, da do leta 2020 ima izključno pravico, so v pogodbi navedene alineje, da je možno to pogodbo prekiniti, če koncesionar krši zadevo in pa še g. Škafarju, kar se tiče bistvo tega kar je, dejansko ne vem ali je v Radušah že kabelska televizija, v pogodbi je dogovorjeno, da jo mora zgraditi vzporedno z izgradnjo vodovoda, Sele do 30'6.2004, Podgorje, Šmiklavž, Gradišče pa v roku od treh mesecev od podpisa tega aneksa. Verjetno se vseh rokov ni držal. Ampak mi na odboru smo bili mnenja, da se mu ta cena prizna izključno zaradi tega, ker vidimo kaka cena je po teh parametrih, ki so, naj spomnim tudi, da Elektro Turnšek vsak mesec daje pol evra za našo lokalno televizijo in seveda rade volje bomo podprli alternativo. Rad bi da nekdo, ki govori take in drugačne stvari naj da neko alternativo na mizo, da bomo rekli Elektro Turnšek ni več zanimiv za nas, ampak jutri moramo imeti alternativo. Imejte to pred očmi, da ne moremo kar ugasniti tega kanala.

Ivo Karner: očitno me nisi razumel, ne osporavam stroškovna mesta, ampak višino stroška na tisto nimam vpogleda. Zakaj ima avtorske pravice 2,2 zakaj nima 2,3 itd, zakaj toliko amortizacijo, a me razmete v čem je problem. Zaveda pa se moramo, da je ne povprečni dohodek našega občanov sila mali in ko strošek na strošek, so to strahotni stroški, fiksni stroški so tako veliki, glede na povprečno plačo, da je že grozota.

Stanislav Marhat: tudi jaz se strinjam, da je govoriti o podražitvah sila nepopularno, sploh tako pred kamerami, ko na občani gledajo in so teh podražitev vsaj v tem ponovoletnem času že vsi siti. Ampak po drugi strani je pa zapet tako, mislim, da je Elektro Turnšek edina prava alternativa Telekomu, ki se tudi zelo monopolno obnaša in če bo začel tu krčiti svojo ponudbo, če sistema ne bo gradil naprej, se lahko enkrat znajdemo še pod večjimi pritiski drugega monopolista na tem področju. To je Telekoma. Jaz plačujem interneta kot fizična oseba okrog 13, 14 tisoč mesečno. Kar je dosti, pa tista hitrost, ki mi jo Telekom obljublja tudi ni vedno taka pri prenosu podatkov. Mislim, da je pomembno, da obdržimo oba sistema, kableska, ki sta, da pa mogoče to priliko ta pritisk Turnška po podražitvi, tudi mi izkoristimo in od njega si v tem primeru izborimo tisto, kar nas najbolj žuli. Se pravi, da ponudi internet na malo širšem območju, ne samo v centru mesta, kot smo že slišali, vem, da moj strankarski kolega nima možnosti za internet pa ima kablesko televizijo, pa živi relativno blizu Slovenj Gradca, mogoče v tej smeri, ali pa da tisti zaselki, tiste bolj raztresene kmetije in hiše, ki še nimajo kableske povezave, Turnšek malo pohiti in razveja ta kableski sistem ali da ponudi tudi boljšo programsko zasnovu, kar je tudi možno, da v tej priliki tudi mi nekaj dobimo v zameno, da nekoliko korigiramo ceno.

Matijaž Gostečnik: mislim da nekam bomo morali pripeljati to zgodbo, zato bi predlagal, z ozirom na to, da se tej podražitvi ne bomo mogli izogniti, da istočasno zahtevamo od njega posodobitev oz. vse možnost, ki jih lahko naredi, da bo ta kableski sistem posodobljen in bo dajal boljše možnosti. Bi rekel tako, ne vem kaj piše v tej osnovni pogodbi, ki je bila napisana, mislim pa da je bil tako zadolžen da razvija to, ne glede kaj mi želimo, da vključuje nove tehnologije v sam sistem in na tak način skrbi za razvoj kableskega informacijskega sistema. Če to do zdaj ni delal, smo si sami krivi, ker nismo od njega zahtevali novih možnosti oz. novitet, ki bi jih moral vgrajevati v ta sistem in danes govoriti o tem kaj je in kaj ni je mogoče malo pozno, ne vem kaj ste se pogovarjali v prejšnjem mandatu, mislim da je prav, da oblikujemo tako stališče, da sigurno bomo morali oz. bomo morali soglašati s tem, da podražimo za ta inflacijski moment, istočasno od njega zahtevamo, da v najkrajšem času preloži njegovo vizijo razvoja in posodobitve sistema. Mogoče je pa tudi on lahko z drugimi možnostmi le pripelje ta kableski sistem do uporabnikov, mogoče s kakimi drugimi elektronskimi napravami. Dajmo ga nekako zavezati in od njega na račun, če mu bomo priznali neko podražitev, da to spelje, da se resno loti.

Zdravko Krajnc: tudi jaz bi se pridružil temu mnenju, da so te podražitve zelo nepopularne. Rad bi vam dal nekaj mnenj, ljudje na terenu so zelo nezadovoljni s temi podražitvami ob zadnjih podražitvah, k razmišljanju me je pa vzpodbudilo tudi poročanje Koroškega radia po 3. seji občinskega sveta MO SG so novinarji Koroškega radia poročali nekako takole. Naj mi ne zamerijo, če jih ne bom dobesedno povzel. Ampak začelo se je tako spoštovani volivci in volivke svetniki so na 3. redni seji OS MO SG soglasno in brez kakršne koli žolčne razprave potrdili vse predlagane podražitve. Zamislite se morate nad tem komu boste v bodoče namenili svoj glas. Tudi jaz bi se nekako pridružil k temu razmišljanju. Mi smo tud zato, da gradimo standard za naše občane in občanke, vendar takšen standard, ki jim bo omogočal dostojno človeka vredno življenje. Veliko ljudi, bi rekel, živi skromno, njihovi dohodki so majhni in s težavo izhajajo iz meseca v mesec in zato pa še nekaj, veliko ljudi se oblači na sezonskih razprodajah, kupuje cenene izdelke, se hrani z akcijsko hrano in podobno, kar tudi ni zanemarljivo. Zato bi apeliral na vas spoštovani svetniki in svetnice, da skrbno pretehtamo skupaj vse predlagane podražitve, da jih analiziramo in ugotovimo ali so upravičene in če so v kolikšni meri. Ni nujno da vedno vse te podražitve sprejmemo v predlagani višini. Mislim, da bomo na takšen način pokazali potencialnim predlagateljem, da nam ni vseeno za naše občane in občanke, da jim z svojim ravnanjem ne želimo dražiti življenja ali po drugih strani zniževati njihov standard. Zato bomo do vseh

predlaganih podražitev zelo kritični, ki jih bomo vredno proučili in dali predlog za povišanje le tem, kateri bodo utemeljeni, kot se to spodobi.

Aleksander Hudej: jaz sem z nocojšnjo razpravo zelo neobremenjen, ker kableske televizije, če se ne bom preselil je nikoli ne bom videl. Predlagam, da se povišanje zavrne, da ustanovi odbor ali komisija, da se trdo pogajamo in ko se bomo izpogajali, se bomo pogovarjali o ceni.

Aleksander Camlek: jaz ne bi o Turnšku, želel bi, da ne bi naša razprava izvenela v prazno. Jaz mislim kakor je prostorsko načrtovanje bistvenega pomena za našo občino, je tudi načrtovanje telekomunikacij na splošno bistvenega pomena. Pa če to zdaj ni ta točka, morda župan v priliki ko boš imel, daj nekaj podobnega na dnevni red. Če smo prej sprejeli to energetska zasnovo, ki je v primerjavi s telekomunikacijsko zasnovo enormna zadeva, potem je tisto kar je Janko Čas predlagal, zelo važno.

Župan: če ni več razprave, vaše razprave navajajo na dejstvo, da v tej točki še ne dam na glasovanje povišanja cene, se strinjam z idejo, da se takoj po tj seji imenuje programski svet, ki bo stvari vzel pod lupo, pregleda in skupaj z operaterjem prišel s predlogom, če že povišanje, potem tudi kaj s tem standardom, kaj lahko pričakujemo od te firme za to plačilo. Čeprav bom rekel tako, to prolongiramo za en mesec, naslednja seja bo 27. februarja, razprave so bile zelo različne, tako kot so različna mnenja ljudi, potrošnikov, tistih ki imajo priključke na kabelski sistem, Tudi generalna zavrnite povišanja cene, bi pomenilo zniževanje standarda ukinjanja nekih programov, kar pa verjetno ne bi bilo dobro za vse, nekateri bi to kritizirali, zato se bi mi zdi najboljša rešitev, da prestavimo odločitev za en mesec, v tem času pa naredimo kar sem rekel, odbor, ki se bo s tem pozabaval in prišel skupaj z operaterjem do nekih zaključkov.

Glasovanje.

S K L E P : (št.7. 1- 49)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne soglaša s predlogom za povišanje mesečne naročnine na kabelsko razdelilni sistem v Mestni občini Slovenj Gradec, ki ga je predlagalo podjetje Elektro Turnšek d.o.o., Mariborska 86, 3000 Celje.

Občinski svet župana Mestne občine Slovenj Gradec zadolži, da imenuje Programski svet za KTV, kot organ, ki bo zadolžen za oblikovanje programa ter za nadaljnji razvoj omrežja KTV na območju Mestne občine Slovenj Gradec in bo v sodelovanju s podjetjem Elektro Turnšek d.o.o. do prihodnje seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki bo predvidoma v mesecu februarju 2007, proučil predlagano povišanje mesečne naročnine in pripravil predlog za občinski svet.

AD 8

Način zagotavljanja mreže javne službe pomoč družini na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje od 2006 do 2010;

Uvodno obrazložitev je podala Mateja Tajnšek in podrobneje predstavila Načrt zagotavljanja mreže javne službe pomoči družini na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje od 2006 do 2010.

Milan Mavsar Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec je na sestanku obravnaval tudi Načrt zagotavljanja mreže javne službe pomoč družini na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje od 2006 do 2010.

Člani odbora so predlog načrta podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

s k l e p : (št. 8.1 -50)

Občinski svet Mestne občine Slovenj sprejme predlog Načrta zagotavljanja mreže javne službe pomoč družini na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za obdobje od 2006 do 2010 v predloženem besedilu.

AD 9

Popravek Odloka o lokacijskem načrtu individualne stanovanjske zazidave (»Uglarjevo«) na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu;

Rozalija Lužnik je člane odbora seznanila, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec na svoji 40. redni seji sprejel Odlok o lokacijskem načrtu individualne stanovanjske zazidave na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu. Na sprejeti odlok so v zakonitem trideset dnevnom roku prejeli pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora. Mnenja v zakonitem roku nista podali le Agencija RS, okolje in Območna pisarna in Geoplin d.o.o. iz Ljubljane. 33. člen ZUreP-1 govori, da se v primeru molka nosilca urejanja prostora šteje, da na predvideno prostorsko ureditev nima pripomb. Kasneje so jih iz podjetja Geoplin obvestili, da izdelovalec ni korektno prepisal njihovih smernic in predlagal, da zaradi zagotovitve varnosti ljudi in premoženja ter nemotenega obratovanja obstoječega prenosnega plinovoda, ki poteka preko zadevnega območja, sprejmejo popravek odloka. V nadaljevanju je predstavila spremembe in dopolnitve.

Vili Kašnik Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom je na sestanku, 18.1.2007 obravnaval predlog Odloka o lokacijskem načrtu individualne stanovanjske zazidave na Podgorski cesti v Slovenj Gradcu. Seznanili so se, da Geopolin d.o.o. v zakonitem roku k odloku ni podal svojega mnenja, kasneje pa je mestno občino obvestil, da izdelovalec ni korektno prepisal njihovih smernic in predlagal popravek odloka.

Člani odbora so ugotavljali, da izpolnitev pogojev, ki jih je predpisalo podjetje Geopolin d.o.o. lahko kupcem parcel prinese dodatne finančne stroške. Zato so v zvezi s tem predlagali, da strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec, lastnica zemljišča, kjer bo potekala individualna stanovanjska zazidava in Geoplin d.o.o. le te uskladijo, tako, da kupci parcel v zvezi s tem ne bodo imeli dodatnih stroškov.

Člani odbora so popravek odloka podprli in Občinskemu svetu Mestne občine predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

s k l e p : (št.9.1-51)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme popravek Odloka o lokacijskem načrtu individualne stanovanjske zazidave na Podgorski cesti v predloženem besedilu.

AD 10

Popravek Odloka o zazidalnem načrtu Planote Legen (Uradni list RS, št. 41/90 in 68/04);

Uvodno obrazložitev je podala Rozalija Lužnik in povedala, da sta stranki lastnika parcel, na katerih je predvidena gradnja vrstne stanovanjske hiše. Zazidalni načrt predvideva gradnjo objektov etažnosti K+P+1. Toleranc glede gabaritov zazidalni načrt ne predvideva. Na mestno občino sta podala pobudo, da občinski svet sprejme popravek odloka z vključitvijo toleranc, ki bi jima omogočil gradnjo stanovanjske hiše brez kleti. Povedala je, da bi s sprejetjem popravka omogočili lastnikom parcel, da se sami odločijo ali bo njihov objekt imel klet ali ne. V primeru, da se ne bodo odločili za gradnjo kleti, bodo morali obvezno na stičnih straneh zgraditi steno s temelji na kot kleti, tako, da bo zagotovljena neovirana gradnja ostalih objektov nizu in ne bo obstajala nevarnost izpodkopavanja že zgrajenih objektov.

Vili Kašnik Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom je na svojem sestanku obravnaval popravek Odloka o zazidalnem načrtu Planote Legen.

Člani odbora so popravek odloka podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

s k l e p : (št.10.1-52)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme popravek Odloka o zazidalnem načrtu Planote Legen v predloženem besedilu.

AD 11

Popravek Odloka o zazidalnem načrtu »CT1-Južni vstop 2« v Slovenj Gradcu (Uradni list RS; št. 91/02 in 23/2004);

Rozalija Lužnik je uvodoma povedala, da je podjetje Balmi d.o.o. lastnik poslovnega objekta na Ronkovi 37 v Slovenj Gradcu. V objektu je urejena tudi čajnica, ki ima urejen letni vrt. Lastnik objekta je na mestno občino naslovil pobudo za popravek odloka, ki bi mu omogočil gradnjo zimskega vrta. S sprejetjem popravka odloka bi si lahko pridobil projektno dokumentacijo za gradnjo zimskega vrta in gradbeno dovoljenje.

Vili Kašnik Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja je na svojem sestanku obravnaval tudi popravek Odloka o zazidalnem načrtu »CT1-Južni vstop 2« v Slovenj Gradcu.

Člani odbora so se seznanili, da bi lastniku objekta popravek odloka omogočil gradnjo zimskega vrta. V zvezi s tem so predlagali, da se v popravek odloka zapiše tudi dovoljena kvadratura za zimski vrt.

Člani odbora so popravek odloka podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da skupaj s predlagano dopolnitvijo sprejme.

s k l e p : (št.11.1-53)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme popravek Odloka o zazidalnem načrtu Ct1-Južni vstop 2« v Slovenj Gradcu v predloženem besedilu.

AD 12

Obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2005;

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj je na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 112/03, 106/05), objavila javni razpis za podelitev Bernekerjevih plaket za leto 2007. Na javni razpis so prispeli naslednji predlogi, da plaketo prejme:

1. Anja Ramšak – predlagatelj: SPUNK, Gimnazijsko kulturno društvo;
2. Milan Smolnikar – predlagatelj: Kulturno društvo Podgorje;
3. MPZ Gradiški fantje – predlagatelj: Vaška skupnost Gradišče;
4. Lutkovna skupina VVZ Slovenj Gradec – predlagatelj: VVZ Slovenj Gradec
5. Strokovna skupina učiteljev razredne stopnje OŠ Šmartno – predlagatelj: OŠ Šmartno pri Slovenj Gradcu
6. Bernarda Bošnik – predlagatelj: Kulturno prosvetno društvo Ksaver Meško Sele-Vrhe, Vaška skupnost Sele - vrhe;
7. Lidvina Jamnik – predlagatelj: Kulturno društvo Stari trg, Četrtna skupnosti Štibus;
8. Marjan Pungartnik – predlagatelj: Turistično društvo Legen, Vaška skupnost Legen;
9. Mihaela Lenart – predlagatelj: Slovenska ljudska stranka

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj v sestavi Andrej Makuc - predsednik in člani Milena Zlatar, Bernard Rutnik, Karli Pruš, Valerija Grabner in Sonja Simetinger so na svojem sestanku, dne 22.1.2007, obravnavali vse prispele predloge.

V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 112/03) komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Bernekerjeve plakete za leto 2007 prejmejo

- Anja Ramšak, dijakinja 4. letnika slovenjgraške gimnazije,
- Lutkovna skupina VVZ Slovenj Gradec,
- Lidvina Jamnik, Prečna ulica 4, 2380 Slovenj Gradec.

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj je na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 112/03), objavila javni razpis za podelitev Bernekerjeve nagrade za leto 2007. Na javni razpis so prispeli predlogi, da nagrado prejme:

1. Ljubiteljska gledališka skupina KD Šmiklavž – predlagatelj: Vaška skupnost Šmiklavž in Kulturno društvo Šmiklavž;
2. Mičo Mičovič – predlagatelj: Turistično društvo Slovenj Gradec, Kulturno društvo Pameče – Troblje, Kulturno društvo Splošne bolnišnice Slovenj Gradec, Slovenska prosvetna zveza
3. Janez Kolerič – predlagatelj: Kulturno društvo Šmartno, Vaška skupnost Šmartno, Kulturno društvo Stari trg,
4. Franc Rataj – predlagatelj: Nova Slovenija, Vaška skupnost Legen
5. Luka Popič – predlagatelj: Koroška galerija likovnih umetnosti

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj v sestavi Andrej Makuc - predsednik in člani Milena Zlatar, Bernard Rutnik, Karli Pruš, Valerija Grabner in Sonja Simetinger so na svojem sestanku, dne 22.1.2007, obravnavali vse prispele predloge.

V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 112/03) komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Bernekerjevo nagrado za leto 2007 prejme

- Janez KOLERIČ, stanujoč v Šmartnem pri Slovenj Gradcu, Šmartno 76.

AD 13

Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

a) Predlog za imenovanje Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec;

Nadzorni odbor Nadzorni odbor občine je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V skladu z zakonom ima naslednje pristojnosti:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev

Nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti ugotavlja zakonitost in pravilnost poslovanja občinskih organov, občinske uprave, svetov ožjih delov občine (četrtnih in primestnih vaških skupnosti), javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter drugih porabnikov sredstev občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim premoženjem ter ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih javnih sredstev.

Nadzorni odbor ima pet članov, ki jih imenuje občinski svet izmed občanov. Člani nadzornega odbora morajo imeti najmanj VI. stopnjo strokovne izobrazbe in izkušnje s finančno - računovodskega ali pravnega področja. Člani komisije predlagajo občinskemu svetu, da omenjen odbor imenujejo v predlagani sestavi.

s k l e p : (št.13.1 - 54)

I.

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Nadzorni odbor Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:

1. Erika APAT, Iršičeva 6, 2380 Slovenj Gradec,
2. Evgenija CESAR, Ronkova 44, 2380 Slovenj Gradec,
3. Ana HUDOPISK, Gozdna pot 21, 2380 Slovenj Gradec,
4. Ines PARADIŽ, Troblje, 2380 Slovenj Gradec,
5. Alenka PELC, Šmartno 77, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.

Člani odbora izvolijo izmed sebe predsednika nadzornega odbora.

II.

Ta sklep začne veljati takoj.

Nadzorni odbor Mestne občine Slovenj Gradec je imenovan za mandatno obdobje 2006 - 2010.

b) Predlog za imenovanje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu;

Na podlagi 4. odstavka 3. člena Zakona o varnosti cestnega prometa (Ur.l.RS; št. 30/98) Občinski svet ustanovi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se ustanovi za opravljanje nalog vzgoje in preventive v cestnem prometu, skrbi za razvijanje in uveljavljanje ukrepov za večjo prometno varnost, za dvig varnostne prometne kulture udeležencev v cestnem prometu ter za razvijanje humanih in solidarnih odnosov med sovozniki ter drugimi udeleženci v cestnem prometu.

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu šteje pet članov in člani komisije predlagajo občinskemu svetu, da omenjen svet imenuje v predlagani sestavi.

s k l e p : (št.13.2 - 55)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v naslednji sestavi:

1. Milan MAVSAR, Ronkova 4, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik**
2. Štefan HLUPIČ, Pod bregom 12, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Viljem JESENIČNIK, Tomšičeva 11, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Peter PUNGARTNIK, Sele 14, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Jože VRABIČ, Meškova 18, 2380 Slovenj Gradec, član

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je imenovan za mandatno obdobje 2006 - 2010.

c) Predlog za imenovanje nadomestnega člana v Svet zavoda VVZ Slovenj Gradec;

Predstavnic Mestne občine Slovenj Gradec Majdi Krivec je v Svetu zavoda Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec prenehal mandat.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga, da kot nadomestno članico v svet zavoda imenuje Eriko Klančnik, stanujočo Ozare 32, 2380 Slovenj Gradec.

s k l e p : (št.13. 3- 56)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec kot predstavnico Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec imenuje

- Eriko KLANČNIK, stanujočo Ozare 32, 2380 Slovenj Gradec.

d) Predlog za imenovanje člana v Odbor za podelitev priznanj na področju športa;

V skladu s Pravilnikom o podeljevanju plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa in priznanja športnika leta v Mestni občini Slovenj Gradec, je potrebno v skladu z 9. členom omenjenega pravilnika imenovati v Odbor za podelitev priznanj na področju športa predstavnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da v odbor imenuje Albina Nagliča, stanujočega v Slovenj Gradcu, Gradiška 1.

s k l e p : (št.13. 4- 57)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot člana v Odbor za podelitev priznanj na področju športa pri Športni zvezi Slovenj Gradec Albina Nagliča, stanujočega v Slovenj Gradcu, Gradiška 1.

e) Predlog za imenovanje direktorice Koroškega pokrajinskega muzeja;

s k l e p : (št. 13.5 -58)

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Brigito Rajšter, stanujočo na Gmajni 18 B, 2380 Slovenj Gradec, za direktorico Javnega zavoda Koroški pokrajinski muzej v naslednjem mandatnem obdobju.

AD 14

Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

1. Aleksander Hudej je iznesel željo krajanov Suhega dola, da se jim omogoči napeljava kabelskega omrežja na kabelsko televizijo. Omrežje je že napeljano do hišne številke Razbor 1, naprej pa je teren neugoden. Povedal je, da v tej dolini Suhodolnice nimajo signala in ga tudi ni možno pridobiti, ker je dolina zavita in tudi s pretvornikom tega ni možno rešiti. Predlagal je, da se izgradnja kabelskega omrežja na omenjenem območju prouči.

2. Janko Čas je dejal, da ima dva vprašanja. Eno je bolj razmišljanje, ki bi tematsko bilo bolj povezano z t.i. varčnimi ukrepi rabe toplotne energije, predvsem bi lahko o tem kaj več povedal direktor Javnega komunalnega podjetja. Ugotavljal je, da ko govorijo o javnem komunalnem podjetju, o njihovem poslovnem uspehu, tehnološki dovršenosti, se slednja omenja v superlativi svoje uspešnosti. V javnosti ali med občani je vse več ugibanj ali je temu res tako. Po časopisu se omenja, kako si je direktor podjetja obračunaval visoke osebne dohodke, ki so celo presejali županovo plačo. Jasno, da sledi odgovor, da je vse skladno z zakonom in da bi lahko ti dohodki bili celo višji. Ko pa to gledajo iz moralnega in socialnega vidika, pa so stvari drugačne. Upoštevati morajo, da statistika v povprečnem osebnem dohodku predstavlja vse zaposlene, ki jim plača presega tisoč, dva tisoč evrov ali več. Številčno pa je najbrž največ tistih, ki jim je gornji limit osebnega dohodka med 500 in 600 evri. Tu pa morajo šteti še tiste, ki jim država krije še razliko do zajamčenega osebnega dohodka. Tudi take imamo v Mestni občini Slovenj Gradec. Omenjeni socialni vidik morajo upoštevati, ko imajo v vidu cene komunalnih storitev v Mestni občini Slovenj Gradec. Te so med najvišjimi v Koroški regiji. Med drugim je omenil še to, da ga je več občanov opozorilo na oddajo TV Zagreb, kjer so v času uvedbe evra omenjali tudi podražitev storitev Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec. Vsekakor bo v prihodnje potrebno upoštevati socialni vidik in ne na tak način, da se bodo tisti, ki komunalne storitve glede na gmotni položaj vedno težje plačujejo, nahajali na raznih oglasnih deskah. Smiselno bi bilo, da v prihodnje strokovne službe Javnega komunalnega podjetja ob poslovnem načrtu pripravijo tudi načrt zmanjševanja stroškov svojih storitev, mogoče bi bila zanimiva ideja, da se organizirajo v gospodarsko družbo, ki bo lahko še kje drugje na kak drug način zaslužila prepotreben evro in ne samo kot zaračunavanje storitev občanom. Seveda pa bi omenjeno podjetje stroške zmanjšalo že samo z rekonstrukcijo daljinskega ogrevanja s tehnološko prenovo toplovodnih cevi z zmanjšanim izgubam, prav tako pa z nameščanjem števecv po stanovanjih. Vse več pa je pripomb tudi na pavšalno zaračunavanje vode po številu oseb na stanovanje. Na primer ena garsonjera, kjer živita dva, plačata porabo 10 kubikov vode, to je enormno veliko. Ljudje se pritožujejo, enih pravih odgovorov pa nimajo. Med občani pa kroži tudi, da je pred vrati tudi podražitev odvoza smeti oziroma poslovanja s komunalnimi odpadki. Dodal je še, da so občani na območju Legna mesto zaskrbljeni glede odvoza odpadkov na 14 dni, kar je najbolj zaskrbljujoče v toplih poletnih mesecih.

Posredovano direktorju Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec

3. Nadalje je dejal, da je drugo vprašanje namenjeno odgovornim, pristojnim v zvezi z rekonstrukcijo državne ceste na odseku Stari trg - Anžič. Razume, da se je v bližnji preteklosti začetek investicije zavlačeval zaradi pogajanj o odkupu zemljišč, ki so potrebna za obnovo. Nesprejemljivo dejstvo pa je, da je Cestno podjetje Maribor na cesto poslalo peščico delavcev, ki dela izvajajo v okviru svojih zmogljivosti. Dela se izvajajo s prekinitvami in temu primerni so tudi učinki dela. Delovišče je opremljeno z množico znakov, zato ga zanima, kako bo promet potekal v primeru težjih zimskih

razmer. Predlagal je, da pristojne službe ukrepajo v okviru svojih pooblastil in od izvajalca terjajo, da se obravnavanje rekonstrukcije ceste lotevajo resneje, saj bo s takšnim tempom obnova trajala še najmanj tri leta. Postavil je vprašanje, kdaj je planiran rok končanja omenjene investicije. Z ozirom, da gre v primeru za cesto, kjer je upravljanje v pristojnosti Direkcije RS za ceste, zemljišče po katerem poteka s parc. št. 1357 k.o. Stari trg, katere zemljiškoknjižni lastnik je Mestna občina Slovenj Gradec je predpostavljala, bi imele občinske strokovne službe tehten argument pri zahtevah po pospešeni rekonstrukciji ceste, upoštevajoč specifičnost terena v zimskih razmerah in frekvenco prometa. V nadaljevanju bi bilo dobro razmisliti o prodaji ali zamenjavi omenjenega zemljišča pristojnemu ministrstvu, kar bi vsekakor moralo biti ekonomski interes občine, kot tudi interes dobrega gospodarja z zemljišči v občinski lasti.

Posredovano ge. Lidiji Požgan in g. Zvonku Kuhelniku.

4. Aleksander Camlek je dejal, da ne bi rad polemiziral, vendar bi rad kot predsednik nadzornega sveta Javnega komunalnega podjetja zadevo osvetlil z druge strani. Okoli te podražitev je menil, kdor noče razumeti pač ne razume. To je res. Gre pa za to, da je Mestna občina Slovenj Gradec zgradila čistilno napravo, vsi so ponosni, ker je to velik prispevek k čistejšemu okolju. Mora reči, da čudovito funkcionira, vsi parametri čistilne naprave so zgledni, tako da ljudje pravzaprav sprašujejo ali sploh dela, ker nič ne smrdi. Le ta dela, kar lahko zagotovi. Ampak ta podražitev o kateri je govora je pa to, da nekaj stane, prej čistilne naprave ni bilo, pa ni bilo tega stroška, zdaj pa je in to je sedaj ta podražitev, zaradi katere so komunalno vlačili po časopisih. Lahko to zagrabiš tudi tako in rečeš, ta komunalna pa res podraži svoje storitve. Povedal je, da je nadzorni svet skrbel, da ni prišlo do podražitev in javno komunalno podjetje je v zadnjih petih letih izjemno malo podražilo, kar je podražilo. Da ne bi tega na pamet govoril, je županu predlagal, da od podjetja zahteva pregled cen v zadnjih letih, njihova primerjava z inflacijo in primerjave z ostalimi primerljivimi občinami. Okoli direktorske plače ne bi nič govoril, naj dajo pač sami odgovor, res je taka, kot je po pogodbi. Če bi imeli tu še katerega drugega člana nadzornega sveta, bi lahko potrdil, da na vsaki seji govorijo o zmanjševanju stroškov, o racionalnem delovanju podjetja, posebno član iz Mislinje je izjemno dejaven tudi na tem področju. Vsekakor imajo v mislih racionalno delovanje, predvsem pa tudi kakovost storitev. Mislim, da ni vredno, če so storitve poceni, pa so slabe. Menil je, da ta trenutek komunalna nudi kvalitetne storitve, o ceni pa lahko razpravljajo, sam upa, da bodo lahko na podlagi poročila, ki ga bo naredila komunalna lahko bolj argumentirano razpravljali.

Posredovano direktorju Javnega komunalnega podjetja.

5. Nadalje je predlagal namestitev kašipota za Šolski center Slovenj Gradec (na odcepu, naprej od bivše Name).

Posredovano ge. Lidiji Požgan in g. Aljoši Krivcu.

6. Matijaž Gostečnik je podal pobudo za začetek reševanja problematike vandalizma v naši občini. Predlagal je, da naj strokovne službe občine pristopijo do posameznih institucij, ki so delno za to odgovorne, to je policija, šole, center za socialno delo, skratka vsi akterji se naj vključijo, pripravijo najprej eno analizo in pa predlog rešitev za to. Tudi ostale občine so nekako pristopile k reševanju tega problema, verjetno je to postal pereč problem cele regije ne samo večjih občin oz. občin kjer je koncentracija mladine izredno velika. Menil je, da če bodo pristopili sistematično k reševanju tega problema in pa tudi, da bo narejena ena analiza dejanskega stanja, lahko hitro pripeljejo do nekih rešitev, ki se naj bi v kratkem zgodile, dejansko se ogroža varnost ljudi, dejansko ljudje so presenečeni, da je sploh kaj takega možno, policija je neučinkovita, ne ve zakaj ni bolj učinkovita, Sicer je naloženo posameznim nosilcem lokalom, da naj bi delno sami skrbeli za ta red, ampak sam meni, da je treba celovito pristopiti in dokončno pripeljati stvari do kraja, ker če ne, bodo vsi ogroženi.

Posredovano ge. Lidiji Požgan in g. Aljoši Krivcu.

7. Stanka Tamše je dejala, da stanovalci na Partizanski poti predlagajo preplastitev omenjene ceste. Gre za asfaltno površino zadaj za trgovino Tuš. Ta asfaltna površina je bila že pred dvema ali tremi leti, ko so se izvajala dela na Partizanski poti izrezana, narezana in predvidena da se preplasti. Zdaj v teh letih je ta površina popolnoma zdrobljena in v takih luknjah, da stanovalci lepo prosijo, če bi se ta del lahko preplastil, glede na to, da je že bil pripravljen za preplastitev in zakaj je to izpadlo. Oni so čakali, da bodo začeli spomladi, zdaj je to čisto uničeno. Vsak dan tja vozijo robo kamioni v Tuš, zato tudi predlagajo, da bi tisto dovozno pot malenkost razširili, ker se dva avtomobila niti ne moreta srečati. Tam je tudi del zelenice in bi se lahko napravil poseg v to zelenico, kar je še tretji problem, ko imajo kegljači tekme, vsi parkirajo na zelenice.

Posredovano ge. Lidiji Požgan, g. Zvonku Kuhelniku in g. Aljoši Krivcu.

8. Diana Cesar Plaz je izpostavila vprašanje, ki ji ga je postavilo določeno število občanov. Vprašala je, če je res, da so se v Zdravstvenem domu odtujili določeni prostori in želela pojasnilo ali je šlo za prodajo. To so prostori v kleti, kjer se izvajajo dela, ki se naj bi uporabljali za ordinacijo, pa bi želeli vedeti če je to res.

Posredovano ge. Špeli Pruš.

9. Edvard Turičnik je opomnil, da se bliža velika obletnica 800 rojstva Sv. Elizabete. Občani Slovenj Gradca so ga prosili, da bi se postavila na Celjski cesti označba, da se po Ronkovi ulici da priti do cerkve.

Posredovano ge. Lidiji Požgan in g. Aljoši Krivcu.

10. Nadalje je na pobudo nekaterih občanov vprašal ali se bodo v mesecu marcu vračala sredstva Telekoma.

Posredovano g. Davidu Valiču.

11. Marko Zupančič je predlagal, da se na Gosposvetski cesti proti bolnišnici na cestišču odstranijo korita, saj se dva avtomobila ne moreta srečati.

Posredovano ge. Lidiji Požgan in g. Aljoši Krivcu.

12. Peter Slemenik je dejal, da so se nanj obrnili krajani Mislinjske Dobreve, tisti, ki stanujejo ob cesti, ki je dovozna pot na komunalno odlagališče. Nazadnje so na to cesto navozili nek gramoz in opozoril, da je cesta v poraznem stanju. Postavil je vprašanje ali ima Javno komunalno podjetje v planu to cesto asfaltirati oz. vsaj malo sanirati. Prosil je za pisni odgovor.

Posredovano ge. Lidiji Požgan in g. Zvonku Kuhelniku.