

## Z A P I S N I K

### **6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 27. marca 2007 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cesar Plaz Diana, Cokan Bojan, Cokan Primož, Čas Janko, Gostečnik Matijaž, Hudej Aleksander, Karner Ivan, Kašnik Vili, Klančnik Bernarda, Kotnik Anton, Krajnc Zdravko, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Perše Uroš, Potočnik Janez, Rutnik Bernard, Slemenik Peter, Škafar Jože, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard, Vrčkovnik Vinko in Zupančič Marko.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje s premoženjem in promet, Boža Vitežnik Raj, direktorica Centra za socialno delo, Tilen Klugler, vodja Referata za občo upravo, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Špela Pruš, Referat za družbene dejavnosti, mag. Mateja Tajnšek, v.d. direktorica JZ Vetrnica, Maja Celin, novinarka »Dela«, Karin Potočnik, novinarka »Večera«, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Lucija Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagan dnevni red ter svetnice in svetnike povabil k razpravi.

**Bernard Rutnik** je v imenu Statutarno pravne komisije predlagal razširitev dnevnega reda s točko: »Soglasje k Statutu Javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih«.

**Jurij Šumečnik**, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje je predlagal, da se 10. točka dnevnega reda razširi s točk d in sicer: »Imenovanje nadomestnega člana v Svet zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec«.

Člani občinskega sveta so se s predlagano razširitvijo dnevnega reda strinjali in soglasno sprejeli naslednja sklepa:

#### **s k l e p : (št.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se na dnevni red 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec dodatno uvrsti točka »Soglasje k Statutu Javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih«*

#### **s k l e p : (št.2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se na dnevni red 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec dodatno uvrsti točka »Imenovanje nadomestnega člana v Svet zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec«.*

Nato je **župan** predlagal glasovanje o dnevnem redu. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p : (št.3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 6. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*dnevni red:*

1. Pregled zapisnika 5. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006;
3. Poročilo o poslovanju počitniškega doma v Fiesi za leto 2006;
4. Predlog Pravilnika o obračunavanju čiščenja odpadnih voda iz greznic in grezničnih gošč na čistilni napravi Slovenj Gradec;
5. Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Slovenj Gradec;
6. Načrt razvoja širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij;
7. Soglasje k izračunu cene pomoči na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2007;
8. Osnutki odlokov o spremembah in dopolnitvah odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec:
  - a) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec;
  - b) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec;
  - c) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno pri Slovenj Gradcu;
  - d) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje;
  - e) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec;
  - f) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec;
  - g) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Vzgojno-varstveni zavod Slovenj Gradec;
  - h) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Ksaverja Meška Slovenj Gradec;
  - i) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;
  - j) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;
  - k) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mocis, Centra za izobraževanje odraslih;
  - l) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi Javno komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.;
9. Soglasje k Statutu Javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih;
10. Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;
11. Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - a) Predlog za imenovanje Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj;
  - b) Imenovanje v.d. direktorice Javnega zavoda Vetrnica;
  - c) Imenovanje v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti;
  - d) Imenovanje nadomestnega člana v Svet zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec;
12. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

## **AD 1**

### **Pregled zapisnika 5. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 5. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki na predloženo vsebino zapisnika niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

## *s k l e p : (št.1.1 - 84)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

### **AD 2**

#### **Osnetek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006;**

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister**, ki je najprej v kratkem predstavil osnovne značilnosti osnutka Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006. Nato je podrobneje predstavil tudi bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb, račun financiranja in bilanco stanja, nadalje pa posamezna področja v zaključnem računu.

**Župan** je osnutek odloka, še posebej nekatere investicije v letu 2006 dodatno predstavil, nato pa povabil predsednike odborov, da podajo mnenja le teh.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku, 22.3.2007 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006. Podrobneje so se seznanili s predlogom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda. Člani odbora so osnutek odloka podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora na sestanku, dne, 23. marca 2007 obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006. Člani odbora so se podrobneje seznanili z osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Izrekli so pohvalo, da je osnutek zaključnega računa zelo pregledno in kvalitetno pripravljen. Podprli so predlagane postavke v osnutku odloka in občinskemu svetu predlagajo, da ga za področje družbenih dejavnosti sprejme.

**Janez Potočnik** je kot predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo člana občinskega sveta seznanil, da so člani odbora na sestanku dne, 26.3.2007 prav tako obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006. Podrobneje so se seznanili z osnutkom na področju pospeševanja in razvoja kmetijstva ter gozdarstva. Člani odbora so opozorili na pomanjkanje finančnih sredstev za področje pospeševanja in razvoja kmetijstva in predlagali, da se v prihodnji letih za omenjeno področje namenijo višja finančna sredstva. Z osnutkom odloka so se strinjali in občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme.

V razpravi je sodeloval **Aleksander Camlek** in najprej izrekel pohvalo, da je osnutek odloka pripravljen vzorno in pregledno ter predlagal, da jim strokovne službe v bodoče posredujejo tudi grafe, s katerimi se običajno seznanijo ob sami obravnavi osnutkov. Nadalje pa je dejal, da je zaključni račun priložnost, ko si lahko podrobneje ogledajo realizacijo posameznih nalog in se vprašajo o smotnosti nekaterih postavk. Pri primerjavi postavke za prevoze osnovnošolskih otrok in postavke plačila staršev za otroško varstvo je z začudenjem ugotovil, da so le te skoraj v enaki višini. Opozoril je, da morajo nekateri starši za otroško varstvo plačevati zelo veliko, hkrati pa se avtobusi in kombinirana vozila, ki opravljajo prevoze osnovnošolskih otrok, pogosto vozijo precej prazni, po drugi strani pa so vsako leto modernejši in lepši. Morda bi bilo smotno razmišljati o kakšnih prerazporeditvah in za otroško varstvo nameniti višja finančna sredstva.

**Župan** je odgovoril, da je financiranje prevozov osnovnošolskih otrok določeno z zakonom in so le te tudi dolžni izvajati. Nato je financiranje nekaterih nalog dodatno obrazložil. Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje. Svetnice in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.2.1 - 85)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2006 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

### **AD 3**

#### **Poročilo o poslovanju počitniškega doma v Fiesi za leto 2006;**

Uvodno obrazložitev je podala **Boža Vitežnik Raj**, direktorica Centra za socialno delo in najprej povedala, da Center za socialno delo s Počitniškim domom v Fiesi upravlja že petdeset let. V letu 2000 so z občinama ustanoviteljicama, to je Mestno občino Slovenj Gradec in Občino Mislinja sklenili tripartitno pogodbo o upravljanju omenjenega počitniškega doma, saj je ob delitveni bilanci med državo in med občinami obstaja bojazen, da bi si država želela prilastiti to premoženje, ker je le ta ustanovitelj Centra za socialno delo. S tem so zagotovili, da sta lastnici počitniškega doma občini. Nato je podrobneje predstavila poročilo o poslovanju doma za leto 2006. Povedala je, da lastnici že vrsto let za poslovanje objekta ne prispevata finančnih sredstev, Center za socialno delo za to namenja lastna finančna sredstva. V nadaljevanju je naštel dela, ki so jih skozi leta opravili v tem domu opravili in ob dejstvu, da je objekt odkupljen poudarila, da je vrednost omenjenega doma in zemljišča zelo velika. Uporabniki počitniškega doma so predvsem otroci iz Mestne občine Slovenj Gradec in Občine Mislinje in predstavila cene letovanja ter aktivnosti, ki jih za otroke organizirajo. V letošnjem letu praznujejo petdeseto obletnico, zato so občini ustanoviteljici prosili za finančno pomoč.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in izrazil prepričanje, da je Center za socialno delo v teh letih dobro gospodaril s Počitniškim domom v Fiesi. Nato pa je izrekel kritiko, da je poročilo napisano zelo skromno in vsebuje malo podatkov. Dejal je, da bo občinski svet po razpravi sprejel neko stališče oziroma sklep o tem poročilu.

Nato je člane občinskega sveta povabil k razpravi.

**Janez Potočnik** je v uvodni obrazložitvi zasledil, da občini ustanoviteljici za poslovanje ne prispevata finančnih sredstev in v zvezi s tem vprašal, ali Center za socialno delo uspe z navedenimi cenami pokriti vse stroške in realizirati vse naloge.

**Boža Vitežnik Raj** je poudarila, da cene letovanja niso ekonomske, saj je počitniški dom namenjen za letovanje otrok, ki drugače težko pridejo na morje. Izven sezone, ki je namenjena otrokom, sobe oddajajo tudi drugim in za le te je cena letovanja višja. Na ta način pridobijo finančna sredstva, ki jih vlagajo nazaj v osnovno obnovo. Ponovno je povedala, da so se v letošnjem letu, ko je petdeseta obletnica počitniškega doma obrnili na občini ustanoviteljici s prošnjo za finančno pomoč za obnovo opreme v sobah.

**Ivo Karner** je glede županove razprave, da bo občinski svet glasoval o poročilu menil, da gre verjetno za manjši nesporazum. Sam takega poročila o poslovanju ne more sprejeti, saj ni pripravljeno v takšni obliki. Nadalje pa je izrazil prepričanje, da je ta počitniški dom v Fiesi biser. Zato je apeliral tako na svetnike kot na občino, da ga obdržijo, zanj skrbijo in naj bo to socialna dejavnost za naše otroke. Opozoril je, da je socialna ogroženost otrok v mestni občini že kar huda, zato naj bo ta dejavnost socialno usmerjena, neprofitna, vsekakor pa je nad tem potrebno imeti pregled.

**Boža Vitežnik Raj** je pojasnila, da je poročilo pripravljeno v skladu s pogodbo, ki jo imajo sklenjeno z lastnicami objekta. Ker občini ustanoviteljici za poslovanje počitniškega doma ne namenjata finančnih sredstev, Center za socialno delo ni dolžan posredovati podrobnejšega finančnega poročila.

**Župan** se je strinjal, da je poslovanje neprofitno in cene se oblikujejo na podlagi dejanskih stroškov in prav je, da je namenjen za letovanje otrok, še posebej iz socialno ogroženih družin. Kljub temu pa je smatral, da je sezona štirih mesecev zelo kratka, zato bi bilo prav, da bi bil ta dom namenjen za letovanje tudi izven sezone, predvsem za starejše občane in za športnike. Strinjal se je, da je poročilo pripravljeno v skladu s pogodbo, vendar v izogib dilemam in raznim vprašanjem direktorici predlagal, da ga dopolni.

**Milan Mavsar** je dejal, da Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti tega gradiva ni obravnaval, bilo pa bi verjetno prav, da bi le to tudi obravnavali. Nadalje pa je ob dejstvu, da direktorica zatrjuje, da je poročilo podano v skladu s pogodbo menil, da ga občinski svet sprejme le v vednost. V kolikor pa želijo kaj več, morajo spremeniti pogodbo, šele potem ga bodo upravičeni obravnavati na odboru in tudi na občinskem svetu ter zahtevati finančna poročila. Čeprav bi bilo glede na to, da je objekt v lasti občin, tudi prav, da imajo pregled nad stanjem te nepremičnine. To pa lahko ugotavljajo le s finančnimi pokazatelji. Predlagal je, da poročilo sprejmejo v vednost, saj o njem ne morejo glasovati, nato pa strokovne službe čim prej pristopijo k spremembi pogodbe.

**Jurij Šumečnik** dejal, da izhaja iz tega, da je ta počitniški dom dejansko potreben za naše otroke in je bil v ta namen pred petdesetimi leti tudi zgrajen. Glede na to, da je Center za socialno delo na mestno občino naslovil vlogo za finančno pomoč in zagotovo je tudi direktorica zainteresirana, da imajo zadeve razčiščene je predlagal, da občinski svet sprejme sklep, da se poročilo po finančni plati dopolni. Navsezadnje je to tudi potrebno, da bodo na mestni občini lažje prišli do odločitve kakšne investicije v tem domu opraviti. Strinjal se je, da je sezona letovanja štiri mesece na leto malo, ampak verjetno dom v stanju kot je danes tudi ne more nuditi daljšega bivanja. Če bodo dom obnovili, ga je potrebno urediti tako, da ga bodo lahko tržili vseh dvanajst mesecev na leto. Prav pa je, da se počitniški dom obdrži za to, za kar je prvenstveno namenjen. To je za naše otroke, za šolo v naravi in za zdravstveno kolonijo, ki se izvaja v tem domu.

**Edvard Turičnik** se je pridružil razpravam predhodnikom in izrekel zadovoljstvo glede počitniškega doma, saj smatra, da je velikega pomena za naše otroke. Glede na to, da je turistična sezona izredno kratka je predlagal, da se v zimskih mesecih v počitniškem domu odvijajo druge aktivnosti. Verjetno so tudi naši športniki potrebni kakega oddiha in bi lahko na tem prostoru imeli rekreacijo, ki bi verjetno bila ceneje. Prav je, da je cena za otroke nižja in sprejemljiva. Izrazil je začudenje, da je ekonomska cena samo 12 % višja in menil, da bi le ta morala biti višja. Nadalje je predlagal, da Center za socialno delo preko šol poskuša doseči, da bi v tem počitniškem domu letovalo še več otrok. V zvezi s tem je postavil vprašanje kakšen je procent udeležbe otrok iz Mestne občine Slovenj Gradec in iz Občine Mislinja.

**Boža Vitežnik Raj** je ponovno pojasnila, da je poročilo pripravljeno v skladu s pogodbo in se strinjala s svetnikom Milanom Mavsarjem, da v kolikor želijo več podatkov, je pogodbo treba popraviti. Nadalje je povedala, da v počitniškem domu letuje veliko športnikov in veliko skupin, res pa je, da v zimskih mesecih to ni možno. Ponovno je poudarila, da je bil dom grajen za potrebe otrok, ki pa imajo drugačen standard kot pa starejši ljudje. Kar tako govoriti, da bi lahko dom posloval celo leto, je nemogoče. Tudi nekateri hoteli ob morju so zaprti, zato se tega ne da kar tako poenostavljati. Število otrok se iz leta v leto niža in tudi hoteli se borijo za svoj tržni delež. V kolikor bi povišali ceno, ne bodo več konkurenčni. Zagotovila je, da ponudbe pošiljajo po vseh šolah. Povedala je še, da je obisk otrok iz občin ustanoviteljic v enakem deležu kot je delež prebivalstva.

**Albin Naglič** je dejal, da mu ne da miru beseda biser, ki ga imata v Fiesi občini ustanoviteljici in bi si ga marsikdo želel in ga tudi znal drugače izkoristiti. Če je dana vloga za finančno pomoč pri adaptaciji, pravzaprav za opremo, je menil, da bi bilo prav, da bi k tej vlogi bil podan tudi program. Program pa naj bi šel v to smer, da dom ne bo odprt samo štiri mesece, ampak naj se sezona podaljša.

Strinjal se je, da v zimskih mesecih ne bo obiska, zelo primeren pa je že začetek maja, pa tudi še mesec oktober.

**Matijaž Gostečnik** je dejal, da se mu na nek način zdi, kot da je zdaj to poročilo na nekem nakovalu. To pa zaradi tega, ker je res malo bolj skromno, ampak v bistvu se do sedaj niso drugače pogovarjali, kot pa prejšnja leta. Seveda pomisleki vedno so in tudi bodo, vendar zdaj nimajo kaj drugega narediti, kot pa resno vzeti stvar v roke in povedati kaj hočejo. Center za socialno delo izvaja tako kot izvaja in če bi več ljudi tam letovalo, bi po njegovem mnenju verjetno bila izguba. To pa zato, ker center ni usposobljen zato, da bo tržno gospodaril s takim domom, ampak zato, da nekako zadovolji potrebe v prvi vrsti teh dveh občin ustanoviteljic, v drugi vrsti pa tudi ostalih, če so proste kapacitete. Ampak od njih ni nihče nikoli zahteval, da morajo stvar tržno peljati. Se pravi, če bodo rekli, spreminjamo organizacijo, spreminjamo namen tega, potem se morajo o tem danes odločiti, sprejeti neke sklepe in v določenem roku pripraviti novo podobo tega bisera. Zato zdaj tukaj kar tako nekaj govoriti kaj je premalo in kaj preveč, nima smisla. Če bi resnično želeli od tega doma imeti več, potem morajo povedati kako in kaj, pa reči upravljalec bo ostal center ali pa tudi ne. Menil je, da upravljanje s takšnim domom tudi ni tako enostavno in ugotovijo lahko, da je pa ta dom dajal svoje sadove in rezultate, to se pravi, da je na nek način stregel tem našim željam. Ali je poročilo finančno ali ni, zdaj ni predmet te razprave, če bodo želeli, jim bodo poročilo, ki bo v skladu z akti predstavili, saj ima občina kot lastnik doma do tega pravico.

**Ivo Karner** je dejal, da je nesporno, da imajo prednost socialno ogroženi otroci, šola v naravi, škoda pa je, da je ta biser toliko vreden in na takšni fantastični lokaciji, neizkoriščen. Zakaj ne bi bil izkoriščen stoddotno, ne pa samo šestdeset ali še manj. Zato je predlagal, da ustanovitelja imenujeta komisijo, ki bo naredila popis objekta in izdelala letni program dela.

**Stanislav Marhat** se je pridružil tistim, ki menijo, da mora ta dom obdržati svojo funkcijo kot jo je imel do sedaj, to je biti še naprej namenjen za letovanje predvsem otrok. Čim bodo začeli iskati ekonomske temelje in koristi, potem bodo v glavni sezoni, ki je najbolj zanimiva, prednost dajali tistim gostom, ki to lahko plačajo, otroke bodo pa porivali nekam v predsezono in posezono. Tudi sam spada med tiste, ki verjetno morja ne bi videl do svojega devetnajstega leta, če ne bi bilo tega doma v Fiesi in menil je, da je še precej takih otrok tudi v naši občini, ki jim lahko to priložnost in srečo za doživetje, da vidijo morje, s tem zapravijo, če bodo iskali neke ekonomske koristi. Na vsak način pa tudi sam pričakuje in bi preden, da se pogovarjajo o vlaganju v ta dom v Fiesi želel, da dobijo na mizo jasne finančne izkaze o poslovanju in številke, ki bodo potrdile ali ovrgle upravičenost nadaljnjih vlaganj. Menil je, da jim to kot svetnikom, ki odgovarjajo za občinsko premoženje, mora biti omogočeno, ne glede na to kaj piše v pogodbi. Občinski svet je odgovoren za občinsko premoženje in svoje odgovornosti ne morejo drugače izpolnjevati ali realizirati, če številke niso jasno predstavljene.

**Župan** je ugotavljal, da je iz teh razprav zaznati zahtevo, da se pridobijo dodatni podatki o poslovanju doma v Fiesi, predvsem pa v tem smislu, da dom Fiesa ostane namenjen v tej vsebini. Strinjal se je z adaptacijo doma, vendar v sodelovanju s strokovnimi službami mestne občine. Predlagal je, da dodatno poročilo in predlog za adaptacijo najprej obravnava Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in za občinski svet pripravi določene predloge.

Nato je zaključil to točko dnevnega reda.

#### **AD 4**

#### **Predlog Pravilnika o obračunavanju čiščenja odpadnih voda iz greznic in grezničnih gošč na čistilni napravi Slovenj Gradec;**

**Lidija Požgan** je člane občinskega sveta uvodoma seznanila, da je bil predlog Pravilnika o obračunavanju čiščenja odpadnih voda in grezničnih gošč na čistilni napravi Slovenj Gradec na prejšnji seji občinskega sveta prekvalificiran v osnutek, saj so se v zvezi z nekaterimi določili pojavile

dileme. Dejala je, da so pripombe in predloge proučil skupaj s strokovnimi službami Komunale in nato predlog pravilnika v kratkem predstavila.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku obravnavali predlog Pravilnika o obračunavanju čiščenja odpadnih voda iz greznic in grezničnih gošč na čistilni napravi Slovenj Gradec. Seznanili so se, da je čiščenje odpadnih voda iz greznic in grezničnih gošč obvezna gospodarska javna služba, katero je v skladu z odlokom za Mestno občino Slovenj Gradec dolžno opravljati Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o.. Nadalje so se seznanili, da bo Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. plačilo črpanja, prevoza in čiščenja grezničnih gošč iz pretočnih greznic vršilo na osnovi mesečnih plačil v EUR/osebo, dodanih na položnici za obračun komunalnih storitev pod novo postavko »obdelava grezničnih gošč«. Takšen način plačila so podprli in bili enotnega mnenja, da bodo občani lažje plačevali mesečno, hkrati pa bo zagotovljeno, da bo to storitev opravljalo Javno podjetje Komunala in občani ne bodo iskali drugih načinov čiščenja. Člani odbora so predlagali, da Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. omenjeno storitev vodi na posebni postavki in po določenem časovnem obdobju pripravi ponovni izračun cene ter ugotovi ali je le ta primerna. V kolikor se bo izkazalo, da je le ta previsoka, bodo določili nove cene. Člani odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da strokovne službe Javnega podjetja Komunala zadolži, da ob zaključnem računu podjetja o izvajanju te storitve podajo podrobnejše poročilo. Predlog pravilnika so podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Vinko Vrčkovnik** je dejal, v gradivu ni zasledil podatka, kdaj bodo z izvajanjem te dejavnosti pričeli. Vsekakor morajo temeljiti k temu, da na kanalizacijski sistem čim prej priklopijo čim več gospodinjstev. Ampak do takrat bodo občani še vedno imeli možnost odvajanja kam drugam, kot je po njivah, travnikih in še kje. Glede na to, da je so v podjetju vozilo že nabavili in pripravili izračune o ceni, bi bilo dobro doreči, kdaj bodo začeti z izvajanjem te dejavnosti.

**Edvard Turičnik** je izrekel zadovoljstvo, da so amortizacijo za vozilo iz sedem let povišali na deset let, čeprav bi lahko še več. Kot je že na prejšnji seji omenil, imajo nekateri amortizacijo vozila na petindvajset let in izrazil je prepričanje, da se takšno vozilo v desetih letih ne iztroši. To bi lahko bil tudi prispevek k znižanju cene. Nadalje je vprašal ali bo to dejavnost opravljalo samo Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o.. Predlagal je, da zaradi konkurence omogočijo opravljanje te storitve še kakšnemu koncesionarju. Menil je, da bodo v nasprotnem primeru cene previsoke. Izrazil je dilemo, da sta za opravljanje te dejavnosti potrebna dva zaposlena. Nadalje pa je opomnil, da vsi, ki nimajo možnost priklopa na kanalizacijo, plačujejo republiški davek. Želel je pojasnilo ali bodo tega morali plačevati tudi v prihodnje.

**Janez Potočnik** je želel pojasnilo, na kakšen način so izračunali, da v enodružinski hiši nastane štiri kubične metre gošče.

**Aleksander Hudej** je že na prejšnji seji opozoril, da nekateri občani nimajo greznic in imajo fekalije speljane v gnojne jame. Menil je, da bi tudi tem morali določiti rok, do kdaj si morajo le te urediti. To bi morali zapisati, sicer nekateri tega ne bodo uredili nikoli. Nadalje pa je prav tako želel pojasnilo v zvezi z republiškim davkom.

**Lidija Požgan** je povedala, da bo čiščenje greznic potekalo obvezno enkrat na štiri leta. Ta preračun je tudi narejen na akontacijsko obračunavanje za enkratno črpanje v štirih letih. V primeru, da se slučajno zgodi, da je to bolj pogosto, takrat se storitev poravna posebej. Glede čiščenja greznic in črpanja grezničnih odplak je povedala, da kmetje tega že sedaj ne smejo opravljati. To je storitev obvezne gospodarske javne službe. Zato je tudi namen tega pravilnika, da z akontacijskim plačevanjem zagotovijo, da bodo občani sami poklicali, ko bodo imeli polno greznico. Komunala bo pripravila program čiščenja. Glede vprašanja zakaj je v 10. členu uporaba 4 kubikov gošč na osebo je povedala, da to predpisuje republiški normativ za kanalizacijo.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki in svetnice so z večino glasov (23«za«, 2 »proti) sprejeli

*s k l e p : (št.4.1-86)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika o obračunavanju čiščenja odpadnih voda iz greznic in grezničnih gošč na čistilni napravi Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 5**

### **Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan** in povedala, da je operativni program odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda na področju opravljanja storitev obvezne lokalne gospodarske javne službe eden ključnih aktov za doseganje ciljev iz Nacionalnega varstva okolja ter sprejete strategije razvoja Mestne občine Slovenj Gradec. Operativni program odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda je izvedbeni akt, s katerim so določena ciljna območja tako, da bo izboljšano trenutno stanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda. V nadaljevanju je predlog programa podrobneje predstavila.

**Peter Slemenik** je povedal, da so člani Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe obravnavali Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Slovenj Gradec. Seznanili so se, da je omenjeni program na področju opravljanja storitev obvezne lokalne gospodarske javne službe eden ključnih aktov za doseganje ciljev iz Nacionalnega programa varstva okolja ter sprejetega strategije razvoja Mestne občine Slovenj Gradec. To je izvedbeni akt, s katerim so določena ciljna območja tako, da bo izboljšano trenutno stanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda. Nadalje so se seznanili, da Javno podjetje Komunala republiško takso za onesnaževanje voda, ki jo plačujejo občani, odvaja na državo. V kolikor ima mestna občina program za izboljšanje stanja na omenjenem področju, ta finančna sredstva pridobi nazaj in v preteklih letih jih je porabila tako za izgradnjo čistilne naprave kot kanalizacijskega omrežja. Zato so v zvezi s tem smatrali, da je predlagan operativni program za mestno občino izrednega pomena. Bili so tudi enotnega mnenja, da mora Mestna občina Slovenj Gradec na območjih, kjer občani nimajo možnosti priklopa na javno kanalizacijsko omrežje, čim prej pričeti z izgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav. Člani odbora so predlagali, da omenjeni operativni program obravnavajo tudi vse četrtne in vaške skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec. Hkrati pa so predlagali tudi, da strokovne službe in izvajalci projekte za izgradnjo kanalizacijskih vodov preverijo na terenu in ugotovijo ali so le ti ustrezni. Predlog Operativnega programa odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Slovenj Gradec so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme.

V razpravi je sodeloval **Aleksander Hudej** in izrekel pohvalo, da je operativni program zelo kvalitetno pripravljen. Nadalje pa je želel, da strokovne službe zaradi javnosti povedo kateri so deli naselij, kjer bodo naredili kanalizacijo in kje ne.

**Lidija Požgan** je odgovorila, da je operativni program v tem trenutku identičen z državnim operativnim programom na področju odvajanja in čiščenja odpadnih komunalnih in padavinskih voda. To pa iz razloga, ker samo tiste agromelioracije, ki so v državnem operativnem programu, lahko izpolnjujejo kriterije za črpanje te republiške takse. Ko bodo ta program obravnavali tudi v vseh četrtnih in vaških skupnostih je izrazila prepričanje, da bodo imeli določene pripombe in dopolnitve. Ampak takrat bodo morali te pripombe uskladiti najprej na državnem operativnem programu in kasneje tudi vnesti v ta občinski operativni program.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki in svetnice so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.5.1-87)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 5**

### **Načrt razvoja širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij;**

**Lidija Požgan** je člane občinskega sveta uvodoma seznanila, da je namen gradnje odprtih širokopasovnih omrežij elektronskih komunikacij zgraditi odprta širokopasovna omrežja elektronskih komunikacij, ki bodo povezala vsa naselja v Mestni občini Slovenj Gradec ter vse zainteresirane končne uporabnike s širokopasovnimi hrbteničnimi omrežji in ki bodo dostopna pod enakimi pogoji vsem zainteresiranim operaterjem in ponudnikom storitev. Slednje bo omogočilo ponudbo vseh vrst storitev elektronskih komunikacij s strani vseh ponudnikov storitev in to vsem zainteresiranim končnim uporabnikom.

**Peter Slemenik** je povedal, da so se člani odbora seznanili z Načrtom razvoja širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij. Ugotavljali so, da je načrt razvoja širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij podlaga za pripravo in objavo javnega razpisa Mestne občine Slovenj Gradec za izbiro izvajalca gradnje, upravljanja in vzdrževanja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij. Predlagali so, da strokovne službe občinskemu svetu sproti poročajo o aktivnostih v zvezi z omenjenim projektom. Člani odbora so Načrt razvoja širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Aleksander Hudej** je menil, da je potrebno s sprejetem teh aktov resnično pohiteti, saj je v gradivu zasledil, da so roki omejeni. V uvodni obrazložitvi je bila omenjena brezžična povezava in menil je, da bo na določenih predelih to težko izvedljivo. Sam je že na eni prejšnjih sej omenil območje Suhega dola, kjer občani imajo interes, da se priključijo na kabelsko televizijo, ampak bi to veliko stalo. Nadalje pa je omenil območje Velunje, kjer živi tudi sam. Tam je primer enak, saj je dolina precej razvejana in brezžični sistem bo težko tako usposobiti, da bo funkcioniral. Bil bi pa velik strošek, da bi do te doline potegnili optični kabel. S tem pa se ne bi rešil samo širokopasovni internet, ampak bi bila tudi možnost druge povezave, tv signal, ki ga na tem območju ni. Nato je navedel na težave tamkajšnjih krajanov glede tv signala in signala za telefon tako na območju Velunje kot celotnega Spodnjega in Zgornjega Razborja.

**Edvard Turičnik** je v imenu politične stranke SLS povedal, da podpirajo ta projekt, vendar samo pod pogojem, da bo pokrita celotna mestna občina. Opozoril je, da se ne sme zgoditi tako kot pri kabelski televiziji ali pri plinovodu, kjer so prav tako zagotavljali, da bo za vse pod enakimi pogoji. Danes pa lahko vidijo, da temu ni tako.

**Lidija Požgan** je povedala, da je Ministrstvo za gospodarstvo zraven te namere za objavo javnega razpisa poslalo tudi seznam vseh zaselkov v Mestni občini Slovenj Gradec, kjer obstaja absolutna upravičenost prijaviti se na javni razpis. Ti zaselki so Brda, Graška gora, Sele del, Spodnji Razbor, Šmiklavž, Vrhe in pa Zgornji Razbor. To je že na podlagi ministrstva ugotovljeno, da prebivalstvo ni take gostote naseljenosti, da bi tu opravičevali komercialni interes. Problem Telekoma in pa vseh teh operaterjev je, da delajo in gradijo tam, kjer je to tržno naravnano. Kjer je pa prerodka poseljenost, so praktično preveliki stroški investicije in ne pride do izgradnje teh sistemov. Zato je tudi namen tega

javnega razpisa, da se lahko prijavijo samo lokalne skupnosti in tista infrastruktura, ki bo sofinancirana s sredstvi evropskega sklada, bo v lasti lokalnih skupnosti. To pomeni, da bodo občine dajale to v upravljanje tistim, ki bo izbran na tem javnem razpisu. Dejstvo je, da je pri tem javnem razpisu treba dokazovati tržni in netržni del, ker se tržni del ne bo gradil s sredstvi javnega razpisa, ampak samo netržni del. Glede Zgornjega Razborja, je izrazila prepričanje, da bodo ti strokovnjaki, ki bodo pripravljali načrt razvoja ugotovili možnosti, da pokrijejo tudi to območje.

Razprave ni bilo več, zato je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so **s o g l a s n o** sprejeli

**s k l e p : (št.6.1 - 88)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme Načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

#### **AD 7**

#### **Soglasje k izračunu cene pomoči na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2007;**

K izračunu cene pomoči na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2007 je podala **mag. Mateja Tajnšek** in najprej opisala navedeno storitev, navedla izvajalce storitve, normativ storitve in podrobneje predstavila izračun cene v letu 2007. Predlagala je, da občinski svet k predlagani ceni poda soglasje.

**Milan Mavsar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora na sestanku obravnavali predlog cene pomoči na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2007. Podrobneje so se seznanili z izračunom cene in ugotavljali, da le ta ostaja v enaki višini kot v letu 2006. Nadalje so ugotavljali, da je Mestna občina Slovenj Gradec iz proračuna za leto 2007 k ceni storitve povečala višino subvencije in v zvezi s tem izrekli zadovoljstvo. Člani odbora so predlog cene pomoči na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2007 podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da k le tej poda soglasje.

Svetnice in svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

**s k l e p : (št.7.1-89)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k predlaganemu izračunu cene pomoči na domu v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2007.*

#### **AD 8**

#### **Osnutki odlokov o spremembah in dopolnitvah odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec:**

- a) **Osntek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec;**
- b) **Osntek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec;**
- c) **Osntek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno pri Slovenj Gradcu;**

- d) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje;
- e) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec;
- f) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec;
- g) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Vzgojno-varstveni zavod Slovenj Gradec;
- h) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Ksaverja Meška Slovenj Gradec;
- i) Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Kulturnega doma Slovenj Gradec;
- j) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;
- k) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mocis, Centra za izobraževanje odraslih;
- l) Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi Javno komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.;

Uvodno obrazložitev je podal **Tilen Klugler** in povedal, da so spremembe odlokov predlagane zaradi spremembe zakonodaje in le te v kratkem predstavil. Dodaten razlog za spremembo odloka pa je bila tudi pobuda Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da naj se članstvo občinskih svetnikov v svetih zavodov, katerih ustanovitelj oz. soustanovitelj je Mestna občina Slovenj Gradec oz. druge občine soustanoviteljice, omeji s članstvom posameznika v občinskem svetu posamezne občine. Mnenje je, da posameznik, ki ni več član občinskega sveta - torej najvišjega organa odločanja v občini, ne more predstavljati občine v svetu zavoda, katerega ustanoviteljica je občina.

V nadaljevanju je **Bernard Rutnik** kot predsednik Statutarne pravne komisije predstavil mnenje le te. Povedal je, da so člani na sestanku, dne 22.3.2007 obravnavali osnutke odlokov o spremembah in dopolnitvah odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v Mestni občini Slovenj Gradec. Člani komisije so se s predlaganimi spremembami in dopolnitvami odlokov strinjali. Predlagali so le, da se v osnutku Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. zaradi spremembe imena podjetja spremeni naslov osnovnega odloka, tako, da bi se po novem glasil »Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.« V zvezi s tem so predlagali, da se v osnutek odloka doda 2. člen glede spremembe imena, ostali člani pa se ustrezno preštevilčijo.

Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da osnutke odlokov sprejme v predloženem besedilu, skupaj s predlagano dopolnitvijo Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.. Hkrati občinskemu svetu predlagajo, da vse osnutke odlokov javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je samo Mestna občina Slovenj Gradec, obravnavajo po skrajšanem postopku. Osnutke odlokov javnih zavodov, katerih pa je soustanoviteljica Občina Mislinja, pa naj občinski svet obravnava po dvofaznem postopku.

Svetniki in svetnice so se s predlaganimi spremembami in dopolnitvami strinjali in s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št.8.1-90)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.2-91)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.8.3-92)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Prva osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.4-93)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.5-94)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.8.6-95)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Druga osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.7-96)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno pri Slovenj Gradcu v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.8-97)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno pri Slovenj Gradcu obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.8.9-98)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šmartno pri Slovenj Gradcu v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.10-99)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.11-100)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.8.12-101)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Podgorje v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.13-102)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti javnega izobraževalnega zavoda Tretja osnovna šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.14-103)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti javnega izobraževalnega zavoda Glasbena šola Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.15-104)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanoviti javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.16-105)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanoviti javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.17-106)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanoviti Kulturnega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.18-107)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanoviti Kulturnega doma Slovenj Gradec obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.8.19-108)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanoviti Kulturnega doma Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.20-109)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.21-110)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.8.22-111)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.23-112)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.24-113)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št.8.25-114)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.8.26-115)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi Javno komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. v predloženem besedilu, skupaj z naslednjo dopolnitvijo:*

*- zaradi spremembe imena podjetja se spremeni naslov osnovnega odloka, tako da se po novem glasi:  
»Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o.«*

## **AD 9**

### **Soglasje k Statutu Javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih;**

**Tilen Klugler** je uvodoma povedal, da je sestavo novega statuta narekovala neusklajenost z novo zakonodajo ter z odlokom, ki je bil sprejet 4. 7 2006. Prav tako je ne tej seji predlagana sprememba oz. dopolnitev odloka s katerim se veljavni odlok spreminja. Ta statut, ki je predlagan je vsebinsko usklajen s predlogom odloka. Spremembe zakonodaje na področju izobraževanja odraslih in financiranju izobraževanja so bile prevelike, da bi bilo možno statut samo redakcijsko urediti in dopolniti, zato je bil predlagan popolnoma nov statut, ki je v skladu z veljavno zakonodajo in odloki. Predlog novega statuta je povzel starega v tistih točkah, ki so še veljale in bile uporabne. V nadaljevanju je spremembe in dopolnitve podrobneje predstavil.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na svojem sestanku obravnavali tudi Statut Javnega zavoda MOCIS, Centra za izobraževanje odraslih. Predlog statuta so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da k le temu poda soglasje.

Svetniki in svetnice so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.9.1-116)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k Statutu Javnega zavoda Mocis, Centra za izobraževanje odraslih, Partizanska 16, Slovenj Gradec.*

## **AD 9**

### **Predlog za podelitev plaket na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Albin Naglič**, član Odbora za podeljevanje priznanj na področju športa je povedal, da so člani odbora na svoji seji, ki je potekala v četrtek, 22.2.2007 obravnavali predloge za podelitev plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa za leto 2006.

Povedal je, da so bili predlagani naslednji kandidati:

- Martin Vižintin, predlagatelj: Konjeniški klub Slovenj Gradec
- Konjeniški klub Slovenj Gradec, predlagatelj: Konjeniški klub Slovenj Gradec
- Darko Šajher, predlagatelj: Športno društvo Invalid, Invalidsko društvo Slovenj Gradec
- Kegljaški klub Slovenj Gradec, predlagatelj: Kegljaški klub Slovenj Gradec
- Šahovski klub Slovenj Gradec, predlagatelj: Šahovski klub Slovenj Gradec
- Rokometni klub Prevent Slovenj Gradec, predlagatelj: Rokometni klub Prevent Slovenj Gradec.

Člani odbora so se odločili, da Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da se plakete Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2006 podelijo

- Darku Šajherju
- Šahovskemu klubu Slovenj Gradec
- Konjeniškemu klubu Slovenj Gradec.

V nadaljevanju je predstavil še dobitnike priznanj na ostalih področjih športa, o katerih odloči odbor.

Svetniki in svetnice so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.10.1-117)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plakete na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec za leto 2006 naslednjim:*

1. *Darku Šajherju, Pameče 30, Slovenj Gradec,*
2. *Šahovskemu klubu Slovenj Gradec,*
3. *Konjeniškemu klubu Slovenj Gradec.*

## **AD 10**

### **Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

#### **a) Predlog za imenovanje Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je uvodoma povedal, da Komisijo za podelitev Vrunčevih priznanj sestavlja sedem članov, od katerih je pet predstavnikov šolstva in vzgojnega varstva, en član Zavoda za šolstvo in en član Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Komisija obravnava predloge za Vrunčevo nagrado in Vrunčeve plakete. O podelitvi občinskih priznanj odloči komisija in občinski svet o tem samo obvesti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in vprašanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da imenuje omenjeno komisijo v predlagani sestavi.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

**s k l e p : (št.11. 1- 118)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za podelitev Vrunčevih priznanj v naslednji sestavi:*

- 1. Danica DOLER ŠVAB, Šolski center Slovenj Gradec*
- 2. Bernarda KLANČNIK, Podgorje 37 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu*
- 3. Ingrid MOČNIK, Prva osnovna šola Slovenj Gradec*
- 4. Marija OBREZA, Tretja osnovna šola Slovenj Gradec*
- 5. Irena PIJOVNIK, Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec*
- 6. Sonja SIMETINGER, Osnovna šola Šmartno*
- 7. Nevenka ŠTRASER, predstojnica Zavoda RS za šolstvo, OE Slovenj Gradec*

*Komisija za podelitev Vrunčevih priznanj opravlja naloge v skladu z Odlokom o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št 112/2003, 106/05).*

*Člani komisije izmed sebe izvolijo predsednika Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj.*

*Komisija je imenovana za mandatno obdobje 2006-2010.*

#### **b) Imenovanje v.d. direktorice Javnega zavoda Vetrnica;**

**Predsednik komisije** je člane občinskega sveta seznanil, da bo v.d. direktorici javnega zavoda Vetrnica Mateji Tajnšek v začetku meseca aprila 2007 potekel mandat. Komisija predlaga, da jo občinski svet ponovno imenuje za vršilko dolžnosti direktorice javnega zavoda Vetrnica, s krajšim delovnim časom in sicer do razpisa oziroma imenovanja novega direktorja oziroma največ za dobo šestih mesecev. V tem času je potrebno uskladiti Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Vetrnica in izvesti javni razpis za imenovanje direktorja.

Člani občinskega sveta so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli naslednji

**s k l e p : (št.11.2 - 119)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Matejo Tajnšek, stanujočo v Velenju, Hrastovec 27 a, za vršilko dolžnosti direktorice Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov "Vetrnica" s krajšim delovnim časom do imenovanja direktorja javnega zavoda oziroma največ za dobo šestih mesecev.*

#### **c) Imenovanje v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je povedal, da bo v.d. direktorici Koroške galerije likovnih umetnosti Mileni Zlatar aprila 2007 potekel mandat. Ustanovitvenega akta do izteka mandata sedanje

v.d. direktorice še vedno niso sprejeli na vseh občinskih svetih občin ustanoviteljic, da bi lahko na njegovi podlagi izpeljali postopek imenovanja novega direktorja. Zato je ponovno potrebno za čas od izteka mandata dosedanje v.d. direktorice do nastopa mandata novega direktorja, oziroma najdalj za dobo šestih mesecev imenovati vršilca dolžnosti javnega zavoda v skladu z 38. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo. Ker je nujno potrebno zagotoviti nemoteno delovanje zavoda, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga, da za v.d. direktorico ponovno imenuje Mileno Zlatar.

**Matijaž Gostečnik** je izrekel kritiko, zakaj je treba tako na hitro nekaj potrjevati. Dejal je, da bi tovrstne zadeve morale biti pripravljene en mesec prej in dane v obravnavo občinskemu svetu. V obrazložitvi pa piše, da je le to nujno zaradi nemotenega delovanja javnega zavoda, ampak če bo nekdo to bral, se bo mogoče tudi nasmejal. Predlagal je, da se v bodoče pripravi prej.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 11.3 -120)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Mileno Zlatar, stanujočo v Radljah ob Dravi, Partizanska pot 11, za vršilko dolžnosti direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti do imenovanja novega direktorja oz. največ za dobo šestih mesecev.*

**d) Imenovanje nadomestnega člana v Svet zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je prisotne seznanil, da je predstavnik ustanovitelja v Svetu zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec Bogdan Kutin podal odstopno izjavo, zato je potrebno imenovati nadomestnega člana. Nato je predlagal, da kot nadomestnega člana imenujejo župana Matjaža Zanoškarja.

Svetniki in svetnice so brez razprave s o g l a s n o sprejeli naslednja sklepa:

*s k l e p : (št.11.4-121)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec razreši Bogdana Kutina, stanujočega v Slovenj Gradcu, Kajuhova 12, kot predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svetu zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec.*

*s k l e p : (št.11.5-122)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec v Svet zavoda Splošne bolnišnice Slovenj Gradec Matjaža Zanoškarja, stanujočega v Slovenj Gradcu, Iršičeva 5.*

**e) Imenovanje podžupanov Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je člane občinskega sveta seznanil, da je imenoval dva podžupana in sicer Jureta Šumenika, član politične stranke Socialni demokrati in Vilija Kašnika, član Slovenske demokratske stranke.

V nadaljevanju sta se podžupana Jure Šumečnik in Vili Kašnik predstavila.

## AD 11

### Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

**Župan** je prisotne najprej seznanil glede aktivnosti, ki so bile izvedene v zadnjem času za sedež Koroške regije. Nato pa je povedal, da se je v Ženevi udeležil izvršnega odbora Mest glasnikov miru in jih v kratkem seznanil z dogajanjem na omenjenem sestanku.

**Jože Škafar** je dejal, da so se nanj obrnili občani iz stanovanjskega bloka nasproti Zdravstvenega doma, to je na Partizanski cesti. Imajo velik problem zaradi pomanjkanja parkirnih prostorov in nadpovprečno število poškodovanih avtomobilov, saj tam parkirajo ljudje, ki gredo v Zdravstveni dom. Zato le ti predlagajo, da se zanje uredi parkirni prostor iz strani Iršičeve ulice, ki bi bil dostopen samo za stanovalce bloka.

**Diana Cesar Plaz** je podala pobudo, da bi Mestna občina Slovenj Gradec kot soustanoviteljica javnega zavoda Koroške lekarne pridobila finančno realizacijo poslovanja za preteklo leto. V primeru, da poslovni rezultat Koroških lekarn izkazuje dobiček, bi tega v sorazmernem deležu, ki mestni občini pripada kot soustanoviteljici, dodelili za pokrivanje stroškov cepljenja proti raku na materničnem vratu, tej starostni strukturi deklic. O tem so že govorili na prejšnji seji in ker iz proračuna za leto 2007, ki je bil sprejet januarja 2007, niso mogli dodeliti teh sredstev, je predlagala, da njen predlog podprejo oziroma, da skupaj proučijo to možnost financiranja.

**Vinko Vrčkovnik** je opomnil, da v zadnjem času veliko govorijo o segrevanju ozračja, o onesnaževanju okolja, o ekologiji, zato se je zamislil o veliki porabi električne energije predvsem pri javni razsvetljavi na območju Mestne občine Slovenj Gradec. V gradivu o zaključnem računu so lahko zasledili, koliko finančnih sredstev so namenili za omenjeno nalogo in le ta niso mala. Dejstvo je, da vsi stremijo, da bi pridobili čim več javnih razsvetljav in hkrati smatral, da lahko ljudje za zmanjšanje porabe električne energije ogromno postorijo. Na večini javnih površin, predvsem pločnikih, so luči javne razsvetljave nameščene kar na gosto. Po 22.00 uri zvečer je cestni promet je zelo redek. Pešcev skorajda ni in menil je, da bi bilo treba smotrno pregledati zadevo in mogoče na vsako drugo luč namestiti avtomate, da bi se v določenih urah same ugasnile. S tem bi pripomogli k preprečevanju segrevanja ozračja, privarčevali pa bi tudi finančna sredstva.

Nadalje je postavil vprašanje glede cerkva. V mestni občini jih je precej, ki so prav tako osvetljene celo noč in to ne z navadnimi žarnicami, ampak z močnimi reflektorji. Zanima ga kdo je plačnik te električne energije. Ogromno bi lahko pripomogli k temu, da se ti reflektorji ugasnejo ob določeni uri, saj ni potrebe, da je to tako razsvetljeno. Omenil je še avtobusno postajo v Slovenj Gradcu, ki je prav tako zelo razsvetljena. Menil je, da bi v tej smeri bilo potrebno nekaj narediti.

**Anton Kotnik** je dejal, da ne glede na to lepo pobudo, ki jo je prej podala svetnica Diana Cesar Plaz, se je nabralo kar precej vprašanj in kot prvo bi rad vprašal, kako je z njegovo pobudo, ki jo je izpostavil na zadnji seji, to je sofinanciranje cepljenja raka na materničnem vratu. Meni, da kot mestna občina bi bilo potrebno bolj resno pristopiti k temu problemu. Kot je znano je Občina Prevalje že plačala cepljenje večjemu številu deklic. Tudi Ravne je na isti poti. Izrazil je upanje, da bo občinska uprava našla potreben denar in da bo javnost kmalu obveščena o tej humani nameri naše občine.

Nadalje je dejal, da je bilo veliko vprašanj in izgovorjenih ostrih besed njegovih sokrajanov glede prejetih položnic za plačilo priključkov na kanalizacijsko omrežje. Občani so prepričani, da je vsota na položnicah mnogo prevelika. Ob predaji vodovoda vaše skupnosti Pameče na Javno podjetje Komunala je bil ta ovrednoten. Krajanje pa so mnenja, da je precej prenizko. Kanalizacijsko omrežje pa so tudi zgradili sami. Od občinskih služb je dobil informacijo, da le te še enkrat preračunavajo koliko bodo občani morali plačati za kanalizacijski priključek. Na tem mestu še enkrat prosi občinske službe, naj še enkrat pošteno in korektno izračunajo ceno priključka o obojestransko zadovoljstvo.

Nadalje je dejal, da ga sokrajanje sprašujejo, če je trasa hitre ceste že določena.

Nato je izpostavil še na pomanjkanje parkirnih prostorov med bloki v Slovenj Gradcu. Nekateri stanovalci imajo dva ali več avtomobilov. To pa ni pošteno do tistih, ki imajo en avtomobil, pa še za tega ne najdejo parkirnega prostora, Občani sprašujejo, če bo občina z odlokom določila število

parkirnih mest pred blokom za občane. Tiste družine, ki pa imajo več avtomobilov, pa bi morale zakupiti parkirna mesta. Občani tudi sprašujejo, če se v naši občini načrtuje gradnja garažne hiše. Znano mi je, da občina načrtuje širitev parkirnih mest in dovoznih poti pri vrtcu na Maistrovi ulici. Ob tem bi bilo nujno urediti vstop za otroške vozičke v jaslični oddelek. Sedaj je zelo otežene, saj je potrebno vozičke pustiti na pločniku in otroka odnesli do jaslic.

**Župan** je najprej odgovoril glede priključkov na kanalizacijsko omrežje, nato pa v kratkem predstavil predvideno traso hitre ceste. Dejal je še, da je v naselju S8 v letošnjem letu predvidena gradnja dodatnih parkirnih prostorov.

**Ivo Karner** je izrekel pohvalo glede dela Turističnega društva Slovenj Gradec in po novem je tudi sam član upravnega odbora. Ugotovil je, da Turistično društvo Slovenj Gradec ustvarja infrastrukturo turizma v Slovenj Gradcu. Čudoviti rezultati njihovega dela so, vsi poznajo to dejavnost. Na sestanku so se pogovarjali, da bi nekaj iznesel na občinskem svetu, da bi občina in službe priskočile na pomoč morda še k lepšemu Slovenj Gradcu. Predlagali so, da se na vpadnicah v mesto Slovenj Gradec iz smeri Šmartna, Pameč in Sel postavijo večji panoji s fotografijami mesta Slovenj Gradec. Slovenj Gradec je tako lepo mesto, da bi res bilo to lepo.

Nadalje predlagajo, da se v središču mesta uredi manjši park s postavitvijo skulptur in predstavijo pomembnejših priznaj, ki jih je mesto Slovenj Gradec prejelo v minulih letih. Poznajo, da so mesto glasnik miru, zlata odličja Turistične zveze, srebrno odličje Etente Florale, nadalje, da se intenzivno pristopi na drugo tekmovanje v okviru Etente Florale, ki je načrtovano za leto 2009, 2010. Sam ta projekt za Turistično društvo je še kar zahteven, zato je predlagal, da se vanj vključi celotna občina.

Predlagajo tudi, da se ekološki otoki za ločeno zbiranje odpadkov ustrezno zaščitijo in se izboljša estetski izgled prostora. Ob zabojnikih za ločeno zbiranje odpadkov je pogosto zelo nasmeteno, da se v Kuharjevem parku namestijo večji koši za smeti, ki bodo težji, kakorkoli pritrjeni, da na ta način prepreči metanje le teh v Suhodolnico, kar se v zadnjem času zaradi vandalizma dogaja. Menil je, da to ni problem samo v Kuharjevem parku, ampak je problem širše okolice.

Prav tako je opozoril na pomanjkanje parkirnih prostorov pri Zdravstvenem domu oz. pred bližnjimi bloki.

Nadalje je opomnil, da se 1.7. 2007 prične obračunavati oz. dobavljati električna energija gospodinjstvom in sicer preko konkurenčne klavzule. Strokovne službe bi lahko pripravile preko Koroškega radia, KTV, oziroma preko medijev kratke informacije, kdo bo le to dobavljal, po kakih cenah, kaj je ugodno za naša gospodinjstva. To bi objavili večkrat, saj občani o tem ne vedo nič.

Nato je opomnil, da v letošnjem letu praznujejo 800 obletnico Sv. Elizabete. Poziva in prosi službe, ki delajo na organizaciji raznih prireditev, da v komponirajo v te dogodke tudi častljivih 740 let Slovenj Gradca.

**Bernard Rutnik** je dejal, da ima nekaj stanovalcev Gozdne poti v Slovenj Gradcu zahtevo, da se ponovno uvede po Gozdni poti enosmerni promet, kot je bil uveden ves čas. Z gradnjo ceste na Podgorski cesti je bil na Gozdni poti uveden dvosmerni cestni promet. Gozdna pot je cesta, ki pelje od križišča pri semaforju v Starem trgu proti kotlovnici, kritično je samo od križišča pri semaforju do prvega križišča, ki je odcep do osnovne šole. Ta del ceste je izredno ozek, brez pločnika in se niti dva tovorna vozila ne moreta križati. Pred kratkim je prišlo na tem delu ceste do prometne nesreče šolarja, sicer v lažji obliki, saj hodijo po tej cesti vsi šolarji iz okolice Starega trga. Iz teh razlogov stanovalci Gozdne poti zahtevajo ponovno uvedbo enosmerne prometa na tem delu odseka ceste.

**Aleksander Hudej** se je dotaknil zadnjega sneženja, ki je imelo ponekod elemente naravne nesreče. Ko se je v torek zjutraj odpravil v službo, je kmalu naletel na podrt drevesa, na cestišču je bilo okrog 15 cm snega, tako da niti obrniti ni mogel. Ko se je čez vse to nekako prebil, je na cesti opazil pretrgan telefonski kabel, čisto razcefran. Da je bil pa tak, je kriv Telekom, ker je pri sneženju v januarju točno na tem mestu, kjer je bil strgan, podrlo drog in kljub opozorilom niso prišli in zamenjali droga oz. postavili ustreznega droga, ampak so enostavno kabel obesili na prvo drevo. Zdaj je kabel padel na tla, tisti, ki je pluzil, ga ni videl in je pač bilo veliko ljudi brez telefona več dni. Sam ve, da so se vsi monterji, ki so bili na terenu trudili, da usposobijo vse zadeve. Na Koroškem je bilo grozno tega, ampak Telekom se obnaša do teh stvari neresno. Povedal je še, da je na področju bivše KS Podgorje

90 km telefonskih linij, ki so jih ljudje sami zgradili s svojim denarjem in s svojimi žulji. Danes pa Telekom teh stvari ne more vzdrževati pošteno. O preveč vloženi sredstvih, o katerih so govorili, jih je že zdavnaj pozabil, jih ne bo nazaj. Tako je prosil župana in občinsko upravo, da jim pošlje vsaj en dopis, naj se bolj resno obnašajo do teh stvari.

Druga stvar pa je v povezavi z elektriko. Na območju Zgornjega Razborja, kjer je tudi šola, so bili ob zadnjem sneženju 42 ur brez elektrike v nemogočih razmerah, padlo je več kot pol metra snega. Bila je ogromna škoda, ampak sam se sprašuje kaj v tem primeru narediti. Cesta je bila prevozna, nizko napetostno omrežje poškodovano in se ni našel agregat, da bi lahko šolo ogrevali. Otroci so bili na mrzlem, v šoli stanuje celo ena družina, ki ima majhne otroke, še kar številna, kurjava je na kurilno olje in brez elektrike ne funkcionira. Kaj v takih primerih storiti, kdo naj v tem primeru ukrepa. V takšnih primerih bi v šolo morali peljati en agregat, saj da bi šola imela svojega, verjetno nima smisla. Mogoče ima civilna zaščita agregate, ki bi v takem primeru morala aktivirati te zadeve. Glede na to kar nam pripovedujejo meteorologi, pa kar se nam dogaja, bo teh ekstremnih pojavov v naravi vedno več, se moramo na te stvari tudi pripraviti. Zato to govori kot neko opozorilo, da se na te stvari odzovejo in da naslednjič ne bo prišlo do podobnih slučajev.

**Edvard Turičnik** je v imenu politične stranke SLS imel pobudo, ki je bila verjetno v Slovenj Gradcu že obravnavana pred dvajsetimi leti, takrat občinska oblast oz. tiste službe niso bile v stanju iti v korak. Predstavil je najsodobnejšo miniaturno merilno napravo, 100 % zanesljivo. Odčitava toplo energijo po radiatorjih in prav tako energijo pri ogrevanju tople vode v kopalnici. Dejal je, da namestitev le te ni tak strošek. V Evropi to uporabljajo v 25 državah in v vseh štirih državah, ki obkrožajo Slovenijo, v Avstriji, Madžarski, Italiji in pa Hrvaški. To je nameščeno v 50 milijonih stanovanjih, na 300 milijonih radiatorjih in v kurilni sezoni to potem odčitajo študenti in to ni tak strošek. Dejal je, da bo te naprave predal, v Slovenj Gradcu je bilo poskusno narejeno leta 1988, verjetno si takrat gospodje s strani komunale ali tiste občinske uprave niso upali ugrizniti v to. Mora povedati, da ta naprava deluje v Koroški regiji že v eni občini. Merilec energije se enostavno pritrdi na radiator, je v dveh oblikah elektronski in kemijski in pa istočasno napravo, ki meri prevod tople vode v kopalnici. S temi napravami je ogromno prihranka, prvo leto do 25 % prihranka, drugo leto približno 40 %. Ko ves čas govorijo o porabljeni energiji in o zastrupljanju okolja, bodo za toliko procentov zmanjšali, ekonomično se bodo obnašali, manj bo negodovanja, manj bo odpiranja oken in vrat po blokkih in manj bo tistih, ki pravijo, jaz moram za vse ostale plačevati.

**Janez Potočnik** je dejal, da vsi zainteresirani starši otrok ne morejo dati v vrtec, ker so kapacitete polne. Dejansko ga zanima, če to je tako in kakšne so čakalne dobe. Izvedel je za konkreten primer, ko so staršem rekli, da je najbližnji prost vrtec v Doliču. Sam je bil prepričan, da je vsem otrokom omogočen vpis v vrtec, ampak očitno ni tako. Prosil je, če lahko pridobi te podatke, kako so posamezne enote zasedene in število otrok, ki so na čakalni listi.

**Župan** je sejo zaključil ob 21.30 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR

