

## Z A P I S N I K

### **2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 17. decembra 2002 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, Olga Strmšek, ravnateljica VVZ Slovenj Gradec (pri 3. točki dnevnega reda), Darko Sagmeister, vodja Oddelka za javne finance, Ivan Kop, direktor podjetja Colatio plin d.o.o. (pri 4. točki dnevnega reda), Viktor Sušec, vodja Pisarne za šport (pri 5. točki dnevnega reda), Ivan Uršnik in Dušan Stojanovič - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red in predlagal, da se na dnevi red pod točko 7 dodatno uvrsti "Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov".

Svetniki so se s predlaganim dnevnim redom in predlagano razširitvijo dnevnega reda strinjali in so s o g l a s n o sprejeli

### **s k l e p : (št.1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 2. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji*

*d n e v n i r e d :*

1. Pregled in sprejetje zapisnika 1. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Izhodišča za pripravo proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;
3. Poslovanje Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec;
4. Plinifikacija Šmartno - Mislinjska Dobrava;
5. Predlog Spremembe in dopolnitev Pravilnika o podeljevanju plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa in priznanja športnik leta v Mestni občini Slovenj Gradec;
6. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - a) Imenovanje Statutarne komisije;
  - b) Imenovanje Odbora za gospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti;
  - c) Imenovanje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe;
  - d) Imenovanje Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja;
  - e) Imenovanje Komisije za odlikovanja, nagrade in priznanja;
  - f) Imenovanje Odbora za podelitev športnih priznanj;
7. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov;
8. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

## **AD 1**

### **Pregled in sprejetje zapisnika 1. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 1. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Edvard Turičnik** je podal pripombo, da pri 4. točki dnevnega reda "Imenovanje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja" njegova razprava ni zapisana dovolj natančno. V razpravi je namreč smatral, da morajo v tej komisiji imeti predstavnike vse parlamentarne stranke in ne vse novo izvoljene liste, kot je zapisano.

**Župan** je nato predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.1.1 - 6)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 1. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj z dopolnitvami svetnika Edvarda Turičnika.*

## **AD 2**

### **Izhodišča za pripravo proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003;**

**Župan** je svetnikom najprej predstavil Sklep o začasnem financiranju v letu 2003, ki ga urejajo določbe Zakona o javnih financah. Če proračun ni sprejet pred začetkom leta, na katero se nanaša, se financiranje funkcij države in občine ter njihovih nalog in drugih s predpisi določenih namenov začasno nadaljujejo na podlagi proračuna za preteklo leto in za iste programe kot v preteklem letu. V obdobju začasnega financiranja se smejo uporabiti sredstva do višine, sorazmerne s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju v proračunu za preteklo leto. Obdobje začasnega financiranja lahko traja največ tri mesece.

V nadaljevanju je **Darko Sagmeister**, vodja Oddelka za javne finance svetnike seznanil, da je Ministrstvo za finance na podlagi Zakona o financiranju občin obvestilo občine o temeljnih ekonomskih izhodiščih in predpostavkah za pripravo državnega proračuna. Globalna kvantitativna izhodišča za pripravo proračunov se nanašajo na leti 2003 in 2004, kot izhajajo iz proračunskega memoranduma, makrofiskalnega scenarija in proračunskih izhodišč za leta 2002 do 2006. Skladno s predvidenimi cilji makroekonomske politike in globalnimi kvantitativnimi okviri razvoja za leto 2003 in 2004 je potrebno, da vsi proračunski uporabniki pri planiranju dohodkov izhajajo iz skrajno restriktivnih izhodišč, ki naj bi zagotovila uresničevanje globalne politike javnega financiranja v prihodnjih dveh letih.

V razpravi je sodeloval **Ivan Gačnik**, ki je ugotavljal, da so izhodišča za pripravo občinskega proračuna narejena po smernicah Ministrstva za finance po scenariju in rasti cen življenjskih potrebščin. Ta ključ predvideva letno rast cen. Podano je povprečje leta 2003 glede na povprečje leta 2002, ki je 5,1 %. Dejal je, da je inflacija višja, rast bruto proizvoda je nižja in takšni izračuni naj bodo realna popotnica novo izvoljenim svetom v občinah. Svetniki ne morejo spreminjati ekonomskih izhodišč, bo pa najbrž potrebno vsa povišanja cen, s katerimi se bodo srečali v naslednjem letu, uskladiti z rastjo inflacije.

**Župan** je nato predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.2.1 - 7)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznani z izhodišči za pripravo občinskega proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2003 in 2004, ki jih je predpisano Ministrstvo za finance.*

### AD 3

#### Poslovanje Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec;

Uvodno obrazložitev je podala **Olga Strmšek**, ravnateljica VVZ Slovenj Gradec, ki je svetnikom najprej predstavila oceno poslovanja v letu 2002. V nadaljevanju je predstavila plan poslovanja za leti 2003 in 2004 in še posebej predlog za povišanje cen programov s 1.1.2003. Izračun in plan prihodkov namreč kažeta, da bi bilo potrebno cene programov s 1.1.2003 povečati za 9 %, kar bi zadoščalo za pokritje stroškov za to leto. Svetnike je seznanila tudi, da v Občini Mislinja predlagano gradivo niso uvrstili na dnevni red decembrske seje.

**Župan** se je naprej zahvalil ravnateljici za podano obrazložitev, nato pa svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je ugotavljal, da je gradivo VVZ Slovenj Gradec pripravljeno na podlagi dejanskih stroškov in ne upošteva scenarija Ministrstva za finance. Tako je predvidena podražitev cen programov s 1.1. 2003 za 9 %, v letu 2004, ko naj bi Slovenija postala članica Evropske skupnosti, pa še za 16,4 %. Menil je, da je to v državah Evropske skupnosti malce nerazumljivo, ker pa še Slovenija ni v Evropski skupnosti, je to treba tako razumeti. Menil je, da takšne podražitve občinski svet najbrž ne bo mogel sprejeti. V mesecu januarju podražitev ne bo smela biti večja kot 5, 1 %. Vrtec bo moral poslovati tako ali pa spremeniti način financiranja in sicer tako, da bo starše z višjimi dohodki bolj obremenil. Direktorici vrtca je še predlagal, da svetnikom predstavi način financiranja, saj iz tabele, ki so jo prejeli na mizo tik pred sejo, to ni dovolj razvidno.

**Direktorica** vrtca je pojasnila, da je potreba po višjem dvigu cen kot je dovoljena rast stroškov, odraz izvajanja zakonskih določil. Glede na to, da se v vrtcih obeta višji standard, to prinese tudi višjo ceno. Prepričana je, da vsi želijo, da tudi VVZ Slovenj Gradec deluje skladno z zakonodajo. To pa stane toliko, kot je pokazal izračun. Nadalje je podrobneje predstavila sistem financiranja. V analizi, ki jo je pripravila, je prikazano, kako so starši razvrščeni v plačilne razrede. Pravilnik o plačilih staršev narekuje, da občine, kjer imajo starši stalno prebivališče, izračunajo na podlagi dohodka staršev iz preteklega leta, v kateri plačilni razred se razporedijo. To opravijo izključno pristojni delavci na občinah, tako da strokovne službe v vrtcu glede dohodkov za posamezne starše, nimajo vpogleda. Strokovne službe v vrtcu sprejmejo le odločbo, v kateri plačilni razred so posamezni starši razporejeni. Razliko do polne cene programa pokriva občina.

**Aleksander Camlek** je najprej pripomnil, da svetniki preko te problematike ne morejo kar na hitro in je vsekakor potrebna temeljite razprave. Nato je ocenil, da je finančni plan dobro pripravljen in temelji na realnih izhodiščih. Stroški so in bodo nastajali in v kolikor jih ne bodo pokrili starši, jih bo pokrila proračun in tega se svetniki morajo zavedati. Tako bo v proračunu za vrtec potrebno zagotoviti več sredstev, kar pa lahko pomeni, da jih bo nekdo drug s področja družbenih dejavnosti dobil manj. Glede na to, da Občina Mislinja tega gradiva ni uvrstila na dnevi red je postavil vprašanje, ali bodo starši iz teh dveh občin plačevali različno visoko oskrbnino. Dejal je, da pri tej razpravi pogreša mnenje strokovnih služb Mestne občine Slovenj Gradec. Zato je izrazil dilemo, da lahko dobro odločitev sprejmejo na tej seji. Kljub temu pa je menil, da je to temo potrebno čimprej ponovno uvrstiti na dnevni red.

**Bogdan Kutin** je ugotavljal, da se svetniki pri obravnavi gradiva VVZ žal morajo vedno pogovarjati o podražitvah in so zato pogosto nejevoljni. Prav pa bi bilo, da pogledajo tudi drugo stran, ali so starši s storitvami vrtca zadovoljni. Prepričan je, da si tako starši kot svetniki želijo kvaliteten vrtec in kvalitetne storitve na visoki ravni. Nadalje je v svojem razmišljanju ugotavljal, da so osebni dohodki na Koroškem nizki, hkrati pa izrazil prepričanje, da vrtec mora biti urejen po predpisanih standardih. Strinjal se je z mnenjem svetnika Aleksandra Camleka, da v kolikor stroškov ne bodo pokrili starši, jih bo moral pokriti proračun. Zato je predlagal, da se razprava o podražitvi opravi ob pripravi proračuna, počakati pa je potrebno tudi na mnenje in odločitev Občine Mislinja.

**Olga Strmšek**, direktorica vrtca je dejala, da jih je Občina Mislinja postavila v težak položaj, saj bi v primeru, da Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podražitev sprejme, v novem letu imeli dvojne cene programov. Ponovno je poudarila, da je izračun pokazal, da bi se cene s 1.1.2003 morale povežati za 9 %. Sama bi bila najbolj vesela, če bi se lahko rezerve poiskale znotraj proračuna in staršev ne bi bilo potrebno obremeniti. Izrazila pa je bojazen, v kolikor se cene ne bodo dvignile čimprej, da se bodo morale kasneje povežati za 20 % ali celo več. Strinjala se je, da se odločanje o podražitvi preloži na januarsko sejo in se pred tem dogovori in uskladi z Občino Mislinja.

**Jurij Šumečnik** je v imenu svetniške skupine ZLSD podprl predlog, da se obravnava o podražitvi cen programov ponovi v mesecu januarju, pred tem pa strokovne službe vrtca in Mestne občine Slovenj Gradec uskladijo z Občino Mislinja. Menil je, da različne cene programov ne bi bile sprejemljive. Nadalje pa je predlagal, da se gradivu priloži lestvica, na podlagi katere so starši uvrščeni v posamezne plačilne razrede.

**Ivan Gačnik** je predlagal imenovanje komisije za proučitev cen, ki je bila imenovana tudi v prejšnjem mandatu. Predlagal je, da komisija prouči cene vrtcev po Sloveniji, pregleda pravilnik, na podlagi katerega so starši razvrščeni v plačilne razrede in nato glede podražitve občinskemu svetu poda svoje mnenje.

**Robert Rožič** je dejal, da svetniška skupina SDS meni, da ne bi povežali cene programov pred sprejetjem proračuna. Prav tako predlagajo, da strokovne službe predlog uskladijo z Občino Mislinja. Predlagal je, da se svetniki seznanijo kakšni so kriteriji za izračun plačila in koliko staršev je oproščenih plačila vrtca. Menil je, da bi bilo potrebno pogledati dejansko premoženjsko stanje, ne samo finančno, ker je le to lahko različno, kot pa tisto, kar nekdo lahko prikaže na plačilni listi.

**Olga Strmšek** je odgovorila, da na podlagi Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih, to obračunavajo strokovne službe na občini. Sama lahko posreduje le podatke, koliko staršev je v posameznem plačilnem razredu, lestvico in izračun pa bo morala posredovati strokovna služba Mestne občine.

**Župan** se je strinjal, da občinski svet predlog povežanja cen programov obravnava ob pripravi proračuna, še prej pa predlog uskladi z Občino Mislinja.

Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

#### **s k l e p : (št.3.1 - 8)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznani z oceno poslovanja Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec za leto 2002 in s finančnim načrtom Vzgojno varstvenega zavoda za leto 2003 in 2004.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznani s predlogom za povežanje cen programov v Vzgojno varstvenem zavodu s 1.1.2003. Občinski svet ne sprejme predloga povežanja cen programov, temveč soglaša, da se predlog povežanja obravnava ob osnutku proračuna.*

*Občinski svet ugotavlja, da občina Mislinja, kot soustanoviteljica Vzgojno varstvenega zavoda, predloga za povežanje cen programov še ni sprejela, zato zadolži strokovno službo Mestne občine Slovenj Gradec, da predlog za povežanje cen programov uskladi z občino Mislinja.*

#### AD 4

#### Plinifikacija Šmartno - Mislinjska Dobrava;

**Ivan Kop**, direktor podjetja Colatio plin d.o.o., je uvodoma povedal, da je ob izgradnji kolektorja v smeri Šmartno - Mislinjska Dobrava, ki bo potekala v letu 2003, tudi možnost sočasne izgradnje plinovoda. V nadaljevanju je tako analizo trase plinovoda, kot ceno in stroške izgradnje podrobneje predstavil. Posebej je poudaril, da je glede stroškov investicija smotrna, saj bi bila cenejša okrog 20 %, kot če bi izvedli samostojno investicijo. Svetnike je še seznanil, da je bila v letu 1998 pri potencialnih porabnikih plina opravljena anketa, ki je pokazala, da je na tem območju zelo malo interesa za priklop na plin.

**Župan** je predlog investicije dodatno pojasnil in svetnike hkrati opozoril, da o predlogu na tej seji ni potrebno dokončno odločiti. Predstavil je mnenje predstavnikov političnega kolegija. Predlagali so namreč, da se ponovno opravi anketa, koliko so občani v Šmartnem sploh zainteresirani za priključitev na plin.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

**Brane Pogačnik** je ugotavljal, da je v primeru izvedbe investicije, to že linija za plinovod do Občine Mislinje. Zato je vprašal, ali je Občina Mislinja sploh zainteresirana za plinovod. Nadalje je postavil vprašanje, kaj zajema cena po hišnem priključku.

**Stanislav Marhat** je menil, da je anketo na tem območju vsekakor potrebno izvesti. Občanom, ki bodo imeli možnost priklopa na plin, je potrebno predstaviti ustrezne podatke, na podlagi katerih se bodo lahko odločali. Ugotavljal je, da so rezultati ankete, ki je bila izvedena pred petimi leti zastareli in bi bilo lažje razpravljati s svežimi podatki. V Šmartnem je kar precejšnje število gospodinjstev in verjetno je vsaj polovica teh potencialnih porabnikov plina. Nadalje pa je menil, da Mestna občina Slovenj Gradec najbrž dolžna plinovod pripeljati do meje z Občino Mislinja. Če je Občina Mislinja za plinovod zainteresirana, bi bilo prav, da se ta možnost izkoristi. Predlagal je, da se o tem povpraša Občino Mislinja. V kolikor pa bodo rezultati ankete neugodni, je smatral, da nima smisla izvesti investicije. Predlagal pa je, da se na tem območju, kjer je še ni, uredi kabelska televizija. Mogoče bi ob tej investiciji izkoristili to možnost to zahtevali od koncesionarja za kabelsko televizijo. Omenil je, da se je kot predsednik Primestne vaške skupnosti Turiška vas v prejšnjem mandatu, pa verjetno tudi svetniki, vsa štiri leta neuspešno trudil, da se uredi kabelska televizija. Predlagal je, da pravna služba prouči koncesijsko pogodbo, ki jo ima Mestna občina Slovenj Gradec sklenjeno s koncesionarjem.

**Edvard Turičnik** je podprl razprave predhodnikov. Strinjal se je, da so podatki ankete zastareli in se zato strinjal, da se opravi nova. Glede na podane podatke v gradivu je postavil vprašanje, ali je v načrtu tudi plinifikacija v naselju Krnice in na Legnu. Nadalje pa je izrazil veliko nezadovoljstvo glede cene priklopa na plin. Opozoril je, da je pred nekaj leti cena priklopa bila bistveno nižja, kot je sedaj, čeravno so strokovne službe na Mestni občini zagotovile, da bo cena ves čas ostala za vse enaka. Menil je, da je to nedopustno in če občina sklepa koncesijo, jo je dolžna skleniti za celo občino, ne samo za mesto Slovenj Gradec. Kot enak primer je navedel tudi kabelsko televizijo, saj so za priklop plačali nekateri bistveno večji znesek, kot pa nekateri, ki so jo dobili prej. Menil je, da se to v bodoče ne sme več dogajati.

**Ivan Kop** je odgovoril, da cena hišnega priključka izhaja iz stroška investicije in jo podrobneje obrazložil. Strinjal se je, da se na tem območju ponovno opravi anketa in zagotovil, da jo bo posredoval vsem gospodinjstvom na tem območju. V tem gradivu je predvidena plinifikacija le ob kolektorju in v tem konceptu ne zajema Legna. Bistvo obravnave gradiva pa je, da je sočasna izgradnja plinovoda ob kolektorju cenejša za okrog 20 %. V skupnem načrtu plinifikacije pa je zajet tudi Legen in prav tako naselje Krnice.

**Milan Mavsar** je pripomnil, da je že na kolegiju političnih strank vztrajal, da se ponovno opravi anketa. Prav tako naj se opravi kompletna analiza, v kateri naj se ugotovi ali je načrtovana investicija sploh rentabilna. Tudi ob dejstvu, da je na področju plinovoda poslovanje že sedaj zaradi premalo priključkov negativno, ki pa se bo z novo investicijo samo še povečalo. Nadalje je menil, da je cena priklopa visoka in izrazil dilemo, da bodo občani imeli interes. V kolikor pa bi analiza pokazala, da bo investicija rentabilna, se tudi sam z njo strinja. Podprl je predlog, da se hkrati uredi tudi kabelska televizija, vendar ponovno predlagal, da se najprej opravi natančna analiza. Glede ankete se ni strinjal, da se jim bo posredovala po pošti. Smatral je, da mora strokovni sodelavec osebno k vsaki hiši in jih z načrtovano investicijo natančno seznaniti. Kajti občani se na tak način tudi lažje odločijo. Nadalje je dejal, da ni prepričan, da mora Mestna občina Slovenj Gradec plinovod pripeljati do meje z Občino Mislinja. Predlagal je, da se z njimi dogovori ali so za plinovod sploh zainteresirani. V kolikor bodo pokazali interes, se je potrebno z njimi dogovoriti, da bodo glavni vod sofinancirali. Dejaj je, da morajo biti cevi v tem primeru drugačne, kot samo za potrebe naše občine. Strokovne službe naj vse dileme temeljito proučijo in potem bo lahko tudi razprava na seji bistveno drugačna.

Župan je zaključil razpravo in dejal, da bo strokovna služba opravila na tem območju anketo, prav tako bo ugotovila, kako je glede Občine Mislinja. Ta točka bo ponovno uvrščena na dnevi red ene prihodnjih sej.

#### **AD 5**

#### **Predlog Spremembe in dopolnitev Pravilnika o podeljevanju plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa in priznanja športnik leta v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Viktor Sušec**, vodja pisarne za šport je svetnike seznanil, da je občinski svet v letu 1999 sprejel Pravilnik o podeljevanju plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa in priznanja športnik leta v Mestni občini Slovenj Gradec. Pravilnik opredeljuje plakete in priznanja na dva načina. V prvem delu Mestna občina Slovenj Gradec podeljuje plakete športnim delavcem, športnikom, profesionalnim delavcem in drugim, ki so na področju športa s svojim delom v daljšem preteklem obdobju prispevali k razvoju športa. V drugem delu pa podeljuje priznanje športnik leta, ki se nanaša na aktivne športnike, ki s svojimi uspehi na športnem področju, predvsem tekmovalnem področju, dosežejo rezultate primerne za naziv športnika leta. V preteklih letih so člani odbora vedno bili v dilemi ali podeliti enega, dva ali več nazivov športnik leta. Ta pravilnik je predvideval naziv športnik leta z zlato, s srebrno in z bronasto značko, kar pomeni, prvi drugi in tretji. Nekako je na koncu prevladalo mnenje, da je športnik leta samo eden. Zato je predlagana sprememba v tem smislu, da se člani oz. določila, ki se navezujejo na 5. člen, v katerem so opredeljena priznanja za športnika leta, bronasta in srebrna značka črtata in ostane samo zlata značka. Kot dopolnilo k temu, pa je predlagal, da se vnese člen, ki pa omogoča odboru, ki o tem odloča, da podeli priznanja v obliki listine vsem, ki mogoče v določenem letu pokažejo izjemne uspehe na področju športa. To pomeni, da bo lahko večje število športnikov dobilo priznanje, športnik leta pa bo samo eden v posamezni skupini. Druga sprememba se nanaša na določilo, da se najboljšemu športniku do 14 let lahko podeljuje priznanje. V pravilniku to pomeni, da vključno do 14 let, vendar ni bilo popolnoma natančno zapisano, zato je predlagal, da se zapiše do 15 let.

Župan je odprl razpravo.

**Jože Vrabič** je predlagal, da se črta tudi zlata značka in ostane samo naziv športnik leta. Prepričan je, da je to veliko priznanje, ki ga doseže športnik. Prav pa je tudi, da se odpira možnost dodelitvi priznanj večjim športnikom.

**Brane Pogačnik** je pripomnil, da so v Slovenj Gradcu športne panoge, s katerimi se ukvarjajo posamezniki in pa skupinske športe. Postavil je vprašanje, če je športnik leta ekipa ali je lahko tudi posameznik.

**Viktor Sušec** se je strinjal, da se črta tudi zlata značka. Tako ostane pokal in značka športnik leta. Nadalje pa je pojasnil, da priznanje športnik leta lahko sprejme najboljša moška in ženska ekipa, najboljša športnik in športnica, najboljša ekipa športnega društva in najboljši športnik in športnica do 15 let. Vsi so imenovani kot športniki leta, ampak vsak v svoji kategoriji. Če je športnik leta ekipa, je lahko tudi posameznik.

Svetniki so nato s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 5.1. - 9)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o podeljevanju plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa in priznanja športnik leta v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu skupaj z naslednjo dopolnitvijo:*

*- V prvi in drugi alineji 5. člena se črta beseda "zlata",*

*tako, da se 5. člen glasi:*

*"Priznanja, ki jih za športnika leta podeljuje Mestna občina Slovenj Gradec so naslednja:*

- o veliki pokal in značka športnika leta*
- o mali pokal in značka športnika leta!"*

*Pravilnik se objavi v Uradnem listu RS.*

## **AD 6**

### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

**Aleksander Camlek**, predsednik komisije je svetnike najprej seznanil, da so se člani komisije na svojem sestanku dogovorili za postopek pri oblikovanju odborov in komisij v tem mandatu. Dogovorili so se, da mesta v komisijah in odborih delijo po številu mandatov posamezne politične stranke in neodvisne liste v Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec. Na podlagi tega dogovora so oblikovali predlagane odbore in komisije, pri tem pa upoštevali tudi določila Poslovnika Občinskega sveta, da mora v odboru in komisijah biti najmanj polovica svetnikov.

#### **a ) Imenovanje Statutarne komisije;**

V nadaljevanju je predsednik komisije svetnikom predstavil člane za Statutarno pravno komisijo.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.6.1 - 10)**

*I.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Statutarno pravno komisijo pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:*

1. Robert ROŽIČ, Vrunčeva 3, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik komisije**
2. Alojz KAMNIK, Podgorje 203, 2381 Podgorje, član
3. Vanja JUS, Jakčeva ul. 2, 2380 Slovenj Gradec, članica
4. Albin NAGLIČ, Gradiška 1, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Stanislav MARHAT, Brda 15, 2383 Šmartno, član
6. Boris BELIŠ, Pameče 94, 2380 Slovenj Gradec, član
7. Karli PRUŠ, Celjska c. 40, 2380 Slovenj Gradec, član
8. Bernard RUTNIK, Čebularjeva 16, 2380 Slovenj Gradec, član

## II.

*Ta sklep začne veljati takoj.*

*Statutarno pravna komisija je imenovana za mandatno obdobje 2002 - 2006.*

### **b) Imenovanje Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti;**

**Aleksander Camlek** je nato predstavil člane za imenovanje Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

#### **s k l e p : (št.6.2. - 11)**

### I.

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:*

1. Jurij ŠUMEČNIK, Levstikova 14, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik odbora**
2. Niko R. KOLAR, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Bernarda KLANČNIK, Podgorje 37 a, 2381 Podgorje, članica
4. Brane POGAČNIK, Gmajna 43, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Ana PRAPROTNIK, Pohorska 64, 2380 Slovenj Gradec, članica
6. Frančiška PERETIN, Legen 141, 2380 Slovenj Gradec, članica
7. Jože JUS, Slovenj Gradec, član
8. Stanislava DOLER, Sejmiška ul. 14, 2380 Slovenj Gradec, članica
9. Janez LAVRE, Tomaška vas 2, 2383 Šmartno, član

### II.

*Ta sklep začne veljati takoj.*

*Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je imenovan za mandatno obdobje 2002 - 2006.*

### **c) Imenovanje Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe;**

**Predsednik komisije** je nato predstavil člane Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe.

V razpravi je **Jože Jeromel** dejal, da njegova politična stranka nima predstavnika v Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki bi lahko predlagal kakšno spremembo. Glede na to, da je predlagan za člana tega odbora, je podal predlog, da izstopi in občinski svet namesto njega v odbor imenuje Silva Pritrznika. Ker pa v tem primeru ne bo več polovica svetnikov, je predlagal, da katera od svetniških skupin, ki ni predlagala svetnika, svojega člana nadomesti s svetnikom.

**Aleksander Camlek** je poudaril, da so to dobro usklajeni predlogi in če pričnejo z zamenjavami, se lahko zgodi, da ne bodo sprejeti tudi naslednji predlogi. Ker bo komisija predlagala imenovanje še več komisij, je podal predlog, da predlaganega Silva Pritrznika imenujejo v katero drugo komisijo. Predlagal je, da občinski svet odbor v predlagani sestavi potrdi.

**Robert Rožič** je kot član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dodatno pojasnil, da so to dobro usklajeni predlogi in zato predlagal glasovanje o predlogu za imenovanje odbora.

**Niko R. Kolar** je pripomnil, da so teme ob tej priložnosti gotovo zahtevne in odgovorne. Opozoril je na pravila in zakonska določila. Pri tem je omenil 12. člen Poslovnika Občinskega sveta, ki pravi, da mora Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja do prve naslednje seje sveta pregledati članstvo v občinskih organih in delovnih telesih ter organih javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina ter pripraviti poročilo in predloge za imenovanje novih članov. Menil je, da je ta komisija bila malce površna in nedosledna in je prišla na dnevi red samo s predlogi za imenovanje stalnih odborov in komisij, ostalih predlogov oz. poročila pa ni podala. Nadalje pa je opozoril na 10. člen Poslovnika, ki govori o mandatih članov. Glede na predlog svetnika Jožeta Jeromla je predlagal, da se predlog za imenovanje odbora umakne z dnevnega reda in ga svetniki ponovno obravnavajo na prihodnji seji.

**Jurij Šumečnik** je opozoril, da 10. člen Poslovnika občinskega sveta govori o mandatih članov občinskega sveta in ne o mandatih članov v komisijah in odborih.

**Župan** je nato predlagal glasovanje, da se predlog za imenovanje odbora umakne z dnevnega reda, komisija pa do naslednje seje pripravi nov predlog za imenovanje odbora.

Svetniki so z večino glasov (16 "za", 9 "proti") sprejeli

#### *s k l e p : (št.6.3 - 12)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec odloči, da se predlog o imenovanju Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe umakne z dnevnega reda.*

*Občinski svet zadolži Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da do naslednje seje Občinskega sveta pripravi nov predlog za imenovanje odbora.*

#### **d) Imenovanje Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja;**

**Predsednik komisije** je svetnikom predstavil predlog za imenovanje Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja.

V razpravi je **Metka Šmon** izrazila nezadovoljstvo, da v ta odbor niso predlagani člani, ki so doma na podeželju. Zaskrbljujoče je ugotavljala, da je odbor, ki se med drugim ukvarja tudi z razvojem podeželja.

**Ivan Gačnik** je dejal, da ga razprava predhodnice čudi. Menil je, da bi predloge za člane morali uskladiti v svoji svetniški skupini in smatral, da se na tak način na sejah ne dela.

**Edvard Turičnik** je dejal, da ga moti strankarska disciplina in hkrati smatral, da predlog za imenovanje tega odbora ne vzdrži. Vprašal je, ali komisija smatra, da je Mestna občina Slovenj Gradec samo mesto Slovenj Gradec in malo za tem naselje Pameče. Ugotavljal je, da so predlagani štirje člani iz Slovenj Gradca in trije iz Pameč. Dejal je, da podeželje združuje osemdeset odstotkov mestne občine in niti enega člana ni od tam. Menil je, da bi lahko bila iz samega mesta Slovenj Gradec največ dva člana, vsi ostali pa bi morali biti s podeželja. Nadalje je ugotavljal, da je tudi v ostalih odborih in

komisijah največ članov iz mesta Slovenj Gradec. Občinski svet tvori 25 svetnikov, 12 iz mesta in 13 s podeželja in to bi bilo potrebo v bodoče upoštevati. Svetnikom je predlagal, da glasujejo proti takšnemu predlogu.

**Marko Čevnik** je opozoril, da je predlagani član politične stranke SDS Iztok Rutnik s podeželja in sicer iz Raduš.

**Ivan Gačnik** je najprej dejal, da je tudi sam član komisije, nato pa opomnil, da so svetniki izvoljeni na strankarskih listah. Na začetku so se člani komisije dogovorili, da bodo mesta v odborih in komisijah delili po številu mandatov posamezne politične stranke in neodvisne liste "Odprimo vrata" v Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec. V statutu oz. poslovniku je zapisano, koliko svetnikov mora biti v posameznih odborih in komisijah. Slovenija je strankarsko opredeljena in tako se dela, zato se ni strinjal z razpravo svetnika Edvarda Turičnika, ki je dejal, da ne bodo gledali na strankarske rezultate.

**Stanislav Marhat** je opozoril, da je bil v prejšnjem mandatu član tega odbora in takrat jih je bilo več s podeželja kot iz mesta Slovenj Gradec. Pretežno so se ukvarjali s problematiko prostorskega planiranja v Slovenj Gradcu, zelo malo pa z tematiko razvoja podeželja. Zato je predlagal, da bi ta odbor razdeliti na dva odbora in sicer na odbor za prostorsko planiranje in odbor za razvoj podeželja. Odbor za razvoj podeželja bi lahko bil bolj aktiven in bi za razvoj podeželja tudi kaj naredili.

**Jože Vrabič** je ugotavljal, da je v občinskem svetu več svetnikov s podeželja, kot iz mesta. Nadalje pa je opozoril, da je komisija vsem političnim strankam in neodvisni listi "Odprimo vrata" posredovala dopis, naj posredujejo predloge za imenovanje odborov in komisij. Tako so posamezne politične stranke iz svojih sredin podale predloge. Člani komisije so predloge obravnavali na svoji seji in na podlagi le teh oblikovali predloge za komisije in odbore. Dejal je, da je predlog dober in člani komisije so se zanj tudi soglasno odločili.

**Bogdan Kutin** je dejal, da ga moti, ker so se že na drugi seji začeli preštovati, kdo je s podeželja in kdo iz mesta. Vsi so svetniki Mestne občine Slovenj Gradec. Vsi vedo, da brez razvitega podeželja ni kvaliteta mesta in obratno. Če tako ne bodo razmišljali je prepričan, da bodo delali slabo. Pri drugih problemih bo tako prihajalo še do večjih nesoglasij in tako ne bodo zavzemali dobrih odločitev. Podprl je predlog svetnika Stanislava Marhata, da ta odbor razdelijo na dva odbora.

**Niko R. Kolar** je svetniku Ivanu Gačniku odgovoril, da je politična stranka LDS v zadnjih dveh mandatih imela večino v Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec. Vendar nikoli niso prakticirali diktata, nikoli niso vsiljevali nekih posebnosti, s katerimi bi uveljavljali določen monopol. Politika občinskega sveta se je v vseh osmih letih odražala v duhu konsenza. To pa je bilo nekaj posebnega in koristnega za Mestno občino Slovenj Gradec. Tudi v novem mandatu je občinski svet z mladimi in neodvisno listo doživeli lep pluralistični rezultat, ki je vsem lahko samo v čast. Dejal je, da je to samo kot ugovor razmišljanju, da si LDS prilašča neke vrste monopol. Sam je bil vedno proti takemu načinu dela in vedno je imel posluš za različnost. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je sestavljena iz različnih predstavnikov, vsak pa naj nosi svojo odgovornost.

**Ivan Gačnik** je dejal, da je razprava predhodnika všečna in lepa. Pripomnil je, da ima politična stranka LDS na podlagi volitev pravico imeti v odborih dva člana, čeravno tega ni želel poudarjati. Smatral je, da je tudi zato nastal zaplet. Ponovno je poudaril, da je komisija predloge za imenovanje odborov oblikovala na podlagi števila mandatov.

**Milan Mavsar** je smatral, da termin "razvoj podeželja" ni pravi pri tem odboru. Nato pa je opozoril, da je statutarni komisiji že dana naloga, da prouči nekatere predloge. Svetnike je seznanil, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Statutarni komisiji podala predlog, da prouči ustanovitev odbora za kmetijstvo, gozdarstvo in turizem. To je v predlogu, zato podeželje ne bo prikrajšano, kvečjemu bo pridobilo. Prav tako je komisija predlagala Statutarni komisiji, da prouči ustanovitev odbora za mladinska vprašanja in komisije za mednarodne odnose in stike z javnostjo.

**Edvard Turičnik** je v predlogu gradiva prebral, da je predlagani član Iztok Rutnik iz Slovenj Gradca in zato ugovarjal svetniku Marku Čevniku. Strinjal se je, da se odbor razdeli na dva odbora in če bo tako, se s takim predlogom lahko strinja, drugače pa ne. Sam verjame, da je v Slovenj Gradcu pereča problematika glede prostorskega planiranja, vendar podeželje tudi obstaja in brez tega Slovenj Gradec tudi ne more biti. Delati je treba v tej smeri, da se bo tudi podeželje razvijalo in je proti centralizaciji. Strinjal se je, da so v odboru člani posameznih strank in izrazil prepričanje, da imajo posamezne stranke tudi člane s podeželja, ki bi jih lahko predlagale v ta odbor.

**Alojz Kamnik** je dejal, da svetniki, ko postavljajo organe, ne bi smeli gledati na naslove, od kod je kdo. Prepričan je, da je večina rojenih na podeželju oz. izhaja iz podeželja. Naslov ni tisto, kar daje pečat nekemu od kod je in kaj bo. Menil je, da je odbor dobro postavljen in da bo tako tudi delal.

**Aleksander Camlek** je dejal, da svetniki v tem svojstvu zastopajo celo občino, niso predstavniki svoje ulice ali vaške skupnosti, zato tudi predlogi za imenovanje komisij in odborov niso kandidirani po teritorialnem načelu. Komisija je predloge za odbore oblikovala na podlagi predlogov, ki so jih posredovale posamezne politične stranke. Nato je poudaril, da je to izredno strokovna komisija, ki se bo največ ukvarjala s prostorskimi akti. Ponovno je predlagal, da svetniki predlog potrdijo.

**Jože Jeromel** je glede na diskusijo predlagal, da se imenovanje odbora umakne z dnevnega reda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja naj predloge še enkrat pregleda, medtem pa bo statutarna komisija podala predlog za imenovanje novih odborov. Če bo iz tega odbora črtan razvoj podeželja, bo ta odbor najbrž lažje oblikovati.

**Robert Rožič** je podprl predsednika komisije, da se o predlogu glasuje.

**Aleksander Camlek** je opomnil, da je statutarna komisija bila pravkar imenovana in preden bo oblikovala predloge za imenovanje novih odborov, bo preteklo kar nekaj časa. Ponovno je predlagal, da ta odbor sprejmejo. Opozoril je, da je oblikovanje predloga pomembno tudi zaradi obravnave osnutka proračuna, ki jo odbor mora opraviti.

**Stanislav Marhat** je izrazil bojazen, da v kolikor bo predlog sprejet, potem ne bo prišlo do razdelitve na dva odbora. Tako se vsa štiri leta o razvoju podeželja zopet ne bo nič razpravljalo, niti kaj naredilo. Glede nastale zagate pa je ob dejstvu, da ima politična stranka LDS dva člana iz Pameč predlagal, da enega člana zamenjajo z nekom od drugod.

**Boštjan Paradiž** je predlagal, da svetniki predlog potrdijo. Dejal je, da že komisija imela težave s sestavo odborov, prav tako jih še čaka imenovanje novih odborov in komisij. Predlagal je še, da se razvoj podeželja vključi v Odbor za kmetijstvo in gozdarstvo, v kolikor bo Statutarna komisija predlagala ustanovitev le tega.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje o imenovanju Odbora za prostorsko planiranje in razvoj podeželja.

Svetniki so z večino glasov (18 "za", 7 "proti") sprejeli

**s k l e p : (št.6.4. - 13)**

*I.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za prostorsko planiranje in razvoj podeželja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:*

- 1. Milan MAVSAR, Pameče 58, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik odbora***
- 2. Jože VRABIČ, Meškova 18, 2380 Slovenj Gradec, član*

3. Jože CEHNER, Pameče 132, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Albin NAGLIČ, Gradiška 1, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Franc GORNJAK, Tomšičeva 82, 2380 Slovenj Gradec, član
6. Iztok RUTNIK, Slovenj Gradec, član
7. Anton VAUKAN, Pameče 8, 2380 Slovenj Gradec, član

## II.

*Ta sklep začne veljati takoj.*

*Odbor za prostorsko planiranje in razvoj podeželja je imenovan za mandatno obdobje 2002 - 2006.*

### e) Komisija za odlikovanja, nagrade in priznanja

**Aleksander Camlek** je najprej povedal, da je ta komisija zelo pomembna in ima tudi za ugled občine veliko težo. Nato je predstavil predloge za imenovanje komisije. V nadaljevanju pa je svetnike seznanil, da je glede predloga za imenovanje komisije že bila podana pritožba s strani Zveze kulturnih društev. Kljub temu je predlagal, da se komisija v predlagani sestavi potrdi. V skladu z Odlokom o občinskih priznanjih bo komisija določila strokovni odbor, ki bo presodil o predlogih za podelitev priznanj.

**Župan** je dodatno pojasnil, da je v tem času, ko je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pripravila predlog za imenovanje te komisije, prišel dopis od Zveze kulturnih društev, da ne bodo podali predloga za naslednje leto. Zvezo kulturnih društev bodo obvestili, da bo komisija imenovala strokovni odbor in jih pozvali, naj posredujejo predloge.

**Niko R. Kolar** je dejal, da so zagate, ki so občinski svet glede predlogov za odlikovanja, nagrade in priznanj spremljale v zadnjem mandatu, bile zelo hude. V javnosti včasih tudi zmanipulirane, ampak nevšečne. Na različnih področjih, ko so odlikovali posameznike iz Mestne občine, zaslužne delavce, družbenopolitične delavce, gospodarstvenike, športnike, kulturne in pedagoške delavce, so bile vedno pripombe. Pogosto tudi ob podelitvah najvišjega priznanja, to je naziva častni občan. Pri občinskih nagrajencih so prihajali očitki iz gospodarstva, da je imela prednost sfera iz negospodarstva. V občini je kar nekaj podjetij, ki so uspešna že kar desetletja, pa so jih vedno spregledali, pa tudi posameznike iz teh podjetij. Spregledali so tudi nekatere kulturne delavce in so priznanja dobili drugi kulturni delavci. Nato so bili protesti, zgodilo se je celo, da občinski svet ni potrdil predloga za podelitev Bernekerjeve nagrade. Na zadnjem glasovanju v prejšnjem mandatu, so svetniki z večino glasov sprejeli sklep za področje izobraževanja. Menil je, da je ob takih primerih potrebno doseči konsenz. Konsenz članov komisije, konsenz bi morali doseči svetniki. Nadalje je menil, da je tudi po svoje v preteklem obdobju bila spregledana županska vloga. Sam spoštuje župane in če bi kdaj kakšen župan imel predlog, kar po odloku lahko, ne bi bilo kaj narobe. V prejšnjem mandatu župan tega ni naredil, kar je bilo mogoče tudi škoda, da ni izkoristil priložnosti. Zato je izrazil upanje, da bo pa mogoče zdajšnji župan predlagal nekoga, za katerega bo smatral, da je kot uspešen občan primeren za nagrado ali priznanje. Dejal je, da so to misli, ki jih je želel ob tej priložnosti izpostaviti, da ne bi kdo mislil, da gre ob takšnih imenovanjih kar tako vse skozi. Menil je, da bi moral biti strokovni odbor imenovan za vsak segment nagrajevanja. Mogoče bo ta komisija temu kos, mogoče ne, sam si zelo želi, da se ne bi ponavljale kritike, ki so jih doživljali svetniki v prejšnjem mandatu. Če se bo kaj podobnega dogajalo v novem mandatu, bodo ob izteku mandata prisotni svetniki gotovo nezadovoljni.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovaje.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 6.5. - 14)**

*I.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za odlikovanja, nagrade in priznanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:*

- 1. Stanka TAMŠE, Podgorska c. 2, 2380 Slovenj Gradec - **predsednica komisije***
- 2. Peter PETROVIČ, Tomšičeva 72, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 3. Primož AREH, Podgorje 94, 2381 Podgorje, član*
- 4. Marko ČEVNIK, Pameče 81, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 5. Edvard TURIČNIK, Legen 15, 2383 Šmartno, član*
- 6. Peter VRAVNIK, Pot ob Homšnici 25, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 7. Boštjan KNEZ, Zg. Razbor 26, 2381 Podgorje, član*

*II.*

*Ta sklep začne veljati takoj.*

*Komisija za odlikovanja, nagrade in priznanja je imenovana za mandatno obdobje 2002 - 2006.*

**f) Odbor za priznanja na področju športa**

**Aleksander Camlek** je predstavil člane za imenovanje Odbora za priznanja na področju športa. Nadalje je opozoril dopis Športne zveze, ki smatra, da je to njeno področje in da ta komisija ni sestavljena dobro, ker v njej niso športni delavci. Športna zveza je predlagala, da se v ta odbor imenuje Tonet Španžel, Avgust Potušek in Bogdan Gabrovec. Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so njihov dopis obravnavali in smatrajo, da morda ne bi bilo dobro, da so isti ljudje, ki pišejo utemeljitve za nagrade, člani te komisije in odločajo, komu bodo podelili nagrado. To je bil en naš argument, na drugi strani pa so tudi mnenja, da je komisija dobro sestavljena v tem smislu, ker je bila večina članov komisije, v preteklosti aktivnih športnikov in tako vedo, kaj so dosežki na področju športa. Svetnikom je predlagal, da kljub pripombi Športne zveze, to komisijo potrdijo.

Svetniki so brez razprave soglasno sprejeli

**s k l e p : (št.6.6. - 15)**

*I.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za podelitev priznanj na področju športa pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:*

- 1. Jože VRABIČ, Meškova 18, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik odbora***
- 2. Ana PRAPROTNIK, Pohorska 64, 2380 Slovenj Gradec, članica*
- 3. Vinko REPOTOČNIK, Stari trg 292/b, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 4. Tone KREVIH, Gradišče 10, 2380 Slovenj Gradec, član*
- 5. Alojz GREŠOVNIK, Glavni trg 18, 2380 Slovenj Gradec, član*

*II.*

*Ta sklep začne veljati takoj.*

*Odbor za podelitev priznanj na področju športa je imenovan za mandatno obdobje 2002 - 2006.*

## AD 7

### **Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov;**

**Aleksander Camlek**, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je uvodoma povedal, je ta točka prišla na dnevni red zaradi spremembe Zakona o lokalni samoupravi. Predstavil je spremembe zakona, ki po novem določa, kolikšna je lahko sejnina v enem letu in ne več v enem mesecu. Bistvena sprememba je tudi ta, da se zmanjša osnova za sejnine, ker se v njen več ne upošteva županova delovna doba. Člani komisije so smatrali, da sejnine v procentih ostanejo približno enake kot v preteklosti, zato je predlagal, da svetniki predlog sprememb in dopolnitev sprejmejo.

**Župan** je ugotavljal, da so spremembe pravilnika potrebne zaradi spremembe zakona. Glede višine sejnine je izrazil pomisleke in opozoril, da so glede tega tudi s strani občanov pripombe. Menil je, da je povišanje kar visoko, kljub temu, da višina sejnine ne dosega najvišjega zneska, ki ga dovoljuje zakon. Opozoril je še na proračun, kjer bo potrebno zagotoviti sredstva.

**Stanislav Marhat** se je strinjal z županom, da imajo občani glede višine sejin že ves čas pripombe in jih bodo imeli prav gotovo še naprej. Verjetno je prav, da za porabljen čas dobijo plačilo, a kljub temu smatral, da je predlagana sejnina visoka.

**Aleksander Camlek** je zavrnil očitke župana glede povišanja sejnine. Ponovno je pojasnil, da višina sejnine ostaja enaka kot v prejšnjem mandatu, saj so jo povišali le toliko, kolikor se je osnova sejnine zaradi spremembe zakona znižala.

**Župan** je nato ugotovil, da nima natančnih podatkov in se opravičil, ker z višino sejnine v prejšnjem mandatu ni bil natančno seznanjen.

**Ivan Gačnik** je dejal, da je o višini sejnine zelo težko govoriti in tudi na ta način se lahko nabirajo določene politične točke. Ni se mu zdelo pošteno, da se ne omeni to, da svetniki ne dobijo sejnine v taki višini, kot jo je predpisala država. Strinjal se je, da so ljudje lahko nezadovoljni, tudi člani komisije so ob obravnavi spremembe pravilnika o tem razpravljali in se tega zavedajo. Celo so bili predlogi, da so se najbrž nekateri ali mogoče tudi vsi pripravljene sejnini v celoti odreči v celoti, samo potem naj bo na eni zgradbi v Slovenj Gradcu zapisano, da so se odpovedali in zakaj.

**Milan Mavsar** se je strinjal s predsednikom komisije, prav tako tudi z razpravo svetnika Ivana Gačnika. Nato pa je izrekel kritiko, da župan nima točnih podatkov in ovrgel njegove očitke. Prav tako se ni strinjal z razpravo župana, da sejnine bremenijo proračun. Sejnina je določena z zakonom in če jim sejnino v taki višini dopušča, si jo bodo tudi dovolili vzeti. Glede višine sejnine pa je prepričan, da bodo občani vedno imeli pripombe.

**Lojze Kamnik** je dejal, da izhaja iz socialistične stranke, kjer so vedno stremeli, da bi bile stvari enakomerno porazdeljene. Sam do danes ni vedel, koliko je sejnina bila in koliko bo. Država jim to odmerja, vzeli bodo nekoliko manj in s tem opravičili tudi socialni čut. Če bi lahko dali sredstva drugam, bi morali pa tudi drugi vedeti, da so ta sredstva namenjena za določen namen. Menil je, da se ni potrebno odrekati nečemu, kar jim pripada, sploh pa si niso določili maksimalno višino. Ko je prevzel funkcijo svetnika, si je zadal globoko v sebi svoj čut odgovornosti, da bo funkcijo tudi opravljal, tako kot to volivci pričakujejo. Pri občanih bo z svojim delom poskušal ta sredstva opravičiti, čeprav je mogoče res težko do tistih, ki niti osebnega dohodka takega nimajo. Pred vsako sejo bo skušal v svoji sredini proučiti stvari, ki jih bodo obravnavali na svetu, po seji pa potem zopet proučiti v teh sredinah, o tem, kar so sklenili. Njegova volilna enota, ki sega od Sv. Neže do Razborja in Velunje, zajema kar pet primestnih vaških skupnosti in če ga bodo vabili v svojo sredino, se je pripravljen udeleževati njihovih sestankov.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje.

Svetniki so z večino glasov (23 "za", 2 "proti") sprejeli

**s k l e p : (št. 7.1. - 16)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v predloženem besedilu.*

*Pravilnik se objavi v Uradnem listu RS.*

## **AD 8**

### **Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;**

**Župan** je svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

**Alojz Kamnik** je postavil vprašanje, kdaj bo rekonstrukcija križišča na Selah pri osnovni šoli. Glede na to, da je te problematike kar precej, je predlagal, da strokovne službe pripravijo srednjeročni plan urejanja komunalno cestne infrastrukture oz. povzetek, da bodo svetniki seznanjeni, kdaj in kako se bodo reševale najbolj pereče zadeve.

**Aleksander Camlek** je opozoril, da je križišče pri trgovini Zadruga na Podgorski cesti zelo nevarno. Semafor je v križišču postavljen samo za glavno cesto, zato se je iz stranskih cest težko vključiti v promet na glavno cesto. Preglednost je zelo slaba, zato je predlagal postavitve ogledala.

**Stanka Tamše** je povedala, da so pred časom rekonstruirali Podgorsko cesto, za kar so občani zelo hvaležni. Opozorila pa je na odtočne jaške, ki imajo železne pokrove. Vsak avto, ki pelje čez pokrov, to povzroči kar precejšen hrup. Tamkajšnji stanovalci so že večkrat posredovali pri pristojnih službah, vendar to še do danes ni odpravljeno.

**Edvard Turičnik** je opozoril na cesto Murko Kope, ki je v zelo slabem stanju. Nadalje je ugotavljal, da je državna in občina pri tem verjetno ni dovolj močna, še manj močni so krajanje s tega območja. Menil je, da se je v zadnjih štirih letih na področju komunalno cestne infrastrukture na Legnu zelo malo naredilo. Zato pričakuje, da se bo več zgodilo v tem mandatu, kar bodo poskušali reševati predvsem preko primestne vaške skupnosti. Nato je izrazil željo, da župan oz. strokovne službe posredujejo na Direkcijo za ceste vljudnosti dopis s prošnjo za rekonstrukcijo ceste Murko Kope.

**Milan Mavsar** je opomnil, da so predsedniki primestnih vaških skupnosti pred dvema letoma naredili predloge za proračun po posameznih primestnih vaških skupnostih za leto 2002 in 2003. Menil je, da je v proračunu treba nadaljevati, kar je bilo sprejeto in pri tej sestavi proračuna upoštevati tudi to, kar se je planiralo za leto 2003. Treba bi bilo pripraviti dolgoročni plan, da bodo vsi vedeli, kdaj in kaj se bo v katerem kraju naredilo. Nadalje je dal pobudo za proučitev možnosti pri občinski upravi glede inšpekcijskih služb in izvajanja nadzora nad sprejetimi odloki in sklepi, ki jih občinski svet sprejme. Občinski svet je sprejel kar nekaj odlokov, ki pa se ne izvajajo.

**Župan** je dejal, da bodo predsedniki četrtnih in primestnih vaških skupnosti strokovnim službam posredovali predloge za sestavo proračuna. Strinjal pa se je tudi, da je dolgoročni plan za komunalno cestno infrastrukturo pomemben in bi ga bilo potrebno pripraviti.

**Bogdan Kutin** je dejal, da je bil član Odbora za gospodarstvo tudi v prejšnjem mandatu. Že takrat je bila na začetku mandata želja prejšnjega občinskega sveta, da se pripravi plan za komunalno cestno infrastrukturo za mandatno obdobje. Strokovne službe so pripravile plan na podlagi predlogov, ki so jih posredovali svetniki in sveti primestnih vaških skupnosti. Že na odboru člani dolgoročnega plana niso sprejeli, saj se niso mogli dogovoriti, katere ceste naj bodo prioriteta. Tudi po razpravi na občinskem svetu, svetniki dolgoročnega plana niso sprejeli. Menil je, da je dolgoročni plan pomemben in bi ga bilo potrebno ponovno pripraviti.

**Boštjan Paradiž** je predlagal, da na eni prihodnjih sej pride na dnevni red tematika interne kableske televizije. Ena zgodba je izgradnja kableskega sistema, druga zgodba je občinska interna televizija, to je medij, ki je premalo izkoriščen. Zato je predlagal posodobitev kableskega sistema po občini, kjer je še ni ter atraktivno interno kablesko televizijo. Ponovno je poudaril, da je televizija močan medij, občina pa nima izdelanega programa, da bi lahko preko tega medija občane tudi obveščali. Na ta način bi do občanov prišlo tudi več informacij in tako ne bo več očitkov, kako slabo so občani informirani o temah, ki se obravnavajo na sejah občinskega sveta, pa tudi znotraj občine. Tako bi lahko tudi iz stališča turizma, gostinstva in gospodarstva občanom približali dogajanje v Slovenj Gradcu in v okolici.

**Niko R. Kolar** je dejal, da sam ni želel odpirati področja internega TV kanala, ki je tudi v javnosti zelo aktualno. Tema kableske televizije je že v prejšnjem mandatu bila kar nekajkrat na dnevnem redu in vendar ni bilo niti politične niti volje občinske uprave, da bi ta sistem funkcioniral do take mere, s katero bi danes bilo veliko lažje okrog prenosa seje. Menil je, da je to zelo kompleksen problem. V preteklem letu je bilo za interni kanal namenjenih 7 mio sit. Ves čas je bil zaposlen delavec, ki se je trudil in je vpeljal sistem oglaševanja. Zelo neprijetno pa je, ker pogosto prihaja do zastojev in je tako na ekranu dalj časa ista slika. Strinjal se je, da je interni kanal potrebno čimprej urediti. Ugotoviti je potrebno, ali se sredstva lahko zagotovijo v proračunu ali ne in predlagal, da se v nasprotnem primeru razpiše koncesija. V večjih mestnih središčih imajo koncesionarje, ki lahko ustrezajo interesom mestnih občin. Tako stanje kot je danes, naj bo samo začasno, čimprej je treba poiskati rešitev ali okrepiti službo ali podeliti koncesijo. Nadalje je opozoril, da je trenutna tehnična opremljenost studia minimalna in skromna, zato bo za razvoj na tem področju potreben velik denar. Podprl je predlog, da se razširi mreža kableske televizije. Pogosto so na sejah pripombe, da je potrebno urediti kablesko televizijo v Šmartnem, Turiški vasi itd. in hkrati opozoril, da tudi del Glavnega trga v Slovenj Gradcu še nima internega TV kanala. Zato je potrebno problem videti vsestransko in poiskati celovito rešitev.

**Ivan Gačnik** je omenil županovo pismo s priporočilom, koga naj občani volijo za predsednika države, ki so ga prejela gospodinjsva v Mestni občini Slovenj Gradec. Glede na to, da je bil župan neodvisni kandidat, je postavil vprašanje, kdo je financiral razpošiljanje tega letaka, ki je pri nekaterih ljudeh povzročila precej razburjenja. Glede predvajanja seje občinskega sveta pa je predlagal, da so razprave v celoti predvajane, ker drugače lahko pride do zamer, ker bo eden govoril več, drugi pa manj.

**Župan** je odgovoril, da je letak, s katerim je nagovarjal k volitvam predsednika države, podpisal v Ljubljani pri g. Janez Drnovšku, katerega je tudi on financiral. Nadalje pa je dejal, da je bilo glede snemanja sej precej polemike na zadnjem sestanku političnega kolegija. Mnenja so bila zelo deljena. Eni so zato, da se snemajo cele seje, drugi so zato, da se delajo reportaže, kar pa je zelo zahtevno. Nekateri so tudi ocenili, da je slaba kvaliteta prenosa. Prepričan pa je, da občani ta medij ne bodo ocenjevali po tehniki prenosa, ampak po vsebini, ki jo bodo videli. Kvaliteta je slaba tudi zato, ker je to šele začetek. Predlagal je, da naj se svetniki in svetnice odločijo ali se seje sploh snemajo, ali se snemajo delno in tudi to, katere točke dnevnega reda so za javnost, katere niso. Sam je menil, da je to dober korak na poti k informiranju občank in občanov, saj je televizija eden najbolj popularnih medijev. Škoda je samo to, da je mreža kableske televizije slabo razširjena. Predlagal je, da se seje snemajo tudi na kasete, katere si občani, ki še kableske televizije nimajo, lahko sposodijo.

**Niko R. Kolar** je omenil pobudo za ustanovite odbora za mednarodne odnose in stike z javnostjo. Menil je, da je to organ, ki bo lahko deloval na področju za stike z javnostjo in ta naj med drugim odloča kaj predvajati in kaj ne. Izrazil je pomisleke glede predloga, da o tem odločijo svetniki.

**Stanislav Marhat** je povedal, da so člani Primestne vaške skupnosti Turiška vas, katere predsednik je bil v prejšnjem mandatu, na zadnji seji razpravljali, da se za Splošno bolnišnico v Slovenj Gradcu pripravljajo nov statut. Izrazili so skrb, saj naj bi bil zapisan tako, da bi v prihodnosti prišlo do ukinjanja posameznih oddelkov v bolnici Slovenj Gradec in dolgoročno celo do ukinitve bolnice. Predlagal je, da občina pridobi informacije, da lahko še pravočasno posreduje, kar je v njeni moči. Bolnica je bistvenega pomena za ta kraj in v prihodnosti za regijsko središče.

**Jurij Šumečnik** je najprej omenil, da se je pred leti na Legnu delal plinovod in sanacija cest po plinovodu še ni bila narejena. Potrebno jih bo preplastiti, vendar bi najprej želel plan zamenjave vodovodnih cevi. Če bo zamenjava vodovodnih cevi potekala v bližnji prihodnosti, se ceste preplastijo po zamenjavi le teh, predvsem zato, da jih v kratkem času ne bo potrebno dvakrat prekopavati. Nato je ponovno predlagal, tako kot že velikokrat na sejah v prejšnjem mandatu, da se izvede rekonstrukcija ceste Murko - Sv. Jurij - Kope. Dejal je, da je cesta državna in v kolikor je država ne bo rekonstruirala, bo potrebo razmisliti, ali jo uvrstiti nazaj v seznam občinskih cest.

**Robert Rožič** je postavil vprašanje ali se bodo seje snemale. Svetniki SDS so vsekakor zato, da se seje snemajo in predvajajo. Občani želijo videti, kaj svetniki delajo. Nadalje je menil, da bodo tudi sami svetniki bolj kvalitetno delali, ker jih bo javnost nadzorovala. Prepričan je, da se tisti, ki bodo dobro delali, nimajo česa bati. Predlagal pa je, da se dogovorijo ali predvajati kompletno sejo ali samo reportažo.

**Jože Logar** je pripomnil, da je bilo geslo neodvisne liste "odprimo vrata Slovenj Gradcu", Slovenj Gradec pa so naši občani. Če izhaja iz tega, je sklep neodvisne liste, da naj bodo seje javne, da občani vidijo kaj delajo, saj so od njih voljeni.

**Edvard Turičnik** je podprl predlog, da se seje snemajo v celoti. Če bodo predvajali samo del seje oz. nekatere razprave, bo lahko posnet samo tisti, ki je bolj simpatičen in bolj prijazen. Zato je potrebno predvajati vse. Svetniki se bodo temu primerno obnašali, ljudje bodo pa lahko videli, kaj delajo.

**Bogdan Kutin** se je strinjal, da se seje snemajo. Prepričan je, da se vsi strinjajo, da se seje snemajo, saj bo s tem javnost bolj seznanjena z njihovim delom. Kljub temu pa želi, da so posnetki kvalitetni. Potrebno bo razmisliti, ali predvajati vse ali morda samo nekatere točke dnevnega reda. Menil je, da z vsemi podrobnostmi pa občanov morda le ne bi obremenjevali.

**Robert Rožič** je opozoril, da je v 27. členu Poslovnika Občinskega sveta zapisano, da so seje sveta javne. To pomeni, da se javnost zagotavlja z navzočnostjo občanov in predstavniki sredstev. Občani so lahko navzoči. Zapisano je tudi, kdaj se javnost izključi in tega se je potrebno držati.

**Aleksander Camlek** se z razpravo svetnika Roberta Rožiča ni popolnoma strinjal. Pristojnost občinskega sveta je, da odloča o javnosti sej in če so na tej točki, potem snemanja ni, ker ga še do sedaj ni bilo in se občinski svet o tem še ni odločil. Javnost sveta se zagotavlja s povabili novinarjev. Sam ni proti snemanju, se je pa strinjal, da o vseh podrobnostih ni potrebno obveščati javnosti, posebej obravnav prostorskih aktov, kjer so razprave za javnost zelo nezanimive. Zdi se mu bolj smiselno, da bi se občinski svet ali za to imenovana komisija pri občinskem svetu odločala, kdaj se snema in na kak način se snema. Nekatere seje bi bilo vsekakor dobro snemati, kot primer je navedel obravnavo proračuna, vsega pa po njegovem mnenju ni potrebno. Poleg tega je spregovoril še o tehniki in predlagal, da bi se na kameri prižgala luč, tako da bo vsak svetnik vedel, kdaj ga snema.

**Robert Rožič** je opozoril, da je javnost za občane in javnost za novinarje. Novinarji so vabljeni z vabilom, to je treba upoštevati, občani pa so tudi lahko navzoči. Seje sveta so javne. Glede očitkov, da je bil posnetek prve seje slab, je menil, da so bile to začetniške težave.

**Ivan Gačnik** je pripomnil, da javnost dobro ve, kdaj se kaj razpravlja. Na predzadnji seji v prejšnjem mandatu je seji občinskega sveta prisostvovalo petdeset občanov s Podgorske ceste.

**Milan Mavsar** se je sicer strinjal s snemanjem in predvajanjem sej, vendar je ugotavljal, da to lahko gleda le četrtnina ali največ polovica občanov. Menil je, da so vsi občani upravičeni do informacij, vendar nimajo pogojev, da jih dobijo preko internega TV kanala. Zato je protestiral, da je to diskriminacija pri občanih, ki nimajo kabelske televizije. Predlagal je, da se pripravi ekonomska analiza ureditve studia za interni TV kanal in možnosti za predvajanje. Na podlagi tega pa se bodo o tej pereči zadevi svetniki lažje odločili.

**Marko Čevnik** je prav tako kot predhodnik ugotavljal, da še nimajo vsi občani kabelske televizije. Nato pa je podprl predlog župana, da se seja posname na kasete in si jih občani lahko sposodijo.

**Alojz Kamnik** je izrazil dilemo glede neposrednega prenosa sej. Strinjal se je, da se seje snemajo, vendar se morda ne predvajajo neposredno. Nadalje je dejal, da bi morda snemali samo določene točke dnevnega reda. Takrat ko bo kaj pomembnega, tisto točko posneti in predvajati v dogovorjenem času. Tudi studio je potrebo tehnično in kadrovsko zagotoviti. Sedaj pa verjetno ni ne eno in ne drugo, tako da bi kazalo še malo odložiti sklepanje o tem, pa tudi predvajanje.

**Stanka Tamše** je menila, da ljudje ne bodo sedeli pred televizijo več ur in gledali prenosa sej. Sama se strinja s snemanjem in predvajanjem, vendar ne v celoti. Predlagala je, da se delno povzamejo in predvajajo pomembne točke in sklepi.

**Jože Jeromel** je menil, da imajo občani pravico, da jih spremljajo, ocenjujejo delo občinskega sveta in iz tega stališča je zato, da se seje snemajo. Večina ljudi na tehniko ni tako občutljivih, je pa verjetno možnost, da bo tudi ta boljša.

**Robert Rožič** je pripomnil, da je volja vsakega posameznika ali bo seje spremljal preko televizije. Komur to ne bo všeč, pač ne bo gledal, vendar je odločitev potrebno prepustiti občanom. Nadalje pa je dejal, da se je potrebno dogovoriti ali seje predvajati neposredno ali posnetek.

**Niko R. Kolar** je dejal, da je najbrž edini prisotni svetnik, ki je profesionalno delal v medijih kar nekaj let. Poudaril je prepričanje, da je tudi ta medij lahko simpatičen, še posebej, ko se lahko pogledaš pozneje na ekranu. Tudi on je bil velikokrat tudi subjekt takega snemanja, tudi gledanja in tudi poslušanja samega sebe. Stvari pa so drugače. Ne vem ali ste me razumeli ali me niste! Nadalje je dejal, da v nobenem primeru ni postavljaj dileme ali neposredni prenosi, ali reportaže in ali sploh ne snemanja. Želel je le opozoriti na možnosti za razvoj televizije. Ta razvoj je lahko zelo hiter, lahko pa je tudi oddaljen, vsekakor je potrebno oceniti te potenciale. Glede na to, da je že prej omenil, da so lani imeli 7 mio sit za KTV, je sedaj potrebno narediti korak naprej. Ponovno je poudaril, da je potrebno izboljšati tehniko, povečati pa tudi kadrovsko zasedbo. Poudaril je, da je Mestna občina Slovenj Gradec po statusu enakovredna enajstim občinam v Sloveniji in ima zato drugačne razvojne možnosti. Privilegij je predvsem ta, da občina razpolaga z nekaj več sredstvi, kot običajne občine. To je bistvena osnova, da se lahko bolj intezivno razvija občina kot taka, strokovne službe lahko pripravljajo bolj optimistične programe. Tudi za kabelsko televizijo se lahko v naslednjem letu odobri več sredstev. Tako bodo v neki meri rešene tehnične zadeve. Glede kadrovske zasedbe pa se je potrebno dogovoriti, da ne bo prihajalo do dilem, ali neposreden prenos, ali reportaža. Nadalje je dejal, da se je prenos prve seje zaključil z županovo predajo novemu županu. Občani so spraševali, kaj pa je bilo z drugim delom, kajti slišali so, da je imel župan neke težave. Menil je, da je to tudi odgovornost župana, ki skrbi za javno informiranje o delu občinskega sveta in za javno informiranje sploh, ter tistega delavca, ki je delal montažo. Menil je, da do tega ne sme prihajati. Se je pa strinjal, da se seje predvajajo tudi v bodoče, vendar je to potrebno urediti tako, da bodo občani zadovoljni.

**Župan** je nato predlagal glasovanje, da se posnetek današnje seje v celoti predvaja na internem kanalu Mestne občine Slovenj Gradec. V nadaljevanju pa je predlagal, da se bodo za snemanje in predvajanje naslednjih sej dogovorili na kolegiju političnih strank.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.8.1. - 17)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se posnetek 2. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 17.12.2002 v celoti predvaja na internem kanalu kableske televizije Mestne občine Slovenj Gradec.*

**Župan** je svetnikom in svetnicam čestital k državnemu prazniku "Dan neodvisnosti" in jim zaželel prijetne novoletne praznike. Nato je ob 20.30 uri zaključil sejo.

ŽUPAN MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
MATJAŽ ZANOŠKAR