

## Z A P I S N I K

### **36. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 31. januarja 2006 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 24 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromec Jože, Jus Vanja, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Odsotnost je opravičil** Kamnik Alojz.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Ksandi Javornik, direktor občinske uprave, Lidija Požgan, vodja Oddelka za gospodarstvo, gospodarsko infrastrukturo, gospodarjenje z občinskim premoženjem in promet, Tilen Klugler, vodja Referata za občo upravo, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Maja Nabernik, novinarka Koroškega radia, Ivan Uršnik, za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom ter prebral predlagan dnevni red. Nato je svetnike in svetnice povabil k razpravi.

**Edvard Turičnik** je predlagal, da se 6. točka »Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec« umakne z dnevnega reda. Nato je predlog obrazložil. Povedal je, da je Svet Vaške skupnosti Legen imel v četrtek, 26. januarja 2006 sestanek in v zvezi s tem sprejel naslednji sklep:

»Župana Mestne občine Slovenj Gradec Matjaža Zanoškarja se zadalži, da do 1.3. 2006 skliče Zbor krajanov Vaške skupnosti Legen. Enak sklep je bila sprejet na 23. redni seji dne, 7.11.2005. Datum sklica zbora se določi v dogovoru s predsednikom Vaške skupnosti Legen. Na zboru krajanov se bo obravnavala problematika pripojitve dela Legna k Vaški skupnosti Šmartno in ureditev kanalizacije na področju Vaške skupnosti Legen.

Svet Vaške skupnosti Legen zato zahteva, da občinski svet pred sklicem zbora krajanov na Legnu, ne sprejema nikakršnih potez v zvezi s spremembo volilnih enot, torej nima pravice spreminjati nobenega člena odloka brez vednosti vaške skupnosti. V kolikor bo do tega prišlo, so pripravljene odstopiti od funkcije članov sveta Vaške skupnosti Legen.«

Nadalje je izrekel veliko kritiko in nezadovoljstvo v zvezi s predlaganim osnutkom odloka.

**Župan** se ni strinjal, da se 6. točka umakne z dnevnega reda in nadalje zagotovil, da bo do predlaganega datuma sklical zbor krajanov Vaške skupnosti Legen.

Nato je predlagal glasovanje in svetniki so z večino glasov (23 »za«, 1 »proti«) sprejeli

*s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 36. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določil naslednji*

*dnevni red:*

1. Pregled zapisnikov 34. seje in 35. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;
2. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec;
3. Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin na območju Mestne občine Slovenj Gradec;
4. Osnutek Odloka o nadzoru nad izvajanjem predpisov Mestne občine Slovenj Gradec;
5. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja izven naselij v Občini Slovenj Gradec;
6. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec;
7. Osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec;
8. Predlog Sklepa o prenehanju veljavnosti Pravilnika o podeljevanju plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa in priznanja športnik leta v Mestni občini Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 23/99, 3/03) in prenosu aktivnosti na Športno zvezo Slovenj Gradec;
9. Obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2006;
10. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - a) Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;
11. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;

**AD 1**

**Pregled zapisnikov 34. seje in 35. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike in svetnice povabil k razpravi na zapisnik 34. seje in 35. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki na predloženo vsebino zapisnikov niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.1.1 - 501)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 34. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

*s k l e p : (št.1.2 - 502)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 35. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**AD 2**

**Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podala **Lidija Požgan** in povedala, da je zaradi spremembe in dopolnitve zakonskih in podzakonskih aktov nujna ponovna opredelitev obveznih in izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb. V nadaljevanju je posamezne člene v odloku podrobneje predstavila.

**Bogdan Kutin**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na svojem sestanku obravnavali osnutek odloka. Le tega so podprli in Občinskemu svet Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

V razpravi je sodelovala **Stanka Tamše** in želela pojasnilo v zvezi z višino živih mej zaradi boljše prometne varnosti.

**Župan** je pojasnil, da je višina živih mej opredeljena v osnutku Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Nato je osnutek odloka v kratkem dodatno pojasnil.

Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.2.1 - 503)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

### **AD 3**

#### **Osutek Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin na območju Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Lidija Požgan** je člane občinskega sveta uvodoma seznanila, da osnutek odloka določa opravljanje obvezne lokalne gospodarske javne službe, urejanje in čiščenje javnih površin tako, da določa, organizacijsko in prostorsko zasnovo izvajanja javne službe, vrsto in obseg izvajanja javne službe, vrsto in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje gospodarske javne službe, ki je lastnina lokalne skupnosti in del javne lastnine, ki je javno dobro in varstvo, ki ga uživa, zelene površine, njihovo urejanje, vzdrževanje in izvajanje posegov na njih, varovanje in vire financiranja. Nato je posamezne člene podrobneje predstavila.

**Bogdan Kutin**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora obravnavali osnutek odloka. Predlagali so, da izvajalci javne zelene površine vzdržujejo tudi v posameznih vaških skupnostih in ne le v mestu Slovenj Gradec. Bili so enotnega mnenja, da se morajo določila odloka v praksi dosledno upoštevati, hkrati pa so se strinjali tudi z višino kazni, predpisane v kazenskih določbah. Osnutek odloka so podprli in občinskemu svetu predlagajo, da ga predloženem besedilu sprejme.

**Župan** je odprl razpravo.

**Stanka Tamše** je najprej opomnila, da želi odgovor na vprašanje, ki ga je po pomoti postavila že pri prejšnji točki dnevnega reda. Nadalje pa je predlagala, da se med obvezne lokalne gospodarske javne službe v alinei urejanje in vzdrževanje javnih poti, površin za pešce in zelenih površin dodajo tudi površine za kolesarje.

**Ivan Gačnik** je pripomnil, da je v osnutku vse lepo napisano, vendar pa mesto Slovenj Gradec na žalost postaja poleg mesta miru, še mesto pasjih iztrebkov. Ker je letošnja zima zelo hladna, je odkrila pereč problem Slovenj Gradca in mesto je pravzaprav zelo onesnaženo. Na to so ga opozorile tudi vzgojiteljice vrtca v Enoti Maistrova, ki so peljale otroke iz vrtca do knjižnice in je bilo na poti ogromno pasjih iztrebkov. V 27. členu osnutka odloka je zasledil, da je puščanje iztrebkov psov, mačk in drugih domačih živali prepovedano. Pri tem je opozoril na kazenske določbe in če bi le te upoštevali, bi bil mestni proračun najbrž kar bogat. Nato je opomnil na vzdrževanje otroških igrišč in predlagal, da se v 25. členu, kjer je navedeno vzdrževanje otroških igrišč, doda tudi čiščenje iztrebkov domačih živali. Menil je, da si naši otroci zaslužijo bolj čisto okolje in izrazil dilemo, da bi pri ocenjevanju urejenosti mest dosegli tako visoko mesto kot so ga, če bi le to izvajali v tem času.

**Milan Mavsar** je ocenil, da je odlok napisan zelo dobro. Želel pa je opozoriti, kaj jim le ti pomagajo, če jih ne izvajajo. Odlok sprejeti je najlažja zadeva, vendar kaj, ko potem ne izvajajo določb. Želel je pojasnilo, kako bodo zagotovili nadzor, saj v odloku ni strategije nadzora. Predlagal je, da se le ta tudi pripravi. Nadalje je predlagal, da se v 12. členu, ki določa urejanje zasebnih zelenih površin doda, da je to v skladu z Odlokom o občinskih cestah. Omenjeni odlok določa cestna telesa, ampak se tega nihče ne drži. Tudi nadzorniki pri izvajanju investicij tega ne upoštevajo, pa bi morali. Določeno je, da mora biti živa meja odmaknjena najmanj 1,5 m, vendar se tega ne držijo. Pač pa vsak zasadi po svoje in potem živa meja raste naprej svojo pot. Ugotavljal je, da so v odloku kazenske določbe in se strinjal s predhodnikom, da bi s tem bil proračun bogatejši. Ampak od tega verjetno v proračunu ne bodo imeli veliko, saj mestna občina z dvema občinskima redarjema ni v stanju vse to nadzirati in spremljati. V kolikor se ta služba ne bo okrepila je izrazil prepričanje, da izvajanje predlaganega odloka zagotovo ne bo možno.

**Marko Čevnik** je v 16. členu zasledil, da je dovoljen tudi poseg v zasebne zelene površine in ugotavljal, da ima lastnik oziroma uporabnik zasebne zelene površine pravico do odškodnine. Predlagal je, da se v odloku doda rok plačila le te in opomnil na težave z izplačili odškodnin. Nadalje je v 29. členu odloka zasledil, da se sredstva za izvajanje gospodarske službe zagotavljajo v proračunu, osnova za določitev vrednosti je letni plan izvajalca javne službe, ki ga sprejme strokovna služba mestne občine. Predlagal je, da letni plan sprejme občinski svet.

**Niko R. Kolar** je povedal, da so na sestankih Četrtna skupnosti Polje že nekajkrat obravnavali tematiko, ki se dotika javnih površin in otroških igral. Predlagal je, da se v 13. členu, ki določa, da morajo javna otroška igrišča opremljena z igrali in opremo doda, da morajo le ta biti opremljena z certificirano opremo. To pa predvsem zaradi tega, da je zagotovljena varnost otrok. Lahko se zgodi kaka nesreča, pride do poškodb in v nadaljevanju tudi do kakšnih finančnih zahtevkov, ki bi lahko bili v nekem primeru zelo problematični. Nadalje pa je omenil pasje iztrebke in povedal podatek, ki ga ima veterinarska služba, da je v mestu Slovenj Gradec okoli tisoč psov. To je za to mesto izredno veliko število in je to resen problem. V zvezi s tem je predlagal, da se na določenih lokacijah namestijo zabojniki za pasje iztrebke in to zapišejo v 23. členu. Osnutek odloka je podprl.

**Lidija Požgan** je odgovorila na posamezna vprašanja in dileme. Povedala je, da ograje ob javnih prometnih površinah ureja Odlok o vzdrževanju javnih prometnih površin. Le te so sestavni del cestnega telesa in morajo biti zasnovane tako, da ne ogrožajo varnosti v cestnem prometu. Nadalje pa je povedala, da so se pri pripravi tega odloka srečevali z velikimi problemi, ker ni zakonske osnove za sestavo tega odloka. Zakon o urejanju in vzdrževanju javnih zelenih površin je iz leta 1973 in z odločbo Ustavnega sodišča iz leta 2000, ko so opredeljevali stare odloke. Sodišče se je izreklo, da se šteje ta opredelitev kot prehodna ureditev in dejansko bi moral biti za to področje sprejet tudi zakon, ki bi bolj enotno urejal te zadeve na območju cele države. V razpravah je bilo večkrat poudarjeno, da dejansko lahko tak odlok živi samo, če je ustrezen inšpekcijski nadzor. Opozorila je, da bodo v naslednji točki dnevnega reda, ko bodo obravnavali nov odlok o komunalnem nadzoru, sprejeli pooblastilo, da bodo občinski redarji lahko izvajali kontrolo in nadzor nad izvajanjem tega odloka. Do sedaj je to lahko izvajal samo občinski inšpektor, ki pa je zaposlen samo za polovični delovni čas. Izrazila je prepričanje, da bodo s to prerazporeditvijo omogočili bolj učinkovito izvajanje občinskih odlokov. Glede odstranjevanja pasjih iztrebkov so se v občinski upravi že dogovarjali, da bodo na najbolj izpostavljene dele namestili za to namenjene posode in s tem omogočili tudi boljše izvajanje teh določil lastnikom psom in lažje izvajali kazenske sankcije za tiste, ki se tega ne bodo držali. Otroška igrišča so opredeljena kot javne površine in zanje veljajo vsa splošna določila odloka, kot za javne zelene površine, zato ne vidi razloga, da bi v 25. členu dodatno zapisali, da je treba odstranjevati pasje iztrebke. Glede same strategije komunalnega nadzora je povedala, da je to izvedbeni akt in se ne piše v splošni odlok. Lahko se to obravnava na naslednji seji občinskega sveta in se sprejme kot sklep občinskega sveta. Glede samih postopkov izplačila odškodnin je pojasnila, da je treba uskladiti višino le te in se strinjala, da se nekateri postopki vlečejo predolgo. Glede financiranja in letnega plana izvajanja te gospodarske javne službe, je v proračunu samostojna proračunska postavka, ki jo občinski svet opredeli z odlokom o proračunu. Letni plan pa je le operativni program, ki določa katere javne površine bodo vzdrževali, kolikokrat se bodo vzdrževale itd.

**Ivan Gačnik** je vztrajal, da se v 25. členu doda čiščenje iztrebkov domačih živali na otroških igriščih.

**Brane Pogačnik** je predlagal, da se za lastnike psov uvede posebna pristojbina, če je seveda pravno to možno. Zbrana finančna sredstva se bodo porabila za odstranjevanje teh odpadkov. S tem bodo pridobili novo delovno mesto, občina pa zaradi psov ne bo imela stroškov.

**Peter Slemenik** je povedal, da svetniška skupina Socialnih demokratov podpira sprejem tega odloka. Nadalje pa je postavil vprašanje ali ima občina izdelan kataster javnih površin. Če tega ni, bo to kar velik problem. Nato je omenil tudi območja vaških skupnosti, kjer so tudi javne površine in jih je prav tako potrebno vzdrževati. Kjer je občina investitor, se mora držati roka, do kdaj je treba površine sanirati oziroma jih spraviti v prvotno stanje. Žal se dogaja, da so določene površine še po dveh letih neurejene.

**Župan** je pojasnil, da kadar je to najava oškodovanca, se sanacija hitro realizira in vzpostavi v prvotno stanje. Nadalje pa je spregovoril o kulturi ljudi in smatral, da je edino kazen tista, ki je učinkovita pri izboljšanju odnosa do okolja.

**Lidija Požgan** je odgovorila, da ima izvajalec gospodarske javne službe deloma že izdelan kataster javnih površin. Na podlagi tega odloka in na podlagi predlogov bodo ta kataster dodelali in vključili tudi vaške skupnosti, saj ta odlok ni namenjen samo ožjemu mestnemu jedru, ampak za celotno območje mestne občine.

**Milan Mavsar** je opomnil, da so v prejšnjem mandatu obravnavali osnutek odloka o reji domačih živali v naseljih. Bil je pripravljen tako, da so ga dali v predal. Predlagal je, da se omenjeni odlok ponovno pripravi za obravnavo, kar bo bistveno pripomogel k uresničevanju in izvrševanju tega odloka.

**Župan** je dejal, da bodo strokovne službe proučile vse podane predloge. Nato je povedal, da bodo v spomladanskem času pričeli hortikulturno urejati mesto Slovenj Gradec in predvideno zasaditev v kratkem predstavil.

Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednji

#### *s k l e p : (št.3.1 - 504)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin na območju Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

#### **AD 4**

#### **Osnutek Odloka o nadzoru nad izvajanjem predpisov Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Lidija Požgan** je uvodoma povedala, da odlok ureja nadzor nad izvajanjem predpisov in drugih aktov ter pristojnosti in organiziranost za izvajanje nadzora na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Z odlokom o nadzoru se tako ustanavlja prekrškovni organ na podlagi Zakona o prekrških, konkretno bi se opredelile naloge in pooblastila občinskega inšpektorja in občinskega redarja, posebni pogoji, ki jih mora izpolnjevati za zasedbo tega delovnega mesta in postopek dela nadzornega organa, kar bi pomenilo pravno podlago za izvajanje inšpekcijskega nadzora v občini.

**Župan** je odpri razpravo.

**Marko Čevnik** se je dotaknil 5. člena, kjer je zapisano, da občinski redar nosi uniformo. Predlagal je, da se dikcija uniforma črta in se zapiše delovno oblačilo. V Sloveniji sta samo dva tipa uniforme, to sta policijska in vojaška, vse ostalo pa so delovna oblačila.

**Edvard Turičnik** je želel pojasnilo ali občinski redarji Mestne občine Slovenj Gradec izvajajo nadzor tudi v Občini Radlje ob Dravi.

**Župan** je potrdil, da občinska redarja nadzor izvajata tudi v Občini Radlje ob Dravi. Mestna občina Slovenj Gradec je trenutno edina občina na Koroškem, ki ima organizirano redarsko službo. Nekatere občine to službo želijo urediti in so mestno občino zaprosili za pomoč.

**Aleksander Camlek** je podprl osnutek odloka in želel pojasnilo po katerem postopku bo omenjeni organ deloval, ali po postopku Zakona o prekršku ali po upravnem postopku.

**Lidija Požgan** je odgovorila, da prekrškovni organ dela v skladu z Zakonom o prekrških. Le ta in Zakon o varnosti v cestnem prometu sta zelo spremenila postopke delovanja občinskih redarskih služb in jim predpisala tudi večje pristojnosti. Nato je v kratkem predstavila postopek.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.4.1 - 505)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o nadzoru nad izvajanjem predpisov Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

## **AD 5**

### **Osnutek Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja izven naselij v Občini Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Jože Fras** in svetnike in svetnice opomnil, da so na 33. redni seji občinskega sveta MO Slovenj Gradec na podlagi stališča Odbora za gospodarjenje s prostorom predlagano točko, na kateri bi se obravnaval predlog Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja izven naselij v občini Slovenj Gradec, umaknili iz dnevnega reda. Predlagano je bilo tudi, da strokovne službe kontaktirajo z Ministrstvom za okolje in prostor in predlagajo sestanek naših odborov s predstavniki Ministrstva glede pojasnil v zvezi s problematiko posegov v prostor na območjih razpršene poselitve oziroma gradnje na kmetijskih zemljiščih. Odgovor Ministrstva na naš dopis je priložen h gradivu. Iz njega je mogoče jasno razbrati naslednje, da sprejemajo pobudo za organizacijo morebitnega sestanka, ugotovljene nepravilnosti v spornem aktu niso takšne narave, da bi bilo možno kakršnokoli usklajevanje med občino in Ministrstvom, podaljšali so rok za odpravo nepravilnosti in sicer na 45 dni od prejema njihovega dopisa, po tem datumu bo Ministrstvo predlagalo Vladi RS začetek postopka pred ustavnim sodiščem RS za oceno skladnosti občinskega predpisa z ustavo oziroma zakonom. Povedal je, da je zaradi transparentnosti postopka v prilogah posredovana celotna korespondenca Ministrstva za okolje in prostor, ki je podlaga za nujno spremembo Odloka. Predlagal je še, da se osnutek odloka obravnava po skrajšanem postopku.

**Milan Mavsar** predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani odbora na sestanku, 27.1.2006 ponovno obravnavali osnutek Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja izven naselij v občini Slovenj Gradec. Na 33. seji občinskega sveta so omenjeni osnutek odloka zaradi vrsto dilem in pomislekov umaknili z dnevnega reda. Člani odbora so takrat predlagali, da strokovne službe s predstavniki Ministrstva za okolje in prostor in predstavniki Ministrstva za kmetijstvo organizirajo razširjen sestanek in podajo obrazložitev v zvezi s prostorskim načrtovanjem. V nadaljevanju so se člani odbora seznanili z odgovorom Ministrstva za okolje in prostor, kjer so le ti opozorili, da ugotovljene nepravilnosti v spornem aktu niso take narave, da bi bilo v zvezi z njimi možno kakršnokoli usklajevanje med občino in ministrstvom. Gre namreč za nekatere določbe v spornem prostorskem aktu, ki so v nasprotju z zakonom. Nadalje pa so se seznanili s stališčem Ministrstva za okolje in prostor, ki ga je posredovalo

leta 2003, češ da se do uveljavitve nove strategije ne bo nič spremenilo za obstoječe prostorske akte in veljajo takšni kot so in da so posegi, če jih PUP dovoljuje, možni, kajti 6. člen Zakona o urejanju naselij bo možno uporabljati le za predvidene oz. nove prostorske akte in ne morejo vplivati na izvajanje že sprejetih prostorskih aktov. Ob dejstvu, da člani odbora niso bili prepričani ali to stališče še velja, so zadolžili strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec, da pri pristojnih službah na Ministrstvu za okolje in prostor le to tudi preverijo. Glede na to, da se rok za odpravo nepravilnosti izteče 10. februarja, člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da osnutek Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja izven naselij v Občini Slovenj Gradec sprejme pogojno. V kolikor bodo pristojne službe na Ministrstvu za okolje in prostor potrdile, da stališče še velja, potem spremembe odloka niso potrebne oziroma ne veljajo, v nasprotnem primeru pa spremembe odloka veljajo.

**Stanislav Marhat** predsednik Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so člani odbora na sestanku, 30.1.2006 prav tako obravnavali osnutek Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja izven naselij v Občini Slovenj Gradec. V razpravi so člani odbora izrazili nekaj dilem in pomislekov glede osnutka odloka, prav tako tudi v zvezi s prostorskim načrtovanjem v Mestni občini Slovenj Gradec. Izrekli so tudi nezadovoljstvo, da strokovne službe pred ponovno obravnavo osnutka odloka niso organizirale razširjenega sestanka s predstavniki Ministrstva za okolje in prostor in predstavniki Ministrstva za kmetijstvo. Člani odbora osnutek odloka niso soglasno podprli, ker pa je večina z le tem soglašala, občinskemu svetu predlagajo, da osnutek odloka v predloženem besedilu sprejme.

Razprave ni bilo, zato je **župan** predlagal glasovanje. Svetniki so z večino glasov (22 »za«, 2 »proti«) sprejeli naslednje sklepe:

***s k l e p : (št.5.1 - 506)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja izven naselij v Občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

***s k l e p : (št.5.2 – 507)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja izven naselij v Občini Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.*

***s k l e p : (št.5.3 – 508)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o spremembah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja izven naselij v Občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 6**

### **Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je uvodoma povedal, da so ob dejstvu, da je bil spremenjen in dopolnjen Statut Mestne občine Slovenj Gradec, pripravili smiselne in potrebne spremembe in dopolnila Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec, da bodo akti med seboj usklajeni. Spremembe in dopolnitve je v kratkem predstavil in predlagal obravnavo po skrajšanem postopku. Nadalje je svetnike seznanil, da so prejeli amandma svetnika Ivana Gačnika in povedal, da mora

amandma biti predložen v pisni obliki najmanj tri dni pred dnevom, določenim za sejo, na kateri bo obravnavan predlog odloka, ali na sami seji, na kateri lahko predlaga amandma najmanj ena četrtina vseh članov sveta. Ker amandma ni bil pravilno vložen, ga je mogoče smiselno upoštevati kot predlog k osnutku.

**Robert Rožič**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so na svojem sestanku obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti. Seznanili so se, da glede na to, da je bil spremenjen in dopolnjen Statut Mestne občine Slovenj Gradec, so sedaj potrebne spremembe odloka, da bodo akti med seboj usklajeni. Člani komisije so spremembe in dopolnitve podprli in Občinskemu svet Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da osnutek odloka sprejme v predloženem besedilu. Člani komisije so se seznanili tudi s predlogi svetnika Ivana Gačnika za drugačno členitev ožjih delov občine, to je zmanjšanje števila četrtnih in vaških skupnosti. S predlogi se niso strinjali in predlagajo, da členitev ožjih delov občine ostane nespremenjena.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je umaknil amandma in dejal, da ga je vložil v dobri veri, da bi poenostavil delo Mestne občine Slovenj Gradec, zato upa na boljše čase in mogoče na novo sestavo občinskega sveta. Po težavah, ki bodo nastale pri jesenskih volitvah, bo mogoče le dozorel čas, da Starti trg spet postane ena celota, da Legen postane ena celota, Šmartno ena in potem teh preprirov več ne bo. Menil je, da je njegova utemeljitev dobra in bi bilo spremembe enkrat smiselno opraviti.

**Edvard Turičnik** je ugotavljal, da so okoli tega že ogromno govorili. Tilna Kluglerja je opozoril, da naj nikoli več ne reče, da je na oni strani reke Mislinje Šmartno, saj ne pozna mej in ne spoštuje katastrskih občin. Poudaril je, da prva hiša na drugi strani reke Mislinje je Legen in ima hišno število Legen. Enostavno hočejo to odvzeti in pripojiti nekemu. Sam ve, da se nihče od tam ne bo odselil, vendar se mu to tako ne zdi prav. Tudi Svet Vaške skupnosti Legen je proti temu, imenovali so svojo komisijo in predlagali, da se sestane s Statutarno komisijo, žal pa do sestanka teh dveh komisij ni prišlo. Že na prvem sestanku Sveta Vaške skupnosti Legen je bil revolt in že tri leta se za to borijo. Letos bodo zaključili mandat in niso nič naredili zaradi neposluha. Leta 1996 nihče iz Legna ni sodeloval pri oblikovanju vaških skupnosti. Pripravljenci niso poznali bitnosti Legna, ki ima neke svoje vrednote, svoje cilje, svoj namen in svoje življenje. Ne vidi razloga, zakaj želijo Legen uničiti, če je to namen, naj jasno in glasno povedo. Tisti ljudje, ki so prišli na Legen, so prišleki. Nič drugega jim ne more reči in ne morejo prišleki avtohtonih ljudi enostavno uničiti in pohoditi. Če so tu stare meje, če so dvestoletne meje in se niso spreminjale, ne ve zakaj bi jih sedaj spreminjali. Samo spor bodo naredili med Šmartnom in Legnom. Najbolj pa zameri krajanom na Krnicah, ki želijo biti v Vaški skupnosti Šmartno, otroke pa v šolo vozijo v Slovenj Gradec. Potem jih naj vozijo v Šmartno. Ne ve zakaj delajo razdor, ki ni potreben. Ne more razumeti, da svetniki in svetnice tega ne razumejo, če bi se njim enako dogajalo, bi verjetno razmišljali tako kot on. Ko je v Mislinji, mu nihče ne reče, da je Šmarčan, temveč Legenčan, ko je v Ljubljani je slovenjgradčan, ko pa izven države pa je Slovenec. Človek mora imeti tudi ponos na svoj kraj, če tega ne bodo imeli, bomo tudi na drugih področjih izgubili. Predlagal je, da še enkrat premislijo, umaknejo točko z dnevnega reda in počakajo na zbor krajanov.

**Župan** je dejal, da je bil leta 1996 sprejet Odlok o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec in takrat je bila narejena sprememba v tem smislu, da so Krnice pripadle Šmartnu. Seveda so strokovne službe želele narediti spremembe, ki bi bolj ustrezale vsem tistim, ki tam živijo, tako Legnu kot Šmartnu. V Šmartnem se s tem niso strinjali, na Legnu pa so želeli, da se ta navidezna krivica popravi. Strokovne službe so naredile dve anketi, ki sta dali enake rezultate in je približno 75 % ljudi soglašalo s tem, da ostane tako kot je. Torej v vaški skupnosti Šmartno in občinski svet ukrepa tako, kot si želijo prebivalci nekega območja. Občinski svet je najvišji organ in lahko spreminja meje tako vaških skupnosti kot volilnih okolišev in prepričan je, da bi sledili tej želji, ki bi jo dali ljudje, ki v tem kraju živijo. Dokler je anketa taka, da ljudje želijo ostati v Šmartnu,

nimajo osnove in podlage, da bi spreminjali meje. Strinjal se je, da se skliče zbor krajanov, kjer bo pred občani zagovarjal enako mnenje.

**Stanislav Marhat** je dejal, da kot svetnik s tega območja čuti dolžnost, da se oglasi in pove svoje mnenje. Nemalokrat ko se pogovarjajo o tej problematiki, mogoče nepoučeni gledalci to razumejo kot da hočejo spreminjati meje Legna. Ampak to ni res, Legen ostaja Legen, še vedno bo meja reka Mislinja in vas Legen ostaja v mejah kakršna je bila do sedaj. Nesprejemljiva pa se mu zdi vsaka rešitev, ki bi jo vsiljevali prebivalcem, ki živijo v naselju Krnice in bi bila proti njihovi volji. Nesprejemljivo se mu tudi zdi ločevati krajane Legna na staroselce in na prišleke, saj so vsi krajan tega kraja. Tudi stari prebivalci Legna morajo biti zadovoljni, da se ljudje k njim naseljujejo, da s tem kraj živi in se razvija. Menil je, da je to bistvo tega in da je večina podobnega mnenja in z zavlačevanjem te diskusije ne bodo ničesar rešili. Sam bo glasoval, tako kot je predlagano v gradivu.

Ker razprave več ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 22 svetnikov, ki so z večino glasov (21 »za, 1 »proti) sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št.6.1 - 509)**

*Občinski svet sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnostih v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.6.2 – 510)**

*Občinski svet soglaša, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnostih prekvalificira v predlog.*

**s k l e p : (št.6.3 – 511)**

*Občinski svet sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnostih v predloženem besedilu.*

## **AD 6**

### **Osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je v kratkem predstavil spremembe in dopolnitve Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec. Svetnike je seznanil tudi z amandmajem svetnika Ivana Gačnika.

**Robert Rožič** je povedal, da so se člani Statutarno pravne komisije seznanili tudi z osnutkom Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec. Z osnutkom so se strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme. Nadalje so se seznanili s predlogom svetnika Ivana Gačnika, da se v vsaki četrtni in vaški skupnosti Mestne občine Slovenj Gradec določijo tri volilne enote. Predlagal je tudi, da se za krajane Raduš določi volišče v Gasilskem domu Raduše.

Člani komisije niso podprli predloga o oblikovanju treh volilnih enot. Ugotavljali so, da je v posameznih vaških skupnostih različno število volilnih enot, ki zagotavljajo enakomerno zastopanost posameznih naselij oz. delov naselij v svetih vaških skupnosti (npr. Vaška skupnost Turiška vas ima pet volilnih enot (VE Mislinjska Dobrava, VE Turiška vas, VE Tomaška vas, VE Brda, VE Golavabuka, Vaška skupnost Sele – Vrhe ima štiri volilne enote (VE Sele, VE Vrhe, VE Stari trg in VE Gmajna) itd.). V primeru, da v vsaki četrtni in vaški skupnosti določijo tri volilne enote, ne bi več zagotavljali enakomerne zastopanosti posameznih naselij oz. delov naselij v svetih vaških skupnosti.

Člani komisije pa so podprli predlog, da se za krajane Raduš določi volišče v Gasilskem domu Raduše. Ugotavljali so, da je to v pristojnosti Občinske volilne komisije, zato bodo predlog posredovali predsednici le te.

V razpravi je **Ivan Gačnik** umaknil amandma, da se v vsaki četrtini in vaški skupnosti Mestne občine Slovenj Gradec določijo tri volilne enote, saj je bil smiselno vezan na predloge, ki jih je podal k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi četrtnih in vaških skupnosti v Mestni občini Slovenj Gradec. Ni pa umaknil pa predloga, da se za občane Raduš volišče organizira v Gasilskem domu Raduše.

**Metka Šmon** je iznesla predlog predsednika Vaške skupnosti Šmiklavž. Pri pregledu gradiva o številu volilcev in določitvi članov sveta vaške skupnosti iz posameznih volilnih enot, zaselkov, se ne strinja s predlagano vsebino za Vaško skupnosti Šmiklavž. Predlagano je namreč, da se iz volilne enote Šmiklavž volijo trije člani, iz volilne enote Graška gora en član in iz volilne enote Vodriž en član. Nato je predstavila izračun števila volilcev in članov sveta v posamezni volilni enoti, ki ga je pripravil predsednik vaške skupnosti. Le ta predlaga, da se v volilni enoti Šmiklavž volitva dva člana, v volilni enoti Graška gora en član in v volilni enoti Vodriž dva člana. Spremembo predlaga zato, ker se mu zdi zelo pomembno, ker se predsednik ne voli več direktno. Občinskemu svetu je predlagal, da predlog prouči in ga sprejme. V nasprotnem primeru pa naj ne sklepa po hitrem postopku in naj o tem razpravljajo še ostale četrtne in vaške skupnosti.

**Tilen Klugler** je pojasnil, da sklep o določitvi volišč sprejema Občinska volilna komisija in zagotovil, da bo predlog posredoval predsednici le te. S predlogom predsednika Vaške skupnosti Šmiklavž se je strinjal.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Svetniki so z večini glasov (23 »za«, 1 »proti«) sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št.7.1 - 512)**

*Občinski svet sprejme osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v predloženem besedilu, skupaj z naslednjo dopolnitvijo:*

*14. člen osnutka sklepa se spremeni, tako da se po novem glasi:*

*»Za vaško skupnost Šmiklavž se določijo tri volilne enote in sicer:*

*- Volilna enota Šmiklavž, ki zajema naselje Šmiklavž.*

*V volilni enoti se volita dva člana skupnosti.*

*- Volilna enota Graška gora, ki zajema naselje Graška gora*

*V volilni enoti se voli en član skupnosti.*

*- Volilna enota Vodriž, ki zajema naselje Vodriž.*

*V volilni enoti se volita dva člana skupnosti.«*

**s k l e p : (št.7.2 – 513)**

*Občinski svet soglašaja, da se osnutek Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnosti prekvalificira v predlog.*

**s k l e p : (št.7.3 – 514)**

*Občinski svet sprejme predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi volilnih enot v četrtnih in vaških skupnostih v predloženem besedilu.*

## AD 7

### **Predlog Sklepa o prenehanju veljavnosti Pravilnika o podeljevanju plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa in priznanja športnik leta v Mestni občini Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 23/99, 3/03) in prenosu aktivnosti na Športno zvezo Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je uvodoma povedal, da je Mestna občina s pogodbo prenesla na športno zvezo tudi aktivnosti na področju športa. Ker se je v praksi pokazalo kot zelo primerno, da za vsako področje o priznanjih odloča stroka, je predlagal sprejem predloga sklepa. Športna zveza mora uredi aktivnosti v zvezi s podelitvijo priznanj na področju športa s svojim aktom. O izboru pa obvesti občinski svet.

**Župan** je predlog v kratkem dodatno pojasnil in občinskemu svetu predlagal, da ga v predloženem besedilu sprejme.

Nato je odprl razpravo.

**Jože Vrabič** je kot predsednik Odbora za podelitev športnih priznanj podprl predlog sklepa in izrazil zadovoljstvo, da bodo o priznanjih na področju športa odločali strokovnjaki s tega področja. Izrazil je tudi zadovoljstvo, da je Športna zveza že pripravila nov pravilnik in med priznanja uvrstila tudi invalide in invalidska društva. Smatral je, da so kategorije porazdelili zelo strokovno. Kot predsednik dosedanjega Odbora za športna priznanja pri občinskem svetu je novemu odboru zaželel veliko uspeha in željo, da bi letošnja podelitev bila takšna, kot si jo mesto Slovenj Gradec tudi zasluži. Le ta naj bo svečana in medijsko bolj odmevna, tako kot je to drugod po Sloveniji.

**Niko R. Kolar** se je v razpravi želel zadržati na formalno pravni plati te izvedbe. Sklep je že utemeljen z različnimi odločitvami in predlagal je, da v sklep zapišejo tudi finančna sredstva. Če bo Športna zveza to podeljevala, naj dobi iz proračuna tudi finančna sredstva, ki so predvidena na postavki za športnik leta. Nadalje je opozoril, da uvodno poglavje ni pravilno zapisano. Pravilnik Športne zveze se sklicuje samo na današnji sklep občinskega sveta, zato je izrazil dilemo, da je tako prav. Predlagal je, da Statutarno pravna komisija predlog pravilnika prouči in pravno formalno uredi. Nadalje je menil, da plaketa mestne občine mora biti v domeni mestnega sveta, čeprav bo izvršilno in operativno opravila športna zveza s strokovnim odborom. Nadalje je predlagal, da se 2. člen dopolni s priznanjem »naj športna poteza«. Drugače pa je ugotavljal, da je izredno veliko kategorij, v mestni občini je dobro razvejan šport, kar je tudi vzpodbudno. Občutek ima, da so se tako občinski svet kot strokovne službe s prenosom znebili nekih obligacij. Tega občutka bi se rad otesel in imel popolno zaupanje v športno zvezo, kljub temu pa morajo biti previdni, ker so izkušnje iz prejšnjih obdobj pač različne. Tudi pisarna za šport, ki so jo imeli okrog osem let, ni bila tako nepomembna, zelo dobro je delala za prehodno obdobje. Še vedno pa pogrēša, da so premalo agresivno navzven in pridobivajo sorazmerno malo finančnih sredstev od ministrstva za šport. Nadalje pa je predlagal, da poiščejo ustrezen naziv za nagrado. Za primer je navedel Bernekerjeva priznanja na področju kulture, kot največjega slovenjgraškega umetnika v neki dobi, tu pa bi razmišljali o športniku in bi ga simbolično vgradili v to najvišje priznanje. Omenil je še, da v 3. členu piše, da Mestna občina Slovenj Gradec podeli največ štiri plakete in ena od njih je lahko za življenjsko delo, ali pa ne. To je kar malo poceni tehtanje ali bodo v enem letu podelili nagrado za življenjsko delo, ali pa ne. Ta nagrada je najvišje priznanje na področju športa in če se zavzemajo za to, da nagrajujejo, morajo biti bolj precizni in natančni, osebno podpira, da vsako leto podelijo eno življenjsko nagrado.

**Župan** je menil, da ni bojzani, da priznanja ne bi podeljevali zaslužnim športnikom. Strinjal se je s predlogom, da priznanja poimenujejo po zaslužnem občanu na področju športa in predlagal, da predlog obravnava nov odbor za šport.

**Ivan Gačnik** je menil, da je svetnik Niko R. Kolar načel kar tehtno vprašanje. Nadalje pa je ugotavljal, da nekje piše priznanje športnik leta, v 3. členu pa priznanja mestne občine. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Tilen Klugler** je pojasnil, da so priznanja vsa skupaj, to so tako plakete, kot športnik leta.

**Župan** je nato predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.8.1 - 515)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Sklepa o prenehanju veljavnosti Pravilnika o podeljevanju plakete Mestne občine Slovenj Gradec na področju športa in priznanja športnik leta v Mestni občini Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 23/99, 3/03) in prenosu aktivnosti na Športno zvezo Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**AD 8**

**Obvestilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2006;**

**- Bernekerjeva nagrada**

Poročilo o podelitvi Bernekerjevih priznanj v letu 2006 je podal **Jože Vrabič**, član komisije in naprej opravičil predsednika komisije, ki se zaradi drugih obveznosti seje občinskega sveta ni mogel udeležiti. Nadalje pa je povedal, da je Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj na podlagi 19. člena Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec objavila javni razpis za podelitev Bernekerjeve nagrade za leto 2006. Na javni razpis so prispeli predlogi, da nagrado prejme:

- Milan Petek, Podgorje 76, Podgorje pri Slovenj Gradcu, arhitekt – predlagatelj: N.Si – Nova Slovenija Krščanska ljudska stranka Mestni odbor Slovenj Gradec;
- Ljubiteljska gledališka skupina KD Šmiklavž – predlagatelj: Vaška skupnost Šmiklavž in Kulturno društvo Šmiklavž;
- Kulturno društvo Šmartno – predlagatelj: Zveza kulturnih društev Slovenj Gradec;

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj v sestavi Tomaž Primožič - predsednik in člani Liza Krpač, Brigita Rajšter, Milena Zlatar, Andrej Makuc, Jože Vrabič in Helena Horvat so na svojem sestanku, dne 18.1.2006, obravnavali vse prispеле predloge. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se člani po temeljiti razpravi odločili, da Bernekerjevo nagrado za leto 2006 prejme

- Kulturno društvo Šmartno – predlagatelj: Zveza kulturnih društev Slovenj Gradec;

Nato je prebral kratko obrazložitev:

Šmartno je začelo postajati svojevrstno kulturno središče že na začetku 20. stoletja. Pojavljali so se sposobni posamezniki – predvsem glasbeniki in gledališki animatorji, ki so znali razgibati krajane in jih potegniti v svoj poustvarjali nemir. Za obdobje do leta 1945 je mogoče še marsikaj izvedeti od starejših, v letu 1946 pa je bilo ustanovljeno Izobraževalno posvetno društvo, katerega neposredni naslednik je današnje kulturno društvo. V teh šestdesetih letih se je v okviru društva zgodilo še in še prireditve in dogodkov, ki so neizbrisno zaznamovali vas Šmartno. Pevci, igralci, plesalci folklornih plesov, vodje skupin in seveda organizatorji so v to delo dali veliko svojega znanja, časa, truda in tudi srca.

Bernekerjeva nagrada je priznanje vsem, ki imajo v tem bogatem mozaiku svoj delček.

**Bernekerjeve plakete:**

**Jože Vrabič** je povedal, da je komisija objavila tudi javni razpis za podelitev Bernekerjevih plaket za leto 2006. Na javni razpis so prispeli naslednji predlogi, da plaketo prejme:

1. Urban Klančnik, Ul. Pohorskega bataljona 8, Slovenj Gradec – predlagatelj: Četrtna skupnost Legen mesto, Četrtna skupnost Center;
2. Milan Smolnikar, Podgorje 189, Podgorje pri Slovenj Gradcu – predlagatelj: Kulturno društvo Podgorje, Vaška skupnost Podgorje;
3. Viktor Hovnik, Sele 5, Slovenj Gradec – predlagatelj: Vaška skupnost Sele – vrhe;
4. Mihaela Lenart, Raduše 56, Podgorje pri Slovenj Gradcu – predlagatelj: Vaška skupnost Stari trg, Slovenska ljudska stranka – Mestni odbor SLS;
5. Janez Podstenšek, Cankarjeva ul. 13, Slovenj Gradec – predlagatelj: Nova Slovenija Krščanska ljudska stranka, Mestni odbor Slovenj Gradec;
6. Frančiška Čeru, Stari trg 106, Slovenj Gradec – predlagatelj: Društvo upokojencev Slovenj Gradec. DsSUS, Demokratična stranka upokojencev Slovenije;
7. Ivan Kamnik, Pameče 67, Slovenj Gradec – predlagatelj: Kulturno društvo Pameče – Troblje, Vaška skupnost Pameče;
8. Lidvina Jamnik, Prečna ul. 4, Slovenj Gradec – predlagatelj: Kulturno društvo Stari trg;
9. Marjan Pungartnik, Legen, Slovenj Gradec – predlagatelj: Turistično društvo Legen, Vaška skupnost Legen;
10. Moški pevski zbor »GRADIŠKI FANTJE« - predlagatelj: Vaška skupnost Gradišče;
11. Mešani pevski zbor »CARINTHIA CANTAT« - predlagatelj: Zveza kulturnih društev Slovenj Gradec;

Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj je obravnavala vse prispele predloge. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št. 112/03) komisija župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obvešča, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Bernekerjeve plakete za leto 2006 prejmejo

1. Viktor Hovnik, Sele 5, Slovenj Gradec – predlagatelj: Vaška skupnost Sele – vrhe;
2. Ivan Kamnik, Pameče 67, Slovenj Gradec – predlagatelj: Kulturno društvo Pameče – Troblje, Vaška skupnost Pameče;
3. Mešani pevski zbor »CARINTHIA CANTAT« - predlagatelj: Zveza kulturnih društev Slovenj Gradec;

Nato je prebral kratke utemeljitve.

- Mešani komorni zbor Carinthia Cantat

Zbor je bil ustanovljen leta 1996 na pobudo zborovodje Toneta Gašperja. Že naslednje leto se je na občinski reviji pevskih zborov uvrstil na medobčinsko revijo. V letu 1999 so prvič nastopili na Naši pesmi in dosegli bronasto priznanje, v letu 2001 in znova 2003 pa v hudi konkurenci obakrat srebrno. Nekaj solistov zbora obiskuje tudi šolo solo petja v Glasbeni šoli Slovenj Gradec. Strokovni mentor je Tomaž Tozon, kar tudi prispeva k izjemni pevski podobi zbora. Prisluhnemo jim lahko na mnogih pomembnih prireditvah tako v mestu Slovenj Gradec, kot po vsej Sloveniji.

- Viktor Hovnik

Viktor Hovnik iz Sel je ustanovni član Moškega pevskega zbora Franc Ksaver Meško. Od začetkov pred štiridesetimi leti do danes je ne samo odličen pevec, ampak tudi dober organizator, katerega zasluge so pohodi, izleti, intenzivne vaje, izdaja kaset in zgoščenke. Ob kmetovanju in družini je Viktorju zbor najpomembnejša sestavina življenja. Brez tega ne more, prav tako pa tudi zbor ne bi mogel brez tako predanih članov.

- Ivan Kamnik

Pameče so bile vas z razgibanim kulturnim življenjem, potem pa je vse zamrlo, dokler ni v letu 2000 prevzel predsedniškega mesta KD Pameče-Troblje Ivan Kamnik. Pred tem je bil kot sindikalni delavec organizator kulturnega življenja v Tovarni usnja v Slovenj Gradcu, po preselitvi v Pameče pa se je

aktivno vključil v kulturno dejavnost. Razgibal in oživil je delo na pevskem, glasbenem in gledališčem področju. Je organizator mnogih prireditev, skupine društva nastopajo po Sloveniji in tudi v tujini (Italija, Madžarska, Srbija in Avstrija). Velika vrlina njegovega dela je sposobnost povezovanja različnih interesov in usmerjanje moči v skupne cilje.

## **AD 9**

### **Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

#### **a) Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec;**

**Aleksander Camlek, predsednik komisije** je najprej dejal, da bo naredil malo daljši uvod in podrobneje obrazložil predlog za soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec. Opomnil je, da so pred časom spreminjali Odlok o ustanovitvi Zdravstvenega doma in povečali število članov ustanovitelja v svetu zavoda. Ker so odlok sprejeli, je bilo potrebno pripraviti nov razpis za direktorja. Razpis je bil objavljen, v razpisnem roku se je prijavilo osem kandidatov. Svet zavoda je obravnaval prispele vloge in za direktorja izbral dosedanjega direktorja Darka Iglarja, dr. med.. Občinskemu svetu je posredoval vlogo za soglasje k imenovanju. Ob dejstvu, da sta ustanovitelja Zdravstvenega doma Mestna občina Slovenj Gradec in Občina Mislinja, morata soglasje podati oba občinska sveta. Svetnike in svetnice je seznanil, da občinski svet Občine Mislinja ni dal soglasja k imenovanju Darka Iglarja za direktorja. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje je od izbranega kandidata zahtevala program dela in hkrati tudi pojasnilo od vladne službe za lokalno samoupravo. Ob dejstvu, da je Občina Mislinja solastnica zdravstvenega doma v manjšem deležu so želeli pojasnilo, ali je lahko mnenje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec pri imenovanju odločilno. Pristojne službe so odgovorile, da morata pozitivno soglasje podati obe občini. Glede na odgovor pristojne službe, so bili člani komisije v dilemi ali sploh glasovati o imenovanju direktorja ali kar takoj ugotoviti, da glasovanje nima pomena, ker ni bilo podano soglasje Občine Mislinja. Na komisiji niso bili enotnega mnenja in so precej časa razpravljali o tem kaj narediti, vendar so se nato odločili, da predlog posredujejo v presojo občinskemu svetu. To pa predvsem iz razloga, da je Svet zavoda zdravstvenega doma občinski svet zaprosil za soglasje in s tem sprožil postopek, ki ga morajo zaključiti. Kajti šele ko bo postopek zaključen, lahko Svet zavoda zdravstvenega doma nadaljuje s svojimi postopki. Nadalje pa so tudi smatrali, da za soglasje ni velikih zadržkov, saj lahko domnevajo, da so bili predstavniki mestne občine v svetu zavoda večinsko za predlaganega direktorja, kar se vidi iz rezultatov. Poleg tega je iz poročil, ki jih je direktor predložil, vidno, da izpolnjuje pogoje za imenovanje in za soglasje k njegovemu imenovanju. Zaradi tega so se odločili, da občinskemu svetu predlagajo, da k imenovanju poda pozitivno soglasje. Povedal je še, da mnenje komisije ni bilo soglasno, ampak so o predlogu odločili z glasovanjem.

**Župan** je povedal, da je včeraj na domač naslov prejel anonimno pismo oziroma je pod vsebino napisano zdravnik zdravstvenega doma. Ker pismo ni podpisano, ga lahko smatra kot anonimno. Vsebina se nanaša na delo v zdravstvenem domu, vendar bi to pismo predal Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, da ga pregleda in obravnava. Menil je, da le to ne bi smelo vplivati na glasovanje in ob dejstvu, da ni bilo podpisano se je odločil, da o vsebini ne bo razlagal oziroma le te ne bo komentiral.

Nato je odprl razpravo.

**Marko Čevnik** je postavil vprašanje o čem bodo pravzaprav glasovali. Na prejšnji seji so se dogovorili, da mora predlagani kandidat za direktorja predložiti program dela. V uvodni obrazložitvi predsednika komisije je zasledil, da program je bil predložen, vendar ga svetniki niso prejeli v gradivu, prav tako niso dobili odgovora od Urada za lokalno samoupravo. Predlagal, da sploh ne glasujejo.

**Robert Rožič** je opomnil, da sta s svetnikom Milanom Mavsarjem člana Sveta zavoda v zdravstvenem domu s strani ustanovitelja Mestne občine Slovenj Gradec. Ko so na svetu zavoda obravnavali kandidate, je večinoma članov sveta zavoda javno povedala, koga bodo podprli. Sam je javno povedal in tudi podprl kandidata Ervina Pečnika. Povedal pa je tudi, da bo spoštoval večinsko odločitev sveta

zavoda in če se bodo danes odločili, ne bo nasprotoval pozitivnemu soglasju k imenovanju Darka Iglarja. Vendar je ob tem želel povedati nekaj drugega. Ugotavljal je, da so se znašli v zapletenem položaju. Sprejeli so spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi tega zdravstvenega doma in v le teh zapisali, da je za imenovanje direktorja potrebo soglasje občin ustanoviteljic. Smatral je, da je to potrebno upoštevati in takrat se niso spraševali ali imajo večji delež ali manjši delež. Ampak glede na dejstvo, da Občina Mislinja tega soglasja ni podala, so sedaj v takšnem položaju. Lahko danes o predlogu glasujejo ali pa tudi ne in tudi če k imenovanju podajo pozitivno soglasje, niso naredili nič. V kolikor ena občina ni dala soglasja, je potrebno javni razpis ne glede na glasovanje ponoviti. Dejal je, da sam ne bo glasoval, saj smatra, da le to ni potrebno.

**Stanislav Marhat** je pripomnil, da se obnašajo kot noji, ki tiščijo glave v pesek, stvari pa tečejo naprej. Če bodo ta postopek, ki so ga pred dobrega pol leta začeli, še enkrat ponovili, se bo zgodilo to, da dejansko ne bo več potrebno izbirati direktorja zdravstvenega doma, ker tam enostavno ne bo nikogar več. Zdravniki bodo odšli, v tem kratkem času je eden že odšel, druga zdravnica je dala odpoved, danes pa je slišal, da še tretja. Vsi člani občinskega sveta so po pošti prejeli omenjeno pismo in menil je, da je korektno. Sicer je res anonimno, na nek način pa realno odraža razmere v zdravstvenem domu, odraža stanje tako kot ga vidi tam verjetno kar velika večina zaposlenih. Ne bo ga bral v celoti, pomembna se mu zdita dva poudarka iz tega pisma. Menil je, da se vsi strinjajo s tem, če to na glas prebere. »Dobro organiziran in voden zdravstveni dom bi moral nuditi kvalitetno storitev pacientom, biti ekonomsko uspešen ter delovati v zadovoljstvo tako pacientov kakor tudi ustanoviteljev in zaposlenih. Vodstvo si predstavljamo kot oporni steber, v katerega zaupamo, ki upošteva naše strokovne predloge in ki ga podpiramo. Na žalost ugotavljajmo, da z razmerami v ZD nikakor nismo zadovoljni.« Bil je mnenja, da pismo nikogar ne žali. Ugotavljal je, da predlagani kandidat ne prihaja od zunaj, temveč je zdravstveni dom nekaj let vodil in pripeljal do točke, kjer je danes. Če s tem niso zadovoljni, je prav, da to javno in glasno povedo, tega se jim ni treba sramovati.

**Ivan Gačnik** se je vrnil na razpravo svetnika Marka Čevnika, ki je pravilno ugotovil, da so naredili nekaj napak in niso pripravili gradiva. Nadalje pa se je navezal na strategijo o primarnem zdravstvu Mestne občine Slovenj Gradec, ki pa nikakor ne bo več v skladu z napovedmi ministra za zdravstvo, da bo večina zdravnikov na primarni ravni zasebnikov. V programu dela, ki ga je predložil kandidat Darko Iglar, je le ta med drugim zapisal, da ima dobre odnose s koncesionarji. Sam smatra, da to ne drži tako točno. Nadalje omenjeni kandidat ni omenil ali bo razpisal kakšno koncesijo, kar bi zagotovo lahko. Menil je, da bo strategijo mestne občine potrebno spremeniti v skladu z zakonom, ki ga pripravljajo na Ministrstvu za zdravstvo. Nadalje je omenil pismo, ki so ga vsi prejeli po pošti in dejal, da le to ni anonimno, saj pod vsebino piše zdravniki zdravstvenega doma Slovenj Gradec. Če ga niso napisali zdravniki, bo pa morala občina tu nekaj narediti in jih povprašati ali je to res njihovo mnenje ali to pismo zavaja svetnike. Prav pa je, da tudi občani vedo, kaj so napisali. Svetnik Stanislav Marhat je že prebral nekaj stavkov, sam pa bo prebral zadnji del, da se bodo zavedali, v kaj se s tem spuščajo. »Zdravniki s težkim srcem zapuščamo ljudi, ki so nam zaupali vrsto let, skrbi nas, kdo jih bo zdravil, če bi vztrajali v razmerah kot so sedaj, bi kmalu tudi mi zboleli. Upamo, da boste za njih poskrbeli, saj so to ljudje, ki so dali svoj glas tudi za vas, to so občani in mislim, da bo treba to našo primarno zdravstvo urediti, pač na način, da ne bomo imeli z njim problemov.« Dejal je, da ga moti veliko stvari in če dve občini upravljata z enim javnim zavodom, bi bilo prav, da se župana pomenita kaj želita, kakšno obliko, koliko koncesionarjev. Vendar tega nista storila, zato so sedaj tu, kjer so.

**Župan** je odgovoril, da bi se župana takoj pogovorila o tem kam pelje pot v zdravstvu, če bi imeli jasna izhodišča ministrstva za zdravstvo. O odločitvah ministrstva občine še niso seznanjene.

**Milan Mavsar** je pripomnil, da mora kot predsednik sveta zavoda Zdravstvenega doma, pojasniti določene zadeve. Ugotavljal je, da je svetnik Marko Čevnik govoril o programu dela. Opozoril je, da odlok o ustanovitvi ne zahteva programa dela od prijavitelja na razpis. Zato svetniki nimajo pravice zahtevati kakršen koli program. Omenjeni kandidat je program pripravil, sam ga je kot predsednik sveta zavoda prinesel na sestanek Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Ko so na sestanku komisije prvič obravnavali to temo, je predsednik želel bolj konkreten program in omenjeni kandidat ga je tudi naredil, čeprav mu ne bi bilo potrebno. Nadalje pa je predlagal, da se nehajo

pogovarjati o anonimnem pismu, ker je to brezpredmetna zadeva. Ko je pismo prejel, je sam začel zadeve takoj preverjati. V pismu je več kot polovica neresnic, zato naj temu ne nasedajo. Vsi vedo, da se sam o vsem želim prepričati in se je tudi prepričal kar precej okrog vsebine tega pisma, žal pa še vseh informacij ni uspel pridobiti. Dvakrat je v mislinjski ambulanti preverjal situacijo in šel med ljudi vprašati kako in kaj. V tem pismu piše, da je dala zdravnica odpoved. Ko je bilo to pismo napisano, odpoved še ni bila vložena, ampak je bila vložena včeraj. To je danes preveril. Nadalje je zapisano, da je odšel en zdravnik, nič pa ni napisano zakaj je odšel. Zdravnica, ki je dala odpoved, jo je iz osebnih razlogov in ne zaradi razmer v zdravstvenem domu. Nadalje ga je tudi zbadlo, da je zapisano kakor kaže odhajata še eden ali dva zdravnika in v zvezi s tem izrekel kritiko. Zato je ponovno predlagal, da se o pismu več ne pogovarjajo. Opozoril je še, da je pismo oblikovano tako, kot da so ga svetniki pisali zdravstvenemu domu in ne obratno. Posebej pa je poudaril, da zapis pod vsebino zdravnik zdravstvenega doma Slovenj Gradec, ni noben podpis. Sam ga je takoj, ko ga je dobil, poslal tajnici zdravstvenega doma in to je sprožilo veliko razburjenje med zdravniki, češ kako si dovoli nekdo pisati v imenu zdravnikov. Povedal je še, da občinski svet mora posredovati sklep svetu zavoda ne glede na odločitev, da lahko nadaljujejo s postopkom glede ponovnega javnega razpisa.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da tudi sam jemlje pismo kot anonimko, če pa ni anonimka in so to res napisali zdravniki zdravstvenega doma, bi se pa vprašal nad temi zdravniki, kakšni so, če se pod svoj recept ne upajo podpisati. To pomeni, da lahko zdravila tudi brez podpisa dobijo, pa gredo v lekarno in vprašanje kaj bodo dobili. Kar se pa tiče glasovanja o soglasju za imenovanje direktorja zdravstvenega doma, se nima smisla sklicevati na slabe rezultate zdravstvenega doma. Menil je, da v tem primeru sami sebi lažejo, ker so nekaj sej nazaj podali soglasje za stimulacijo delavcem zdravstvenega doma, ravno zaradi dobrega poslovanja zdravstvenega doma. Drugo pa je, če mogoče direktor ne ustreza vsem, vendar nobeden ne bo ustrezal vsem. To se popolnoma strinja. V svetniški skupini Socialnih demokratov bo sicer vsak glasoval po svoje, sam bo glasoval, tako kot se je odločil svet zavoda. Obstaja pa tudi druga možnost, da o tem ne glasujejo, ker je javni razpis potrebno v vsakem primeru ponoviti.

**Edvard Turičnik** je dejal, da so se nanj obrnili nekateri pacienti, ki so dobili napotnico od specialista in so se morali javiti svojemu lečečemu zdravniku, da jih preda naprej še drugemu specialistu v nadaljnjo obdelavo. Dejal je, da so na napotnico čakati en mesec in še več. Menil je, da je ta čakalna doba nedopustna in če je mestna občina ustanovitelj tega zavoda, bodo morali vodstvu zdravstvenega doma reči, da se to tako ne dela. Predlagal je, da se razprava o zdravstvenem domu zaključi. Glede na to, da je vseeno kako glasujejo je predlagal, da naj se o zadevi naprej pogovorita župana. Anonimnega pisma sicer ni želel komentirati, smatral pa je, da ima kljub vsemu neko vsebino in pušča nekaj za sabo.

**Milan Mavsar** je poudaril, da morajo v vsakem primeru glasovati. Svet zavoda mora dobiti uraden dokument od občinskega sveta. Zato je predlagal, da o tem glasujejo, ne pa da se tej odgovornosti želijo izogniti.

**Jože Logar** je dejal, da ne ve zakaj bi pravzaprav glasovali, če je v vsakem primeru potreben ponovni javni razpis.

**Aleksander Camlek** je prav tako poudaril, da morajo zaključiti postopek, da lahko postopek ponovnega javnega razpisa nadaljuje svet zavoda v zdravstvenem domu. Nadalje pa je povedal, da nikoli do sedaj v gradivu ni bilo priloženih programov dela. Tudi na komisiji so izgubili veliko časa ali predlog dati na glasovanje ali ne. Potem so prišli do tega sklepa, da predlagajo glasovanje in s tem postopek zaključijo.

**Stanislav Marhat** je predsednika sveta zavoda zaprosil za pojasnilo. Prijavljenih je bilo kar nekaj dobrih kandidatov in kandidatki za mesto direktorja, s svojo izbiro so jim kar otežili položaj in tudi svet zavoda nosi svoj del odgovornosti, da so zopet v neki pat poziciji. Želel je pojasnilo v zvezi z govoricami, da so bili nekateri kandidati, ki po izobrazbi niso zdravniki, izločeni od izbire za mesto direktorja že pred samim glasovanjem.

**Milan Mavsar** je povedal, da je na razpis prispelo osem prijav. Ena kuverta ni bila pravilno opremljena v skladu z razpisom, zato je sploh niso odpirali in so jo izločili. Vse ostale so odprli in pregledali. Med temi eden ni izpolnjeval razpisnih pogojev, saj le tem ni ustrezala izobrazba. Ostalih šest prijav so obravnavali enakovredno in so tudi tajno glasovali. Nato je predstavil rezultate glasovanja.

**Peter Slemenik** je izrekel kritiko, da se obnašajo dokaj neresno okoli zdravstvenega doma. Pred časom so spremenili svet zavoda zato, da bi občina imela večjo veljavo. Zdaj bodo šli v ponovni razpis, pa ga zanima ali bodo spet spreminjali svet zavoda, da bodo končno prišli do direktorja zdravstvenega doma. Če je svet zavoda predlagal kandidata za direktorja, potem dajejo nezaupnico svetu zavoda. Menil je, da se vse skupaj predolgo vleče. Glede pisma, se je strinjal s predhodniki, da je le to lahko napisal kdorkoli.

**Ivan Gačnik** je ugotavljal, da je potrebno glasovati, sedaj se pa tu dajejo ali bi glasovali ali ne bi glasovali. Opozoril je, kako korajžo imajo in kaj se potem v mestu Slovenj Gradec dogaja, da si ne upamo nekaj reči. Vsi so odvisni od zdravnikov, to je problem. Dejal je, da mora res biti nekaj hudo narobe, če si ne upajo glasovati.

**Župan** je dejal, da bo predlog zagotovo dal na glasovanje. Vendar je bolj kot samo glasovanje zaskrbljujoče situacija v zdravstvenem domu, saj so vsi skupaj odgovorni za primarno zdravstvo. Le to morajo ne glede na to kdo bo direktor, imeti urejeno tako, da bodo z njim zadovoljni vsi občani in občanke. Ugotavljal je, da je Mestna občina Slovenj Gradec 80 % lastnik tega javnega zavoda, medtem ko je Občina Mislinja 20 %. Obe občini pa morata dati soglasje in zaradi tega so v pravni zagati.

**Robert Rožič** je povedal, da tu ni pravne zagate. Res je mestna občina 80 % lastnik, 20 % Mislinja, vendar so odlok sprejeli v tej vsebini, da zahtevajo soglasje Mestne občine Slovenj Gradec in soglasje Občine Mislinja. Pri spremembah in dopolnitvah odloka o tem niso razmišljali. Zgodi se lahko, da bodo pri ponovnem razpisu v popolnoma enaki situaciji. Zato je v zvezi s tem podal predlog za spremembo odloka v tem smislu, da člane sveta zavoda pooblastijo, da sami odločajo o imenovanju direktorja zdravstvenega doma. Občinska sveta pa se odrečeta pravico do soglasja k imenovanju.

**Župan** se je strinjal, da postopek poteka v skladu z zakonodajo, vse skupaj pa je nastala zagata. Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje, da se k imenovanju Darka Iglarja za direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec poda pozitivno soglasje. Ugotovil je, da jih od 24 prisotnih glasuje 17 svetnikov. Za pozitivno soglasje je glasovalo 9 svetnikov, proti je bilo 7 svetnikov. Župan je člane občinskega sveta seznanil, da v skladu z 44. členom Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec občinski svet sprejema odločitve z večino glasov navzočih članov. Ob dejstvu, da je bilo na seji navzočih 24 članov občinskega sveta, sklep ni dobil potrebne večine za pozitivno soglasje.

Svetnice in svetniki so sprejeli naslednji

***s k l e p : (št.10.1 - 516)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec ne daje soglasja k imenovanju Darka Iglarja, dr. med., za direktorja Zdravstvenega doma Slovenj Gradec.*

## **AD 10**

### **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov;**

**Župan** je svetnice in svetnike seznanil, da se je sestala Strokovna komisija za kulturo in obravnavala načrtovanje novega kulturnega centra. Sestal se je tudi Odbor za šport in obravnaval vsebino in pripravo načrtov za razširitev športne hale. Nadalje je povedal, da je imenoval Odbor za pripravo in spremljanje projektiranja hitre ceste in v kratkem predstavil predvidene aktivnosti v zvezi z izgradnjo le te. V Ljubljani se je udeležil tudi sestanka v zvezi z razstavo domače in umetne obrti DUO, katere otvoritev bo 7. aprila 2005 v Koroški galeriji likovnih umetnosti. Seznanil jih je tudi, da je mestno občino obiskal veleposlanik Rusije in jih na kratko seznanil z razgovori.

Nato je svetnice in svetnike povabil, da podajo pobude in vprašanja.

**Ana Praprotnik** je opozorila, da so na pokopališču v Starem trgu urejene samo glavne poti, vse ostale pa so zelo poledenele. Predlagala je, da delavci Javnega komunalnega podjetja le te tudi uredijo. Nadalje je opomnila, da je že na prejšnji seji omenila odpuščanje zaposlenih v podjetju Prevent in ponovno postavila vprašanje koliko sta v infrastrukturo občinskih cest vlagala podjetje Prevent in Johnson Controls. Opomnila je, da je na eni od prejšnjih sej postavila vprašanje kakšen je delovni čas inšpektorjev in s tem mislila na obratovalni čas lokalov in upoštevanje zakona glede točenja alkohola mladoletnim in vinjenim osebam.

**Ivan Gačnik** je omenil hitro cesto skozi mestno občino in ugotavljal, da je ena izmed variant, da bo potekala z kraja Holmec. Opomnil je, da je skozi Stari trg predvidena severna obvoznica, prav tako je predvidena industrijska cona. Menil je, da bo v primeru, da bo hitra cesta potekala po omenjeni varianti, ves promet potekal skozi Stari trg. Predlagal je, da se razmisli o drugi varianti, da ne bodo enega zaselka delili na dva dela.

**Župan** je pojasnil, da je severna obvoznica samostojen projekt in ni povezana s projektom hitre ceste.

**Edvard Turičnik** je iznesel prošnji nekaterih občanov, da bi Javno komunalno podjetje ponovno obračunavalo akontacijo za ogrevanje preko celega leta. Za nekatere pomeni to velik strošek, ko sedaj prejemajo visoke položnice in to zelo bremeni družinski proračun. Hkrati je predlagal, da Javno komunalno podjetje izvede med občani anketo, da ugotovijo kakšen sistem obračunavanja bi jim najbolj ustrezal.

Nadalje pa je opomnil na nizke temperature na Koroškem in na nizke plače tukajšnjih prebivalcev in predlagal, da se državi poda predlog za subvencioniranje ogrevanja. Nato je predstavil temperature v različnih krajih Slovenije v zadnjih desetih letih.

**Niko R. Kolar** je dejal, da se bo v razpravo vključil zaradi dnevno političnega, družabnega in še drugačnega ocenjevanja razmer v Mestni občini Slovenj Gradec. Omenil je Komisijo za mednarodno sodelovanje, ki so jo želeli, da bi bili bolj demokratični pri vseh teh spremljavah in tenzijah delovanja navzven, zlasti za stike s tujimi deželami in institucijami. Občutek ima, da je ta komisija bolj pasivna in čuti tudi pomanjkanje kontaktov in informacij in žal mora tako kot ostali svetniki in svetnice, dogodke spremljati izpod novinarskih peres, ki pa so zelo različna. Dostikrat preveč kritična, z takšno in drugačno vsebino, kar pa ne namerava posebej ocenjevati, saj vsi lahko skoraj vsak dan preberejo kako bolj ali manj alarmantno vest ali zaznamek. Ima občutek, da je banalen, če vpraša, kdo od svetnikov je bil ob obisku ruske delegacije prisoten. Izrazil je prepričanje, da nihče. Tukaj pogreša širšo zasedbo ljudi, ki bi ob takih dogodkih sodelovali. Omenil je tudi obisk iz Japonske in prav tako menil, da za ta obisk nihče od svetnikov in svetnic ni vedel. Nadalje je omenil tudi poslanca mestne občine, ki ga še na seji občinskega sveta niso imeli priložnosti srečati in se soočiti z njegovimi razmišljanji. Lahko ga vsake toliko časa poslušajo na Koroškem radiu, ki županu naprti čuda in pol. Prav tako je državni svetnik, ki je sicer iz sosednje občine, ampak bi ga lahko tudi zadolžili, da bi še kaj naredil za Mestno občino Slovenj Gradec. To so take asociacije, ki jih je želel izpostaviti ob tej

priložnosti. Tudi to pisanje župana v zvezi z napotitvijo vojakov v Irak ter protestom kot mesa glasnika miru in ta odziv, ki je bil, jim ni posebej v čast vse to razburjanje in vznemirjanje občanov in še česa. Menil je, da morajo biti načelni, se dogovarjati in se kot občinski svet z nekimi stališči poenotiti. Navzven morajo nastopiti enotno, tako da ima tudi župan kompletno podporo. Do konca mandata ni več dolgo, ampak ta čas ni prijazen ne do njih, ne do mestne občine. Rad bi vlil malo optimizma, da bi ta mandat zaključili na najboljši način. Ko se bodo poslavljali, da bodo lahko ugotavljali dobre rezultate in dobro razpoloženje in dali zamere na stranski tir. Nato je želel opozoriti, da ne bo kdo mislil, da nič ne vedo o aktualnostih, ki se dogajajo in izven nje.

**Župan** je povedal, da na občino pogosto prihajajo različni obiski tako iz tujine kot iz Slovenije in večinoma so predlagani z njihove strani. Komisija za mednarodno sodelovanje je imela pred nedavnim sestankom, kjer so med drugim obravnavali tudi pobudo, ki je prišla iz Kitajske ambasade, kjer so mesto Slovenj Gradec povabili, da se pobrati z enim njihovim mestom. Tudi ruski veleposlanik je iznesel pobudo, da se mestna občina pobrati z enim njihovim mestom. Vendar so to odločitve, o katerih bo najprej odločala Komisija za mednarodno sodelovanje, v nadaljevanju pa občinski svet. Sam smatra, da mednarodno sodelovanje dobro poteka in izrazil je dilemo, da bi le tega zaradi finančnih stroškov razširili. Dejal je še, da lahko vsako izmed svetnikov sodeluje na različnih sprejemih, v kolikor kdor želi.

**Peter Slemenik** je posredoval pritožbo občana iz Šmartna v zvezi s plačilom komunalnega prispevka za priključitev stanovanjske hiše na javno kanalizacijo. V zvezi s tem je predlagal, da strokovne službe še enkrat pristopijo k razlagi odloka in ga občanom dobro razložijo. Predlagal je, da ga predsedniki izobesijo na oglasnih deskah, objavi naj se na internem kanalu televizije mestne občine.

**Stanka Tamše** je opomnila, da so na prejšnji seji nadzornemu odboru predlagali, da na Javnem komunalnem podjetju pregledajo ceno plina in postavila vprašanje, če je nadzorni odbor le to že opravil. Nadalje je postavila vprašanje, če so se strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec že dogovorile z Zavodom za spomeniško varstvo in Ministrstvom za kulturo glede obnove Pavčkovih bolnišnic.

**Župan** je odgovoril, da so Pavčkove bolnišnice uvrščene v kataster republiških zaščitene spomenikov in spadajo v pristojnost Ministrstva za kulturo.

**Stanka Tamše** je dejala, da je s tem seznanjena, vendar bi se mestna občina morala povezati z Koroškim pokrajinskim muzejem in Zavodom za spomeniško varstvo in poskušati pripraviti dokumentacijo, kako le te obnoviti.

**Boštjan Paradiž** je povedal, da so se v preteklih dneh v prostorih mestne občine sestali nosilci turizma v Mestni občini Slovenj Gradec in z navdušenjem izrazili pripravljenost k sodelovanju. Seznaniti jih je želel, da se je sestanka udeležil tudi generalni direktor Športnega centra Pohorje, ki imajo v lasti eno tretjino slovenskih vlečnic in predstavil smeje načrte o razvoju gorskega turizma na Pohorju, natančneje na Kopah. Opozoril je na težave glede določenih prostorskih aktov, ki zajemajo nadaljnji razvoj turističnih destinacij na Pohorju. Le te koordinira RRA, sprejeli ga bodo na vladi in na koncu tudi svet koroških občin. Okoljevarstveniki postavljajo svoje zahteve, zato morajo pri dolgoročni opredelitvi razvoja turizma biti zelo budni. V kolikor bodo na Kopah povečali površino smučišč, v mestni občini zgradili zdravilišče, lahko razmišljajo o novih delovnih mestih, zato morajo te zadeve pozorno spremljati. Dobro morajo biti pripravljeni za pridobitev finančnih sredstev iz evropskih skladov, saj so načrtovane velike investicije. Pogoji za pridobitev teh sredstev je urejena kompletna dokumentacija z gradbenimi dovoljenji. Ker se le teh ne da pridobiti v kratkem času, je zelo pomembno, da pri nastajanju prostorskih aktov dobro sodelujejo.

**Župan** je dodatno povedal, da je osnovna misel nosilcev turizma ta, da se mora promovirati celotna Koroška z vsemi turističnimi produkti, ki so na razpolago. Turistično ponudbo si bo možno ogledati tudi na skupni spletni strani, izdelali bodo dodaten promocijski material, katerega bodo sofinancirali tudi posamezni turistični nosilci. Nato je v kratkem predstavil še prostorske akte in težave v zvezi s tem.

**Župan** je sejo zaključil ob 20.45 uri.

DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Ksandi JAVORNIK

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR