

## Z A P I S N I K

### **7. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 13. maja 2003 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi, 20. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo vseh 25 članov občinskega sveta:** Camlek Aleksander, Cehner Jože, Čevnik Marko, Gačnik Ivan, Jeromel Jože, Jus Vanja, Kamnik Alojz, Klančnik Bernarda, Kolar R. Niko, Kutin Bogdan, Logar Jože, Marhat Stanislav, Mavsar Milan, Naglič Albin, Paradiž Boštjan, Pogačnik Brane, Praprotnik Ana, Presečnik Ladislav, Rožič Robert, Slemenik Peter, Šmon Metka, Šumečnik Jurij, Tamše Stanka, Turičnik Edvard in Vrabič Jože.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, Tilen Klugler, v.d. direktor Občinske uprave, Edvard Pušnik, direktor Javnega komunalnega podjetja, Janja Vrhovnik, vodja financ pri Javnem komunalnem podjetju, Ivan Kop, direktor podjetja Colatio plin, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za javne finance, Branko Malek, vodja Oddelka za gospodarjenje z občinskim premoženjem, Jože Fras, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Aljoša Krivec, Oddelek za promet, Špela Pruš, Oddelek za družbene dejavnosti, Alja Primožič, Služba za splošne zadeve in občo upravo, Zvonko Kuhelnik, Oddelek gospodarskih javnih služb in infrastrukture, Marjan Klemenc, Služba za lokalno samoupravo, Viktor Sušec, Pisarna za šport, Fanika Močivnik, Oddelek za javne finance, Mateja Tajnšek, Oddelek za družbene dejavnosti, Boštjan Štruc in Jernej Šumečnik - predstavnik Mladinskega sveta, Maja Nabernik, novinarka Večera, Ivan Praprotnik, novinarka Dela, Vesna Pušnik, novinarka STA, Petra Lesjak, novinarka Dopisništva Slovenije, Dušan Stojanovič, Ivan Uršnik - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za zapisnik.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Nato je prebral predlagani dnevni red.

Svetniki so se s predlaganim dnevnim redom strinjali in so s o g l a s n o sprejeli

#### *s k l e p : (št.1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi za 7. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Pregled in sprejetje zapisnika 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 2. Osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2002;*
- 3. Poslovno poročilo Komunale Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2002;*
- 4. Predlog Poslovnega načrta Komunale Slovenj Gradec za leto 2003;*
- 5. Osnutek Odloka o ustanovitvi Javno komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.;*
- 6. Poslovno poročilo podjetja Colatio plin d.o.o. za leto 2002;*
- 7. Predlog Sklepa o prenehanju podjetja Colatio plin d.o.o.;*
- 8. Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;*
- 9. Osnutek Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 10. Predlog Sklepa o imenovanju podžupanov Mestne občine Slovenj Gradec;*

11. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

- a) Predlog za izdajo soglasja za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti za leto 2003 v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec
- b) Predlog Sklepa o imenovanju v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti;

12. Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;

## AD 1

### Pregled in sprejetje zapisnika 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec;

**Župan** je svetnike povabil k razpravi na vsebino zapisnika 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Svetniki so brez pripomb s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 1.1 - 84)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 6. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## AD 2

### Osnutek Odloka o zaključnem računu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2002;

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister**, vodja Oddelka za javne finance, ki je svetnike najprej opomnil, da je bil proračun za leto 2002 sprejet že decembra 2001 in je temeljil na ciljnih in izhodiščih, ki jih je opredelila Vlada RS. Pri pripravi proračuna so sledili usmeritvam, da je potrebno prihodke in odhodke prikazati pregledno in primerljivo evropskim standardom. Za prikaz javno finančnih tokov so uporabili ekonomsko klasifikacijo, ki velja tudi za državni proračun. Nato je obrazložil izračun primerne porabe in v nadaljevanju v kratkem finančne načrte za posamezna področja v zaključnem računu proračuna. Svetnikom je predstavil tudi predlog sklepov k zaključenemu računu proračuna, s katerimi strokovne službe predlagajo prerazporeditev ostanka sredstev iz proračuna 2002 za posamezna področja v proračunu za leto 2003.

**Bogdan Kutin**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so se člani odbora seznanili z osnutkom zaključnega računa in s predlogi sklepov. Ugotavljali so, da se del ostanka sredstev razporeja za zmanjševanje zadolževanja v proračunu za leto 2003, del sredstev pa za posamezne naloge. Člani odbora se načelno strinjajo z osnutkom in s predlogi sklepov in ga podpirajo.

**Jurij Šumečnik**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so tudi člani tega odbora seznanili z osnutkom zaključnega računa in s predlogi sklepov. Podrobneje so se seznanili z zaključnim računom za področje družbenih dejavnosti in ugotavljali, da se del ostanka sredstev na področju družbenih dejavnosti razporeja za zmanjševanje zadolževanja v proračunu za leto 2003, del sredstev pa za naloge na področju družbenih dejavnosti. Člani odbora se načelno strinjajo z osnutkom in predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Vanja Jus**, predsednica Odbora za mladinska vprašanja je svetnike seznanila, da so člani odbora obravnavali osnutek zaključnega računa in se z njim strinjajo. Občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme.

Po končanem izvajanju predsednikov odborov, je **župan** svetnike povabil k razpravi.

**Ivan Gačnik** je dejal, da ob tej obravnavi pogoša poročilo Nadzornega odbora. Predlagal je, da le ta osnutek zaključnega računa proračuna pregleda in do obravnave predloga odloka pripravi poročilo.

**Župan** je pojasnil, da se bo Nadzorni odbor sestal v fazi med osnutkom in predlogom in do obravnave predloga zagotovo pripravil poročilo.

**Milan Mavsar** je najprej pripomnil, da se nekatere stvari v občinski upravi odvijajo prepočasi in zato menil, da bo v bodoče potrebno marsikatero nalogo pospešiti in realizirati hitreje. Nadalje je izrekel pohvalo, da je gradivo dobro pripravljeno in podprl zmanjševanje zadolževanja v proračunu za leto 2003 z ostanki sredstev pri posameznih postavkah. Ugotavljal je, da se ostanek finančnih sredstev pri kulturi v višini okrog 5. mio razporedi za Knjižnico Ksaverja Meška, za amatersko kulturo ter za kulturne programe in mladino. Pri tem je predlagal spremembo razporeditve ostanka finančnih sredstev in sicer tako, da se namesto za kulturne programe in mladino, ostanek sredstev nameni Pihalnemu orkestru Slovenj Gradec. Pihalnemu orkestru je za njihovo delo izrekel veliko pohvalo in izrazil prepričanje, da morajo biti občani na njihove dosežke ponosni. V letošnjem letu grede tudi v tujino, kar pa je seveda povezano z visokimi stroški. Nadalje je želel obrazložitev razporeditve ostanka sredstev na področju socialnega varstva ter natančno pojasnilo, za katere naloge s področja športa se razporedi skupni ostanek sredstev. Želel je tudi pojasnilo za katere naloge s področja kmetijstva se razporedi ostanek sredstev, kar pri obrazložitvi ni zapisano. Na področju komunalno cestnega gospodarstva je predlagal, da se postavka "vzdrževanje pokopališča - JKP" zniža in se sredstva prenesejo na postavko "vzdrževanje pokopališč - občina". Opozoril je, da je večina pokopališč, s katerimi upravlja mestna občina v slabem stanju in glede na to predlagal, da se uredijo, nato pa se prenesejo v upravljanje Javnemu komunalnemu podjetju. Pri finančnem načrtu režijskega obrata stavbnih zemljišč je opozoril na slovnično napako, kjer je namesto beseda projekti, napisana beseda proketi in menil, da se le te v takšnem gradivu ne bi smele pojavljati. Predlagal je, da se finančna sredstva pri finančnem načrtu stavbnih zemljišč v višini okrog 3. mio, ki so predvidena za druge naloge v proračunu namenijo za odmere zemljišč, saj občina nekaterim občanom odškodnine dolguje že dolga leta. Na tem področju bo nujno vzpostaviti red, poravnati občanom odškodnine za razna zemljišča, saj se ravno zaradi neporavnanih dolgov nato strokovni sodelavci občinske uprave pri izvedbi raznih investicij, na terenu srečujejo z težavami. Predlagal je še pojasnilo postavke "urejanje vodotokov", saj ni obrazloženo za katere vodotoke gre.

**Albin Naglič** je najprej izrekel pohvalo, da je gradivo dobro pripravljeno. Nato pa je v finančnem načrtu režijskega obrata stavbnih zemljišč ugotavljal, da je občina za nakupe zemljišč porabila veliko več finančnih sredstev, kot jih je s prodajo pridobila. Ker v gradivu ni navedeno za prodajo katerih zemljišč gre, je želel pojasnilo, ali je pri tej postavki vključena tudi prodaja zemljišča za trgovski center Merkur. Omenil je, da je to zemljišče zelo kvalitetno in glede na višino postavke v zaključnem računu izrazil bojazen, da ni bilo prodano po dovolj visoki ceni. Menil je, da je gospodarjenje z zemljišči za občino izredno pomembno, saj se tu mora obnašati kot dober gospodar. Nadalje pa je podprl predlog svetnika Milana Mavsarja, da se Pihalnemu orkestru namenijo dodatna sredstva.

**Stanislav Marhat** je v bilanci stanja ugotavljal, da je občina z vezavo finančnih sredstev z obrestmi pridobila kar precej finančnih sredstev in postavil vprašanje, zakaj niso v vezani vlogi ostala tudi čez novoletne praznike.

**Niko R. Kolar** je menil, da osnutek zaključnega računa kaže dovolj transparentno poslovanje mestne občine v preteklem letu in so tako svetniki v gradivu seznanjeni s podrobnostmi, za kar v marsikateri občini nimajo priložnosti. Predlagal je, da osnutek obravnava tudi nadzorni odbor in k osnutku poda poročilo. Opomnil je, da je v preteklem letu revizijo poslovanja opravilo računsko sodišče, ki je potrdilo, da občinske službe dobro delajo. Nadalje je svetnike opomnil, da je po posebnem sklepu bil v lanskem letu sofinanciran razstavi program Galerije Kolar v višini 600.000,00 sit, kot pomoč pri izvedbi štirih razstav priznanih umetnikov. Povedal je, da je bil del teh sredstev namenjen tudi za sofinanciranje prve likovne kolonije Brda 2002, na kateri je sodelovalo sedem avtorjev in je bila izredno odmevna. Tako so bila ta sredstva upravičeno porabljena.

**Boštjan Paradiž** je dejal, da tudi člani politične stranke SMS menijo, da je osnutek zaključnega računa dobro pripravljen. Pri finančnem načrtu "Druge javne potrebe in turistična pisarna" je ugotavljal, da načrtovane naloge niso bile realizirane v predvideni višini. Glede na to je predlagal, da se del sredstev nameni za promocijo mesta Slovenj Gradec in sicer za izdelavo raznih promocijskih brošur, ki bodo omogočale vzpodbujanje razvoja turizma. Strinjal se je, da ima Pihalni orkester velike uspehe, vendar predlagal, da se mu dodatna finančna sredstva zagotovijo iz drugih virov. Dejal je, da se je potrebno zavedati tudi problema mladinske kulture. Zato so bili v politični stranki zelo veseli, ko so ugotavljali, da se za kulturne programe in mladino namenijo dodatna sredstva. Vsi pričakujejo, da bodo mogoče ravno ta sredstva prispevala k kvalitetnejšim programom, da bo mladinska dejavnost boljše zaživela. S korekcijo programa v MKC želijo ublažiti pritiske občanov, jih prilagoditi okolju in se izogniti peticijam, ki se zadnje čase pojavljajo glede MKC.

**Edvard Turičnik** je ugotavljal, da je bilo pri Zvezi kulturnih organizacij v lanskem letu kar precejšnje povečanje finančnih sredstev. Tu se zagotavljajo sredstva predvsem za ljubiteljsko kulturo, vendar je del te ljubiteljske kulture prepuščen tudi četrtnim in primestnim vaškim skupnostim, ki pa iz tega naslova ne dobijo finančnih sredstev. Menil je, da bi morala četrtne in primestne vaške skupnosti iz tega naslova prav tako pridobiti finančna sredstva za ta del kulture. Nadalje se je strinjal, da se Pihalnemu orkestru namenijo dodatna sredstva in hkrati iznesel kritiko, ki je bila izrečena na seji politične stranke SNS. Ob prazniku dela so po končanem igranju odšli k privatnim hišam in glede tega izrazil dilemo. Ugotavljal je tudi, da že več let niso bila povečana sredstva za zaščito, reševanje in požarno varnost. Menil je, da bodo gasilska društva zaradi nizkih finančnih sredstev težko delovala, zato da bo potrebno razmišljati o povečanju finančnih sredstev za te namene.

**Jože Cehner** je pohvalil delo Pihalnega orkestra in pojasnil, da so jih ob prazniku dela na manjšo pogostitev povabili nekateri občani, ki so jo tudi sami financirali. Nato je podprl predlog, da se jim namenijo dodatna sredstva.

**Darko Sagmeister** je nato odgovoril na postavljena vprašanja in dileme. Povedal je, da je prenos dodatnih sredstev za kulturne programe in mladinske prireditve predlog občinske uprave in v kolikor se svetniki s tem ne bodo strinjali, da se bodo ta sredstva razporedila drugam. Nadalje je ponovno pojasnil, da se skupni ostanek sredstev na področju družbenih dejavnosti razporedi za zmanjševanje zadolževanja v proračunu za leto 2003 in tako ostanki za vsako dejavnost niso posebej prikazani. Pri tej je posebej omenil, da se povečujejo sredstva za denarno pomoč na področju socialnega varstva, saj so planirana sredstva v proračunu za leto 2003 zaradi porajajočih socialnih problemov, skoraj že porabljena. Pri finančnem načrtu za šport je veliko število nalog, za katere so se odločili, da ne bodo posebej našteje, v kolikor pa svetniki vztrajajo, pa se lahko to pripravi do faze predloga. Dejal je, da enako velja za področje kmetijstva. Nadalje se je opravičil zaradi slovnične napake, ki je nastala pri pripravi tega obširnega gradiva. Plačilo zemljišča za trgovski center Merkur pri prihodkih v zaključnem računu ni vsebovano, ker je bila realizacija plačila v letu 2003. Nadalje je obrazložil glede vezave finančnih sredstev, za kar je predpisana posebna metodologija. Povedal je, da ima mestna občina kar precej promocijskega materiala in predlagal, da se do naslednje seje pripravi poročilo o tem in v kolikor se bo pokazala potreba po dodatnem promocijskem materialu, bodo poskušali temu nameniti več finančnih sredstev. Povečanje finančnih sredstev na področju kulture pri ZKO je nastalo zato, ker so se v preteklih letih finančna sredstva za tovrstne namene prikazovala tudi na drugih postavkah, sedaj pa so vsa prikazana na tej postavki.

**Marko Čevnik** se je strinjal, da se namenijo dodatna sredstva za Pihalni orkester, vendar ne iz postavke "kulturni programi in prireditve za mladino". Omenil je, da je v nadaljevanju na dnevnem redu obravnava osnutka o ustanovitvi javnega zavoda za mladinska in socialna vprašanja, za katerega bodo potrebna finančna sredstva. Tudi ob dejstvu, da je v letošnjem letu zamujenih veliko javnih razpisov za finančna sredstva za tovrstne namene.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** dejal, da bodo strokovne službe posamezne predloge proučile in jih poskušale upoštevati. Ponovno je zagotovil, da bo v času do priprave predloga, osnutek zaključnega računa obravnaval tudi nadzorni odbor.

**Milan Mavsar** je vztrajal, da se glasuje o njegovem predlogu, da se Pihalnemu orkestru namenijo dodatna finančna sredstva.

**Župan** je ponovno poudaril, da bodo strokovne službe posamezne predloge proučile in predlagal glasovanje o osnutku skupaj s pripombami, ki so bile podane v razpravi.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 2.1 - 85)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2002 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

### **AD 3**

#### **Poslovno poročilo Komunale Slovenj Gradec d.o.o. za leto 2002;**

Uvodno obrazložitev je podal **Edvard Pušnik**, direktor Javnega komunalnega podjetja, ki je najprej v kratkem predstavil podjetje in omenil, da je v gradivu priloženo tudi poročilo nadzornega sveta ter revizorjevo poročilo. V nadaljevanju je povedal, da rezultati poslovanja in obseg izvedenih del kažejo, da je Javno komunalno podjetje v letu 2002 izpolnilo zastavljene cilje. Iz analize računovodskih izkazov za leto 2002 je razvidno, da so ustvarili dobiček v višini 40.385 tisoč sit, ki je predvsem posledica zmanjševanja stroška amortizacije infrastrukture Mestne občine Slovenj Gradec. V nadaljevanju je analizo poslovanja po posameznih dejavnostih podrobneje predstavil.

**Župan** je odprl razpravo.

**Robert Rožič** je pripomnil, da je iz poslovnega poročila lahko razbrati, da je podjetje ustvarilo dobiček, kar se v politični stranki SDS sploh ne čudijo, saj je Javno komunalno podjetje Slovenj Gradec eno izmed najdražjih v Sloveniji. Podjetje je v lasti občine in upravlja servisno dejavnost občanov Slovenj Gradca in po njihovem mnenju naj ne bi ustvarjalo dobička, ampak naj bi položnice vseh občanov, ki jih mesečno plačujejo in so zelo visoke, bile odraz dejanske porabe. Iz tega dobička je razvidno, da ni tako in da se lahko cene komunalnih storitev znižajo. Zato člani politične stranke SDS pozivajo direktorja, predvsem pa občinsko upravo, da ponovno preverijo cene komunalnih storitev in da jih znižajo na realno raven dejanskih stroškov. Nadalje pa je želel pojasnilo glede tožbe z bivšim delavcem podjetja.

**Ivan Gačnik** je dejal, da je podjetje ustanovljeno za dve občini in zato ga moti, da svetniki glede gradiva niso seznanjeni s stališčem občine Mislinje. Menil je, da bi njihovo stališče moralo biti priloženo poročilu. Nadalje je ugotavljal, da so letošnje leto sprejeli podražitev komunalnih storitev. Iz poročila je razvidno, da podjetje posluje z dobičkom, kar je seveda dobro. Menil je, da bi morali del tega dobička vrniti občanom. Le ti pravzaprav plačujejo drag odvoz smeti, kar se vidi tudi v prihodkih, v podjetju je kar velika režija, vidi se, da so dobro zavarovani in še kaj. Ko svetniki vsako leto razpravljajo o podražitvah, bi to morali upoštevati, saj najbrž imajo v podjetju pokazatelje za poslovni uspeh že takrat, ko predlagajo podražitev. Ponovno je poudaril, da bi se del tega dobička vrnil občanom, ki podjetju plačujejo te storitve.

**Bogdan Kutin** je ocenil, da je gradivo zelo dobro pripravljeno. Strinjal se je, da je poslovni rezultat z dobičkom v taki višini dober in da podjetje posluje z boljšim rezultatom kot je bilo načrtovano, a hkrati menil, da naloga javnega podjetja ni samo v tem, kakšen bo končni rezultat. Pomembno je tudi to, da so občani zadovoljni s storitvami in da so cene konkurenčne. To bi moralo biti izhodišče

vsakega javnega podjetja. Res pa je tudi, da pri obravnavi občinskega proračuna svetniki vedno ugotavljajo, da je premalo denarja. Na eni strani je v proračunu primerna poraba, na drugi strani pa prihodki in eni od teh so tudi amortizacija od objektov in naprav Javnega komunalnega podjetja. Tu nastane dilema ali vračanje občanom v tem smislu, da se znižajo cene storitev, ali vlaganje dobička v infrastrukturo, ki je za občane ravno tako neobhodno potrebna. Menil je, da je podjetje vedno potrebno ocenjevati tudi s tega vidika, kako so naši občani zadovoljni. To je sigurno velik pokazatelj, če je nekdo z uslugo zadovoljen, potem tudi cene niso tak problem. Kot pozitivno je ocenil, da se zadeve v podjetju iz leta v leto izboljšujejo, pozitivno pa je tudi to, da so prihranki tako na stroških materiala, kot na stroških storitev. Nadalje pa je ugotavljal, da je prišlo do povečanja na področju stroška dela in menil, da si tržno naravnano podjetje tako visokega stroška dela ne sme privoščiti.

**Edvard Pušnik** je odgovoril, da Javno komunalno podjetje Slovenj Gradec ni med najdražjimi podjetji v Sloveniji, primerjave kažejo, da so nekje v sredini. Smatral je, da dobiček tudi ni tako zelo visok in nadalje povedal, da ga odvedejo lastnikom oz. ustanoviteljem podjetja in svetniki se lahko odločijo, za kaj ga bodo namenili. Ponovno je pojasnil, da dobiček nastaja zaradi tega, ker je v preteklosti bila amortizacija infrastrukture večja. Sedaj pa je infrastruktura stara in je strošek amortizacije manjši. Ta finančna sredstva se bodo porabila za razvoj infrastrukture, saj so programi kar smelo zastavljeni. Pri tem je omenil gradnjo čistilne naprave, zamenjava salonitnih vodovodnih cevi in še nekatere. V kolikor svetniki dobiček želijo razdeliti drugače, potem teh programov ne bodo mogli izvajati. Nadalje je pojasnil, da imajo tožbo delavca iz leta 1992, ki je bil odstranjen iz podjetja in tožba na sodišču še danes ni končana. Kaže pa, da bo podjetje delavcu moralo izplačati odškodnino z obrestmi vred. Nadalje je povedal, da občinski svet Občine Mislinja gradiva še ni obravnaval in tako njihovega stališča nima. Rezultati so po posameznih stroškovnih mestih razdeljeni posebej za obe občini in vsaka občina odloča o svojem delu sama. Nato je pojasnil še, zakaj povečanje stroška dela.

**Robert Rožič** je menil, da je to za malo podjetje velik dobiček, za veliko podjetje pa ne. Razlika pa je v tem, na kakšen način ga kdo ustvari. Menil je, da Javno komunalno podjetje posluje po svojih načelih in tržne zakonitosti skoraj ne pozna. Podjetje ima monopolne cene, in dobiček ne ustvarjajo v pogojih konkurence na trgu. Ustvarijo ga na način, da pridejo na občinski svet s predlogom povišanja cen in to je potem dobiček. Menil je, da podjetje ne bi smelo imeti dobička, ker ga ne ustvarijo, saj je dobiček dejansko povišanje cen. Dejal je, da se mu to ne zdi pošteno in prav.

**Edvard Pušnik** je ponovno pojasnil, da je izkazani dobiček posledica zmanjšanja stroška amortizacije infrastrukture Mestne občine Slovenj Gradec. Dobiček se odvede lastnikom oz. ustanoviteljem, zakaj se porabi, je razvidno v proračunu. Ponovno je poudaril, da v kolikor se bodo cene storitev znižale, ne bodo mogli izvajati zastavljenih programov razvoja komunalne infrastrukture. Dejal je še, da tudi v podjetju znižujejo stroške in delajo po načeli kot druga podjetja, ki so na trgu.

**Župan** je v kratkem predstavil program dela za izboljšanje komunalne infrastrukture v občini, nato pa predlagal glasovanje.

Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 22, ki so soglasno sprejeli

### ***s k l e p : (št. 3.1 - 86)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Poslovnega poročila Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec za leto 2002 v predloženem besedilu.*

#### **AD 4**

#### **Predlog Poslovnega načrta Komunale Slovenj Gradec za leto 2003;**

**Edvard Pušnik** je uvodoma povedal, da so osnova za izdelavo poslovnega načrta analize rezultatov preteklega obdobja, poznani trendi in predvidevanja za leto 2003, ter z upravama obeh občin usklajeni stroški za posamezne dejavnosti. Cene osnovnih dejavnosti podjetja so za tekoče leto potrjene in se med letom ne bodo več spreminjale. Izjema so le cene plina in daljinskega ogrevanja, ki so odvisne od tržne cene plina in električne energije. Pri planiranju stroškov so upoštevali povečan obseg dela pri ravnanju s komunalnimi odpadki, nove zaposlitve ter predvideno rast življenjskih stroškov v letu 2003 za 5, 1 %. V nadaljevanju je plan poslovanja za posamezne dejavnosti podrobneje predstavil.

**Župan** je odprl razpravo.

**Stanislav Marhat** je menil, da je pri prejšnji točki nastala čudna situacija, ker se je direktor moral zagovarjati zaradi dobička. Menil je, da pa je le dobro in da si glede tega zasluži pohvalo. Veliko težje bi bilo, če bi podjetje poslovalo z izgubo. Res pa je, da javno podjetje ne dela v takih pogojih, kot podjetja, ki delo pridobivajo na trgu. V razmislek je dejal, da bodo mogoče morali zaostriti odnos do cen, ki jih potrjujejo na občinskem svetu. Nadalje pa je menil, da je obravnava poslovnega načrta za to leto časovno pozna in menil, da bi ga morali obravnavati na začetku leta. Nato je želel pojasnilo glede cen za strojne storitve za kamion. Ugotavljal je, kakšna je cena za zimsko pluzenje, ki jo občina plača podjetju in dejal, da zasebnik, ki to delo opravlja, dobi skoraj za polovico nižjo ceno. Menil je, da če bi občina sklenila neposredno pogodbo z izvajalcem, bi lahko bilo zimsko vzdrževanje cenejše. Nadalje pa je povedal, da so člani sveta Primestne vaške skupnosti Turiška vas razmišljali v tem smislu, da občani v neposredni bližini odlagališča čutijo posledice. Glede na to predlagajo, da bi tem občanom znižali cene komunalnih storitev. To ne bi bil velik strošek niti za občino, niti za podjetje, ustregli pa bi željam teh občanov in jim dali vedeti, da cenimo njihovo pripravljenost, da prenašajo posledice, ki se dogajajo na tem območju.

**Alojz Kamnik** je dejal, da sta z odlagališčem komunalnih odpadkov obremenjeni tudi primestni vaški skupnosti Podgorje in Šmiklavž in predlagal, da svetniki grede na ogled tega odlagališča. Predlagal je, da v Javnem komunalnem podjetju pripravijo poročilo oziroma vizijo kako in kaj glede odlagališča v prihodnosti. Vizijo v tem smislu, kaj se torej načrtuje in kako dolgo naj bi se na tem prostoru še odlagalo, saj se neprestano krči gozd in občani imajo vtis, da se bo tam odlagalo še dolgo časa. Nadalje je predlagal tudi pripravo študije, kako bo odlagališče vplivalo na vodo, na rastline in živali, skratka na ekologijo v bližnji, pa tudi širši okolici. V nadaljevanju je pohvalil, da je gradivo dobro pripravljeno in predlagal, da podjetje v okviru načrtovanega dela še kaj več postori na katastru infrastrukture. Predlagal je, da se pri načrtovanju komunalne opremljenosti posameznih lokacij v mestni občini, ob prekopavanju položijo tudi vsi ostali vodi. Tako, da na isti lokaciji ne bo potrebno ponovno prekopavati več let. V časopisu je zasledil, da se v potoku Jenina predvidevajo vodovodne vrtine. Postavil je vprašanje, ali je bila proučena ustreznost te vode glede na to, da je v neposredni bližini odlagališče komunalnih odpadkov.

**Robert Rožič** je ugotavljal, da sta predhodnika razpravljala v tem smislu, da bi za tiste prebivalce, ki jih obremenjuje okolje zaradi odlagališča, zmanjšali cene komunalnih storitev. Dejal je, da je tudi v Pamečah predvidena sortirnica smeti, čistilna naprava, obrtna cona, že sedaj je tam podjetje Surovina. Glede na to je predlagal, da so manjših prispevkov upravičeni tudi prebivalci tega kraja.

**Niko R. Kolar** je v gradivu zasledil, da je predvidena zaposlitev referenta za okolje. Menil je, da je skrajni čas, da le tega zaposlijo. Opomnil je, da je pred leti bila na mestni občini zaposlena ekologinja, ki je skrbel za veliko teh zadev. Od takrat ko je to delovno mesto prazno, se na tem področju ni ničesar več zgodilo. Zato je podprl načrtovano zaposlitev referenta, ki bo skrbel in vršil nadzor nad načrtovanimi investicijami kot so izgradnja čistilna naprava, izgradnja kanalizacije, regijske sortirnice itd.. Nadzor pa je potreben tudi glede zmanjšanja onesnaževanja zraka in okolja.

**Edvard Turičnik** je dejal, da mogoče cene v tem Javnem komunalnem podjetju res niso najvišje, je pa prepričan, da so med višjimi v Sloveniji. Pri tem je omenil komunalni prispevek za novogradnjo, ki je zelo visok. Opozoril je, da ga tisti, ki želijo graditi, to ne zmorejo plačati. Zato se ljudje odločajo in iščejo gradbene parcele v drugih občinah, kjer je prispevek nižji. Nadalje je podprl predloge svetnikov, da imajo občani v bližini odlagališča nižje cene. Predlagal je tudi, da se opravi analiza vode s Pohorja. Menil je, da bi mogoče bil vodovod s tega območja cenejši, pokrila bi ves Legen, hkrati pa bi imeli dva različna vodna vira.

**Edvard Pušnik** se je strinjal s svetnikom Stanislavom Marhatom, da je sprejemanje poslovnega načrta časovno izredno pozno, žal pa zaradi poznega sprejema proračuna, to ni bilo možno prej. V nadaljevanju je pojasnil cene za strojne storitve ter za zimsko pluženje. Nadalje je menil, da mora biti odlagališče tako urejeno, da bo nemoteče za občane, ki živijo v bližini. Nato je v kratkem predstavil kako je odlagališče zgrajeno in kaj se tam še načrtuje. Svetnike je seznanil, da imajo v podjetju dobro urejen kataster vseh komunalnih vodov in tudi sami v zadnjem času stremijo k temu, da se istočasno opravijo vsa potrebna dela. Vrtine na področju Jenine so bile narejene v letu 1994, sedaj gre samo za priključitev obstoječe vrtine na vodovod na Šmonov rezervoar, ki bo pokrival tisti del Mislinjske Dobrave in Turiške vasi, kjer v sušnem obdobju prihaja do pomanjkanja vode. Povedal je še, da komunalni prispevek za novogradnjo obračunava mestna občina, Javno komunalno podjetje obračuna le priklop na vodovod.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Ugotovil je, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 22, ki so soglasno sprejeli

#### ***s k l e p : (št. 4.1 - 87)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Poslovnega načrta Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec za leto 2003 v predloženem besedilu.*

#### **AD 5**

#### **Osnutek Odloka o ustanovitvi Javno komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o.;**

**Edvard Pušnik**, direktor Javnega komunalnega podjetja je uvodoma povedal, da sprememba glede ustanoviteljskih pravic Mestne občine Slovenj Gradec in Občine Mislinja, ki so bile dogovorjene na podlagi Sporazuma o delitvi premoženjske bilance na dan 31.12.1994, ni vpisana v sodni register. Za le to je potrebno naprej spremeniti akt o ustanovitvi podjetja, ki ga morata v enakem besedilu sprejeti obe občini ustanoviteljici. Povedal je še, da je Občinski svet Občine Mislinja predlog odloka že sprejel.

V nadaljevanju je obrazložil še predlog za spremembo sklepa, ki ga je občinski svet sprejel na seji v mesecu januarju, da se prodajna cena ogrevanja regulira ob spremembi nabavne cene plina ali električne energije, brez predhodne obravnave in potrditve na Občinskem svetu, kadar se prodajna cena poviša ali zniža samo za vrednost nove nabavne cene plina ali električne energije. Uredba o oblikovanju cen proizvodnje in distribucije pare in tople vode pa določa, da mora obvestilo o spremembi cene vsebovati soglasje pristojnega organa lokalne skupnosti, zato je predlagal spremembo zadnjega stavka sklepa.

Razprave ni bilo, zato je **župan** predlagal glasovanje, najprej o osnutku, nato pa, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št.5.1 - 88)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št.5.2 - 89)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. prekvalificira v predlog.*

**s k l e p : (št.5.3 - 90)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o ustanovitvi Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec d.o.o. v predloženem besedilu.*

*Odlok se objavi v Uradnem listu RS.*

Nato so svetniki glasovali še o predlogu sklepa in s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 5.4. - 91)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se prodajna cena ogrevanja regulira to je poviša ali zniža ob spremembi nabavne cene plina ali električne energije, brez predhodne obravnave in potrditve na Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec pod pogojem, da se prodajna cena ogrevanja poviša ali zniža samo za vrednost nove nabavne cene plina ali električne energije.*

*Nova prodajna cena se v tem primeru formira tako, da se v variabilnem delu cene upošteva nova nabavna cena plina ali električne energije, vse ostale postavke, ki tvorijo skupno prodajno ceno pa ostanejo nespremenjene. Cena začne veljati prvega v mesecu.*

*Novo prodajno ceno s podpisom soglasja potrdi župan in o spremembi seznanj Občinski svet na prvi naslednji seji.*

**AD 6**

**Poslovno poročilo podjetja Colatio plin d.o.o. za leto 2001;**

Uvodno obrazložitev je podal **Darko Sagmeister**, ki je povedal, da je podjetje poslovno leto končalo z izgubo v višini 7.985.733,79 sit. Posamezne postavke izkaza poslovnega uspeha in bilance stanje je podrobneje obrazložil in predlagal, da izguba za leto 2002 in nekrita izguba iz preteklih obdobj pokrije z odpisom amortizacije, obračunane za leto 2002.

Svetniki so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.6.1 - 92)**

- 1. Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec se seznanj s Poslovnim poročilom podjetja Colatio plin d.o.o. za leto 2002 in ugotavlja, da znaša izguba podjetja Colatio plin d.o.o. za leto 2002 7.985.733,79 SIT.*

2. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec tudi ugotavlja, da znaša nekrita izguba iz preteklih obdobj na dan 31.12.2002 776.305,76 SIT.*
3. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec odloči, da se izguba za leto 2002 in nekrita izguba iz preteklih obdobj pokrije z odpisom amortizacije, obračunane za leto 2002, v višini 8.762.039,55 SIT.*

## **AD 7**

### **Predlog Sklepa o prenehanju podjetja Colatio plin d.o.o.;**

**Župan Matjaž Zanoškar** je svetnike uvodoma najprej opomnil, da je v skladu s programom razvoja plinifikacije v Mestni občini Slovenj Gradec, bilo ustanovljeno podjetje Colatio plin d.o.o., da bi vodilo izgradnjo plinovodnega omrežja in upravljajo z zgrajenim omrežjem. Vendar so vse od izgradnje poslovni izidi podjetja negativni, kritje le teh pa zahteva odpisovanje amortizacije, ki bi sicer predstavljala vir za proračun Mestne občine Slovenj Gradec. Vlaganja v izgradnjo plinovodnega omrežja se zmanjšujejo, zato obseg dela, potreben za izvedbo teh vlaganj ne terja polne zaposlitve vodje teh projektov. Podjetje z likvidnostnega vidika ni samostojno in brez posojil s strani Mestne občine ne more izpolnjevati niti najosnovnejših obveznosti. Stroški dela so nesorazmerno veliki glede na vlaganja v izgradnjo plinovodnega omrežja, upravljanje oziroma vzdrževanje omrežja pa tako izvaja Javno komunalno podjetje Slovenj Gradec. Ker podjetje v trenutnih razmerah ni sposobno izpolnjevati smotra svoje ustanovitve, je predlagal ukinitvev podjetja ter sklenitev pogodbe o vzdrževanju plinovodnega omrežja z Javnim komunalnim podjetjem.

Nato je svetnike povabil k razpravi.

**Brane Pogačnik** je ugotavljal, da podjetje že od ustanovitve ni opravičilo svojega obstoja. Kljub temu pa je menil, da z ukinitvijo in prenosom na Javno komunalno podjetje problem ne bo dokončno rešen, saj bo manjko, ki ga je sedaj ustvarjalo podjetje Colatio plin, moralo pokriti Javno komunalno podjetje, ki pa se v končnem seštevku financira iz proračuna. Glede na to je menil, da bi bilo potrebno občane zainteresirati, da bi se odločili za plin. V trenutni situaciji cena plina in prav tako sama investicija za priklon na plinovodno omrežje ni vzpodbudna v primerjavi z drugimi načini ogrevanja. Zato bi bilo potrebno oblikovati strategijo, kako občane zainteresirati, da se bodo odločili za tovrstno ogrevanje.

**Bogdan Kutin** je kot predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe povedal, da so se člani seznanili s predlogom Sklepa o prenehanju podjetja Colatio plin d.o.o. Ugotavljali so, da je interes za priključitev na plinovodno omrežje močno upadel, hkrati pa tudi, da podjetje že ves čas posluje z izgubo. Člani odbora so podprli predlog, da upravljanje plinovodnega omrežja prevzame Javno komunalno podjetje, hkrati pa je potrebno izdelati strategijo za nadaljnji razvoj plinovodnega omrežja.

**Ivan Gačnik** je menil, da občina s preveliko lahkotnostjo ustanavlja podjetja in jih potem tudi ukinja. Vsi vedo zakaj je bilo podjetje ustanovljeno, saj so bili uporabniki toplovoda takrat prisiljeni, da se priključijo na plinovod. Izguba ni nastajala zaradi zaposlenega v podjetju, temveč predvsem zaradi dotrajanosti toplovodnega omrežja na določenih območjih. Glede na to, da se bo direktor po ukinitvi podjetja prijavil na Zavod za zaposlovanje je smatral, da se mu mora ponuditi primerno delo oz. vsaj odpravnina za delo, ki ga je opravil.

**Župan** je pojasnil, da so skupaj z direktorjem podjetja poiskali najboljšo rešitev za njegov status in tako soglasno prišli do tega zaključka.

**Ivan Kop** se je zahvalil za sodelovanje in svetnike seznanil, da je to zanj najboljša rešitev v dani situaciji.

**Župan** je nato predlagal glasovanje in svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.7.1 - 93)**

1. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da družba Colatio plin, podjetje za distribucijo plinastih goriv in vzdrževanje ogrevalnih sistemov d.o.o. preneha kot pravna oseba ter se izbriše iz sodnega registra.*

2. *Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša z vsebino sklepa o prenehanju družbe, ki ga sprejme Mestna občina Slovenj Gradec kot ustanoviteljica in edina družbenica Colatio plina d.o.o. v naslednjem besedilu: Sklep družbenice o prenehanju družbe z omejeno odgovornostjo po skrajšanem postopku.*

**AD 8**

**Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov;**

Uvodno obrazložitev je podala **Mateja Tajnšek**, ki je svetnike najprej opomnila, da je na 5.seji občinskega sveta bil obravnavan osnutek predloga Sprememb in dopolnitev Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje socialno varstvenih programov, na osnovi katerega naj bi se javni zavod preimenoval v Vetrnico, javni zavod za izvajanje mladinskih in socialnih programov. Predlog takrat ni bil sprejet, glavni razlog za zavrnitev pa je bil predvsem v tem, da ne gre mešati sociale in mladinske kulture. Dogovor je bil, da o predlogu občinska uprava še enkrat razmisli in ga pred naslednjo obravnavo najprej predloži v razpravo odboru za mladino. Odboru za mladino je bil ponovno predstavljen osnutek predloga skupnega zavoda, ki naj bi združeval dve organizacijski enoti. Organizacijski enoti naj bi bili znotraj zavoda popolnoma samostojni organizacijski enoti, ločeni ena od druge. To bi bila seveda začasna rešitev, dokler katera izmed organizacijskih enot ne bi dokazala, da se je sposobna samostojno vzdrževati. Ta predlog je odbor za mladino po temeljiti razpravi sprejel. V nadaljevanju je predlog za ustanovitev javnega zavoda podrobneje predstavila.

**Župan** je svetnike povabil k razpravi.

**Marko Čevnik** je svetnike najprej seznanil s peticijo glede kršenja javnega reda in miru, ki so jo na občinski svet naslovili bližnji stanovalci MKC. Nadalje je povedal, da so ga predstavniki Mladinskega sveta zadolžili, da k osnutku odloka poda njihovo mnenje. Z osnutkom odloka se strinjajo, predlagajo pa pet člansko sestavo sveta javnega zavoda in ne štiri tako kot je v osnutku predlagano. Predlagajo, da bi v svetu zavoda bil predstavnik mladinskega sveta. Povedal je še, da v politični stranki SDS podpirajo osnutek odloka in bodo zanj tudi glasovali.

**Ana Praprotnik** je povedala, da je bila povabljen na kratek razgovor s stanovalci soseske MKC. Le ti so jo zadolžili, da v njihovem imenu postavi vprašanje kakšen je odpiralni čas v MKC, ali se upošteva zakon o točenju alkoholnih pijač. Sprašujejo tudi, če inšpekcijske službe vršijo nadzor in če ga ali je mestna občina seznanjena z ugotovitvami.

**Župan** je predlagal, da svetniki pri tej točki razpravljajo le o osnutku odloka, perečo tematiko glede kršitve javnega reda in miru v MKC, pa bodo obravnavali pod točko razno.

**Vanja Jus** je kot predsednica Odbora za mladinska vprašanja povedala, da so člani obravnavali osnutek odloka. Soglasno so ugotovili, da je osnutek odloka dobro pripravljen. Želeli pa bi izpostaviti eno spremembo in sicer spremenili bi 7. člen, ki govori o svetu zavoda in sicer tako da se besedna zveza štiri člane nadomesti z zvezo pet članov, ter besedna zveza en predstavnik Mestne občine Slovenj Gradec nadomesti z besedno zvezo dva predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec. Tako, da bi se glasil spremenjeni 7. člen osnutka odloka takole: "Javni zavod opravlja svet zavoda, ki šteje pet

članov. Svet zavoda sestavljajo dva predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec, dva predstavnika zainteresirane javnosti, eden za področje mladinskih programov in eden za področje socialnih programov ter eden iz vrst zaposlenih delavcev javnega zavoda." Dejala je, da so se člani odbora za spremembo dogovorili po debati, da zagotovijo pestro zastopnost v svetu zavoda, kar pa bo pripomoglo k izboljšanju delovanja zavoda.

**Jurij Šumečnik** je povedal, da je tudi Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti na svoji seji obravnaval osnutek odloka. Člani so se soglasno strinjali, da se ustanovi skupni zavod, z dvema popolnoma ločenima organizacijskima enotama in bi občinskemu svetu predlagajo, da ga sprejme. Glede nato, da je tudi odbor za mladino osnutek podprl, je predlagal, v kolikor ne bo posebne razprave, da se osnutek prekvalificira v predlog in ga svetniki sprejmejo po skrajšanem postopku. Prav je, da zavod prične delovati, se prijavljati na razpise in pridobivati sredstva. Nato je predlagal redakcijski popravek, da se namesto ime zavoda Veternica zapiše Vetrnica.

**Ivan Gačnik** je ugotavljal, da je po dolgih usklajevanjih prišlo do osnutka in menil, da rabi nekatere popravke. Dejal je, da bi se morali obnašati bolj resno glede peticij občanov in ugotavljal, da je v petem členu med dejavnostmi javnega zavoda zapisano, da se lahko točijo pijače. Predlagal je, da mladim ostane center na Celjski cesti, dejavnosti, ki so hrupne, kot so razni koncerti, pa se izvajajo na drugi lokaciji, ki ne bo moteča. Predlagal je spremembo 5. člena v tem smislu, da se zapiše točenje brezalkoholnih pijač in menil, da bodo s tem veliko rešili. Nadalje je menil, da je v gradivu zapisano skrajno neresno glede točenja alkoholnih pijač, glede na to, da je zakon o prepovedi točenja alkoholnih pijač že sprejet. Najbrž pa mladi pijačo prinesejo tudi zraven in tako tudi za vse ni kriv ta lokal. Glavni problem je, da je v naselju in moti bližnje stanovalce.

**Boštjan Paradiž** je pojasnil, da v MKC strogo izvajajo zakon o prepovedi točenja alkoholnih pijač. Nadalje pa je menil, da ni rešitev, da v MKC tako restriktivno vse ukinejo in prepovejo, saj imajo mladi najrajši, kar jim prepoveduješ. Menil je, da se da z drugimi ukrepi na lepši način ljudem predstaviti zadevo, da jo bodo razumeli, da bo imela svoje posledice in efekte. Ta problem mladine ni od danes ali od včeraj, ta problem je star problem v Slovenj Gradcu, ki do sedaj ni bil identificiran. Danes je postal identificiran in kar naenkrat se je bilo treba seznaniti z resnico, da je mladina problem. Prej se je mladina zbirala v podhodih, parkih, danes to isto mladino srečujemo v MKC. Menil je, da ni nič narobe, da postaja to kontrolirana mladina in zakaj bi jih tako restriktivno omejevali. Dejal je, da je večji problem v MKC hrup, ki se tam resnično dogaja. Okoli tega bo nekaj treba postoriti, treba bo nekaj narediti okoli odpiralnega časa in pa razmišljati o teh prireditvah, ki so hrupne, da se locirajo kam drugam. Menil je, da bo potrebno tam promovirati brezalkoholne pijače in ne restriktivno prepovedati alkohol. Lahko pa se dejansko reče, da se v tem klubu ne bodo prodajale žgane pijače. Če bodo mladim preprečevali, da spijejo pivo, ne bodo hodili v ta center. Ni v tem problem, problem je v hrupu, v prebivalcih, malo so ga mladi sami spolitizirali, sedaj je doživel tako točko, da je vsak gib napačen. Dejal je, da se s tem problemom ogromno ukvarja, srečuje se tako s policijo, z javnostjo in tudi z mladimi, komur bi ta center naj bil namenjen. Ta mladina je v MKC kontrolirana in evidentirana, če bodo vsi dosegli neke uspehe tudi s strani policije in organizatorjev, bo pa to imelo rezultate. Glede dejavnosti javnega zavoda je odgovoril, da je točenje pijač standardna klasifikacija dejavnosti in ne opredeljuje točenje alkoholnih ali brezalkoholnih pijač.

**Milan Mavsar** je bil ob prvi obravnavi osnutka proti ustanovitvi javnega zavoda, tako kot je bilo napisano in pripravljeno. Sedaj pa je ugotavljal, da je zadeva bistveno drugače zasnovana in bistveno drugače pripravljena in jo je v taki obliki tudi podpira. Vendar se je strinjal tudi z razpravami nekaterih predhodnikov in z ozirom na vse peticije glede javnega reda in mira predlagal, da naj se te stvari uredijo. Nadalje pa je podprl predlog predsednika Odbora za družbene dejavnosti, da se osnutek prekvalificira v predlog in da se odlok sprejme po skrajšanem postopku. Predvsem zato, da ta zadeva čimprej dobi zagon in se začne delati in ukrepati, da se bo ta stvar čimprej izboljšala in da ne bo več teh peticij.

**Ana Praprotnik** je ponovno v imenu stanovalcev soseske MKC vprašala, kakšen je obratovalni čas MKC.

**Župan** je ponovno predlagal, da se na ta vprašanja odgovori pod točko razno.

**Mateja Tajnšek** se je strinjala s spremembo 7. člena, o katerem so govorili že na Odboru za mladinska vprašanja in dejala, da strokovne službe dajejo k temu pozitivno mnenje. Strinjala se je tudi s spremembo imena javnega zavoda.

**Vanja Jus** je ponovno predstavila predlog spremembe 7. člena: "Javni zavod opravlja svet zavoda, ki šteje pet članov. Svet zavoda sestavljajo dva predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec, dva predstavnika zainteresirane javnosti, eden za področje mladinskih programov, eden za področje socialnih programov in en predstavnik iz vrst zaposlenih delavcev javnega zavoda."

**Marko Čevnik** je prav tako ponovno predlagal, da ima mladinski svet v svetu javnega zavoda svojega predstavnika.

**Boštjan Paradiž** je pojasnil, da so se na Odboru za mladinska vprašanja dogovorili, da Mestna občina Slovenj Gradec dobi dva predstavnika in znotraj teh dveh predstavnikov bo lahko eden od članov Mladinskega sveta.

**Župan** je nato predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št.8.1 - 94)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov v predloženem besedilu, skupaj z naslednjo dopolnitvijo:*

*- Spremeni in dopolni se 7. člen odloka, tako da se 7. člen glasi:*

*" Javni zavod upravlja svet zavoda, ki šteje pet članov.*

*Svet zavoda sestavljajo dva predstavnika Mestne občine Slovenj Gradec, dva predstavnika zainteresirane javnosti (eden za področje mladinskih programov in eden za področje socialnih programov) ter en predstavnik iz vrst zaposlenih delavcev javnega zavoda."*

**s k l e p : (št.8.2 - 95)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov prekvalificira v predlog.*

**s k l e p : (št.8.3 - 96)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov v predloženem besedilu.*

*Odlok se objavi v Uradnem listu RS.*

## **AD 9**

### **Osutek Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **župan** in povedal, da osnutek odloka ureja notranjo organizacijo in delovno področje uprave Mestne občine Slovenj Gradec, notranje organizacijske enote in način njihovega vodenja, pooblastila in odgovornosti delavcev in druga vprašanja, ki jih v zvezi z delovanjem občinske uprave določajo zakon in drugi predpisi. V nadaljevanju je predlog notranje organizacije in delovno področje občinske uprave podrobneje predstavil.

V razpravi je sodeloval **Milan Mavsar**, ki je podprl osnutek in menil, da bi moral priti na dnevni red že prej. Predlagal je, da se v osnutek odloka in sicer v Urad župana vključi tudi nadzor izvajanja zakonitosti. Sam je že v prejšnjem mandatu pogosto predlagal nadzor izvajanja zakonitosti sklepov, odlokov, pravilnikov itd., ki jih sprejme občinski svet, vendar vse do danes tega ni bilo. Glede na to, da se z osnutkom zamuja, je predlagal, da se prekvalificira v predlog.

**Župan** je odgovoril, da bodo vodje oddelkov dolžni spremljati vse akte s posameznih področjih.

**Milan Mavsar** je menil, da strokovni sodelavci ne morejo kontrolirati sami sebe in nadalje kot primer navedel Odlok o občinskih cestah, ki se ne spoštuje. Ponovno je predlagal nadzor izvajanja zakonitosti in izrazil dilemo, da bodo to lahko opravljali vodje oddelkov.

**Ivan Gačnik** je predlagal, da se v 12. členu osnutka odloka, kjer je zapisano, da upravne in druge dokumente podpisujejo župan, direktor, po pooblastilu pa tudi drugi delavci, doda tudi podžupan.

**Edvard Turičnik** je izrazil zadovoljstvo, da je osnutek odloka prišel na dnevni red, nadalje pa je podprl predlog svetnika Milana Mavsarja.

**Župan** je ponovno pojasnil glede nadzora izvajanja zakonitosti. Povedal je tudi, da podžupani niso sestavni del notranje organizacije, temveč statuta.

Ker razprave več ni bilo, je predlagal glasovanje. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

***s k l e p : (št.9.1 - 97)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

***s k l e p : (št.9.2 - 98)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec prekvalificira v predlog.*

***s k l e p : (št.9.3 - 99)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

*Odlok se objavi v Uradnem listu RS.*

## **AD 10**

### **Predlog Sklepa o imenovanju podžupanov Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Župan** je svetnike uvodoma seznanil s kandidati za podžupane in predstavil razloge, zakaj predlaga imenovanje treh podžupanov. Glede na to, da so vsi trije predlagani v enem sklepu o imenovanju, je predlagal, da se svetniki v razpravi odločijo, ali bodo glasovali o vsakem predlogu posamezno ali v paketu.

**Robert Rožič** je v razpravi ugotavljal, da je v prejšnjem mandat imela mestna občina dva podžupana, po Statutu Mestne občine Slovenj Gradec lahko ima mestna občina do tri podžupane. To pomeni ne tri, ampak do tri, kar pomeni, da ima lahko enega ali pa tri podžupane. Podžupane imenuje občinski svet na predlog župana. Predlog, ki ga je posredoval župan, teh določb statuta ne upošteva, saj svetnikom ni dal možnosti, da se odločajo o številu podžupanov in o posameznih podžupanih, o tem ali so primerni in sposobni za to funkcijo. Ampak je podžupane predlagal v paketu, kar pomeni, da naj bi se odločili in potrdili kar tri podžupane. V politični stranki SDS menijo, da se število podžupanskih mest ne sme povečevati zaradi trenutnega političnega razporeditve. V mandatu prejšnjega mandat sta bila dva podžupana povsem zadosti in se je že tudi v preteklosti izkazalo, da župan uspešno vodi občino z dvema podžupanoma in učinkovito občinsko upravo. V politični stranki SDS bodo podprli podžupana za gospodarstvo in negospodarstvo, kar je bilo v prejšnjem mandatu, niso pa zato, da se povečuje število podžupanskih mest samo zato, ker je nekemu bilo pred volitvami obljubljen, da mu bo v zameno za podporo pripadalo podžupansko mesto. Dodatno imenovanje podžupana za kmetijstvo in gozdarstvo ni odraz potrebe naše občine, saj je zato dejavnost ustanovljen posebej odbor, kateri se ukvarja izključno s kmetijstvom in razvojem podeželja in je zato dodatno imenovanje podžupana povsem nepotrebna odločitev. Predlagal je, da se o vsakem imenovanju podžupana posebej odloča, da se spoštuje Statut mestne občine in da se ne posega v pristojnosti občinskega sveta in se s tako naprej pripravljenimi dvomljivimi sklepi ne hodi na svet.

**Župan** je tej razpravi oporekal, saj je že obrazložil zakaj želi tri podžupane, ko so sprejemali spremembe statuta. Takrat je tudi obrazložil, kaj si predstavlja kot delo teh treh podžupanov. Bilo je dovolj transparentno in zato je zanikal nepopolnost predlogov teh sklepov. Jasno je bilo povedano na kakšen način si predstavlja vključevanje podžupanov na področja, za katera so predlagani. Res je, da je podžupan funkcija, ki je z neko politično vsebino, vendar sam ne gleda tako. Tri podžupane si predstavlja kot desno roko in kot veliko pomoč pri vodenju uprave mestne občine z vsemi pooblastili, ki so tudi v gradivu zapisana.

**Ivan Gačnik** je dejal, da mora obrazložiti glasovanje svetnikov Nove Slovenije. Že od vsega začetka so bili v politični stranki proti spremembi statuta za tri podžupane in zato je prav, da svetnika o tem predlogu ne glasujeta. Dejal je, da je župan omenil, da ni imenoval politično, vendar je pokazal, da je imenovanje politično. Kopiranje koalicije, ki je sedaj na oblasti, je najbrž politično delovanje. Pozablja se, da bodo drugo leto volitve na državni ravni in ni nujno, da bodo te stranke obdržale vladno koalicijo. Politična stranka Nova Slovenija je nezadovoljna z delom te koalicije. Ko je bil minister za notranje zadeve na Koroškem ni obljubil, da bo Koroška pokrajina in to jih zelo moti. Zaradi tega tudi ne podpira te oblike prenašanja koalicije na občinsko ravno.

**Župan** je pojasnil, da so bili kriteriji za odločitev kandidatov predvsem strokovni, da bodo pokrivali določena področja dela.

**Niko R. Kolar** je opozoril na nekatere dikcije zapisane pri pooblastilih za podžupane in smatral, da niso primerne in vzdržne. Najprej je menil, da bi morali pri posameznemu kandidatu zapisati tudi izobrazbo in kje so zaposleni. Nadalje pa je opozoril na pooblastila pri podžupanu za negospodarstvo, kjer je zapisano, da bo podžupan pooblaščen za nadzor nad izvajanjem socialno varstvenih programov, nadzor nad izvajanjem dela javnih zavodov na področju kulture, šolstva in vzgoje, sociale in mladine, nadzor nad investicijami na področju družbenih dejavnosti. Ni se strinjal s tako zapisano dikcijo kot je nadzor. Predlagal je, da se zapiše, da podžupan sodeluje in koordinira pri izvajanju socialnih varstvenih programov, sodeluje in koordinira na področju kulture, šolstva, vzgoje in športa, sociale in mladine. Nadalje je dejal, da tudi nadzor nad investicijami, ki bodo, bo prišlo do zunanjega nadzora. Predlagal je, da se zapiše vodenje in sodelovanje pri projektih in koordiniranju pri investicijah na družbenih področjih. Predlagal je, da o vsakem podžupanu glasujejo posebej.

**Župan** je dejal, da pooblastila niso predmet glasovanja, svetnike je želel le seznaniti, kakšna pooblastila bodo ti podžupani imeli.

**Jože Cehner** je omenil, da so se s spremembo statuta svetniki strinjali in je oblikovanje predlogov za podžupane v pristojnosti župana. Dejal je, da bo glasoval za vse tri kandidate.

**Milan Mavsar** je ugotavljal, da je eden od predhodnih razpravljalcev omenil, da so podžupani imenovani glede na trenutno politično situacijo. S tem se ni strinjal, kajti če bi bilo tako, je smatral, potem predlog ni čisto pravi. Če gre pa za stroko, katero pa sam bolj podpira, je predlog popolnoma pravi in bo glasoval za.

**Župan** je nato predlagal glasovanje, da se o predlogih za imenovanje treh podžupanov glasuje posamezno. Svetniki so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št.10.1 - 100)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec odloči, da se o predlogih za imenovanje treh podžupanov Mestne občine Slovenj Gradec za vsakega predlaganega kandidata glasuje posamezno.*

Nato je predlagal glasovanje, da se za podžupana Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Bogdan Kutin. **Župan** je ugotovil, da jih 25 prisotnih glasuje 24, ki so z večino glasov (22 "za", 2 "proti") sprejeli

**s k l e p : (št. 10.2. - 101)**

*Za podžupana Mestne občine Slovenj Gradec za področje gospodarskih dejavnosti, ki bo nepoklicno opravljal svojo funkcijo ter bo v primeru predčasnega prenehanja mandata župana opravljal funkcijo župana v času od sprejema sklepa o predčasnem prenehanju mandata župana in razpisa novih volitev do izvolitve novega župana, in ki nadomešča župana v primeru njegove odsotnosti ali zadržanosti, je imenovan **Bogdan Kutin**, roj. 13. 12. 1954, stanujoč v Slovenj Gradcu, Kajuhova 10.*

**Župan** je nato predlagal glasovanje, da se za podžupana Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Jurij Šumečnik. Župan je ugotovil, da jih od 25 prisotnih svetnikov glasuje 24, ki so z večino glasov (22 "za", 2 "proti") sprejeli

**s k l e p : (št. 10.3. - 102)**

*Za podžupana Mestne občine Slovenj Gradec za področje družbenih dejavnosti, ki bo nepoklicno opravljal svojo funkcijo, je imenovan **Jurij Šumečnik**, roj. 12. 8. 1958, stanujoč v Slovenj Gradcu, Levstikova 14.*

**Župan** je nato predlagal še glasovanje, da se za podžupana Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Jože Jeromel. Svetniki so z večino glasov (20 "za", 5 "proti") sprejeli

**s k l e p : (št. 10.4. - 103)**

*Za podžupana Mestne občine Slovenj Gradec za področje kmetijstva, gozdarstva in turizma, ki bo nepoklicno opravljal svojo funkcijo, je imenovan **Jože Jeromel**, roj. 3. 8. 1958, stanujoč v Podgorju pri Slovenj Gradcu, Podgorje 75b.*

## **AD 11**

### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

#### **a) Predlog za izdajo soglasja za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti za leto 2003 v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec**

**Aleksander Camlek**, predsednik komisije je svetnike seznanil, da v skladu z Zakonom o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti mora ustanovitelj izdati soglasje za povečan obseg sredstev za izplačilo delovne uspešnosti. Svet Zdravstvenega doma Slovenj Gradec je v mesecu februarju 2002 sprejel zaključni račun za leto 2002 in ugotovil, da Zdravstveni dom izpolnjuje pogoje, ki jih predpisuje odredba.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

#### ***s k l e p : (št. 11.1 - 104)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša s povečanim obsegom sredstev za izplačilo delovne uspešnosti zaposlenih v Zdravstvenem domu Slovenj Gradec, in sicer do 2 % sredstev za plače v letu 2003.*

#### **b) Predlog Sklepa o imenovanju v.d. direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti;**

**Predsednik komisije** je povedal, da direktorici Koroške galerije likovnih umetnosti 21. maja 2003 poteče mandat. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo določa, da direktorja imenuje ustanovitelj javnega zavoda, v Ustanovitvenem aktu galerije pa je zapisano, da direktorja galerije imenuje svet zavoda, po predhodnem soglasju sveta županov ustanoviteljic in je tako v nasprotju s krovnim zakonom. Ker do izteka mandata sedanje direktorice ustanovitveni akt ne bo usklajen z zakonom, je potrebno za ta čas imenovati vršilca dolžnosti. Komisija predlaga, da za vršilko dolžnosti imenujejo Mileno Zlatar, dosedanjo direktorico galerije. Povedal je še, da so strokovne službe pozvale vse župane občin ustanoviteljic galerije, da k imenovanju podajo soglasje. Soglasje so podali več kot polovica županov.

Svetniki so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

#### ***s k l e p : (št. 11.2 - 105)***

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Mileno Zlatar, roj. 25.1.1955, stanujočo v Radljah ob Dravi, Partizanska pot 11, za vršilko dolžnosti direktorice Koroške galerije likovnih umetnosti do imenovanja novega direktorja oz. največ za dobo enega leta.*

## **AD 12**

### **Pobude in vprašanja svetnikov in svetnic;**

**Ana Praprotnik** je postavila vprašanje kakšen je obratovalni čas MKC - ja, ali se tam spoštuje Zakon o točenju alkoholnih pijač in ali dejavnost nadzirajo inšpekcijske službe.

V nadaljevanju je **župan** prebral peticijo, ki so jo posredovali bližnji stanovalci v bližini MKC - ja. V njej opozarjajo na motenje javnega reda in miru in prosijo, da se čimprej uredijo razmere. Posebej so opozorili na vikend 11., 12. in 13. april 2003, saj so se takrat tam dogajale hude kršitve javnega reda in miru, tako da je bila potrebna intervencija policije.

**Boštjan Paradiž** je ugotavljal, da je peticija stara že en mesec in svetnike seznanil, da se je motenje javnega reda in miru tisti vikend dogajalo v neposredni bližini MKC - ja in ne v njem. V MKC se je takrat odvijala prireditev in po odhodu domov je skupina mladih na ulici glasno kričala. Takrat so prišli policisti, katerim je bilo javljeno, da je v MKC - ju pretep. Skupaj so ugotovili, da to ni res, strinjal pa se je, da je kot posledica nastalega problema pa najverjetneje bila prireditev v MKC in seveda tudi obisk drugih lokalov, ki so bili tisto noč odprti. Nadalje je dejal, da se Zakon o točenju alkoholnih pijač v MKC dosledno izvaja, delovni čas je od 7. do 22. ure zvečer, v času prireditev pa do 02.00 ure ponoči. Predlagal je, da se o delovanju inšpekcije obrnejo na inšpekcijske službe, kljub temu pa povedal, da so že opravljali nadzor v MKC, vendar prekrška ni bilo.

**Župan** je predlagal, da se imenuje ožja skupina, ki bo poskušala rešiti nastali zaplet in oblikovati program, kaj naj bi se tam dogajalo, kdaj in kako dolgo. Strinjal se je, da je bližnjim stanovalcem potrebno zagotoviti nočni mir. Predlagal je, da v tej ožji skupini sodeluje tudi sam.

**Robert Rožič** je vprašal glede dodelitve socialnih stanovanj, zanima ga kako je s točkovanjem socialnih vprašanj, na podlagi česa se točkuje oz. želi biti seznanjen z zakonodajo na tem področju. Dejal je, da je slišati, da se s strani občine dogajajo nepravilnosti. Predlagal je, da se seznanijo občinski svet, kdo je na kakšni listi, kdo je dobil stanovanje. Nadalje je omenil poslovne prostore, ki so v lasti Mestne občine Slovenj Gradec. Znano je, da ima naša občina kar nekaj praznih poslovnih prostorov, zato ga zanima koliko je teh poslovnih prostorov. Prazni poslovni prostori predstavljajo finančno breme naše občine, ker je treba plačevati stroške vzdrževanja. Zato je predlagal, da se naredi popis teh praznih poslovnih prostorov in jih po vzoru drugih občin za neko minimalno najemnino mogoče 1 tolar, kot so to naredile ostale občine. Tako bi dejansko občino razbremenili določenih stroškov in hkrati obrtnikom omogočili opravljanje dejavnosti v tej občini. Predlagal je, da se pregled opravi do naslednje seje.

V nadaljevanju je **župan** svetnikom predstavil peticijo občanov, ki so proti zaprtju bivšega hotela Kompas, naslovili pa so jo na župana in na občinski svet. Hotel naj bi zaprli konec meseca maja. Podpisniki peticije se s tem ne strinjajo in opozarjajo, da bodo odgovornost morali sprejeti svetniki in župan. Podpisniki predlagajo, da občina pri razrešitvi tega problema pomaga, mogoče tudi tako, da za obnovo nameni nekaj sredstev.

**Župan** je nato v kratkem predstavil težave glede bivšega hotela Kompas. Tam še vedno ni dokončno urejeno lastništvo, podjetje Kompas Hoteli pa je v stečajnem postopku. Stečajni upravitelj je hotel dal v najem podjetju Pa gat, vendar le ta namerava konec maja prekiniti najemno pogodbo, ker poslujejo z izgubo. Predstavil je še težave, s katerimi se srečuje najemnik hotela in izrazil dilemo glede pomoči občine, ob dejstvu, da tam ni rešeno lastništvo.

**Albin Naglič** je povedal, da so se občani v tej zvezi obračali tudi nanj, ker je predsednik Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino. Zato se je oglasil pri direktorju podjetja Pa gat, ki ga je podrobneje seznanil s težavami v hotelu, katerega imajo v najemu. Stanje hotela je bilo ob najemu izredno slabo, tako je najemnik moral že na začetku vložiti finančna sredstva, da so ga sploh lahko odprli. Stroški poslovanja so izredno visoki in visoka najemnina predstavlja kar velik problem. Očitki pa so tudi, da gostitelji svoje goste vozijo v hotele po drugih občinah in tako obisk tega hotela ni najboljši. Menil je, da bodo morali tako svetniki ko občina pri tem pomagati, da bi hotel ponovno zaživel.

**Stanislav Marhat** je ponovno tako kot na začetku mandata predlagal, da se volilna enota 3 razdeli na dve volilni enoti. Postavil je vprašanje, kdaj bo to prišlo na dnevni red. Nadalje je predlagal, da predlog o prenosu upravljanja s pokopališči na Javno komunalno podjetje Slovenj Gradec, obravnavajo naprej primestne vaške skupnosti. Na podlagi njihovega mnenja bo o tem potem odločil občinski svet, da se ne bi zgodilo, da bo gradivo prišlo na sejo, brez da bi ga prej obravnavale primestne vaške skupnosti. Nato je opomnil, da posamezna ministrstva razpisujejo razpise za finančna sredstva že za leto 2005, 2006 in zato postavil vprašanje ali občinska uprava temu sledi.

**Edvard Turičnik** je vprašal, kaj je s priključkom ceste do trgovskega centra Merkur. Na to vprašanje želi imeti tudi pismeni odgovor. Nadalje je omenil rekonstrukcijo Meškove ulice in opozoril, da so ljudje, ki tam živijo razočarani. Predlagal je, da jim rekonstrukcijo predstavi idejni arhitekt. Nato je opozoril, da zaradi sušnega obdobja že marsikje primanjkuje vode. Gasilci vodo že dovažajo nekaterim občanom, zato upa, da ima tudi občina v ta namen rezervirana finančna sredstva.

**Metka Šmon** je predlagala, da se uredi parkirni prostor za invalide pred lekarno ali pred banko. Nato pa je izrazila nezadovoljstvo glede semaforjev pri Nami in postavila vprašanje, ali bodo sploh še delovali.

**Alojz Kamnik** je menil, da ne morejo kar tako mimo peticijo glede hotela Kompas. Glede na težave, ki so bile svetnikom predstavljene je predlagal, da to perečo tematiko obravnava Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino. Sestanejo naj se pred koncem meseca in poskušajo poiskati kakšno rešitev. Nadalje pa je predlagal, da se podžupani predstavijo, predvsem zaradi javnosti, ki spremlja seje in delo občinskega sveta.

**Jože Logar** je postavil vprašanje glede prodaje zemljišča za Merkur, po kakšni ceni ga je občina prodala. Nadalje je opozoril, da je zaradi rekonstrukcije ceste proti Pamečam, obvoz v Pameče urejen ob Avtohiši Logar. Tam so pred mesecem dni kopali za kanalizacijo in do sedaj še nihče ni prišel asfaltirati. Ker se zelo kadi, je predlagal, da se tisti del ceste asfaltira.

**Marko Čevnik** je opozoril, da je kontejner na pokopališču v Pamečah pogosto prepoln in potem odpadki ležijo okoli njega. Postavil je vprašanje, kateri dan Javno komunalno podjetje odvaža odpadke. Nadalje je opozoril, da je na cesti pri "Grabentišlerju" velika jama. Ko pride do večjega naliva, tam nastane pravo vodno zajetje in je nevarno za vozila, zato je vprašal, kdaj bo to sanirano. Omenil je tudi cesto od ovinka pri Fecru proti Škofu, kdaj bodo dela končana, ker se sedaj zelo kadi. Ker je sušno obdobje, tamkajšnji stanovalci prosijo, da se cesta vsaj poškopri. Omenil je tudi, da bo 21.6.2003 srečanje vseh gradiščanov Slovenije na Gradišču, zato imajo tam prošnjo, da se do takrat uredijo table za označitev poti do Gradišča.

**Milan Mavsar** je omenil počasnost in nerešene zadeve okoli odmer in pa plačila odškodnin za zemljišča, ki so bila dana za komunalno infrastrukturo, predvsem za ceste. Veliko občanov je podpisalo soglasja in pogodbe za odstop in odškodnino, ki je pa do danes še niso dobili. Predlagal je, da se postavi rok, do kdaj naj se te zadeve rešijo. Poudaril je, da si občina s tem sama sebi dela težave pri nadaljnjem razvoju in iskanju soglasij za odstop, ki jih pa obvezno mora imeti, če hoče posegati v tujo lastnino. Nadalje je izrekel kritiko glede dela občinskih služb, saj je na veliko jamo, ki je na cesti pri "Grabentišlerju" opozarjal že v prejšnjem mandatu in še vedno ni sanirana. Omenil je tudi, da je že izdan nalog Javnemu komunalnemu podjetju za postavitve označevalnih tabel za Gradišče, tako da bodo to tudi v kratkem opravili.

**Peter Slemenik** je postavil vprašanje kako je z garancijo izvedenih del, ki jih občina preko javnih razpisov podeli določenim izvajalcev. Opozoril je na konkreten primer cesta Loranc Šertl v Mislinjski Dobravi, ki je bila asfaltirana pred 4 leti, danes pa se že pojavljajo poškodbe na cesti. Tako da bo potrebno popravilo in sanacija. Menil je, da so strokovne službe dolžne zagotoviti oz. zahtevati od izvajalcev določeno kvaliteto in garancijo. Da ne prihaja do popravil in s tem zapravljanja proračunskega denarja.

**Župan** je odgovoril na nekatera vprašanja in zagotovil, da bodo za vsa ostala prejeli pisni odgovor.

**Robert Rožič** je želel, da strokovne službe svetnike seznanijo z vsebino sestanka, ki je bila v zvezi s kablensko televizijo z direktorjem podjetja Elektro Turnšek.

**Dušan Stojanovič** je svetnike seznanil, da se je gospod Janko Turnšek odzval vabilu in se 3.4.2003 udeležil sestanka na sedežu uprave mestne občine. Na sestanku je predstavil težave, s katerimi se podjetje Turnšek ubada kot koncesionar, oziroma kot lastnik in upravitelj kabelskega omrežja v tej občini. Svetnikom na vpogled tudi pogodba o izgradnji in vzdrževanju kabelsko-razdelilnega sistema v Mestni občini Slovenj Gradec, sklenjena 17. oktobra 1994. Po tej pogodbi naj bi operater zaključil z deli do konca leta 1996, po aneksu k tej pogodbi, podpisanem marca leta 2000 pa do konca leta 2000. Zaradi zmanjšane obsega del na plinifikacijskem omrežju je prišlo do zamude pri izgradnji KTV sistema, ker je bilo podjetju Elektro Turnšek prvotno obljubljen, da bo lahko kable za KTV polagal v času izgradnje plinovodnega omrežja. Do tega ni prišlo v načrtovanem obsegu in je bilo podjetje samo prisiljeno iskati soglasja, pripravljati dokumentacijo in iskati dovoljenja ter investirati v omrežje. Kljub temu pa, da je prišlo do zamude pri sami izgradnji, je v tem času bilo omrežje dograjeno tudi na lokacijah, kjer prvotno ni bilo načrtovano, pa so se stanovalci kasneje odločili, da bi ga financirali. Mestna občina je v tem okviru tudi sofinancirala nekatere priključke. Nadalje je pojasnil glede podražitev, ki so v zadnjem času precej narasle. Po prvotno sklenjeni naročnini ni bilo vkalkuliranih stroškov plačevanja avtorskih pravic za posamezne programe, saj se je ta strošek pojavil precej kasneje. Po osnovni pogodbi koncesionar za tovrstne podražitve tudi ni dolžan iskati soglasja lokalne skupnosti, temveč samo pri podražitvah, ki bi nastale zaradi tehničnih vzrokov. To mu je z aneksom leta 2000 mestni svet tudi odobril, zaradi financiranja zemeljskih del. Do odklopov je prišlo zaradi neplačevanja, deloma pa, kot so priznali tudi sami, zaradi nepopolno urejene naročniške dokumentacije v nekem časovnem obdobju. Skupaj z Mislinjo so mu bili naročniki dolžni že prek 20 mio SIT, ker pa so ga kot enega večjih KTV operaterjev v Sloveniji vzeli pod drobnogled tudi državni organi na MZPZ, Slovenija je namreč v letu 2001 dobila nov Zakon o medijih, ki v 10. oddelku, v členih od 111. do 114. podrobno ureja vprašanje kabelske televizije in operaterjev, je moral narediti na področju naročnikov red. Naročnina se je v tem času podražila za okrog 2000 sit mesečno, od tega pa je po Turnškovih besedah od 800 sit do 1000 sit pristojbin za avtorske pravice predvajanih programov. Težava pri tem je dejansko agencija SAZAS, ki ji je pač država podelila pravico uveljavljanja in pobiranja pristojbin za avtorske pravice. Nato je pojasnil še vprašanja glede kabelskega interneta.

**Robert Rožič** je želel dodatno pojasnilo, ali bo podjetje Elektro Turnšek nadaljevalo in dokončalo z izgradnjo kabelskega sistema v tej občini.

**Dušan Stojanovič** je odgovoril, da v podjetju imajo ta namen. Trenutno izvajajo dela v Turiški vasi in Tomaški vasi.

**Župan** je sejo zaključil ob 22.40 uri.

ŽUPAN MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
MATJAŽ ZANOŠKAR