

## Z A P I S N I K

**2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 7. decembra 2010 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi Zakona o lokalnih volitvah, 14. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 8. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Franc Bošnik, Andrej Breznik, Aleksander Camlek, Peter Cesar, Diana Cesar Plaz, Aleksander Hudej, Vilhelm Jeseničnik, Hinko Kašnik, Vili Kašnik, Nikolaj R. Kolar, Anton Kotnik, Zdravko Krajnc, Milan Mavsar, Bojan Mestek, Franc Murko, Franc Pečovnik, Peter Pungartnik, mag., Boris Raj, mag., Goran Razgoršek, Bernard Rutnik, Peter Slemenik, Janez Smrekar, Jurij Šumečnik, Jožef Vrabič in Vinko Vrčkovnik.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Fanika Močivnik, Oddelek za proračun in finance, Špela Pruš, Oddelek za negospodarstvo, Rozalija Lužnik, vodja Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja, Tilen Klugler, direktor JZ SPOTUR, Danilo Vunderl, novinar VTV, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Natalija Križaj, novinarka radia Alfa, Darja Vrhovnik, novinarka »Koroške televizije«, Dušan Stojanovič in Matej Miklavc - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Svetnike in svetnico je povabil k razpravi na zapisnik 1. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta na zapisnik 1. seje niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 1)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 1. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju je **župan** predlagal dnevni red. Svetniki in svetnice so se s predlogom dnevnega reda strinjali in s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 2. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

1. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011;
2. Predlog Odloka Mestne občine Slovenj Gradec o merilih in postopku za določitev nevzdrževanih objektov in vzdrževalnih del na njih;
3. Osnutek Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu, uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;
4. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - a) Imenovanje članov v naslednje odbore in komisije:
    - Statutarna komisija,
    - Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti,
    - Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe,
    - Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom,
    - Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo,

- Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino,
  - Odbor za mladinska vprašanja,
  - Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu,
  - Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj,
  - Komisija za podelitev občinskih priznanj,
  - Nadzorni odbor,
  - b) Oblikovanje predloga za sodnike porotnike;
5. Pobude in vprašanja svetnice in svetnikov;
6. Premoženjsko pravne zadeve;

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 6. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.*

## **AD 1**

### **Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011;**

**Župan** je uvodoma povedal, da je proračun eden najbolj pomembnih dokumentov, ki ga sprejme občinski svet in tudi spremlja njegovo izvajanje. Občinski svet sprejema tudi rebalans proračuna in zaključni račun. V odloku so zapisana finančna sredstva, ki jih bodo med letom pridobili in kako jih bodo porabili. Od finančnih sredstev pa je odvisen razvoj občine v nekem proračunskem obdobju. Ker pa med letom pogosto prihaja do sprememb, občinski svet vsako leto sprejema tudi rebalans. Le ta je potreben za prerazporejanje večjih finančnih zneskov, medtem ko manjše zneske lahko kot župan sam prerazporedi s sklepom. Nato je v kratkem obrazložil sestavo proračuna in vrste virov iz katerih mestna občina pridobiva proračunska sredstva. Povedal je, da je proračun za leto 2011 nekoliko nižji od letošnjega, saj so v letošnjem letu prejeli finančna sredstva za izgradnjo dveh zelo pomembnih regijskih objektov, to je za širokopasovno omrežje in Kocerod, Center za ravnanje s komunalnimi odpadki. Pri oblikovanju proračuna najprej zapišejo finančna sredstva za naloge, ki so po zakonu obvezne. Ostala finančna sredstva namenjajo za investicije. Nekaj je takih, ki so se pričele že v prejšnjem mandatu in jih morajo dokončati. Nato jih je v kratkem predstavil. Poudaril je, da so nekatere investicije še posebej pomembne zaradi Evropske prestolnice kulture. Nato je predstavil še načrtovane investicije v letu 2011 in posebej izpostavil Poslovno cono Ozare in izgradnjo mrežnega inkubatorja. Nadalje je omenil, da osnutka niso obravnavali odbori in zato predlagal, da le ti obravnavajo predlog proračuna. V kolikor bo potrebno, bodo predlog proračuna sprejemali z amandmaji. Kljub temu je razprava odprta in vsi lahko podajo svoje predloge. V kratkem je obrazložil še zadolževanje mestne občine in predlagal, da podrobnejšo obrazložitev podata Darko Sagmeister in direktorica občinske uprave.

V nadaljevanju je **Darko Sagmeister** povedal, da proračun Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 zajema prihodke v višini 24.711.590,96 eur in odhodke v višini 25.029.684,96 eur. Prihodki so v primerjavi s proračunom za leto 2010 manjši za 28,95 % in v primerjavi z drugim rebalansom proračuna za leto 2010 za 30,52 %. Odhodki so v primerjavi s proračunom za leto 2010 manjši za 29,59 % in v primerjavi z drugim rebalansom proračuna za leto 2010 za 34,50 %. Proračunski primanjkljaj bilance prihodkov in odhodkov znaša 318,094,00 eur in se pokriva z zadolževanjem. Nato je podrobneje obrazložil strukturo prihodkov in odhodkov ter zadolževanje in vse skupaj nadzorno prikazal z grafi.

**Mag. Lidija Požgan** je podrobneje obrazložila načrtovane investicije tako na področju družbenih dejavnosti kot komunalno cestnega gospodarstva. Posebej je poudarila, da so le te usklajene s strategijo in četrtinimi ter vaškimi skupnostmi. Nato je predstavila tudi regijske projekte, ki jih skupaj izvaja večje število občin.

**Župan** se je zahvalil za uvodni obrazložitev in člane občinskega sveta povabil k razpravi.

**Diana Cesar Plaz** je želela obrazložitev v zvezi z načrtovano izgradnjo podhoda na kolesarski stezi proti Mislinji. Navedla je načrtovano višino finančnih sredstev in vprašala na kakšen način bodo projekt realizirali.

Nadalje je iznesla prošnjo staršev, ki imajo otroke s posebnimi potrebami in jih vsak dan vozijo v Center za usposabljanje v Črno na Koroškem. Mestna občina jim je zagotovila prevoz, problem pa nastane med spomladanskimi in jesenskimi počitnicami. Ti otroci nujno potrebujejo varstvo, mestna občina pa jim v tem času ne zagotavlja prevoza. Predlagala je, da se v proračunu za leto 2011 zagotovijo finančna sredstva tudi za prevoz v času omenjenih počitnic.

**Boris Raj, mag.** je uvodoma pohvalil pripraviljalce osnutka proračuna in v politični stranki Zares so ga temeljito pregledati. Izrazil je prepričanje, da že sedaj, čeravno še ni amandmajev in mnenj odborov, ponuja solidno podlago za to, da lahko sprejemajo stališča in se odločajo. Tako v politični stranki kot sam so prepričani, da je proračun glede na trende, ki se kažejo skozi leta, naravnan razvojno. V to jih prepričuje ta prelomnica, ki govori o večinskem procentu investiranja in zagotovo pomenijo investicije nek trend usmerjenosti v razvoj in v prihodnost, kar v politični stranki Zares seveda podpirajo.

Nadalje je dejal, da bo izpostavil to, kar je najbolj prisotno v javnosti, ko govorijo o pripravah na naslednje proračunsko leto, ki bo zelo zahtevno in tako za mestno občino kot vse skupaj zelo pomembno. Zlasti, ker se približuje udeleževanje v Evropski prestolnici kulture in v tem smislu je treba poudariti pozitivno oceno glede jasnega definiranja stroškov v osnutku proračuna. To pa pomeni, da govorijo o pripravi projektne dokumentacije in o pripravi gradbenega dovoljenja kulturnega centra. Torej tu je jasen prvi korak glede na diskusije o multimedijem centru in tu je vsem porabnikom proračunskih sredstev in seveda tudi javnosti, zlasti občanom in občankam mestne občine jasno, da v prihajajočem letu mestna občina načrtuje strogo namenska finančna sredstva in svoje aktivnosti za pripravo. Zelo je pomembno, da se natančno pove v kakšni obliki in v kakšni vsebini bo oblikovanje potekalo, v drugem ali pa še bolj pomembnem segmentu pa pomeni odločitev mestne občine, da ta projekt vzame kot svoj in bo v prihodnosti zagledal luč sveta, tako, da bo Slovenj Gradec dobil sodoben center.

Nadalje se je pri pregledu osnutka ustavil pri zaključku del na nogometnem stadionu. Sam je slišal kar nekaj stališč o tem, da stadion tehnično nekoliko ni prav narejen, ker nivo atletske steze ni na ustrezni višini. V zvezi s tem je želel pojasnilo. Ko je skozi leto spremljal potek del na tem projektu, je zasledil, da je vrednost tega objekta preko milijon eur. Ko pa gleda proračunske postavke, pa temu ni tako. Seveda ga veseli, če bodo ta projekt zaključili v okvirjih, kot je bilo povedano v uvodni obrazložitvi in kot berejo v osnutku, potrebujejo še okrog 300. tisoč eur, da bodo projekt uspešno zaključili. Če bo temu tako, seveda ne bo pripomb.

Nato je povedal, da so bili nedolgo nazaj svetnica in svetniki povabljeni na sestanek Kulturnega društva Stari trg. Udeležilo se ga je dvanajst članov občinskega sveta in seznanjeni so bili s problematiko objekta in bodočega delovanja KD Stari trg. Nastal je namreč spor med solastniki tega objekta in kulturnim društvom glede nadaljnje uporabe in gospodarjenja s tem objektom. Solastniki celo grozijo z civilno tožbo s precejšnjim zneskom zaradi oviranja uporabe tega objekta. KD Stari trg predlaga rešitev, da bi mestna občina pristopila kot kupec te polovice objekta, kar znaša okrog 137. tisoč eur. Solastniki so se pripravljani o tem tudi pogajati in bi se strinjali z obročnim odplačevanjem. Zato je predlagal, da se v proračunu zagotovijo finančna sredstva za nakup polovice objekta, kulturno društvo pa preda brezplačno v lastništvo občine tudi svojo polovico.

Dejal je še, da bo osnutek proračuna podprl, ker je zelo dobro pripravljen in bo tudi sodeloval v iskanju konstruktivnih rešitev, da bo predlog čim prej sprejet.

**Župan** je odgovoril, da so s problemi Kulturnega društva Stari trg dobro seznanjeni. Ob dejstvu, da zaradi pomanjkanja finančnih sredstev objekta žal ne morejo takoj odkupiti, bodo s solastniki opravili razgovor in se poskušali dogovoriti za obročno odplačevanje.

Nadalje je omenil atletske stadion in dejal, da je bil velikokrat revidiran s strani najbolj odgovornih strokovnjakov. Atletske stadion mora imeti vse standarde za izvedbo tekmovanj na najvišjem nivoju, tudi za evropska in svetovna prvenstva. Opremljen naj bi bil za vse kategorije in za vse panoge atletike, tudi za met kladiiva, ki je ena od najzahtevnejših naprav in orodij. Problem pa je nastal pri tem, ker obstoječe nogometno igrišče rahlo visi. Verjetno so načrtovalci urediti to na tak način, da je voda odtekala, ker pred leti še ni bilo poroznih materialov. Zaradi tega na eni strani atletska steza pride

v isto višino kot nogometno igrišče, na drugi strani pa pride do manjše razlike. Ta razlika je v delu, kjer bi naj po robu nogometnega igrišča tekal stranski sodnik. Rešitvi sta dve. Ena je, da celotno rušo po igrišču odstranijo. Sam se s tem ne strinja, saj so to nogometno igrišče zelo lepo uredili. Druga varianta pa je, da se na tem delu, kjer visi, naredi bariera in se ta del izravna. Obe varianti sta v presoji in se bodo do spomladi odločili kaj narediti.

Nato je podrobneje obrazložil aktivnosti glede Evropske prestolnice kulture. Dejal je, da so se leta 2008 skupaj s petimi partnerskimi mesti prijavi na razpis in bili uspešni. Od tistega dne dalje so v mestni občini začeli načrtovati. Nekatere projekte, ki so jih načrtovali, so že realizirali, nekateri pa so še v teku. Največji problem je z objektom kulturni dom. Trenutno so v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja, projekti pa so zaključeni. Kulturni dom bo vreden okrog 12. mio eur in ministrstvo bi v tem trenutku financiralo 50 %. Ne glede na to, da vsota sicer ni mala, je to za mesto občino zagotoviti ostalih 50 % prevelik zalogaj. Zato bodo z ministrstvom bodo poskušali doseči dogovor, da bodo sofinancirali vsaj 80 % vrednosti projekta. Nato je projekt podrobneje predstavil. Povedal je, da so projekti Evropske prestolnice kulture tudi izgradnja mladinskega hotela, glasbene šole, ureditev muzeja Huga Wolfa in še nekateri. Poudaril je, da vse skupaj ne delajo za to, da bodo leta 2012 imeli nekatere prireditve, potem bo pa vse tiho. Vsebina mora ostati v mestni občini, da bodo še naprej kulturna metropola Koroške. To je njihova dolžnost in odgovornost, ta tempo in to dinamiko morajo vzdrževati naprej. Lahko gradijo hiše, vendar če ne bodo imele duše, potem niso naredili nič. V vseh teh objektih se mora odvijati program in vsebina, ki bo pritegnila ljudi od blizu in daleč.

**Bernard Rutnik** je ugotavljal, da je pri ČS Center izpadla obnova tržnice. V letu 2012 bo mestna občina dobila naziv Evropska prestolnica kulture in do tega časa morajo urediti tudi mestno tržnico, ker je le ta ogledalo občine. Vsaka delegacija, ki bo prišla v mesto občino, si bo poleg kulturnih znamenitosti ogledala tudi mestno jedro in tržnico. Zato jo morajo do tega časa urediti, da ne bo sramota za mestno občino kot Evropsko prestolnico kulture.

**Hinko Kašnik** je pripomnil, da je proračun pač takšen kot je in verjetno bi si vsi želeli več finančnih sredstev. Sam verjame, da bodo vsi skupaj modro odreagirali in skupaj s službami in predstavniki četrtnih in vaških skupnosti naredili največ iz tega, kar občani in občanke od njih pričakujejo. Res je, da ves čas govorijo, da so proračuni usklajeni z četrtnimi in vaškimi skupnostmi in zdi se mu tudi prav tako. V prejšnjem mandatu, ko je bil sam predsednik četrtne skupnosti in tudi drugi so ga opozorili, da projekte sicer dobijo predstavljene, vendar finančno premalokrat dovolj. Zato včasih pride do nejevolje, ker dobi četrtna skupnost nekaj finančnih sredstev in si predstavljajo, da so le ta za celoten projekt, potem pa se zgodi, da jih je dovolj le za pol projekta ali samo za izkopavanje.

Nato je omenil nadaljevanje izgradnje pločnika od Colatia do gasilskega doma v Starem trgu. Z izvajanjem so začeli že v prejšnjem mandatu in to je zagotovo eden najnevarnejših odsekov v mestnem delu občine. Ob urah, ko hodijo otroci v šolo, je tam gost promet in ta pločnik morajo dokončati. Izrazil je bojazen, da načrtovana finančna sredstva ne bodo dovolj za ta projekt. V zvezi s tem je želel pojasniti. Na ovinku bodo najbrž potrebna arheološka izkopavanja in so že večkrat v preteklosti predlagali, da se v proračunu za arheološka izkopavanja zagotovijo posebna finančna sredstva, ki ne bi bremenila investicije in proračuna četrtne skupnosti.

Nato je vprašal kako je z nadaljevanjem izgradnje severozahodne obvoznice Ozare mimo Name, glede na to, da je to križišče precej izpostavljeno.

Želel je tudi pojasniti področja socialnega varstva invalidov in sicer postavke "Drugi prevozni stroški invalidov". V prejšnjem letu so bila za ta namen v proračunu finančna sredstva, ki jih za prihodnje leto ni in vprašal je ali invalidom ukinjajo kakšno boniteto oziroma je le premeščeno na katero drugo postavko.

Glede kulturnega doma Stari trg se je zahvalil svetniku Borisu Raju za predstavitev in veseli ga, da občina vidi prizadevanja kulturnega društva. Vsi verjetno nekajkrat na leto gredo v ta dom na kakšno prireditev in predlagal je, da na mestni občini določijo pogajalsko skupino in k temu vključijo tudi predstavnika kulturnega društva, ki pozna omenjeno problematiko.

Glede na to, da se je zelo hitro začelo zimsko vreme, ga je še zanimalo ali so finančna sredstva za vzdrževanje cest načrtovana dovolj visoko, da ne bodo trčili finančnih sredstev za letno vzdrževanje.

**Peter Pungartnik, mag.** se je strinjal, da je osnutek pripravljen na visokem nivoju. Leto, ki je pred njimi, bo verjetno zelo zahtevno, saj bodo recesija in ostali elementi zagotovo vplivali na razvoj mestne občine, kar je možno razbrati tudi iz postavk v osnutku proračuna. Nadalje je dejal, da se v osnutku vidi investicijska naravnost in pogoša mogoče bolj enakomerno razdeljenost, bolj enakomerno upoštevanje tega, da bo na določenih področjih potrebno zmanjšati investicije in tudi vse ostalo. Dejaj je, da ga motijo osebni dohodki v občinski upravi. Sam razume, da so izravnave in ostalo, ampak ko se pogovarjajo o osnutku, gredo v leto, ki bo dokaj zahtevno. Glede na to, da se tudi zadolžujejo, bi bilo smiselno na tem področju o tem razmisliti. Sam pozna zakonske in druge osnove, ki narekujejo osebne dohodke. Nato je glede investicij dejal, da mora izpostaviti tudi vlogo vaških skupnosti. Usklajevanje z vaškimi skupnostmi je večinoma zaključeno in mora reči, da so na teh usklajevanjih razumeli, da so to projekti, ki pomenijo dokaj enakomeren razvoj samega mesta in podeželja. To je zasluga župana in pa občinske uprave, da je to bilo v teh letih upoštevano. Kljub temu bi tu opozoril na uravnilovko. V vaških skupnostih je različna razvitost, so projekti, ki v nekih obdobjih na določenih območjih sabo potegnejo več investicijskega denarja in bi bilo smiselno to upoštevati. Skupni interes vseh, ki so tukaj je, da bodo štiri leta odločali in bodo dejansko odgovorni za svoje odločitve. To izpostavlja iz razlogov, ker je tudi razumevanje znotraj vaških skupnosti, takrat, se na drugih območjih izvaja določen projekt.

Nato je izpostavil regionalno cesto Stari trg - Anžič - Kotlje. Kot je predhodnik omenil, da je v Starem trgu velika ogroženost udeležencev v cestnem prometu, pa na Selah pri Anžiču skoraj vsak teden obravnavajo prometne nesreče. Zahvaliti so mora občinski upravi in vsem ostalim, ki so skupaj z vaško skupnostjo pomagali, da so v letih 2007 in 2008 s pomočjo Direkcije RS financirali projekt krožišča. Že dve leti so ta dela izpadla, v proračunu za naslednje leto pa ne najde niti nujno potrebnega finančnega vložka, ki bi bil potreben, v kolikor bi se država odločila za izgradnjo omenjenega krožišča. Menil je, da bi v osnutku moralo biti načrtovanih vsaj nekaj finančnih sredstev, ki so potrebna za izgradnjo infrastrukture, kot je javna razsvetljava, prehod za pešce, pločnik itd..

Nadalje v proračunu pogoša rezervo glede naravnih in drugih nesreč. V zadnjih letih so priča raznim ujmam in neurjem, predvsem v poletnih mesecih in bi mogoče kazalo zmanjšati v tistem delu, ki se nanaša na razno vzdrževanje, pa na ostale segmente gasilskih domov, zato, da ohranijo neko nujno rezervo. Menil je, da bi bilo smiselno razmisliti in dopolniti osnutek proračuna.

V zaključku pa bo še enkrat povedal, tako je že uvodoma, da je proračun dobro pripravljen, osebno ga podpira, predvsem za to, ker so projekti bistveni za skupni razvoj občine. Tako, da bo prevzel odgovornost, ki mu je dana v dobro občank in občanov in bo osnutek proračuna podprl.

**Župan** je navedel vsa krožišča, ki jih v mestni občini načrtuje Direkcija za ceste RS, žal pa je z drastičnim zmanjšanjem finančnih sredstev na postavkah izgradnje in vzdrževanje cest v Republiki Sloveniji v kasnejše obdobje prestavila izvedbo številnih projektov. V kolikor bi začeli izvajati katerega od omenjenih krožišč, bo tudi mestna občina zagotovila svoj delež.

**Jože Vrabič** je pripomnil, da si vsi želijo, da bi bil proračun naravnost razvojno in tako, da bi imeli v četrtini in v vaških skupnostih vse realizirano. Morda je res škoda, da niso imeli tega osnutka proračuna na odborih, ker bi lahko tako prišli do boljših predlogov oziroma do konkretnjših rezultatov. Vsekakor pa gre zahvala strokovnim službam, ki so ta osnutek pregledno in kvalitetno pripravile. Mora povedati, da je zadnje štiri dni podpisoval dokumente Fundacije za šport, na katero kandidira tudi mestna občina in si ni predstavljal kakšna papirologija je pri izdelavi enega projekta, ki je vreden pičlih 30 tisoč eur. Tako, da tudi zahvala Uradu za pripravo projektov, ki so delali veliko tednov in mesecev, da so pridobili vse te dokumente. Kljub temu pa ima nekaj pomislekov, vprašanj in predlogov na sam osnutek. Ustavil se je pri občinski nagradi. Ugotavljal je, da so finančna sredstva za leto 2011 povečana za nekaj sto eur in vprašal ali je v tem znesku predvidena tudi nagrada za športnike. Že pred dvema letoma so predlagali, da se nagrada športnikom imenuje po dr. Vinku Železnikarju in že skoraj leto in pol imajo pripravljeno delovno gradivo za spremembe in dopolnitve Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Želja športnih delavcev in tudi športnikov je, da bi v naslednjem letu to nagrado podelili in sicer takrat, ko proglasijo športnika leta. Predlagal je, da člani statutarne komisije to gradivo čim prej vzamejo v roke in pripravijo osnutek odloka.

Nadalje se je ustavil pri postavki "Neimenovana društva". Že nekaj let tudi sam ugotavlja, da so kot občina skoraj na repu Koroške regije, pa tudi v Sloveniji. Dejaj je, da ga naj popravijo, če ne razmišlja

prav. Zasedil je, da imajo za neimenovana društva namenjenih 4.866.000 eur. Vprašal je katera so ta društva in seveda društvom, ki dobijo posebno odločbo ministrstva, s tem dobijo status društva v javnem interesu, morajo iz proračuna pomagati, da lahko preživijo. Povedal je, da je bilo v lanskem letu v Mestni občini Slovenj Gradec ustanovljeno Potapljaško društvo. Na poletnem bazenu so letos prikazali kako rešujejo iz vode, kakšno opremo imajo in seveda so jih kot društvo včlanili v Športno zvezo. Vendar finančna sredstva niso tako velika, da bi lahko eni taki, skoraj specializirani enoti, pomagali. Mora povedati, da je ta ekipa potapljačev v lanskem letu reševala utopljenega ribiča, utopljenega policista in so bili tudi pozvani na pripravljenost pri nedavni prometni nesreči. Zato je menil, da je ta znesek res majhen. Morda je tudi možnost pri postavki zaščita in reševanje oziroma pri civilni zaščiti, da se to statusno uredi, ne samo kot društvo športne zveze, ampak kot društvo, ki je širšega pomena za mestno občino.

Nato je omenil izgradnjo atletskega stadiona in kot predsednik Športne zveze si je to ogledoval in ne razume. Ko je doma obnavljal hišo, so najprej označili vodoravnico za izhodišče in iz tega izhajali. Izrazil je začudenje, da načrtovalec ali nadzornik tega ni videl in do teh problemov sploh ne bi prišlo. Nadalje pa je dejal, da tudi njega zanima kako bo z nadaljevanjem izgradnje severno zahodne obvoznice.

Predlagal je, da strokovne službe do predloga odloka pripravijo finančni pregled, kjer bodo skupni projekti investicij, projekti vaških skupnosti, projekti četrtnih skupnosti in potem razvijejo debato okoli tega. Vsako leto so isti očitki, vi v mestu imate veliko, mi na podeželju pa nimamo kaj. Dejal je še, da bodo v svetniški skupini SD osnutek proračuna podprli.

**Župan** je dejal, da je pregled investicij spremljajoč dokument vsakega predloga proračuna in bodo le to pripravili tudi letos. Nato je v kratkem ponovno obrazložil izgradnjo atletskega stadiona in dejal, da je načrtovan popolnoma vodoravno, problem je v tem, da je kriv stadion.

**Zdravko Krajnc** je dejal, da je osnutek proračuna vzorno pripravljen, pa vendar bi radi tvorno sodelovali in imajo tudi določene predloge. Kot prvo ne morejo mimo gozdnih cest, saj vedo, da je to ožilje našega podeželja in te gozdne ceste niso samo gozdne, ampak so tudi povezovalne in povezujejo ljudi ter kraje z dolino. Kot meščani, si tudi podeželjani želijo dober standard cest, predvsem pa, da so pozimi splužene. Vedo, da jim denarja večkrat zmanjka in ga potem iščejo. Tudi v letošnjem letu v prejšnjem mandatnem obdobju so se pogovarjali za dodatnih 20. tisoč eur za vzdrževanje gozdnih cest. Vprašal je ali so ta finančna sredstva tudi zagotovili. Ugotavljal je, da je v osnutku odloka manj 31. tisoč eur in predlagal, da nekje najdejo finančna sredstva in povečajo fond za vzdrževanje cest na podeželju. To je zelo pomembna postavka za ljudi, ki živijo na podeželju in si zaslužijo urejene ceste in primeren dostop.

Nadalje je omenil postavko za pospeševanje podjetništva in menil, da je 25. tisoč eur občutno premalo za pomoč pri samozaposlovanju. V tej krizi bi bilo zelo dobrodošlo, da določeni ljudje najdejo samozaposlitev in s tega vidika bi bilo dobro, da se nameni več finančnih sredstev.

Nato se je ustavil na področju kmetijstva, kjer so načrtovana finančna sredstva tudi za LAS MDD. Nič nima proti temu, začeli so z dobrimi projekti, pa vendar ga moti, da finančna sredstva gredo iz kmetijske kvote. Bilo bi smiselno, da bi za to postavko finančna sredstva poiskali še na kakšnih drugih področjih. Zaradi tega za kmetijstvo ostane le še 0,42 % proračuna, to je dobrih 50. tisoč eur, kar je absolutno premalo za razvoj kmetijstva. Tu misli predvsem na samooskrbo in doma predelano ekološko hrano, ki bi bila sveža in je ne bi bilo potrebno prevažati od drugod ter za to tratiti energijo in onesnaževati okolje. Dobro bi bilo urediti tržnico, kjer bi lahko ljudje to hrano prodajali, občani pa bi kupovali zdravo in predvsem svežo hrano, ki je brez dvoma danes velikega pomena. Marsikdo bi rade volje odštél malo več za ekološko hrano in menil je, da bi s tega vidika bilo potrebno za razvoj kmetijstva in dopolnilnih dejavnosti nameniti več finančnih sredstev.

Nadalje je omenil širokopasovno omrežje in opomnil, da je v preteklem mandatnem obdobju izpadlo kar nekaj krajev, kjer širokopasovno omrežje ni bilo izvedeno. Takrat je bilo govora, da bodo ta odročna področja financirali z denarjem iz proračuna. Pri tem je omenil, da je polovica Gmajne, od koder prihaja, omrežena s širokopasovnim omrežjem, polovica pa ne. Občani ga sprašujejo kako in kaj, ali so drugorazredni ljudje in ni prijetno. Tu bi bilo treba najti finančna sredstva in te odročne kraje omrežiti s širokopasovnim omrežjem.

Podprl je odkup polovice kulturnega doma v Starem trgu in kot je že prej župan omenil, je podprl predlog, da bi se dogovorili za plačilo v več obrokih.

Glede finančnih sredstev rezerve se pridružuje razpravljalcu pred njim in se strinja, da so finančna sredstva nizka, prav tako se mu zdi nizek znesek namenjen za plazove. V kolikor bi se dalo, bi prerazporediti finančna sredstva in povišali omenjene postavke.

**Peter Cesar** je ugotavljal, da je to prva seja za nekatere nove svetnike in njihova naloga je, da ta mandat dobro štartajo in ga uspešno pripeljejo do konca. S proračunom se srečujejo prvič in se bodo srečevali še naprej. Ko je pregledoval to zajetno gradivo, se mu je porodilo kar nekaj vprašanj in po razlagi strokovnih služb je precej teh že odpadlo. Imel pa bi vprašanje glede povprečnine. V obrazložitvi piše, da bi morala biti povprečnina izračunana in posredovana do 15. oktobra, zato predvideva, da je v osnutku proračunu zapisana samo neka ocena. Vprašal je ali je mogoče danes ta povprečnina že znana, saj vedo, da če se le ta spremeni, je lahko takoj večji proračunski primanjkljaj.

Nadalje je dejal, da se naslednje vprašanje nanaša na nujnost izgradnje varovalnih stanovanj. V osnutku proračuna je postavka za pripravo projektne dokumentacije višini 100. tisoč eur. Glede na stanje, ki je v Mestni občini Slovenj Gradec in na podlagi razgovorov s številnimi občani je menil, da bi morali k tej izgradnji varovanih stanovanj pristopiti bolj intenzivno in nekaj več denarja nameniti za to investicijo. Nekateri so celo pripravljene sofinancirati in predlagal je, da se opravi analiza, kaj bi to pomenilo. Če bi določeno število občanov sovlagalo, bi ta investicija lahko šla hitreje skozi.

Številni občani ga opozarjajo na nekatere sprehajalne poti in pešpoti. Pri tem je posebej omenil pot, ki se navezuje z obstoječe poti ob Homšnici pod toplarno in čez polje do Ronkove ulice. Z odprtjem doma starostnikov se je močno povečala frekvenca sprehajalcev in obiskovalcev tega dela poti. Opažajo tudi, da je tam bistveno večje število ljudi na vozičkih, bistveno večje število starostnikov, pa tudi mladih družin z vozički. Preko polja je razmeroma ozka pot, frekvenca prometa je velika, hitrosti so in nekateri si to dovoljujejo več kot je dovoljeno. K sreči še ni bilo prometne nesreče in predlagal je, da se v proračunu zagotovi izvedba poti. S tem bi zaokrožili dostopnost za celotno naselje S8, za prebivalce doma starostnikov in za vse ostale.

Nadalje je opozoril na predvolilne programe političnih strank. V proračunu je zasledil izvedbo parkirišč na Partizanski poti in na Iršičevi ulici. Ve, da je treba narediti in občanom ter ostalim obiskovalcem zdravstvenega doma zagotoviti prostor za parkiranje. Moti pa ga, da v tem proračunu nikjer ni predvidenih finančnih sredstev vsaj za projektno dokumentacijo parkirne hiše, čeprav so to vsi govorili in ugotavljali, da je resnično potrebna. Zaveda se visokega stroška, ampak treba bo ugrizniti v to kislo jabolko in vsaj pričeti s pripravo projektov, da bodo pri morebitnih javnih razpisih le ti že pripravljene v predalu. Izrazil je bojazen, da bodo začasna parkirišča s časom dobila asfaltno prevleko in ne bodo več začasna, pač pa trajna.

Nato je omenil področje kmetijstva in gozdarstva ter samooskrbo mesta in pa celotne občine. Po informacijah, ki jih ima, je nekako v pogojih en projekt samooskrbe Mestne občine Slovenj Gradec, ki bi lahko bil pilotni projekt za Koroško, pa tudi za Slovenijo. Seveda tak projekt zahteva določena finančna sredstva, ki bi jih bilo potrebno zagotoviti v tem proračunu. To bi bilo prav, ker to ni le promocija in samozaposlovanje oziroma zaposlovanje prebivalstva, to je tudi možnost izboljšanja prehrabnih pogojev prebivalcev občine in pa vsekakor možnost promocije na področju turizma. Dobro bi bilo in zanimivo, pa tudi neka prednost, če bi rekli, da Mestna občina Slovenj Gradec ponuja samooskrbo.

Nadalje je dejal, da glede vzdrževanja gozdnih cest ne bo ponavljal okoli finančnih sredstev. Le ta so v proračunu takšna kot so, nekaj se jih je vzelo iz gozdnih cest in so se dala zaradi dolžin na lokalne ceste. Predlagal je, da bi izravnali kriterije na gozdnih in lokalnih cestah in primerjal je lokalno makadamsko cesto na podeželju in makadamsko oziroma gozdno cesto, ki se nadaljuje v teh cestah. Danes je pravzaprav čistih gozdnih cest bore malo. Imenujejo se gozdne ceste, ampak funkcijo imajo bistveno širše. V občini Slovenj Gradec imajo čistih gozdnih cest samo 26 km. To so tiste, ki so res izključno za gozdno proizvodnjo, vse ostalo so ceste, ki so vezane na šolo, na službo, na mleko ali kaj podobnega. Sam ve, da so tu spet zadaj finančna sredstva in je to treba analizirati in proučiti.

Nato je opozoril še na sodelovanje četrtnih in vaških skupnosti in pa svetnikov. Sam pričakuje, da bodo svetniki vabljeni na sestanke četrtnih skupnosti, čeprav ni seznanjen kakšna je praksa.

**Župan** je opozoril, da razprave v skladu s poslovníkom lahko trajajo sedem minut in predlagal, da se svetniki tega časa držijo.

**Aleksander Hudej** je pri investicijah na področju komunalno cestnega gospodarstva pod točko 13 "Promet, prometna infrastruktura in komunikacije" zasledil, da je indeks 79,4 in menil, da je to zelo nizko. Prav tako je pri delovanju Referata za gospodarjenje z občinskim premoženjem pod točko 13 "Promet, prometna infrastruktura in komunikacije" zasledil indeks 62,2 indeks napram lani. Opozoril je, da je cestna problematika v tej občini zelo pereča. Mogoče se tega premalo zavedajo. Na območju Razborja še imajo edino vaško jedro, ki ni povezano z asfaltno cesto. Treba je asfaltirati še okrog 2 km ceste in v proračunu je načrtovanih 50. tisoč eur. Pa je bilo lansko leto 50. tisoč eur in se ni realiziralo. Makadamska izvedba se je naredila v dolžini približno 200 m in če bodo to delali s tako hitrostjo, je potrebnih za dokončanje deset let, se pravi še dva mandata in pol. Nadalje je dejal, da so pri tovrstnih investicijah zanimive tudi cene. V glasilu Naš čas, ki ga izdaja sosednja občina je zasledil, da so odprli odsek ceste v dolžni 450 m za to porabili 50. tisoč eur. Mislil si je, da se vsak rad pohvali, pa se je neko nedeljo popoldne usedel v avto, vzel meter in to cesto zmeril. Bilo je točno 450 m, približno take širine, kot jih delajo pri nas, ampak za tak denar so naredili občutno več. Glede kvalitete izvedbe sicer ne ve, ker ni sondiral terena ali so res nasuli toliko kot je treba. V mestni občini običajno ne in to vidijo naslednje leto, ko že vse popoka. Predvsem želi opozoriti, da za porabljen denar naredijo premalo metrov.

Nadalje je povedal, da so znotraj vaške skupnosti tudi druge potrebe. V Velunji, kjer živi, je dolina v treh občinah, v mestni občini pa v dveh vaških skupnostih. Pač tako je, to jim je prinesla zgodovina in niso sami krivi. V tej dolini so v dveh mandatih naredili dve škarpi, ki so se podrle s pripadajočo cestno ograjo, pa 100 m so lansko leto preplastili ceste. Naredila se je še ena svetilka in to je vse v 12 km dolgi dolini na območju Mestne občine Slovenj Gradec. Na cesto čakajo že trideset let in so jo že dostikrat sofinancirali, pa ne pridejo niti v vaški skupnosti zraven. V vaški skupnosti so tudi prioritete, tako kot so v občini. Kaj bodo naredili, ne ve, sam pač na tej govornici na te stvari opozarja. Ampak v to bodo morali enkrat zagristi in nekatere zadeve reševati tudi mimo vaških in četrtnih skupnosti. Treba bo zagotovi en kupček denarja, da bodo lahko uredili to, kar se neskončno dolgo vleče.

Nato je omenil urejanje vaških jeder. Gmajna je lansko leto izpadla, ker so naredili napako pri dokumentaciji. Finančna sredstva za urejanje vaških jeder so namenjena do leta 2013 in če še enkrat izpadejo, bo leto 2013 tu in uredili bodo bore malo vaških jeder.

Nadalje je omenil glasbeno šolo in dejal, da je ne more graditi samo občina. Treba bo poiskati pristojna ministrstva, da bodo zagotovili več denarja.

Menil je, da je 12. mio eur za kulturni dom absolutno preveč in predlagal, da ga naredijo v bolj skromni izvedbi. Dobro morajo premisliti ali res potrebujejo vse te prostore, ki so načrtovani v projektu. Bolje je, da so bolj skromni, pa tisto naredijo do konca in kvalitetno, ker bo ta objekt treba v kasnejših letih tudi vzdrževati. Vprašanje je, če bo na tem teritoriju, pa glede na recesijo, toliko obiskovalcev, da bodo imeli ta dom ves čas poln.

Podprl je predlog, da uredijo tržnico.

Nato je opozoril še na splošne zadeve, ki jih bodo v tem mandatu morali tudi sešteti. V vaških skupnostih VS Šmiklavž, Podgorje, Razbor, Sele Vrhe, pa Stari trg je bilo na področju cestne infrastrukture v preteklih mandatih vloženi premalo finančnih sredstev. Na tem področju so velike potrebe, ki jih bo treba reševati. Prihajajo v drugo desetletje 21. stoletja in se še pogovarjajo o cestah in o asfaltiranju.

**Župan** je dejal, da razume svetnika Aleksandra Hudeja, vendar na take razprave mora odgovoriti. Svetniki prihajajo iz različnih krajev mestne občine in vsak kraj ima svoje specifične potrebe. Strokovne službe gradijo na razvoju občine, ki je kolikor se da usklajen in se vsi kraji enakomerno razvijajo. Problem pa je v tem, da imajo v mestni občini 250 km gozdnih cest, ki jih občani uporabljajo in enostavno vseh teh cest naenkrat ne morejo asfaltirati. Omenil je nekatere projekte v VS Razbor, ki so jih izvedli in Razbor ne more dobiti bistveno več, kot pa katera druga vaška skupnost. Še naprej bodo delali cesto proti Razborju s tako dinamiko. Ne morejo pa cesto primerjati s kulturnim domom, to pa ni korektno. Vprašal je ali naj se odrečejo parkiriščem na Iršičevi ali Partizanski ulici v dobro asfaltiranja ceste proti Razborju. Morali bi razumeti, da je center tisti, ki ga vsi koristijo. Ta usklajenost mora biti in v določenem obdobju ena vaška skupnost ne more dobiti več, kot pa ostale.

Tudi če primerjajo število prebivalcev v Velunji in v mestu je velika razlika, zato prihaja do razlike tudi pri financiranju.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da sprejme to ponudbo, da se mogoče še za eno leto odrečejo parkirišču na Iršičevi ulici in asfaltirajo cesto proti Razborju. Res se je težko peljati po makadamu. Menil je, da ni pomembno koliko je kje ljudi, gledati morajo, da se cela občina razvija enakomerno. Nadalje pa je omenil proračun in dejal, da so na kolegiju imeli vprašanje glede plač. Mora reči, da je svetniška skupina danes dobila korektno dodatno obrazložitev, tako, da se za to zahvaljuje.

Nadalje je predlagal, da so do predloga odloka pripravi tudi program prodaje občinskega stvarnega premoženja, kar je tudi sestavni del proračuna po zakonu o javnih financah.

Nato se je dotaknil samooskrbe in denarja za kmetijstvo. Kot predhodniki je tudi sam poudaril, da le to postaja zelo pomembno v prihodnosti in bo kar nekaj finančnih sredstev iz Evrope namenjenih za ta namen. Prav je, da se občina tega loti in bodo pripravljene za črpanje tega denarja in tako kot je že bilo rečeno, se en projekt tu pripravlja. Če bi pustili indeks na 100 v kmetijstvu in ne da je predlagano le v višini 88 %, bi to zadostovalo za pripravo tega projekta v letu 2011. Menil je, da je samooskrba zelo pomembna, ne samo ekološko predelana hrana, ampak tudi s poudarkom na domači hrani. Za dovolj ekološko predelane bodo rabili še precej časa, ker so zahteve zelo restriktivne kdaj se je nazadnje uporabljalo kako umetno gnojilo. Domača hrana je tudi bistveno boljša in bolj zdrava kot pa vsa tista, ki jo z letali pripeljejo v naše trgovine.

Nadalje je omenil neimenovana društva in mogoče je premalo natančno obrazložil svoj predlog pri drugem rebalansu, da bi se ta postavka povečala za 2. tisoč eur. Takrat je bil rebalans sprejet z dopolnitvami in če predlog ni bil realiziran, bi še enkrat predlagal, da se zagotovi več finančnih sredstev. V občini imajo okrog 64 društev in načrtovana finančna sredstva so res nizka.

Povedal je, da je bil tudi sam na sestanku Kulturnega društva Stari trg in da jih ne bo tu polno lepih besed pa obljub, je predlagal, da danes sprejmejo sklep o nakupu tega kulturnega doma.

V osnutku je zasledil tudi finančna sredstva za cesto v Rojinovi vasi in izrazil upanje, da bo le teh dovolj.

Dejal je še, da bo svetniška skupina SD osnutek proračuna podprla.

**Župan** je odgovoril, da glede kulturnega doma ne bo predlagal glasovanja in bodo do priprave predloga proračuna poskušali to problematiko urediti.

**Niko R. Kolar** je ugotavljal, da je bilo podajanje finančnih postavk s strani strokovnih služb zelo transparentno in ekzaktno, čeprav je tudi sam podrobno šel skozi postavke na vseh področjih. Malo bolj se je dotaknil postavk na področju družbenih dejavnosti in izrazil začudenje, da so postavke socialno varstvo, zdravstvo in šport pod indeksom sto. To ga je zmotilo predvsem zaradi tega, ker vedo, da se je v naši občini izjemno soočajo s stiskami ljudi, saj imajo nekateri zelo slabo premoženjsko stanje. Čudi se, da niso s strani določenih institucij, ki skrbijo za to področje v občini, dobili večjih pritiskov in želja za povečanje finančnih sredstev. Lahko reče, da zelo dobro dela Center za socialno delo, javni zavod Vetrnica in še cel kup institucij, skupin in društev, pa niso dali zahtevkov, da bi v proračunu namenili višja finančna sredstva.

Nadalje je želel pojasniti glede delovanja urada župana in mestnega sveta in ugotavljal, da so načrtovana za polovico nižja finančna sredstva, kot v letu 2010.

Dejal je, da ga take številke pač zmotijo in pričakuje, da se bodo v tem obdobju sestali odbori in proučili vse tiste predloge, ki so jih danes slišali ter z amandmaji prispevali k sprejemanju samega predloga. Ampak ne glede na to bi imel dve opažanji. Pri Kocerodu je zelo velik denar z naše strani in v obrazložitvi je zapisano, da se bo projekt zaključil leta 2011. V zvezi s tem je opozoril, da je nujno potrebno objekt tudi pobarvati, mogoče z zeleno barvo. Celotna konstrukcija je cementna in izjemno udarja navzven v naši lepi zeleni dolini. V tem pasažu je ta objekt zelo moteč in izvajalcu je treba naložiti, da objekt prebarva ali spremeni v nek videz. V preteklih časih je bil večkrat v tujini v okviru mestnega sveta, ko so si ogledovali komunalne objekte. Povsod so zelo sinhronizirani z naravo, da se komaj kaj opazi.

Nadalje je omenil terme in predlagal, da se maksimalno angažirajo. Glede na to, da je možno javno zasebno partnerstvo, je treba čim prej priti do nekih bolj konkretnih podatkov v zvezi z izgradnjo term.

Zasnove so dobre, v prejšnjem mandatu so člani odbora za turizem imeli nekaj pripomb. Ne glede na to je menil, da se da to še naprej izpopolnjevati in predlagal je, da bi začeli z izgradnjo v tem mandatu. Nato je omenil Evropsko prestolnico kulture. Direktorica občinske uprave je obljubila, da bodo imeli ob predlogu proračuna bolj natančen program in dejal, da je ta zelo pomemben. Na okrogli mizi v kulturnem domu so zadnjič slišali razmišljanja predstavnikov Maribora, ampak za občane in svetnike je pomembno, da pridobijo programske vsebine in pa finančne opredelitve. Nič ga ne moti, če v finančnem projektu piše, da bodo imeli drugo leto zaposlena dva koordinatorja, vendar morata za to tudi kaj narediti. To je za leto 2011, sama operativa pa bo v letu 2012. Sam bo absolutno podpiral te zasnove, kar se prestolnice kulture tiče, bo pa seveda zelo pozoren, pa mogoče tudi zelo občutljiv pri investicijah, ki niso male. Nekdo je razpravljal, da so prevelike za naš žep, čisto gotovo se bo še dalo kaj racionalizirati in bo župan odgovoren za to, da bodo prišli z bolj racionalnimi številkami za kulturni dom. Ob tem pa morajo razmišljati o ljudeh, ki bodo ta dom peljali in zagotoviti tudi ustrezno kadrovske zasedbo. Menil je, da bi okrog prestolnice morali razširiti ta organ, poleg teh profesionalcev povabiti k sodelovanju več ljudi in preko tega dati še poudarek na marketing. Imajo tu JZ Spotur, ki bi lahko veliko naredil na področju marketinga. Če ne bodo dobili ljudi iz sosednjih dežel ali pobratenih mest ali pa nekih mest glasnika miru, bo ta investicija lahko šla mimo in tako kot je rekel župan, bo mogoče potem dolgo tiho.

**Župan** je dejal, da se bodo s projektom Evropske prestolnice kulture srečevali na občinskem svetu in bodo temu posvetili eno samostojno točko. Nadalje je povedal, da aktivnosti glede izgradnje term izvajajo ves čas in želja vseh je, da čim prej naredijo nekaj konkretnega.

**Franjo Murko** je dejal, da je osnutek proračuna pomemben in zelo zahteven dokument. Sam je šel skozi njega in tako kot se že nekateri predgovorniki opozorili, mu je marsikaj všeč in marsikaj pa bi bilo za popraviti. Ampak v časovni stiski, v kateri so, je prepričan, da bodo skozi to gradivo šli še odbori, ga predelali in tudi podali kake konkretne dopolnitve. Vesel je, da je proračun dobro pripravljen, zelo so mu bili všeč grafični prikazi, ki so dali vpogled v celoto tega osnutka in prav bi bilo, da to tudi v prihodnje dobijo na mizo. Prvenstveno pa se je oglasil zaradi kulture in zelo je vesel, da veliko svetnikov na današnji seji o tem razpravlja. To pomeni, da je kultura v Slovenj Gradcu vsakdanja, kar je povedal že prej župan v samem uvodu. Mestna občina je prestolnica kulture na Koroškem, pa še morda za kako širše področje. Kulturna prestolnica Evrope je velik projekt in temu primerno se morajo tudi odzvati. Dejal je, da je do začetka časa še malo, veliko pa imajo za postoriti. Zato podpira vse tiste točke v osnutku proračuna, ki zadevajo Kulturno prestolnico Evrope.

Nadalje je dejal, da ima dva konkretna predloga. Živi v mestu in eno najbolj prometnih križišč v samem mestu je na Celjski in Partizanski cesti ter S8. To križišče je nujno potrebno sanacije. Dejal je, da je to druga najbolj prometna cesta v samem mestu.

Nadalje pa je omenil pokopališče v Starem trgu. To je eno redkih pokopališč v večjih mestih, ki nima javne razsvetljave. To bi bilo treba čim prej urediti.

Nato je dejal, da sam ne podpira dvojnih funkcij v tej državi, ampak v tem trenutku zakonodaja to dopušča in še sreča, da imajo hkrati župana ter poslanca in naj izkoristi vse svoje veze za lobiranje, da bodo v Slovenjgradčani v teh dveh letih, ko ga še imajo, veliko dobili in še več kolikor si želijo in bodo lahko realizirali vse tiste velike načrte in nenazadnje, da bo Slovenj Gradec kot Kulturna prestolnica Evrope odzvanjala še na mnoga leta.

**Milan Mavsar** je dejal, da vso razpravo, ki jo je poslušal v zvezi z osnutkom proračuna več ali manj podpira, vendar jo podpira samo v okviru možnosti, ki so dane in v prepričanju, da bodo ta osnutek temeljito obravnavali še odbori in pripravili ustrezne amandmaje. Svetniška skupina Desus bo ta osnutek podprla in v nadaljevanju tudi predlog odloka. Današnje razprave so bile takšne in drugačne, ampak vsakdo ima pravico povedati in izraziti svoje mišljenje. Vendar bi bilo dobro, da vsakdo mišljenje izrazi nekje na osnovi zdrave pameti.

**Peter Slemenik** se je prav tako strinjal z večino razpravljalcev in menil, da je osnutek pripravljen dobro. Pa vendar ima nekaj vprašanj. Strinjal se je s tem, da je kultura pomembna in prav je, da izkoristijo Evropsko prestolnico kulture. Vendar še enkrat poudarja, da bi vendarle bilo potrebno razmisliti o združevanju projektov. Sam ni proti nobenemu od načrtovanih projektov, kot so glasbena

šola, multimedijski center in mladinski center, vendar je 12. mio eur za multimedijski center zelo veliko. Prav je, da ga imajo in se strinja, da si ga zaslužijo, vendar morajo danes razmišljati o tem, da ne sme biti samo leto 2012 tisto, ko bo ta kulturni center imel dušo in dogajanje v njem. Danes morajo razmišljati o tem, kako bodo vse to sposobni financirati, kako bodo vse to sposobni vzdrževati, kajti to bo zalogaj, ki ga marsikatera občina ne bo sposobna speljati. Strinja se, da so ti projekti potrebni, vseeno pa bi bilo vendarle potrebno razmisliti, kako daleč sežejo s proračunom. Ugotavljal je, da imajo v proračunu za investicije v družbene dejavnosti okrog 2. mio eur in to je za načrtovane investicije zelo malo. Seveda je prav, da dobijo 6. mio eur, še posebej, če jih dobijo od države in Evrope, vendar s tem se zadeva ne konča. Prepričan je, da bodo sposobni to narediti in investicije speljati do konca, tako kot so vse do sedaj. Vendar se s tem dolgoletno breme proračuna mestne občine šele začne. Tudi na to morajo razmišljati v prihodnosti, ko bodo načrtovali take projekte. Je pa zato, da se investicije izvajajo, da ne bi bilo narobe razumljeno, tako kot je bilo v njegovi prvi razpravi pri osnutku proračuna za leto 2010.

Nadalje pa je dejal, da ga pri investicijah na področju komunalnih dejavnosti zanima posodobitev obstoječega vodovodnega sistema. V letu 2010 je bilo 472. tisoč eur, za leto 2011 načrtujejo 80. tisoč eur, kar pomeni, da se zaključuje zamenjava salonitnih cevi.

Želel je tudi pojasniti glede izgradnje podhoda za kolesarsko pot in vprašal, če je v tem znesku zajeto tudi izvajanje.

Nato je omenil nakupe zemljišč za terme in se strinjal, da le ta tudi odkupijo. Vprašal je koliko jih je še treba odkupiti oziroma, če bodo s tem zneskom odkupili vse načrtovano.

Želel je še pojasniti v zvezi z širokopasovnim omrežjem in ugotavljal, da v proračunu ni načrtovane izgradnje vrtca v Šmartnem.

**Župan** je dejal, da je razprava svetnika Petra Slemenika asociacija na kočijaža, ki ima vajeti v rokah. Lahko udarja konje, ali pa bodo konji zbežljali, je usoda neznana. Prav je, da imajo vajeti v rokah in zmerno potujejo, zato, da bi varno potovali. Enako je razvoj mestne občine, če bodo zbežljali, potem ne vedo kaka bo usoda, lahko bodo pristali v kakem jarku. Zato morajo potovati zmerno in premišljenih korakov naprej v razvoj na vseh področjih.

**Vinko Vrčkovnik** je dejal, da mu je zelo žal zaradi krožišča v Šmartnem, pač ni denarja, čeprav so se toliko let ubadali s tem. Nadalje pa je predlagal, da do konca leta 2014 na kanalizacijo priklopijo vsa gospodinjstva v Mestni občini Slovenj Gradec. To gre predvsem za vaške skupnosti, ker občani pogosto sprašujejo, kdaj bo to možno. V prihodnjih proračunih morajo temu dati večji poudarek.

V razpravah je bilo govora kje kaj prihraniti, komu kaj odvzeti in nekdo je predlagal, da bi se naj zmanjšala postavka za gasilska društva. Opozoril je, da nikakor ne smejo jemati in varčevati pri finančnih sredstvih za civilno zaščito in pri gasilskih društvih, saj vedo, da so gasilci prvi pri elementarnih nesrečah. Teh nesreč je vedno več in gasilci prostovoljno priskočijo na pomoč. Mogoče je možno prihraniti na kakem drugem področju in kot primer je navedel javno razsvetljavo, o kateri so že tudi v prejšnjem mandatu ogromno govorili. Mogoče bi razmislili glede ugaševanja vsake druge svetilke po določeni uri zvečer.

Nadalje je omenil še LAS in se strinjal, da delajo dobro, kljub temu pa naj pripravijo šestmesečni pregled njihovega dela in porabe finančnih sredstev. Mogoče bi se dalo kaj prihraniti.

**Aleksander Camlek** je vprašal kakšna je približna povprečna obrestna mera za najete kredite mestne občine. Nadalje je omenil nogometno igrišče in dejal, da je ta zadeva za samo nogometno društvo problematična, ker ne morejo igrati tekem. Ampak ob enem bi pa rad vseeno povedal, da vse čestitke občini in tistim, ki so to naredili, da so dobili res en lep objekt. Ampak ta lep objekt pa ni čisto do konca narejen oziroma, bi bilo treba še marsikaj narediti. Menil je, da bi v neke perspektivne plane bilo potrebno vključiti še nekatere zadeve, ki bi jih rad izpostavil. Namreč zelo lepo atletsko igrišče in ob enem tudi nogometno igrišče je premalo, da bi lahko to tržili. Nujno bi potrebovali še dodatno nogometno igrišče, po možnosti z umetno travo na lokaciji, o kateri so že govorili. Pa ne samo zaradi potreb nogometnega društva, ampak predvsem zato, ker bi tak objekt lahko potem tudi tržili. Tudi tribuna bi v prihodnosti lahko prišla nad temi lepimi sedeži in en tak objekt bi lahko bil res v čast našemu mestu. Nadalje pa je izrazil zadovoljstvo, da bo občina spet gradila blok. Zdi se mu, da se izgradnja zadnjega bloka s temi investitorji ni ravno izšla po načrtih, predvsem stanovanja so bistveno

predraga in zato so tudi prazna. Mogoče bi kazalo razmisliti o tem, da se jih na nek način prisili, čeprav je to težko zaradi bank, ki stojijo zadaj, da ta stanovanja prodajo po nižji ceni.

Glede kulturnega doma pa je rekel, da je bivši župan pri takih projektih zmeraj dejal, ne gradimo za danes, gradimo za 50 let naprej. Če bi bili zelo veliko potezni takrat, ko so gradili športno halo, bi danes imeli halo, v kateri bi lahko prirejali tekme evropskega prvenstva. Morda je za premislek, da v okviru evropskega prvenstva, bi pa le na Koroškem lahko zgradili kako halo. To je samo neka fantazija, spomnil se je na to, ampak kljub vsemu meni, da si en dober kulturni dom zaslužijo, ki bo več namenski. Takšen, ki bo služil tudi za druge prireditve, saj konec koncev si zaslužijo lepo plesno dvorano in še kaj drugega, da bodo lahko malo mlajši, pa malo starejši kdaj zaplesali in imeli maturantske plesne.

**mag. Lidija Požgan** je podala odgovore na postavljena vprašanja. Najprej je povedala, da je priprava osnutka proračuna potekala tako, da so vsi oddelki pripravili svoja izhodišča za tiste zadeve, ki bi bile potrebne v prihodnjem letu. Ko so sestavili prvi osnutek proračuna, jim je zmanjkalo 3,9 mio eur, to je ogromen znesek, zato so se morali zelo smotrno obnašati pri načrtovanju proračunskih postavk. Nadalje je obrazložila načrtovano izgradnjo podhoda na kolesarski stezi in dejala, da že imajo izbranega izvajalca. Za prevoz otrok s posebnimi potrebami v Črno je podpisana pogodba za 190 šolskih dni. Do predloga proračuna bo v strokovni službi preverila koliko natančno to znese in če sta zajeta tudi dva tedna spomladanskih in jesenskih počitnic. Zagotovo pa poletne počitnice niso zajete. Nato je obrazložila investicijo pri nogometnem stadionu in povedala, da bo vrednost projekta nižja, kot je bila načrtovana. Za obnovo tržnice bodo v letu 2011 izdelali projektno dokumentacijo. Le to bo financirano iz poslovnega fonda, zato v proračunu ni samostojne postavke. Strinjala se je, da v proračunu za leto 2011 ni dovolj proračunskih sredstev za izgradnjo pločnika Colatio - gasilski dom v Starem trgu. Žal niso uspeli zagotoviti več finančnih sredstev, tako kot tudi za ne marsikatero investicijo v vaških skupnostih. Nadaljevanje severozahodne obvoznice so prijavili na razpis razvojnih centrov, ki je bil razpisan pri Ministrstvu za gospodarstvo in zdaj čakajo na rezultate. V primeru, da bodo finančna sredstva odobrena, bodo upravičeni do 50 % sofinanciranja. Postavka za prevoz invalidov, ki je bila prej na socialnem varstvu, je zdaj združena s šolskimi prevozi. Strinjala se je, da so sredstva za vzdrževanje občinskih in gozdnih cest prenizka, žal pa jih v tem trenutku ni možno zagotoviti več. Nato je odgovorila na vprašanja glede plač občinske uprave in zagotovila, da v letu 2011 ne načrtujejo povišanja le teh. Glede rezerve za naravne in druge nesreče je povedala, da bodo v primeru elementarnih nesreč finančna sredstva zagotovili na drugih postavkah. Nadalje je dejala, da nagrada za športnike ni zajeta na postavkah za občinsko nagrado. Predlog bodo proučili do predloga proračuna. Iz postavke neimenovana društva so namenjena finančna sredstva samo za financiranje društev, ki so v ustanavljanju in ne za društva, ki že delujejo. Zagotovila je, da bodo do predloga proračuna pripravili prikaz finančnih sredstev mesto - podeželje in predlagala, da o finančnih sredstvih za kmetijstvo spregovori odbor. Nato je obrazložila projekt izgradnje širokopasovnega omrežja. Ravno danes so zaključili usklajevanje z izvajalcem GVO in uspeli so se dogovoriti, da bodo dodatno naredili še 20 km tras po sedmih občinah. Menila je, da bodo zajeli vse tisto, kar je zdaj v projektu izpadlo, hkrati pa bodo lahko zajeli tudi del hrbteničnih povezav, ki so za povezovanje s funkcijskimi lokacijami zelo pomembne. Načrtovana finančna sredstva so predvidena za financiranje aktivne opreme, da lahko zagotovijo vsem operaterjem, da se enakopravno vključijo v ta projekt. Če bi zahtevali od operaterjev, da sami kupijo opremo, bi bili v veliki prednosti veliki operaterji, lokalni pa bi izpadli iz sistema, ker nimajo dovolj finančnih virov za nakup opreme. Predvidevajo, da bodo prvi priklopi možno marca 2011. Glede varovanih stanovanj je stroka ugotovila, da niso tisto kar so najprej predvidevali in se bolj nagibajo k temu, da bodo v obstoječih domovih nadstandardna stanovanja oz. garsonjere, ki jih lahko zakonca koristita. Je pa trenutno v domu starostnikov 150 čakajočih, tako da bodo morali tudi razmišljati o nadgradnji tega doma. Glede omenjene sprehajalne poti bodo dali predlog četrtni skupnosti, da le to uvrsti v svoj program. Projektna dokumentacija se bo najbolj izrazila v strategiji, ki se bo pripravljala in dejansko bo tu razvidno kaj se predvideva do leta 2015. V preteklosti so bili vsi svetniki iz tistega območja vabljeni na sestanke četrtnih in vaških skupnosti. Glede na to, da so ti prvi sestanki bili sklicani zelo na hitro, so rekli, naj bo to samo za člane četrtnih in vaških skupnosti, drugače pa bo praksa zopet taka, da bodo na sestanke vabljeni tudi svetniki. Nato je obrazložila nekatere postavke v zvezi z cestami in posebej omenila izgradnjo ceste proti Razborju. Obrazložila je tudi urejanje vaških jeder in navedla pogoje javnega razpisa. Predstavila je

rekonstrukcijo ceste v Rojinovi vasi in področje socialnega varstva, zdravstva ter športa. Nato je obrazložila finančni načrt za delovanje urada župana. Strinjala se je, da je ureditev javne razsvetljave na pokopališču v Slovenj Gradcu potrebna investicija, vendar morajo finančna sredstva najprej zagotoviti za ureditev nekaterih mrliških vežic. Dograditev vrtca v Šmartnem morajo zaradi pomanjkanja finančnih sredstev prestaviti v kasnejše obdobje. Nato je obrazložila vprašanja glede kanalizacije in zamenjave salonitnih cevi. V kratkem je predstavila še izgradnjo novega bloka. Predlagala je, da se odbori sestanejo pred obravnavo predloga proračuna in pripravijo morebitne predloge.

**Župan** je prisotne seznanil, da v zvezi z izgradnjo garažne hiše potekajo razgovori z direktorjem splošne bolnišnice. Zgradili bi jo v neposredni bližini bolnišnice po modelu javno zasebnega partnerstva, pri tem pa bo sodelovala tudi mestna občina.

**Darko Sagmeister** je odgovoril glede povprečnine in dejal, da podatek še ni dokončen. Nadalje je obrazložil, da vsak kredit najamejo z zbiranjem ponudb, kar pomeni, da imajo na izbiro več ponudnikov.

**Špela Pruš** je odgovorila na vprašanje v zvezi s prevozi v Črno na Koroškem. Dejala je, da so bili prevozi uvedeni na pobudo Centra za usposabljanje Črne na Koroškem. Te prevoze so pravzaprav tudi izvajali in je mestna občina stroške prevozov poravnala direktno centru. Približno dve leti nazaj je center dobil revizijo svojega poslovanja s strani računskega sodišča in ugotovili so, da ti prevozi niso upravičeni in jih ne smejo izvajati. Zato je v lanskem letu občinski svet sprejel sklep, da kljub temu, da ni zakonske osnove, prevoze izvajajo. Tako je tudi prišlo do te 190 dnevne upravičenosti teh prevozov, kar je število šolskih dni po šolskem koledarju, ki ga predpiše minister za šolstvo. Na podlagi tega so ti otroci upravičeni do prevozov v času šolskega pouka in tudi v letošnjem letu je bil izveden razpis, kjer so izbrali izvajalca teh prevozov.

Nadalje je povedala, da so na področju socialnega in zdravstvenega varstva pri načrtovanju postavk izhajali iz realizacije v letošnjem letu. Namreč zakonodaja na področju socialnega in zdravstvenega varstva zelo zastruje pogoje koriščenja potreb občanov in najprej je potrebno poiskati vse druge vires, preden je nekdo upravičen do proračunskih sredstev. Na področju zdravstvenega varstva gre za spremembo zakonodaje in do osnovnega zdravstvenega zavarovanja so upravičeni samo tisti, ki nimajo svojih dohodkov iz drugega naslova za zagotovitev zdravstvenega zavarovanja. Moram reči, da se je na podlagi tega precej znižalo število uporabnikov.

**Peter Slemenik** je v odgovoru direktorice zasledil, da je bil vrtec v Šmartnem načrtovan v prvi verziji. Prepričan je, da bodo vsaj znesek za projektno dokumentacijo uvrstili v proračun.

**Diana Cesar Plaz** je ugotavljala, da ni zakonske osnove, ampak vseeno omogočajo prevoz otrokom v Črno na Koroškem. Menila je, da ni tako in država je dolžna za te otroke poskrbeti. Tem staršem je treba pomagati in, da določena zakonodaja predvideva državna sredstva. Predlagala je, da le to nekako uredi.

**Špela Pruš** je odgovorila, da država na podlagi Zakona o financiranju vzgoje in izobraževanja zagotavlja prevoze ob vikendih, v kolikor so otroci v zavodu nastanjeni.

**Župan** je ugotavljal, da razprave ni več. Bilo je podanih veliko pripomb in sugestij, razprave so bile zelo različne in konstruktivne. Vse predloge bodo proučili in kolikor bo možno, jih bodo uvrstili v predlog proračuna.

Nato je predlagal glasovanje in člani občinskega svet so soglasno sprejeli

**s k l e p : (št. 1.1 - 6)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

## AD 2

### **Predlog Odloka Mestne občine Slovenj Gradec o merilih in postopku za določitev nevzdrževanih objektov in vzdrževalnih del na njih;**

Uvodno obrazložitev je podala **Rozalija Lužnik** in povedala, da osnutek odloka določa merila in postopek za določitev objektov, ki ne predstavljajo nevarne gradnje po predpisih o graditvi objektov, vendar imajo zaradi opustitve redne in pravilne uporabe in vzdrževanja takšne pomanjkljivosti, da zaradi izrabljenosti, zastarelosti, vremenskih vplivov ali učinkovanja tretjih zelo slabo vplivajo na zunanjo podobo naselja in krajine v Mestni občini Slovenj Gradec in je zato na njih potrebno izvesti vzdrževalna dela po predpisih o graditvi objektov. Posamezne člene v odloku je podrobneje predstavila.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in povedal, da bo odlok zagotovo pripomogel k lepšemu izgledu naših krajev. Omenil je, da je na Glavnem trgu zelo stara hiša, ki propada in s tem odlokom bodo lahko posegli na taka območja.

Nato je odprl razpravo.

**Vilhelm Jeseničnik** je dejal, da z veseljem podpira predlagani odlok, ker je v Slovenj Gradcu, ki je lepo in urejeno mesto, še kar nekaj objektov, ki jih je treba urediti. Prvi takšen je na Legnu, ki je katastrofa. Nadalje je dejal, da so zelo lepo uredili trg ob cerkvi Sv. Elizabete in Sv. duha, tam zraven pa stoji ubožna hiša, ki propada in ne daje videza. Predlagal je, da se to nekako reši in se ta objekt odda v drugačen namen in se ustrezno uredi. Nadalje je omenil hotel Pohorje, ki ima propadajoča okna, neurejeno fasado, dotrajane žlebove in je res več kot nujno, da se to začne urejati. Všeč mu je, da bo odlok sprejet, da bo lahko občina tudi ustrezno ukrepala. To se pravi, da bodo lahko tudi rekli, ta objekt se mora urediti, če ga ne bo uredil lastnik, potem ga bodo uredili na lastnikove stroške.

**Jurij Šumečnik** je prav tako pozdravil ta odlok, ker je bil na 36. seji, dne, 21.6.2010 sklep za pripravo odloka sprejet ravno na njegovo pobudo zaradi bivšega objekta Bellevue, ki je že takrat bil zelo nevaren. Nato je vprašal kakšna je časovnica naprej, kdaj dejansko bo lahko občina v skladu z odlokom ukrepala. Nadalje je opomnil, da je bilo v preteklem mandatnem obdobju izpostavljeno tudi vprašanje glede zanemarjene okolice okrog hiše in vprašal ali se lahko to tudi vključi, glede na to, da ta odlok vsebuje določila za objekte.

**Andrej Breznik** je dejal, da sta tudi svetnika Slovenjegraške liste enakega mnenja in podpirata predlog, da se ta odlok sprejme. V gradivu so videli, da je bil predlog za pripravo odloka podan že 21.6. 2010 in menil, da je to že precej časa zrelo. Bivši objekt Bellevue na Legnu je sramota Slovenj Gradca. Predlagal je, da se nemudoma ukrepa in naj se zavaruje do te mere, da ne bo ogrožalo občanov in drugih ljudi, ki tam hodijo. Kakšen objekt pa naj bo na tem mestu, je stvar druge debate in tam ne sme nastati nekaj, kar ne paše v mesto Slovenj Gradec.

**Peter Cesar** se je strinjal, da je to vsekakor odlok, ki ga je treba pozdraviti in brez obotavljanja sprejeti. Sam bi celo predlagal, da ta odlok razširijo še na druga področja. To je na razna pročelja blokov, kjer si stanovalci nameščajo vsak svoje okno, ki ga dobijo po najnižji ceni in najboljši varianti. Zaradi tega se podobe blokov resnično spreminjajo in kazijo prvotno zamišljeno podobo. Nadalje je opozoril na vrtičke in vrtno ute na samih vpadnicah v mesto. To je resnično moteče. Strinjal se je, da je treba nekako zagotoviti prostor za vrtičkarje, pozdravlja to, saj je to del samooskrbe, ampak urediti je treba na primeren način. Pri tem se mu poraja še eno vprašanje ali ima občina pregled nad svojimi objekti. Mogoče tudi kateri občinski objekt zapade pod to, da ne bodo v dilemi, ko bodo koga malo privili, pa sami ne bodo imeli zadeve urejene. Če bi imeli spisek, bi mogoče lahko tudi svetniki to spremljali.

**Župan** je ugotavljal, da je svetnik Vilhelm Jeseničnik že omenil en objekt, ki je v lastni mestne občine, to je ubožna hiša. Ta je bila še do prejšnjega tedna stvar debate med škofijo in pa mestno občino o tem ali jo bodo zamenjali z župniščem, zaradi tega, da bi v župnišču ohranili Sokličev muzej.

Prejšnji teden je škofija odgovorila, da niso zainteresirani za zamenjavo, ubožna hiša ostane naprej v lasti občine in jo bodo uredili najkasneje do leta 2012, ko bo Evropska prestolnica kulture.

**Diana Cesar Plaz** je v imenu svetniške skupine SDS povedala, da absolutno podpirajo ta odlok in predlagajo, da ga občinski svet sprejme in ga začnejo čim prej izvajati.

**Franc Pečovnik** se je prav tako strinjal s predlaganim odlokom in nadalje vprašal kako je s spomeniško varovanimi objekti in kot primer navedel objekt na Gradišču.

**Rozalija Lužnik** je odgovorila, da bodo objekti, kot je ubožna hiša, hotel Pohorje in podobni, po odloku zagotovo zajeti. Za bivši objekt Bellevue si je investitor že pridobil dovoljenje o rušitvi objekta in bo objekt tudi porušen. Nadalje jih je seznanila, da bo potrebno ustanoviti komisijo, ki bo imela odgovorno delo, saj bodo posegali v lastnino in bo vsak interes moral biti pravilno argumentiran. Občina bo lahko naložila samo tista dela, ki bodo vizualno izboljšala objekte, ki so vidni z javnih površin. Nato je pojasnila, da zanemarjena okolica ne bo predmet tega odloka in le to določa Odlok o javnem redu in miru, ki je trenutno v postopku novelacije. Dejala je še, da občina ima seznam teh objektov in pred dvema letoma so naredili analizo še posebej za samo mestno jedro in zapisali, kaj je na posameznem objektu potrebno obnoviti. Menila je, da bo potrebno doreči prioritete objektov, ki so potrebni obnove. Pri objektih, ko so spomeniško varovani, bo verjetno sodeloval tudi Zavod za spomeniško varstvo.

**Andrej Breznik** je ugotavljal, da je za bivši objekt Bellevue že izdano gradbeno dovoljenje in vprašal kakšen bo nov objekt na tem prostoru, da jim ne bodo ljudje potem očitali, da niso pravočasno posredovali.

**Rozalija Lužnik** je dejala, da kot so seznanjeni iz časopisov, ima objekt pridobljeno gradbeno dovoljenje za rušitev v enem delu objekta in v drugem delu za postavitve stanovanjskega objekta. Kolikor je seznanjena, na prvi del ni bilo izdane pritožbe, v drugem delu, pa je bila izdana pritožba na izdano gradbeno dovoljenje, tako da je vse skupaj na ministrstvu, ki je pristojni organ in to zadevo rešuje. Dejansko pa v tem trenutku ni možno odgovoriti konkretno kaj bo. Povedala je še, da so razne vgraditve v blokih stvar pristojnih inšpekcij, če dobijo prijave. Vsako spreminjaje izgleda objektov zahteva gradbeno dovoljenje.

**Jurij Šumečnik** je predlagal, da je član omenjene komisije tudi predsednik ali predstavnik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal obravnavo odloka po skrajšanem postopku. Člani občinskega sveta so sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 2.1 - 7)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka Mestne občine Slovenj Gradec o merilih in postopku za določitev nevzdrževanih objektov in vzdrževanih del na njih v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 2.2 - 8)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se osnutek Odloka Mestne občine Slovenj Gradec o merilih in postopku za določitev nevzdrževanih objektov in vzdrževanih del obravnava po skrajšanem postopku.*

**s k l e p : (št. 2.3 - 9)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka Mestne občine Slovenj Gradec o merilih in postopku za določitev nevzdrževanih objektov in vzdrževanih del na njih v predloženem besedilu.*

### AD 3

#### **Osnutek Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu, uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je uvodoma povedal, da so pristopili k izdelavi novega Pravilnika za vrednotenje programov športa v MOSG. S tem pravilnikom želijo narediti bolj transparenten in poenostavljen način izračuna. Zavedajo se, da bo najverjetneje v naslednjem letu sprejet nov Nacionalni program športa in da bo potrebno ta pravilnik prilagajati novim smernicam, ki jih bo naložil nov nacionalni program, a so vseeno že pred to uveljavitvijo pristopili k spremembi obstoječega pravilnika. Pravilnik je naravnano tako, da bo o sprejetju novega nacionalnega programa možno le tega dopolnjevati in spreminjati kriterije, ki jih bo naložil. V pravilniku so oblikovali kriterije tako, da so za vsako vsebino športa posebej določeni kriteriji v obliki točk, ki jih posamezni prijavitelji zbirajo. Skupno število točk se deli z razpoložljivim zneskom, ki je določen v Letnem programu športa za vsako leto posebej in tako na podlagi zbranih točk izračuna vrednost za posamezno vsebino. Nato je osnutek pravilnika podrobneje obrazložil.

**Župan** se je zahvalil za uvodno obrazložitev in odprl razpravo.

**Niko R. Kolar** je dejal, da je gotovo to gradivo dokaj zahtevno, ker pravilnik čisto na novo opredeljuje kriterije za delovanje in financiranje športnih društev. Opomnil je, da je bil pravilnik sprejet leta 1998 in se je kasneje dopolnjeval. Vsaka dopolnitev je korenito posegala v pravila in v kriterije. Mora reči, da so se športna društva ves čas v teh obdobjih pritoževala, da je metodologija za javne razpise ministrstev zelo zahtevna. Včasih so uspeli pridobiti finančna sredstva, velikokrat pa ne. Nekaj podobnega se jim dogaja tudi na lokalni ravni. Ker so doživeli toliko sprememb, se društva niso vedno znašla in velikokrat so negodovala nad sorazmerno nizkimi finančnimi sredstvi, ki so jih pridobivala. Dejal je, da se je poglobil v vsebino pravilnika in v imenu svetniške skupine Desus predlaga občinskemu svetu, da ga ne obravnavajo po skrajšanem postopku, kot je predlagano. Ne bi preveč hiteli, ker je vendarle tu nekaj vsebinskih vprašanj. Nato je omenil 8. člen, ki govori o javnem interesu. Ta javni interes se jim pojavlja vse čas, tudi v veljavnem pravilniku. Kot primer je navedel, da je enkrat bil kolesarski dan mestne občine, zdaj imajo tek miru itd.. Sam dopušča, da je to vse javni interes, kaj je pa zdaj interes vseh skupaj in pa društev, ki so zelo organizirana. Na letošnji javni razpis je prišlo 65 popolnih in nepopolnih vlog za sofinanciranje. Če se malo šali in bi rekel, da tako ostali kot sam, ne vedo kaj so vsa ta društva. Glede 8. člena bi predlagal, da se v tem vmesnem obdobju od osnutka do predloga vendarle najde še določena kategorija ljudi iz Športne zveze, da prida svoja mnenja in malo selekcionira ta javni interes. Tudi šolska športna tekmovanja, to je javni interes, tudi zakon ga predpisuje in menil je, da tu ni kaj posebnega. Ob tem javnem interesu bi malo razširil še na neke tradicionalne panoge v naši občini. Zavedati se morajo, da imajo nekaj društev, ki so ustanovljena že vrsto let in aktivno delujejo. Tem društvom morajo posvečati večjo pozornost skozi vrednotenje in pozneje skozi finančna sredstva. Ne bo pretiraval, če se bo dotaknil rokomet. Rokomet je tradicija in pojem Slovenj Gradca, to je paradni konj Slovenj Gradca. Morali ga bodo pač ustrezno financirati, če ga bodo smatrali kot njihov interes, če pa ga ne bodo, se lahko zgodi, da bo ta rokomet šel iz prve lige v drugo ligo. Zato je prav, da si vzamejo malo predaha in temeljiteje zastavijo prioritete. Nadalje je omenil tabelo, kjer so panoge in menil, da so zelo komplicirano zapisane. Tabela je precej nerazčlenjena, številke dajo svoj pomen, ampak problem je, da težko izračunaš kaj to pomeni v denarju. Sam dopušča, da se bodo na naslednji seji, ko bodo prišli konkretni programi športnih društev s finančno specifikacijo, potem malo lažje znašli. Menil je, da je ta pravilnik sorazmerno kompliciran in predlagal je, da ga poenostavijo. Še posebej za to, ker bo tudi nov nacionalni zakon prinesel dopolnitve in jih bodo morali vnesti v pravilnik. Ugotavljal je, da bodo ta pravilnik že petič dopolnjevali. Predlagal je, da dobijo še mnenje Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti in pa stališče Športne zveze. Na podlagi le teh se bodo lažje odločiti in sprejeli predlog v končnem besedilu.

**Jože Vrabič** je povedal, da sta glede upravičenosti za pridobitev finančnih sredstev in sofinanciranje programov iz predlaganega osnutka pravilnika Športna zveza Slovenj Gradec in JZ Spotur vodila zelo široko razpravo. Kar bo povedal danes, bo tudi na Odboru za negospodarstvo in javne službe

družbenih dejavnosti, saj kaj drugega ne more. V Mestni občini Slovenj Gradec deluje 53 društev in so skupaj na šestih sejah, skupaj z odborom za rekreativni in tekmovalni šport to zadevo temeljito prečesali. Od začetka je tudi sam menil, da je pravilnik težko razumeti, vendar je menil, da se s tem občinski svet ne bo ukvarjal, temveč se bo komisija, ki jo bo določil župan. Le ta bo šla skozi vse elemente, ki so postavljeni v teh tabelah in so mogoče res bolj zakomplicirano zapisani. Ponovno je poudaril, da je na teh sejah bilo prisotnih več športnikov, kot je članov občinskega sveta. Na tak način so oblikovali osnutek in so vse te pripombe posredovali JZ Spotur. Osebnostno je zelo vesel, da prvič v Mestni občini Slovenj Gradec ne govorijo več o olimpijskem in neolimpijskem športu. Menil je, da je to korak naprej, pa še več kaj so naredili v tej smeri. Tu je tudi zakon o športu in nacionalni program športa v Sloveniji, ki je bil sprejet leta 2000 do leta 2010. Delovno delovno gradivo je že pripravljeno za državni zbor in bo v naslednjem letu sprejet nov zakon o športu in nacionalni program športa 2011-2020. Ko bosta sprejeta ta dva dokumenta, bodo seveda tudi na občinski ravni pristopili k temu in za to obdobje naredili analizo, kako so delali do sedaj in kako naprej. Vsekakor pa predlaga, da se ta osnutek sprejme tako kot je, če je potreba, lahko tudi po dvofaznem postopku. Menil je, da je prav in ko bo sprejet zakon o športu in nacionalni program, mora predlagatelj pristopiti k izdelavi spremembe tega pravilnika.

**Aleksander Camlek** je podprl predlog svetnika Nika R. Kolarja, da se osnutek pravilnika ne obravnava po skrajšanem postopku. Razen, če je to v interesu strokovne službe in bi s hitrim postopkom pridobili nekaj bistvenega. Če ga bo direktor javnega zavoda prepričal, da je skrajšani postopek potreben, bo s tem soglašal, drugače pa ne. Menil je, da imajo vsi, ki delajo v športu čas še nekaj tednov, da prezentirajo ta pravilnik svojim sredinam in podajo pripombe.

**Tilen Klugler** se je strinjal, da na tej seji obravnavajo le osnutek odloka. Dejal je, da pravilnik mora biti sprejet sočasno s proračunom. Takoj po sprejetju proračuna bo objavljen javni razpis in želeli bi, da bo le ta po novih kriterijih. Skrajšan postopek so predlagali predvsem ob dejstvu, ker je bil pravilnik kar nekajkrat na mizi in so ga usklajevali skoraj tri mesece. Pripravili so predlog, ki ga podpira šport v Slovenj Gradcu. Nato je obrazložil nejasnosti glede tabel. V tabeli 4 so športi razvrščeni po vrsticah, po panogah, prve številke pomenijo skupino v športu, ki je kot taka sofinancirana. Drugo pa so ure, ki jih ta skupina prejme. Pogoji je, da mora biti v nogometu 15 ljudi, da dobijo 240 ur, tam ko piše pa od 240 do 400 pa nacionalni program omogoča od minimalno pa do maksimalno. Zapisano je tudi na primer, da bi imel nogometni klub od 15 do 18 oseb in ima polno skupino, presežek pa se procentualno preračuna v dodatne ure in dobijo toliko več odobrenih ur. Kolikor pa so tudi dali možnost klubu, ki ne potrebuje niti minimalnega števila ur, jim je možno ugoditi na podlagi zaprosenih ur. Kot primer je navedel, da če bi pri vadečih do 11 let nogomet zaprosil za 240 ur, bi se jim tudi lahko ugodilo 200 ur in ni potrebno, da bi bilo igrišče potem prazno. Glede programov v javnem interesu je povedal, da so to programi, ki so neposredno financirani s strani mestne občine in so v celoti zagotovljena finančna sredstva v občinskem proračunu. Prej so bili to naročeni programi in ta finančna sredstva je v preteklosti dobila športna zveza, ki je še izvajala dejavnosti. Če bi želeli nekatere programe dodati, bi morali vključiti neposredno v sam predlog proračuna novo postavko in nova finančna sredstva, ni pa možno neposredno v javnem interesu financirati dejavnost športa, kot na primer rokometnega kluba, ampak ga je možno preko vseh teh kriterijev na podlagi točkovanja. So pa druge prireditve kot je tek miru, aktivne počitnice itd., ki so prireditve večjega značaja in so finančna sredstva zagotovljena. Ravno tako pa bodo ta finančna sredstva deljena preko javnega razpisa, se pravi izvajalec, ki bo izbran bo tisti, ki bo ponudil najboljši program za izvedbo programov v javnem interesu. Lahko se trije prijavijo za izvedbo tega miru in tisti, ki bo imel najboljše zastavljen program, bo prejel vsa finančna sredstva in izvedel ta program v javnem interesu.

**Aleksander Camlek** je vprašal na kakšen način so formirane skupine v tabeli 4. Opomnil je, da imajo vsaj kolektivne športe nekako drugače postavljene kot je U10, U12, U14 itd.. Predlagal je, da se v predlogu opredelijo do tega vprašanja.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so soglasno sprejeli

**s k l e p : (št. 3.1 - 10)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu, uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

**AD 5**

**Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;**

**a) Imenovanje članov v odbore in komisije:**

**Jurij Šumečnik** je dejal, da je pred svetniki imenovanje odborov in komisij občinskega sveta. Člani komisije so se odločili, da bodo pri oblikovanju predlogov dajali prednost strokovnosti, tako kot so tudi pred štirimi leti. Bili so soglasni glede vseh odločitev in sestanku je na svojo željo prisostvoval tudi občinski svetnik Niko R. Kolar. Prepričal se je lahko, da komisija dela dobro. Komisija mora glede na poslovnik do prve seje pripraviti predloge za imenovanje odborov, komisij, teh stalnih delovnih teles občinskega sveta in seveda tudi pregledati stanje v ostalih javnih zavodih. Kot vedo so v prejšnjem mandatu odloke o ustanovitvi javnih zavodov spremenili, da se z iztekom mandata občinskega sveta izteče tudi mandat v svetih javnih zavodov. Za to sejo so pripravili predloge za komisije in odbore, ki so potrebni tudi zaradi sprejema proračuna. Povedal je, da poteka tudi evidentiranje za svete javnih zavodov, tako da bodo lahko na naslednji seji v decembru imenovali tudi svete javnih zavodov. Dejal je še, da jim bodo predloge za imenovanje posredovali na mizo tik pred sejo, ker se do priprave gradiva za sejo, komisija ne bo sestala. V nadaljevanju je podal predloge za imenovanje odborov ter komisij in v kratkem navedel pristojnosti le teh.

Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 4.1 – 11)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Statutarno pravno komisijo v naslednji sestavi:*

1. **Bernard RUTNIK**, Čebularjeva 16, 2380 Slovenj Gradec – **predsednik odbora**
2. **Diana CESAR PLAZ**, Pod graščino 19, 2380 Slovenj Gradec, članica
3. **Vilhelm JESENIČNIK**, Tomšičeva 11, 2380 Slovenj Gradec, član
4. **Boris RAJ**, Tomšičeva 15, 2380 Slovenj Gradec, član
5. **Matej BLAŽUN**, Preseka 1, 2380 Slovenj Gradec, član
6. **Tomaž KAŠNIK**, Muratova 9, 2380 Slovenj Gradec, član
7. **Karel PRUŠ**, Celjska cesta 40, 2380 Slovenj Gradec, član
8. **Stanka TAMŠE**, Podgorska cesta 3, 2380 Slovenj Gradec, članica

*Statutarno pravna komisija opravlja naloge v skladu s Poslovnikom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovana za mandatno obdobje 2010 - 2014.*

**s k l e p : (št.4.2-12)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti v naslednji sestavi:*

1. **Nikolaj R. KOLAR**, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik odbora**
2. **Hinko KAŠNIK**, Stari trg 86, 2380 Slovenj Gradec, član
3. **Jože VRABIČ**, Meškova 18, 2380 Slovenj Gradec, član
4. **Goran RAZGORŠEK**, Pameče 7 b, 2380 Slovenj Gradec, član

5. Franc MURKO, Meškova 9, 2380 Slovenj Gradec, član
6. Ivica VAUKAN, Gradišče 9 b, 2380 Slovenj Gradec, članica
7. Janez LAVRE, Mislinjska Dobrava 42 c, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, član
8. Špela HAVLE, Celjska cesta 36, 2380 Slovenj Gradec, članica
9. Ivo KARNER, Pameče 305, 2380 Slovenj Gradec, član

Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2010 – 2014.

**s k l e p : (št.4.3-13)**

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe v naslednji sestavi:

1. Peter SLEMENIK, Tomaška vas 10 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu – **predsednik**
2. Franc PEČOVNIK, Pameče 290, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Milan MAVSAR, Ronkova 6, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Andrej BREZNIK, Pameče 96 a, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Vili KAŠNIK, Troblje 28, 2380 Slovenj Gradec, član
6. Darko HLUPIČ, Stari trg 97, 2380 Slovenj Gradec, član
7. Gregor RAJ, Muratova 24, 2380 Slovenj Gradec, član
8. Primož COKAN, Legen 58 b, 2380 Slovenj Gradec, član
9. mag. Stanislav MARHAT, Brda 15, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, član

Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2010 – 2014.

**s k l e p : (št. 4.4 – 14)**

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom v naslednji sestavi:

1. Peter CESAR, Ronkova 44, 2380 Slovenj Gradec – **predsednik odbora**
2. Aleksander HUDEJ, Spodnji Razbor 47, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član
3. Anton KOTNIK, Gmajna 61, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Vilhelm JESENČNIK, Tomšičeva 11, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Boštjan TEMNIKER, Legen 163, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, član
6. Milan ŠIRNIK, Troblje 54, 2380 Slovenj Gradec, član
7. Janez POTOČNIK, Vodriž 9, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član

Odbor za urejanje in gospodarjenje s prostorom opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2010 - 2014.

**s k l e p : (št. 4.5-15)**

Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo v naslednji sestavi:

1. Zdravko KRAJNC, Gmajna 24, 2380 Slovenj Gradec – **predsednik odbora**
2. Peter PUNGARTNIK, Sele 14, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Janez SMREKAR, Podgorje 6, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član
4. Franc BOŠNIK, Vrhe 62 a, 2380 Slovenj Gradec, član

5. *Andrej BLATNIK, Vodriž 25, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član*
6. *Marjan NABERNIK, Legen 113, 2380 Slovenj Gradec, član*
7. *Anton JEŠOVNIK, Stari trg 208, 2380 Slovenj Gradec, član*

*Odbor za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2010 – 2014.*

**s k l e p : (št.4.6-16)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino v naslednji sestavi:*

1. *Vinko VRČKOVNIK, Šmartno 105 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu – **predsednik***
2. *Hinko KAŠNIK, Stari trg 86, 2380 Slovenj Gradec, član*
3. *Peter PUNGARTNIK, Sele 14, 2380 Slovenj Gradec, član*
4. *Franc MURKO, Meškova 9, 2380 Slovenj Gradec, član*
5. *Peter CESAR, Ronkova 44, 2380 Slovenj Gradec, član*
6. *Bojan COKAN, Celjska cesta 122, 2380 Slovenj Gradec, član*
7. *Alojz GREŠOVNIK, Glavni trg 18, 2380 Slovenj Gradec, član*
8. *Tatjana KREJAN KOŠAN, Stari trg, 2380 Slovenj Gradec, članica*
9. *Metka ŠMON, Vodriž 6, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, članica*

*Odbor za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2010 – 2014.*

**s k l e p : (št. 4.7- 17)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Odbor za mladinska vprašanja v naslednji sestavi:*

1. *Goran RAZGORŠEK, Pameče 7 b, 2380 Slovenj Gradec – **predsednik odbora***
2. *Janez SMREKAR, Podgorje 6, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, član*
3. *Hinko KAŠNIK, Stari trg 86, 2380 Slovenj Gradec, član*
4. *Andrej BREZNIK, Pameče 96 a, 2380 Slovenj Gradec, član*
5. *Jure ŽVIKART, Ronkova 30, 2380 Slovenj Gradec, član*
6. *Mojca VERHOVNIK, Tomšičeva 11, 2380 Slovenj Gradec, članica*
7. *Tadej TEMNIKAR, Pohorska cesta 62, 2380 Slovenj Gradec, član*

*Odbor za mladinska vprašanja opravlja naloge v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2010 - 2014.*

V nadaljevanju je **Jurij Šumečnik** obrazložil, da na podlagi 22. člena Zakona o varnosti cestnega prometa Občinski svet ustanovi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Svet lokalne skupnosti določi število članov oziroma članic sveta in jih imenuje za mandatno dobo štirih let. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da ima Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec v mandatnem obdobju 2010 – 2014 šest članov in ne pet, kot jih je imela v prejšnjem mandatu.

Člani so se s predlogom strinjali in sprejeli in z večino glasov (24 "za", 1 "proti") sprejeli naslednja sklepa

**s k l e p : (št. 4.8 - 18)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec sestavljen iz šestih članov.*

**s k l e p : (št. 4.8 – 19)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v naslednji sestavi:*

1. Milan MAVSAR, Ronkova 6, 2380 Slovenj Gradec - **predsednik**
2. Boris RAJ, Tomšičeva 15, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Boštjan KNEZ, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Simon PLEVNIK, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Vlado PETRIČEVIČ, Tomšičeva 22, 2380 Slovenj Gradec, član
6. Peter PUNGARTNIK, Sele 14, 2380 Slovenj Gradec, član

*Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je imenovan za mandatno obdobje 2010 - 2014.*

Nato je **predsednik komisije** predlagal imenovanje Komisije za podelitev Bernekerjevih priznanj, Komisije za podelitev občinskih priznanj.

Člani občinskega sveta so ponovno glasovali in s o g l a s n o sprejeli naslednje sklepe:

**s k l e p : (št. 4.10 – 20)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za podelitev Bernekerjevih priznanj v naslednji sestavi:*

1. Simona LEVC, Kajuhova 17, 2380 Slovenj Gradec,
2. Andrej MAKUC, Selovec 62, 2370 Dravograd,
3. Karel PRUŠ, Celjska cesta 40, 2380 Slovenj Gradec,
4. Peter HERGOLD, Celjska cesta 1, 2380 Slovenj Gradec,
5. Barbara KAMNIK, Pameče 67, 2380 Slovenj Gradec,
6. Marjan KOS, Sušnikova 24, 2366 Muta,
7. Andrej BREZNIK, Pameče 96 a, 2380 Slovenj Gradec.

*Komisija za podelitev Bernekerjevih priznanj opravlja naloge v skladu z Odlokom o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št 112/2003, 106/05).*

*Člani komisije izmed sebe izvolijo predsednika Komisije za podelitev Bernekerjevih priznanj.*

**s k l e p : (št. 4.11 – 21)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za podelitev občinskih priznanj v naslednji sestavi:*

1. Franjo MURKO, Meškova ulica , 2380 Slovenj Gradec – **predsednik komisije**
2. Nikolaj R. KOLAR, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec, član
3. Bojan MESTEK, Šmartno 208, 2380 Slovenj Gradec, član
4. Jože VRABIČ, Meškova 18, 2380 Slovenj Gradec, član
5. Darko ŠTERN, Podgorje 35 a, 2380 Slovenj Gradec, član

6. Albin NAGLIČ, Gradiška 1, 2380 Slovenj Gradec, član
7. Ivana GORNIK, Tomšičeva 35, 2380 Slovenj Gradec, članica

*Komisija za podelitev občinskih priznanj opravlja naloge v skladu z Odlokom o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št 112/2003, 106/05).*

Pri glasovanju za imenovanje Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec so člani občinskega sveta z večino glasov (24 »za«, 1«proti») sprejeli

**s k l e p : (št. 4.12 – 22)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Nadzorni odbor Mestne občine Slovenj Gradec v naslednji sestavi:*

1. Evgenija CESAR, Ronkova 44, 2380 Slovenj Gradec,
2. Ana HUDOPISK, Gozdna pot 21, 2380 Slovenj Gradec,
3. Brigita LUBEJ, Podgorje 3, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,
4. Zvonka MARHAT, Brda 15, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
5. Alenka PELC, Šmartno 77, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.

*Nadzorni odbor opravlja naloge v skladu s Statutom Mestne občine Slovenj Gradec in v skladu s Poslovníkom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec in je imenovan za mandatno obdobje 2010 - 2014.*

*Članice odbora izmed sebe izvolijo predsednico Nadzornega odbora Mestne občine Slovenj Gradec.*

**b) Oblikovanje predloga za sodnike porotnike;**

**Jurij Šumečnik** je prisotne seznanil, da je Okrožno sodišče Slovenj Gradec objavilo poziv predstavniškemu organu občin in drugim pristojnim predlagateljem na območju Okrožnega sodišča Slovenj Gradec, da predlagajo kandidate za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Slovenj Gradcu. V skladu z Aktom o določitvi števila sodnikov porotnikov na okrožnih sodiščih v Republiki Sloveniji bo predsednik Višjega sodišča v Mariboru imenoval 124 sodnikov porotnikov. Sodniki porotniki se imenujejo v sorazmerju s številom prebivalcev posamične občine glede na število vseh občin na območju Okrožnega sodišča v Slovenj Gradcu oz. v sorazmerju s številom članov, ki jih imajo interesne organizacije na istem območju. Glede na to bo iz Mestne občine Slovenj Gradec imenovanih 30 kandidatov. Nato je navedel pogoje za imenovanje in prebral predlagane kandidate.

Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.13 – 23)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec določi listo kandidatov za imenovanje sodnikov porotnikov iz Mestne občine Slovenj Gradec, v naslednji sestavi:*

1. Gregor JEHART, Šmartno 196 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
3. Marija KLANČNIK, Podgorje 108, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,
4. Milan POTOČNIK, Brda 21, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
5. Zdenka POTOČNIK, Brda 21, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
6. Vilhelm JESENIČNIK, Tomšičeva 11, 2380 Slovenj Gradec,
7. Peter VRAVNIK, Pot ob Homšnici 25, 2380 Slovenj Gradec,
8. Cveta Terezija LAVRE, Tomaška vas 2, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
9. Terezija LENART, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec,
10. Danica SEKAČNIK KOTNIK, Tomšičeva 15, 2380 Slovenj Gradec,
11. Karol BOROVIK, Mislinjska Dobrava 42, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,

12. Zdenka SVEČKO, Šolska ul. 10, 2380 Slovenj Gradec,
13. Franček KREBS, Stari trg 2, 2380 Slovenj Gradec,
14. Simona PODGORŠEK, Muratova ulica 22, 2380 Slovenj Gradec,
15. Tanja GABER, Podgorje 204, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,
16. Janko ČAS, Tomšičeva ulica 49, 2380 Slovenj Gradec,
17. Zofija TISNIKAR, Turiška vas 7a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
18. Zalika FLORJANČIČ, Tomaška vas 35 b, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
19. Albin NAGLIČ, Gradiška 1, 2380 Slovenj Gradec,
20. Bojan COKAN, Celjska cesta 122, 2380 Slovenj Gradec
21. Martina ŠISERNIK, Pohorska cesta 35, 2380 Slovenj Gradec
22. Stanka TAMŠE, Podgorska cesta 3, 2380 Slovenj Gradec
23. Vinko VRČKOVNIK, Šmartno 105 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu
24. Ivo KARNER, Pameče 305, 2380 Slovenj Gradec
25. Karel PRUŠ, Celjska cesta 40, 2380 Slovenj Gradec
26. Darko ŠTERN, Podgorje 35 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu
27. Sonja ŠTRUC, Legen, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu
28. Marjetka KNEZ, Preseka 2, 2380 Slovenj Gradec
29. Jadran ŽELEZNIK, Meškova 18, 2380 Slovenj Gradec
30. Viktor VAUPOT, Podgorska 68, 2380 Slovenj Gradec

*Predlagano listo Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pošlje v potrditev Okrožnemu sodišču v Slovenj Gradcu.*

## **AD 5**

### **Pobude in vprašanja svetnice in svetnikov;**

**Vilhelm Jeseničnik** je pripomnil, da se veliko govori o Evropski prestolnici kulture in vzporedno s tem o izgradnji raznih kulturnih objektov. Vendar pa vse to ne bo pomenilo veliko, če v njih ne bo vsebine in bodo le ti samevali. Prisluhnil je županu, ko je rekel, da morajo imeli dušo in to si morajo nekako vtisniti v spomin. Mora reči, da je kar razočaran, ko na kulturnih prireditvah na žalost ne vidi svetnikov oziroma redko kdaj vidi katerega. Vsak ima svojo odločitev, vendar bi bilo prav, da se prireditve udeležujejo.

Nadalje je vprašal ali bodo v mestni občini imeli toliko moči, da bodo poskrbeli za ustrezne hotelske zmogljivosti oziroma za ureditev hotela v središču mesta. Trenutno imajo zanemarjene hotele in neustrezno postrežbo.

Nadalje je dejal, da so v zimskem času, vendar bi kljub temu vprašal kako je s hortikulturnim urejanjem mesta. Tu misli predvsem na urejanje mestnega jedra, krožišč in morda celo na krajinsko ureditev mesta. Sedaj je lahko vsak vzel žago in podiral drevesa, karkoli se je zgodilo. Tudi hišnica je odločila pred stanovanjskimi bloki, kaj se naj požaga. Predlagal je, da mestna občina najame strokovnjaka, ki naj mestno občino ustrezno hortikulturno uredi. Še posebno novo krožišče pri Nami, ki je trenutno katastrofa. Sam veliko potuje po tujini in vsako mesto ali kraj ima neko posebnost. V Mestni občini Slovenj Gradec pa še nekaj manjka.

**Župan** je obrazložil, da je hotel v Slovenj Gradcu trenutno še v lasti stečajnega upravitelja in kljub večkratnim javnim dražbam, še ni prodan. Pričakujejo lahko, da se bo lastništvo v kratkem uredilo in novi lastnik ga bo zagotovo uredil. Strinjal se je, da je hotel v slabem stanju.

**Mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da je bila hortikulturna ureditev mesta, ki je bila izvajana zadnjih pet let, pred tem sprejeta na seji občinskega sveta. Takrat je bila celovito predstavljena tudi faznost hortikulturne ureditve, vendar bo verjetno občinski svet v tej sestavi tudi dal svoje mnenje glede nadaljevanja hortikulturne ureditve.

**Bojan Mestek** je v imenu skupine občanov postavil vprašanje glede Javnega podjetja Komunala. V času lokalnih volitev je bilo o tem podjetju veliko govora, izvajala se je revizija in radi bi vedeli

kakšno je na Komunali trenutno stanje. Vprašal je ali so bile izplačane razlike v plačah, ali občina kot lastnik podjetja načrtuje dodatno revizijo, ne samo o plačah in sejinah. Občani tudi glede nadzornega sveta pričakujejo, da v njem ne bodo sedeli isti ljudje kot so sedaj in so dovolili, da so se dogajale nepravilnosti.

Nadalje pa je omenil izgradnjo širokopasovnega omrežja. Občani so pričakovali, da se bodo lahko čim prej priklopili, čeprav niso vedeli kdaj. Problem je nastal, ko so 1.12.2010 ugasnili analogni signal in šele meseca marca 2011 bo možen priklop na širokopasovno omrežje. Občani morajo za štiri mesece pretvornike, kar pa predstavljajo strošek. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Jurij Šumečnik** je izrazil zadovoljstvo, da je svetnik Bojan Mestek iznesel vprašanja v zvezi s Komunalo. Moral se je oglasiti, ker je zgodba s komunalo bila grajena v predvolilnem obdobju in seveda je letelo nanj kot kandidata za župana. Ob tej priložnosti se zahvaljuje vsem volivkam in volivcem, ki so mu oddali glas in niso nasledili tej zrežirani oddaji kanala A. Nadalje je povedal, da niso bile izplačane previsoke nagrade članom nadzornega sveta, saj so le te v skladu z zakonodajo. Nadzorni svet je delal dobro in predsednik nadzornega sveta Aleksander Camlek je usposobljen za nadzornika. Tudi sam ima dvojno usposabljanje za nadzornika za svete v javnih zavodov in tudi ostali so delali korektno. Revizija ni pokazala nič protizakonitega. Ponavadi je tako, da se revizijsko poročilo posreduje v pregled tudi nadzornikom, vendar ga sam ni videl. Tudi ni seznanjen ali ga je videl predsednik nadzornega sveta, čeprav bi morali vsi nadzorniki imeti možnost podati pripombe na to poročilo. Vsekakor pa s strani nadzornikov ni bilo kaj narobe, nič nekorektnega in nič nepoštenega.

**Župan** je povedal, da je pri sumu na nepravilnosti bila uvedena revizija s strani nevtralne revizijske hiše, ki je pregledala poslovanje in niso ugotovili nepravilnosti glede predvidenega izplačil direktorju in nadzornemu svetu. Še vedno pa je odprto vprašanje glede direktorjeve plače. Ko bo imenovan novi nadzorni svet bodo zahtevali, da le to tudi preveri.

**Jurij Šumečnik** je prisotne seznanil, da nadzorni svet ni bil razrešen in ravno jutri imajo sejo nadzornega sveta v sestavi kot so bili imenovani.

**Aleksander Camlek** je kot predsednik nadzornega sveta najprej dejal, da se ne bo spuščal na lokalne volitve. Poudaril je, da si direktor ni izplačal nobene razlike in rad bi, da javnost to sliši. Povedal je še, da komunala dela dobro in vsa ta polemika dela škodo podjetju.

**Bojan Mestek** je dejal, da če bi tako razložili občanom, tega vprašanja ne bi postavljajal. Občani tega odgovora niso vedeli.

**mag. Lidija Požgan** je pojasnila, da bodo širokopasovno omrežje predvidoma vključili konec marca 2011. Žal se je res zgodilo to, da datum dokončanja projekta ni sovpadal s prekinitvijo oddajanja analognega signala. Kljub vsem prizadevanjem niso uspeli zaključiti projekta. V začetku naslednjega leta bodo šli v nabavo aktivne opreme in v zvezi s tem bodo izvedli javni razpis.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da bi na podlagi zelo znanih razprav slovenskem prostoru o Elektrarni Šoštanj želel nekatera pojasnila. Seveda so v Mestni občini Slovenj Gradec kot sosednji občini kraja, kjer so bo v bližnji prihodnosti razvil omenjen projekt, zagotovo zainteresirani, da vedo ali je z izgradnjo tega objekta kakorkoli ogroženo okolje v mestni občini. Zanima ga ali Mestna občina Slovenj Gradec na to temo razpolaga s kakšno oceno ali s strokovnim mnenjem Ministrstva za okolje in prostor ali kogar koli drugega v Sloveniji in kakšni potencialni vplivi so pričakovani na okolje na našem območju.

Nadalje pa je imel pobudo iz znanih diskusij okrog ukinjanja in premestitve policijske postaje v Celje. Tu seveda izhaja ne zgolj iz tega, ker bi kot bivši pripadnik policijskega sistema posebej čustveno ali kakorkoli predan temu, da bi na vsak način hotel uveljaviti neko stališče, pač pa iz političnega stališča, da nihče v Sloveniji, ki mu to ni določeno z ustavo in zakonodajo, ne more prejudicirati pokrajinske ureditve slovenske države v prihodnosti. Sam je prepričan, da avtorji reorganizacije slovenske policije, ki zajema ukinitve Policijske postaje Slovenj Gradec, izhajajo ravno iz protizakonitega ukrepa in nezakonitega razumevanja svoje vloge. V dokumentaciji izhaja iz praktično neobstoječe pravno

neveljavne ureditve bodočih pokrajin v Sloveniji in se na to tudi v dokumentaciji, ki so jo pripravili, sklicujejo. Zato pač meni, da so vsaj v dveh segmentih ravnali v protiučustavnem smislu na način, da so najprej določili območje ene bodočih slovenskih pokrajin, to je Šaleško Koroško, v katero sodi tudi Koroška in istočasno na drugi strani prejudicirali odločitev, da Koroška ne more biti pokrajina, ker po njihovem sodi v Celjsko - Šaleško - Koroško pokrajino. Za tako odločitev seveda tisti, ki so ta akt izdali in ga izvajajo, niso pristojni. Po drugi strani pa, če nekoliko strokovno poskušajo osvetliti zadevo lahko ugotovijo, da predlog niti približno ni strokovno tako utemeljen, kot se govori. Najprej so govorili o tem, da policijsko upravo kot pomembno institucijo bodoče potencialne pokrajine Korošek ukinjajo. Nato se je ob različnih nasprotovanjih strokovnjakov in politikov pokazalo, pri katerih mora izpostaviti župana, pa tudi državnega svetnika, da zadeva ne bo šla tako lahko. Začeli so govoriti, da gre za združitev dveh policijskih uprav, vendar lahko ugotavljajo, da gre za ukinitve slovenjgraške uprave in priključitev k Celjski upravi. To dokazuje tudi zadnje dejstvo, da niti eden od dosedanjih šefov organizacijskih enot, ne bo prevzel šefovske funkcije združenih organizacijskih enot. Za vse je planirano drugorazredno ali kakršnokoli že delovno mesto. Ne vzdrži zadeva tudi v tem smislu, ker se ukinja uspešna policijska uprava in se priključuje manj uspešni. Ni njegovo, da ocenjuje uspešnost ene ali druge, pa vendar lahko kot poznavalec pove, da je uspešna slovenjgraška uprava. Govori se tudi, da se bo povečalo število policistov na terenu. Vsi več ali manj poznajo organiziranost policijskih sistemov ali vsaj policijske uprave Slovenj Gradec in vedo, da se ne ukinja nižji nivo, ampak se ukinja višji nivo. Seveda si ne more predstavljati, da bodo poslali ravno tiste, ki so že bili komandirji, nazaj na cesto, zato ker policijska postaja na katero naj bi bili premeščeni, ima svoje vodstvo, svoje komandirje in svojo administracijo. V zvezi s tem je predlagal, da občinski svet sprejme stališče, kakršnega je sprejel tudi svet Koroške regije, da nasprotuje tej ukinitvi in tem ukrepom in zahteva, da se ustavijo vsi ukrepi in reorganizacija do uveljavitve pokrajinske zakonodaje.

**Župan** je najprej povedal, da obstaja okoljsko poročilo za izvedbo šestega bloka Teša in lahko zahtevajo od Ministrstva za okolje in prostor, da to okoljsko poročilo dobijo. Glede tematike ukinitve policijske uprave se je strinjal, da občinski svet posreduje ostro pismo ali protest. Predlagal je, da pri tem pomagata svetnika Boris Raj in Peter Pungartnik.

**Murko Franjo** je omenil tretjo razvojno os. Ko je bila vlada pred dobrim mesecem dni na obisku v Slovenj Gradcu, so pravzaprav zelo malo konkretnega izvedeli v kulturnem domu. Vprašal je ali je v programu rekonstrukcija regionalne ceste in kdaj jo bodo začeli izvajati.

Nadalje je predlagal, da se čim prej na eno izmed sej občinskega sveta uvrsti problematika zdravstvenega doma. Občani se zelo pritožujejo in zadnjih štirinajst dni je v zdravstvenem domu nemogoče. Nato je izrazil zadovoljstvo, da se pripravlja strategija 2012-2015 in predlagal, da naredijo vizijo razvoja te občine do leta 2030. Bodo rekli, kje je to, vendar sploh ni daleč, dvajset let bo hitro minilo. Biti morajo vizionarji in narediti morajo smeje korake. Prepričan je, da je sestav tega občinskega sveta sposoben pripraviti vizijo razvoja občine do leta 2030.

**Župan** je odgovoril, da je vzdrževanje regionalne ceste v sklopu celotnega vzdrževanja vseh magistralnih cest v državi. Od Direkcije za ceste RS je odvisno, koliko namenijo za posamezno cesto. Sam ni seznanjen, da bi kaj več vlagali na omenjeno magistralno cesto. Glede tretje razvojne osi je povedal, da so poleg geoloških raziskav na trasi, zaščitili tudi vse parcele, kjer potekajo koridorji. Država bo ta zemljišča odkupila, ker jih bo rabila za izgradnjo hitre ceste. V prejšnjem mandatu so svetniki potrdili koridorje, vendar niso uspeli v celoti, da se odmakne koridor v Podgorju. V Podgorju se cesta zelo približa naselju, vendar so dosegli to, da bo nekoliko vkopana v breg Preseke s protizvočno ograjo.

**Aleksander Hudej** je opomnil, da so ukinili kontejnerje na podeželju in občani sprašujejo kdaj se bodo na teh področjih uredili ekološki otoki.

Nadalje je omenil izgradnjo širokopasovnega omrežja. Biti morajo pošteni in priznati, da so občane malo zavajali. Na Vernerici naj bi bila otvoritev 6.10.2010 in vsi so ploskali, zdaj pa bo. Potem so po radiu povedali, da ne bo, ampak sam je kot svetnik v tej dvorani dobil zagotovilo, da bo to do 31. oktobra. Ko je prišlo do odklopa analognih sistemov, so bili doma en teden brez televizije. Signala v Velunji ni in razmišljali so kaj naj naredijo. Potem pa so nabavili ojačevalce in nato še dodatne, pa se

jim slika vseeno poseda. Omarica za širokopasovno omrežje je zvezana na zidu, vendar priklop ni možen. Nanj kot na svetnika so zaradi tega letele grde besede, vendar je na tem mestu dobil odgovor, da bodo oktobra priklapljali. Sam je to trdno verjel, posebno še zaradi tega, ker se je po radiu vrtelo, da bo na Vernerici otvoritev. Bil je prepričan, da bodo priklapljali do izklopa analognega signala. Žal ni bilo in izrekel je kritiko, da o tem niso obvestili občane. Marsikdaj tudi kakšne ceste ne naredijo v roku, pa ni problema. Toliko bi ljudje lahko bili vredni, da bi jih o tem obvestili.

Nadalje je omenil objekt v Plešivcu pod Uršljo goro, ki bi ga naj prevzela fakulteta iz Maribora. Ampak tam se nič ne dogaja. Predlagal je, da se navežejo stiki z fakulteto in naj povedo za njihove namene. Enkrat bodo morali doreči, kaj bodo s tistim objektom.

Nato je omenil tretjo razvojno os mimo Podgorja. Ugotavljal je, da so po pameškem polju uspeli premakniti v Rahtel kar je prav, da pa v Podgorju niso uspeli odmakniti, pa tudi ne verjame, da se ni dalo čisto nič. Pa so se tudi na tem mestu pogovarjali o tem in nekako je bilo obljubljeni, da bo. Zdaj pa slišijo, da bo protihrupna zaščita in kakor zgleda tretje razvojne osi še tako ne bo hitro. Vztrajal je, da se od Podgorja stran naredi odmik. Ali so res v tej državi vsi tako trmasti, ali pa so kaj zamudili v občini.

Nadalje je dejal, da ima odgovor za svetnika Borisa Raja. V preteklosti so na našem območju izmerili vpliv Termoelektrarne Šoštanj. Žal se takratna občinska oblast temu ni odzvala. Točno po občinski meji je bila potegnjena politična zavesa, čez politično zaveso se ni kadilo in niso bili upravičeni do nobenih odškodnin. Prav je, da je bilo danes postavljeno to vprašanje, ker ta elektrarna ne bo tako majhna, ko bo zgrajena. Sicer pa ne ve od kod bodo uvažali elektriko, če tega objekta ne bo, v Evropi je ne bo na razpolago.

**Župan** je odgovoril, da je kompleks v Plešivcu v lasti Univerze Maribor, Fakulteta za biologijo, ki tam razvija učni center in bo služil za namene proučevanja narave in pa ekosistema. Dejal je, da so ves čas v stiku z Univerzo v Mariboru in nazadnje so dogovarjali za odkup dodatnega zemljišča, kjer želijo urediti parkirišče.

Nadalje pa je dejal, da ga moti, da taka razprava, kot jo je izvajal svetnik Aleksander Hudej, lahko v trenutku izniči velike napore, velika prizadevanja in velike uspehe mestne občine. Glede tretje razvojne osi je bil vložen ogromen napor, tudi za to, da bi koridor predstavili v stran od Podgorja. Prišli so tako daleč, da je stroka rekla ali boste popustili, ali pa je ne boste imeli. Ko so videli, da odmik ne bo možen, so poskušali to cesto spraviti čim bolj v hrib, kjer bo pokrit okop in vizualno ne bo motilo Podgorja. Pogajanja so imeli velikokrat in na koncu so jih postavili pred dejstvo ali vzemi ali pusti.

Nato je zavrnil očitke glede širokopasovnega omrežja in izrazil začudenje, da je problem v teh treh mesecih. Žal so nastopile objektivne težave, da sistema še ne morejo priklopiti. Načrtovali so poskusno obratovanje in pa zaklop Vernerce, vendar bi to bila izključno ta trasa. Povedal je, da so gradbena dela dokončana, vendar morajo nabaviti aktivno opremo, jo vgraditi in začeti priklapljati. To bodo poskušali spomladanskem času. Ampak zdaj naj ne postavljajo pod vprašanje in problem teh dveh ali treh mesecev, spomniti se morajo na tiste občine, ki se danes prijavljajo na te razpise, kakršnega je mestna občina že izkoristila. Ne smejo jih kritizirati zaradi tega, ko so se trudili in mučili, da so dobili ta denar. 14. mio eur je bilo odšteti za Koroško in ne smejo jih obsojati zaradi tega, ker dva meseca še ne bo priklopljenih širokopasovnih povezav. Vse skupaj je projekt, ki ima vrednost tako, katere se danes marsikdo ne zaveda. Koroška dobiva elektronsko goro z blazno razsežnostjo, z blaznimi možnostmi za razvoj tehnike za te ljudi, ki živijo na periferiji. Delali so maksimalno in vložili veliko naporov. Stvar ni tako preprosta, da nekdo gre za govorniški oder in reče, kaj so pa zdaj naredili, zdaj še pa dva, tri mesece ne bo širokopasovnih povezav. Dejal je, da kot občinski svetniki morajo to prvi razumeti in ne smejo razpravljati na takšen način.

**Mag. Lidija Požgan** je povedala, da se je Mestna občina Slovenj Gradec prijavila na drugi razpis za dodelitev finančnih sredstev Ministrstva za gospodarstvo za izgradnjo širokopasovnih omrežij. Na prvem razpisu so finančna sredstva pridobile tri občine, naša občina šest mesecev kasneje. Niti en sistem v Sloveniji še ne deluje. Če dajo danes širokopasovno omrežje v funkcijo, se bo edini imel možnost takoj priklopiti Telekom.

**Aleksander Camlek** je prisotne seznanil, da je CIRK začel delati na projektu Slovenj Gradec v letih 2030-2050. Nekako so prišli do tega, da delajo z roko v roki z občino in so se po dveh sestankih

odločili, da bodo naredili delavnice, kjer bi se kresale ideje kako bo Slovenj Gradec zgledal čez 20 in več let. Vsi ljudje dobre volje so vabljeni, da se pridružijo, pomagajo in podajo ideje. Navedel je samo en problem, ki bo nastal okoli leta 2050. V Slovenj Gradcu bo več kot 30 % ljudi starejših od 65 let. To je eden od parametrov kako kaj načrtovati. Dobra volja je, da začnejo to izvajati, ali jim bo uspelo ne ve, kdor hoče pa lahko pogleda na spletno stran, kjer je v zvezi z aktivnostmi civilne iniciative vse objavljeno.

**Diana Cesar Plaz** je ugotavljala, da ob obravnavi proračuna niso govorili o energetskem varčevanju. Predstavniki KSSSENE bi jih lahko o tem podrobneje seznanili, izdelali bi energetsko izkaznico in lahko zmanjšali stroške. To temo je načela, ker jo je precej lastnikov lokalov v Katici seznanilo z zahtevo, da si že več kot eno leto prizadevajo, da bi dobili merilnike toplote. Tako bi lahko korigirali porabo energije. Le ti prosijo, če bi to lahko bilo čim prej, kar jih zavezuje tudi evropska zakonodaja. Zavedajo se, da je v Katici veliko funkcionalnega prostora, za kar bi lahko plačevali nižje stroške. Zato predlagajo, da bi mestna občina ali Komunala čim prej sestavila strokovno komisijo, ki bo pripravila ustrezen rešitev za Katico.

Nadalje pa se je strinjala, da Komunala dobro dela in predlagala, da bi kljub temu za večje kosovne odpadke mogoče vsake tri mesece postavili kontejnerje, ker navsezadnje položnice niso tako nizke.

**mag. Lidija Požgan** je odgovorila, da je mestna občina že pred nekaj leti izdelala vso dokumentacijo s področja energetskega varčevanja. V bistvu je izdelana izkaznica za vse energetske objekte, katere bodo v tem obdobju tudi adaptirali. Še vedno pričakujejo javni razpis za energetsko sanacijo in vsa dokumentacija bo morala biti leta 2011 tudi novelirana, če hočejo zadostiti kriteriju javnega razpisa. To pripravlja javni zavod Kssena, katerega soustanoviteljica je tudi Mestna občina Slovenj Gradec. Merilnike toplote že montirajo, vendar je v tem časovnem obdobju veliko povpraševanja, da montaža le teh poteka bolj počasi.

**Peter Cesar** je dejal, da podpira razpravo svetnika Borisa Raja in razpravo svetnika Franja Murka, ki je govoril o viziji mesta Slovenj Gradec. Zahvaljuje pa se tudi svetniku Vilhelmu Jeseničniku, ki je omenil hortikulturno ureditev samega kraja. Pri Evropski prestolnici kulture niso pomembne samo zgradbe, parkirišča ali hoteli, tudi hortikulturna ureditev je bistvena pri vsem tem. Dejansko v Turističnem društvu dolgo opozarjajo, da je nujno pristopiti k načrtni hortikulturni ureditvi našega mesta. Dejal je, da se strinja z vizijo za 20 in več naprej. To morajo načrtovati zdaj, ko še imajo kaj ohranjati, da jim nekoč ne bo žal oziroma da jim nekdo ne bo mogel očitati.

Nadalje pa je opozoril na plato od toplarne pri prvi vrtini za toplo vodo. Občane zanima ali je možno, da komunala tisto površino sanira. Tam je deponija, ki ni najbolj ugledna in predlagal je, da bi to sanirali in okolju, občanom in turistom prijazno to tudi uredili.

**Hinko Kašnik** se je navezal na svetnika Aleksandra Hudeja in dejal, da ljudski svetnik. Ljudje ga imajo radi in mu na tak način prezentirajo svoje probleme. On jih prenese na občinski svet in menil je, da ni nič narobe s tem. Vsaka taka debata da boljši odgovor in zadovoljstvo med ljudmi, ko izvejo kaka rešitev se jim obeta.

**Župan** je dejal, da svetnik Aleksander Hudej ne rabi zagovornika. Sam pa tudi ni želel kaj drugega kot pa povedati, kako se mestna občina trudi in muči, zato ni najbolj korektno, če potem nekdo tako omalovažujoče pogleda čez njihove napore in reče, da niso nič naredili. Ni pa s tem mislil kaj hudega, prav pa je, da ljudje razumejo, da delajo. Žal pa včasih ne gre tako, kot bi želeli.

**Peter Pungartnik, mag.** je izpostavil prostorsko urejanje na območju vaške skupnosti oz. širše na podeželju. Določen kmetije imajo za svoje naslednike parcele in že nekaj časa ni možno dobiti gradbenih dovoljenj. Iz leta v leto se pogajajo, pa odgovarjajo na vaški skupnosti skupaj z občinsko upravo. Samo na območju VS Sele je več kot dvanajst ljudi, ki čakajo. Odgovori so bili pred leti, da je najprej treba urediti kmetijo, tisto osnovno hišo. Po toliko letih lahko ugotavljajo, da so kmetije zgledno urejene, otroci pa ne morejo ostati doma. Danes se gredo razvoj podeželja, na koncu pa mladi odhajajo iz podeželja. Menil je, da bo moral občinski svet o tem kaj reči. Pojavljajo se problemi, ki jih ljudje dnevno čutijo in bi jih bilo potrebno rešiti.

Nadalje pa se je zahvalil županu in poslancu državnega zbora, svetniku Borisu Raju in državnemu svetniku Marijanu Klemencu za aktivnosti, ki se nanašajo na policijsko upravo. Reči mora kot zaposlen na policijski upravi od leta 1982 in od navadnega policista je napredoval. Danes ugotavljajo, da je ukinitev ene take regijske institucije ne glede na posameznike, ki so tam, dejansko eno veliko prejudiciranje nove zakonodaje, na koncu pa izgubljanje takih institucij na območju naše občine in bi dolgoročno to pomenilo slabšanje ne samo s tega vidika, da danes posamezniki delajo tukaj. To so delovna mesta z visoko izobrazbo, ki odhajajo in se nikoli več ne bodo vrnila. Zahvalil se je za podporo in dejal, da bo sodeloval pri sestavi stališča občinskega sveta.

**Bernard Rutnik** je dejal, da na Gubčevi ulici živijo družine, ki imajo šoloobvezne otroke. Le ti predlagajo, da bi se na tej cesti uredile hitrostne ovire. Namreč vozniki ne upoštevajo prometnih znakov in vozijo hitro, tu pločnika ni in jih je strah, da bi prišlo do nesreče.

Nadalje je omenil odsek na Partizanski poti pri kegljišču. Del ceste je zelo ozek in tisti stanovalci predlagajo, da se naredi pločnik za pešce. Tam je nevarno še posebej dopoldan, ko vozijo tovornjaki prehrabene artikle v trgovino Tuš.

**Župan** je sejo občinskega sveta zaključil ob 23.30 uri .

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR