

## Z A P I S N I K

**3. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v torek, 28. decembra 2010 ob 16.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi Zakona o lokalnih volitvah, 14. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 8. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Franc Bošnik, Andrej Breznik, Aleksander Camlek, Peter Cesar, Diana Cesar Plaz, Aleksander Hudej, Vilhelm Jeseničnik, Hinko Kašnik, Vili Kašnik, Nikolaj R. Kolar, Anton Kotnik, Zdravko Krajnc, Milan Mavsar, Bojan Mestek, Franc Murko, Franc Pečovnik, Peter Pungartnik, mag., Boris Raj, mag., Goran Razgoršek, Bernard Rutnik, Peter Slemenik, Janez Smrekar, Jurij Šumečnik, Jožef Vrabič in Vinko Vrčkovnik.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, Tilen Klugler, direktor JZ SPOTUR, Marijan Klemenc, vodja Oddelka za negospodarstvo, Danilo Vunderl, novinar VTV, Karin Potočnik, novinarka Večera, Mateja Celin, novinarka Dela, Natalija Križaj, novinarka radia Alfa, Darja Vrhovnik, novinarka »Koroške televizije«, Dušan Stojanovič in Matej Miklavc - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Svetnico in svetnike je povabil k razpravi na zapisnik 2. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta na zapisnik 2. seje niso imeli pripomb in so s o g l a s n o sprejeli

### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

V nadaljevanju je **župan** predlagal dnevni red in povedal, da kolegij političnih strank predlaga, da 5. točko »Pobude in vprašanja svetnice in svetnikov« umaknejo z dnevnega reda.

Svetnica in svetniki so se s predlogom strinjali in s o g l a s n o sprejeli naslednji

### *s k l e p : (št. 2)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 3. sejo Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011;*
- 2. Predlog Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu, uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;*
- 3. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 4. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;*
  - a) Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svete javnih zavodov:*
    - Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec,*
    - Prva osnovna šola Slovenj Gradec,*
    - Druga osnovna šola Slovenj Gradec,*
    - OŠ Šmartno pri Slovenj Gradcu,*
    - OŠ Podgorje pri Slovenj Gradcu,*

- Tretja osnovna šola Slovenj Gradec,
  - Glasbena šola Slovenj Gradec
  - MOCIS, Center za izobraževanje odraslih Slovenj Gradec
  - Knjižnica Ksaverja Meška Slovenj Gradec
  - Kulturni dom Slovenj Gradec
  - Javni zavod Vetrnica
  - Zdravstveni dom Slovenj Gradec
  - Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec
  - Javni zavod za turizem in šport »SPOTUR«
- b) Predlog za imenovanje Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj;  
 c) Mnenje k imenovanju ravnateljice VVZ Slovenj Gradec;
5. Premoženjsko pravne zadeve;

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 5. točka dnevnega reda »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.*

## AD 1

### **Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011;**

**Župan** se je zahvalil članici in članom občinskega sveta za pripravljenost, da so se v letošnjem letu sestali tudi na tretji seji, na kateri bodo obravnavali predlog proračuna Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011. Poudaril je, da je proračun zelo pomemben akt, v katerem so začrtane smernice razvoja mestne občine. Pri obravnavni osnutka je bilo podanih nekaj pripomb, katere so proučili v strokovnih službah in v kolikor je bilo možno, le te tudi upoštevali v predlogu odloka. Predlog proračuna so v času od osnutka do predloga obravnavali tudi odbori. Nato je predlagal, da predlog odloka predstavi Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance.

V nadaljevanju je **Darko Sagmeister** najprej povedal, da so svetnici in svetnikom v gradivu posredovali le spremembe in dopolnitve predloga proračuna v primerjavi z osnutkom. Kot je dejal že župan, so strokovne službe proučile vse podane predloge, pri tem pa so sodelovali tudi odbori in večina pobud je takšnih, ki jih lahko realizirajo v okviru obstoječih postavk. Nato je spremembe in dopolnitve podrobneje predstavil.

Po končanem izvajanju Darka Sagmeisterja je **župan** predlagal, da predsedniki odborov podajo poročila le teh.

**Milan Mavsar**, član Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani na sestanku, 13.12.2010 obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju komunalno cestnega gospodarstva, na področju gospodarjenja z občinskim premoženjem, na področju prometnega urejanja javnih površin in vzdrževanja drugih objektov ter na področju stanovanjsko poslovnega fonda, hkrati pa tudi z investicijami na področju družbenih dejavnosti. Člani odbora so ocenili, da je predlog odloka pripravljen pregledno in kvalitetno ter se strinjali, da je proračun glede na gospodarsko situacijo načrtovan zelo ambiciozno, zato tudi ni zagotovila, da bo realiziran v načrtovani višini. Nadalje so ugotavljali, da je v predlogu odloka v letu 2011 večji delež investicij na področju družbenih dejavnosti, kot na področju komunalno cestnega gospodarstva. Glede nekaterih načrtovanih projektov oziroma investicij na področju družbenih dejavnosti so izrazili pomisleke ter predlagali, da strokovne službe proučijo možnost združevanja nekaterih objektov. Menili so, da bi morala mestna občina dati prioriteto tistim investicijam, ki so za občane v tem trenutku najbolj pomembne. Opozorili so tudi na visoke stroške prevozov osnovnošolskih otrok in predlagali, da strokovne službe proučijo ali je v skladu z zakonodajo možno uvesti sofinanciranje prevozov s strani staršev. Ponovno so opozorili, da je na področju komunalno cestnega gospodarstva na območju celotne Mestne občine Slovenj Gradec veliko potreb in želja in ugotavljali, da vseh zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ni možno uvrstiti v proračun. Seznanili so se, da so strokovne službe pri tem upoštevale strategijo razvoja mestne občine

ter predloge uskladile tudi z četrtimi in vaškimi skupnostmi. Strinjali so se, da je ureditev podhoda na kolesarski stezi v Turiški vasi nujno potrebna, vendar ugotavljali, da bo projekt zahteval visoka finančna sredstva. V zvezi s tem so predlagali, da se namesto podhoda uredi nadhod iz lesa. Le ta bo zagotovo zahteval manjša finančna sredstva, zato predlagajo, da se predlog prouči. Člani odbora so opozorili, da rekonstrukcije cest pogosto niso izvedene kvalitetno, samo izvajanje pa se predolgo vleče. V zvezi s tem predlagajo, da Mestna občina Slovenj Gradec od izvajalcev za omenjena dela zahteva daljšo garancijsko dobo. Člani odbora so se s predlaganimi postavkami načeloma strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011.

**Niko R. Kolar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani na sestanku, dne, 14. decembra 2010 obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2010. Podrobneje so se seznanili z osnutkom proračuna na področju družbenih dejavnosti, kamor spada šolstvo, otroško varstvo, kultura, socialno varstvo, zdravstveno varstvo in šport. Ugotavljali so, da je osnutek proračuna vsebinsko dobro in finančno dovolj transparenten. Po poglobljeni in dolgotrajni razpravi so zavzeli naslednja stališča:

1. Podpirajo odkup stavbe t.im. Rudlove vile, vključno s pripadajočim zemljiščem, za namene kulturnih dejavnosti Kulturnega društva Stari trg, Četrtna skupnosti Stari trg ter preostalih društev Starega trga. V kolikor finančnih sredstev ne bo možno zagotoviti v enem znesku, so člani predlagali, da se strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec dogovorijo za obročno odplačilo. Strinjali so se, da se prvi del proračunskih sredstev zagotovi v rebalansu proračuna za leto 2011.

2. Člani odbora so za področje kulturnih dejavnosti ugotavljali, da so aktivnosti v zvezi z Evropsko prestolnico kulture 2012 v teku, pa vendar so bili mnenja, da naj strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec čim prej pripravijo podrobnejši vsebinski in finančni pregled nameravanih prireditev in ga posredujejo članom Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v obravnavo. Ugotavljali so namreč, da so o omenjenem programu tako člani občinskega sveta kot občanke in občani premalo seznanjeni. Obenem so zavzeli še stališče, da bi bilo potrebno sestaviti širši organizacijski odbor zainteresirane javnosti, ki bo vplival na korekten in množičen odziv domačih in tujih obiskovalcev.

3. Člani odbora so bili seznanjeni s problematiko vzdrževanja kulturnega doma v Podgorju. Podpirajo vse postopke za celovito obnovo in zavezujejo strokovne službe mestne občine, da se ustrezno odzovejo na javni razpis za sofinanciranje pri kulturnem ministrstvu RS.

4. Člani odbora so za področje otroškega varstva ugotavljali, da se na vseh lokacijah pojavlja prostorska stiska. Le ta se iz leta v leto rešuje intervencijsko (na Maistrovi, na Celjski cesti itd.). Želeli bi, da se iz dolgoročno začrtanih razvojnih projektov razrešijo zdajšnji in tudi prihodnji prostorski problemi. Za vrtec Šmartno so gradbeni projekti pripravljani, vendar zaradi pomanjkanja finančnih sredstev v letu 2011 ne bo mogoče širiti obstoječega objekta, dejstvo pa je tudi, da pristojno ministrstvo RS že dve leti ni objavilo razpisa za sofinanciranje.

5. Člani odbora so bili enotnega mnenja, da ima Mestna občina Slovenj Gradec solidno urejen Javni zavod Vetrnica, ki je skoraj v celoti financiran iz občinskega proračuna. Za boljše poznavanje vsebin delovanja zavoda so se člani odločili, da predlagajo za eno izmed naslednjih sej občinskega sveta temeljito obravnavo posameznih vsebin, ki zadevajo socialno problematiko in problematiko delovanja bodočega MKC.

6. Za področje športa so člani odbora zavzeli naslednje stališče, da se v prvem tromesečju naslednjega leta organizira problemska konferenca o stanju športa v Mestni občini Slovenj Gradec. Ocene in zaključki tega srečanja pa naj bodo merila za vrednotenje programov športa v občinskem interesu in podlaga za določitev športnih prioritet v Mestni občini Slovenj Gradec.

Hkrati so izrazili zadovoljstvo glede atletskega stadiona ne glede na tehnične zadrege, ki se bodo ob zaključku izgradnje razrešile, so pa bili obenem mnenja, da JZ SPOTUR pridobi finančni predračun za namestitev ostrešja na tribuni, ki razpolaga z novo nameščenimi sedeži. Izgradnja ostrešja naj bi bila vključena v občinski proračun leta 2012.

Člani odbora so predlagane postavke v predlogu odloka proračuna za leto 2011 podprli, še posebej vse načrtovane investicije na področju družbenih dejavnosti. S predlogom proračuna se strinjajo in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme v predloženem besedilu.

**Zdravko Krajnc**, predsednik odbora Odbora za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo je povedal, da so člani na sestanku dne, 14.12.2010 obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011. Podrobneje so se seznanili z osnutkom na področju pospeševanja in razvoja kmetijstva ter gozdarstva, na področju komunalno cestnega gospodarstva in z načrtovanimi investicijami. Ugotavljali so, da se na področju pospeševanja in razvoja kmetijstva ter gozdarstva proračun navidezno povečuje zaradi finančnih sredstev načrtovanih za delovanje Lokalne akcijske skupine Mislinjske in Dravske doline (LAS MDD). V zvezi s tem so predlagali, da se proračunski postavki za delovanje in projekte Lokalne akcijske skupine Mislinjske in Dravske doline izločijo iz področja pospeševanja in razvoja kmetijstva ter gozdarstva in se v proračunu uvrsti kot posebno področje oziroma na katero drugo področje. Hkrati so ugotavljali, da Mestna občina Slovenj Gradec od vseh ustanoviteljic delovanje LAS-a sofinancira v najvišjem deležu, kmetje v naši občini pa trenutno od delovanja le tega nimajo kaj dosti. Zato so predlagali, da predstavnik LAS-a občinskemu svetu predstavi programe in finančne rezultate. Nadalje so opozorili, da je na področju pospeševanja in razvoja kmetijstva načrtovanih premalo finančnih sredstev in izrazili prepričanje, da bi jih bilo v proračunu potrebno zagotoviti več. Za kmetijstvo je načrtovanega 0,42 % proračuna, kar je absolutno premalo za razvoj kmetijstva. Člani odbora so se seznanili z tečajem zelenjadarstva in sadja, ki se je v Slovenj Gradcu pričel v mesecu novembru 2010. Predlagan projekt so podprli, saj smatrajo, da je samooskrba in doma ekološko predelana hrano danes velikega pomena in zelo pomembna. Dobro bi bilo urediti tudi tržnico, kjer bi lahko ljudje to hrano prodajali, občani pa bi kupovali zdravo in predvsem svežo hrano. V zvezi s tem predlagajo, da se v proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 za omenjen tečaj nameni 10. tisoč eur in ne v rebalansu, kot je bilo obrazloženo. Smatrali so, da bi to bil prvi korak, nadalje pa bi bilo smiselno ostala finančna sredstva iskati v programih LAS, saj so videli v kakšnem znesku mestna občina sofinancira LAS. Člani odbora so opozorili tudi na prostorsko načrtovanje in ugotavljali, da le to poteka slabo, saj na pobude občanov še ni bilo odgovorjeno. Le ti še vedno čakajo na rešitve, da bi lahko pričeli z gradnjo. Menili so, da bi strokovne službe morale pospešiti postopke na tem področju. Člani odbora Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2010 skupaj s predlogi odbora sprejme.

**Vinko Vrčkovnik**, predsednik odbora je povedal, da so člani Odbora za razvoj turizma, gostinstvo in trgovino na svojem sestanku, dne, 14.12.2010 prav tako obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011. Izreklo so pohvalo, da je proračun pripravljen zelo pregledno. Podrobneje so se seznanili s pregledom finančnih sredstev v proračunu Mestne občine Slovenj Gradec namenjenih za razvoj turizma. Ugotavljali so, da Mestna občina Slovenj Gradec za področje turizma namenja finančna sredstva iz različnih postavk, ki so neposredno povezane s turistično dejavnostjo. Člani odbora so se seznanili z načrtovanimi investicijami v letu 2011 in podprli investicije na področju družbenih dejavnosti. Le te bodo Slovenj Gradcu prinesle novo kvaliteto in napredek na področju turizma. Nadalje so ugotavljali, da v mestnem jedru gostinci postavljajo letne oziroma zimске vrtove različnih oblik in velikosti. V zvezi s tem predlagajo, da strokovne službe Mestne občine Slovenj Gradec pripravijo odlok in v njem opredelijo obliko in velikost le teh. Mestno jedro bi bilo veliko lepše, če bi bili omenjeni vrtovi enotnega izgleda. Opozorili so tudi na vrtičkarje, ki imajo vrtove ob vstopu v mesto Slovenj Gradec. Prav je, da občani obdelujejo zemljo, vendar bi prav tako bilo potrebno predpisati obliko in velikost vrtnih hišic, ki jih postavljajo ob svojih vrtovih. Le te so različnih oblik ter velikosti in tako kvarijo izgled kraja. Člani odbora so opozorili tudi na pomanjkanje parkirišč v mestu Slovenj Gradec in okolici. Strinjali so se, da se na Iršičevi ulici zaradi gradbenih del v Splošni bolnišnici Slovenj Gradec začasno uredijo parkirišča v makadamski izvedbi in bili enotnega mnenja, da ta ne smejo postati trajna. Zato v zvezi s tem predlagajo, da se v proračunu zagotovijo finančna sredstva za projektno dokumentacijo za garažno hišo. Člani odbora so predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga sprejme.

**Goran Razgoršek** predsednik odbora je povedal, da so člani Odbora za mladinska vprašanja pri Občinskem svetu Mestne občine Slovenj Gradec na svojem sestanku, dne, 15. decembra 2010 obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011. Podrobneje so se seznanili s pregledom finančnih sredstev v proračunu Mestne občine Slovenj Gradec namenjenih za

mladino. Ugotavljali so, da Mestna občina Slovenj Gradec za mladino namenja finančna sredstva iz različnih postavk, ki so neposredno povezane z njihovo dejavnostjo. Nadalje so se seznanili z načrtovanimi investicijami v letu 2011 na področju družbenih dejavnosti. Posebej so se seznanili z izgradnjo mladinskega hotela in podprli načrtovano investicijo. Predlagali so, da se v mladinskem hotelu zagotovi večje število nastavitvenih kapacitet (načrtovanih je 44 postelj, predlagajo pa vsaj 50 postelj, v primeru, če se pripelje poln avtobus obiskovalcev). V nadaljevanju pa bo potrebno določiti in oblikovati dobre programe, ki se bodo izvajali v omenjenem hotelu. Člani odbora so se s predlogom odloka strinjali in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Peter Cesar**, predsednik Odbora za urejanje in gospodarjenje s prostorom je povedal, da so člani na sestanku, dne 22.12.2010 obravnavali predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011. Podrobneje so se seznanili s finančnimi sredstvi, ki jih Mestna občina Slovenj Gradec namenja v zvezi s prostorskim načrtovanjem in z načrtovanimi investicijami v letu 2011. Člani odbora so opozorili na pomanjkanje parkirnih prostorov tako v samem mestu Slovenj Gradec kot v bližnjih strnjanih naseljih. Še posebej je problematika glede parkirišč pereča v naselju S8. V zvezi s tem so predlagali, da se v rebalansu proračuna nujno zagotovijo finančna sredstva za izdelavo projektne dokumentacije za prvo garažo hišo. Člani odbora se nikakor ne morejo strinjati, da bi tudi v bodoče reševali problematiko parkiranja samo z nenehnim zmanjševanjem zelenih površin v našem mestu. Člani odbora so predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

**Župan** se je zahvalil za podana poročila in dejal, da bodo njihove predloge strokovne službe še proučile. Ob dejstvu, da je bilo na Odboru za razvoj podeželja, kmetijstvo in gozdarstvo podanih kar nekaj predlogov je predlagal, da dodatno obrazložitev poda Marijan Klemenc, vodja Oddelka za negospodarstvo.

**Marijan Klemenc** je dejal, da so člani odbora predlagali, da bi naj bil proračun za področje kmetijstva nekoliko višji glede na številke, ki so zapisane v proračunu. Povedal je, da je znesek nominalno tak, kot je bil v preteklem letu in kot lahko ugotavljajo, je bilo za LAS potrebno zagotavljati preko 20. tisoč eur za pretekle obveznosti iz pogodb, ki so jih podpisale občine ustanoviteljice. Dejal je, da bodo projekti LAS-a prinesli rezultate bolj na dolgi rok. Vsako leto dodajajo nove projekte in predvsem bodo poskušali spodbuditi kmečko prebivalstvo, da bodo prodajali svoje produkte. Člani odbora predlagajo spodbujanje samooskrbe in s tem sofinanciranje tečaja zelenjadarstva. Bili so enotni, da je to smiselno, kajti za tem stoji tudi kmetijsko svetovalna služba in v zvezi s tem so sprejeli sklep v katerem Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da v rebalansu proračuna zagotovi finančna sredstva v višini 10. tisoč eur za tečaj zelenjadarstva. Ob dejstvu, da mestna občina namenja znatna finančna sredstva za LAS, je sam že na sestanku odbora predlagal, da poskušajo finančna sredstva zagotoviti iz tega naslova. LAS vsako leto izvede javni razpis in povabi vse, za katere meni, da so sposobni izvesti določene projekte. Upraviteljici so predlog že predstavili, ki ga je z veseljem sprejela in ga bo posredovala upravnemu odboru. Le ta se bo sestel predvidoma v mesecu januarju. V kolikor finančnih sredstev ne bodo uspeli zagotoviti iz tega naslova, jih bodo zagotovili v rebalansu proračuna.

**Niko R. Kolar** je kot predsednik odbora povedal, da so bili člani Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti seznanjeni tudi z izgradnjo prizidka pri Splošni bolnišnici Slovenj Gradec, ki se v glavnem realizira po predvidevanjih. Istočasno pa so člani odbora izrazili nezadovoljstvo s stanjem v zdravstvenem domu, za katerega menijo, da mora zavzeti določena stališča tudi novo konstituirani Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec.

**Župan** je svetnico in svetnike povabil k razpravi.

**Boris Raj, mag.** je opomnil, da je bil predlagatelj rešitve problema Kulturnega društva Stari trg v zvezi z odkupom objekta. Dejal je, da bi želel ne glede na to, da so danes slišali ustrezne rešitve, da se natančno definira stališče tega vprašanja in določi tudi časovno kdaj bodo storili kakšen korak.

Nadalje pa je povedal, da bo predlog proračuna podprl. Menil je, da je to ustrezno, če se bodo nekateri predlogi, ki so jih podali ob obravnavni osnutka odloka dopolnili in upoštevali pri rebalansu proračuna.

**Župan** je v zvezi z odkupom Kulturnega doma v Starem trgu povedal, da je lastnik postavil okvirno ceno za prodajo svojega dela in mestna občina je zainteresirana, da to odkupi. Vendar ne v takem znesku, še posebej težko pa bi finančna sredstva zagotovili v enem letu. Dejal je, da z lastnikom tečejo pogajanja in želijo doseči obročno odplačilo. Nato je predlog proračuna v kratkem dodatno predstavil.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da ga predvsem zanimata dve postavki, ki jih je predlagal pri osnutku proračuna. Deloma je bil zadovoljen z odgovorom že na kolegiju političnih strank in danes je v obrazložitvi vodje Oddelka za proračuna in finance zasledil, da se bodo za neimenovana društva finančna sredstva zagotovila iz naslova donacij. Sam je predlagal, da se dodatno zagotovi 2. tisoč eur in vprašal kdaj bo na tej postavki to razvidno. Nadalje pa je omenil področje kmetijstva, kjer je tudi predlagal, da se ohrani indeks 100. Mora reči, da je s poročilom, ki ga je dal predsednik odbora in dodatno obrazložitvijo vodje Oddelka za negospodarstvo Marijana Klemenca deloma zadovoljen. To je predlagal predvsem zaradi tega, da bi lahko pričeli intenzivneje delati na področju samooskrbe v Mestni občini Slovenj Gradec. Trenutno poteka javni razpis iz naslova samooskrbe za finančna sredstva Evropske unije in ker se javni razpis konec januarja že zaključuje, se mu zdi zelo pomembno, da bi hitro odreagirali, da bi lahko neka skupina na tem tudi začela delati. V vsakem primeru bi pa predlagal, da se že na naslednji seji občinskega sveta predstavi LAS MDD s svojimi načrti za leto 2011.

**Župan** je odgovoril, da bodo finančna sredstva za neimenovana društva v višini 2. tisoč eur zagotovili iz naslova donacij. Nadalje pa je povedal, da strokovne službe zelo vestno spremljajo javne razpise. Na področju kmetijstva se prijavljajo tudi za urejanje vaških jeder. Nato je opomnil, da je na tržnici trgovina s kmečkimi izdelki, prav tako le te prodajajo v prodajalni LAS-a, vendar se pogosto zgodi, da so cene teh izdelkov zelo visoke in zaradi tega nimajo kupcev.

**Hinko Kašnik** je dejal, da ga veseli, ker je tako dobra klima za rešitev kulturnega doma Stari trg tudi med svetniki in na sami mestni občini. Zato je menil, da nekih posebnih sklepov glede tega ne potrebujejo, predlagal je le, da se to čim prej izvede, da ne bo nepotrebnih pravnih stroškov, na katere je kulturno društvo že opozorilo. Nadalje pa je predlagal, da le začnejo razmišljati o težavah parkiranja v Slovenj Gradcu. Razmišljati morajo o bolj generalni rešitvi problema, kako ljudi pripeljati do obrobja Slovenj Gradca, pa jim potem omogočiti lokalni prevoz v center mesta, do bolnišnice, zdravstvenega doma in še kam. Ne smejo uničevati teh malo zelenih površin, kolikor jih še imajo.

**Janez Smrekar** je omenil rekonstrukcijo kulturnega doma Podgorje. Veseli ga, da bo kulturni dom v Podgorju v primeru uspeha na javnem razpisu, na katerega kandidira Mestna občina Slovenj Gradec, obnovljen, ker je res potreben obnove in s tem upa, da se bodo domu tudi dodale dodatne vsebine in bo bolj odprt za širšo javnost. Vseeno pa bi rad poudaril, da se ne strinja s tem, da se finančna sredstva, ki so potrebna kot lasten delež občine pri izpolnjevanju pogojev za sodelovanje na razpisu, črpajo iz proračuna VS Podgorje in sicer na račun investicij, konkretno rekonstrukcije ceste Umek - Sv. Duh. Menil je, da bi bilo potrebno ta finančna sredstva črpati iz kakšnih drugih virov in ne ravno iz postavke za cestno infrastrukturo, ker vedo, da so na podeželju ceste pač problem in so potrebne za razvoj. Nadalje je dejal, da so na seji VS Podgorje, kamor je bil vabljen kot svetnik, člani sprejeli tudi sklep, da je potrebno na kulturnem domu nemudoma sanirati streho, katera je res v kritičnem stanju in zamakanje se pozna že v notranjosti dvorane in objekt propada. Menil je, da bi občina kot lastnik morala to čim prej urediti in omejiti škodo na objektu.

**Mag. Lidija Požgan** je povedala, da ko so se pogovarjali na sestanku VS Podgorje o predlogu proračuna za leto 2011 in o strategiji za leto 2011-2015, je bila izpostavljena problematika kulturnega doma. Pogovor je tekel v smeri, da bo vaška skupnost obnovo kulturnega doma Podgorje dala v svojo strategijo. Kasneje pa je bil objavljen razpis ministrstva za kulturo, kamor je možno prijaviti adaptacijo kulturnih domov in pa knjižnic. Idealni primer take prijave na razpis je tudi kulturni dom

Podgorje, zato so se dogovorili s predsednico vaške skupnosti, da ponovno skliče sejo sveta vaške skupnosti in to problematiko proučijo v smeri, da rekonstrukcijo ceste Umek – Sv. Duh prestavijo v leto 2012, v letu 2011 pa prijavijo skupaj s sodelovanjem vaške skupnosti rekonstrukcijo kulturnega doma na razpis ministrstva za kulturo. Ta trenutek žal ni mogoče, da bi iz proračuna dodatno zagotovili 50. tisoč eur za rekonstrukcijo ceste Umek – Sv. Duh.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje o predlogu proračuna. Članica in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 1.1 - 28)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 v predloženem besedilu.*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme kot sestavni del predloga Odloka o proračunu Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 tudi:*

- *Kadrovski načrt za leto 2011, kot priloga,*
- *Letni program športa za leto 2011, kot priloga,*
- *Načrt nabav za leto 2011, kot priloga,*
- *Program prodaje občinskega, finančnega in stvarnega premoženja za leto 2011, kot priloga.*

## **AD 2**

### **Predlog Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu, uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec;**

**Tilen Klugler** je prisotne uvodoma seznanil, da se vsebina pravilnika od osnutka do predloga ne spreminja, kar se tiče samega izračuna in kriterijev. V njem je le nekaj popravkov, to pomeni, da so kakšne diktije zapisane z drugo besedo. Vse ostalo je enako, zato je smatral, da ni potrebna podrobnejša obrazložitev.

**Niko R. Kolar**, predsednik Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti je povedal, da so člani odbora na svojem sestanku obravnavali tudi predlog Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu, uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec. Seznanili so se, da Mestna občina Slovenj Gradec s tem pravilnikom predpisuje pogoje, merila in postopke za delitev sredstev, namenjenih sofinanciranju športa v javnem interesu v Mestni občini Slovenj Gradec, uporabo športnih objektov in površin na področju športa ter spremljanje in nadzor namenske porabe sredstev. Ugotavljali so, da je v fazi od osnutka do predloga pravilnika bilo narejenih nekaj manjših redakcijskih popravkov in se s temi tudi strinjali. Nadalje so predlagali, da po sprejetju spremembe zakonodaje na področju športa, ki se načrtuje v januarju 2011, pravilnik ustrezno uskladi. Predlog pravilnika so podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagamo, da ga v predloženem besedilu sprejme.

V razpravi je sodeloval **Aleksander Camlek** in dejal, da se mu zdi pravilnik dobro napisan in ga bo tudi podprl. So ga pa nekateri prosili, da posreduje sugestije in se morda rešijo kdaj v prihodnje. Pa da ne bo nikogar direktno izpostavil, je predpostavil, da imajo plavalni klub in v Slovenj Gradcu ni plavalnega bazena. Ta klub mora svoje gojence voziti drugam in plačevati polno ceno storitev in amortizacije. Dejal je, da je takih športov še kar nekaj. Zato prosijo, če se lahko upošteva, da imajo nekatera društva na voljo občinsko infrastrukturo, ki jo lahko koristijo in imajo samo stroške vzdrževanja in upravljanja, brez amortizacije, medtem pa druga društva tega pač nimajo. Dejal je, da gre seveda samo za šport mladine in ne za tekmovalni šport ali kako višjo kategorijo od 14 let naprej. Menil je, da bi to morali omogočiti vsem, da nekako enakovredno vstopajo v različne športe. Druga sugestija je pa ta, da so pri nekaterih športih skupine manjše kot pa deset ali dvanajst gojencev na trenersko skupino in morda bi se o tem dalo pozneje kaj dopolnit, ali pa rešiti v okviru obstoječega.

**Tilen Klugler** je odgovoril, da imajo nekateri športi zagotovljene prostore v mestni občini, nekateri pa res nimajo pogojev, zato je potrebno, da se vozijo na lokacije izven mestne občine. Obrazložil je, da brezplačne uporabe prostorov ni, tudi zakon je ne pozna, zato mestna občina sklene z upravitelji, ki upravljajo z športno infrastrukturo, vsako leto posebno pogodbo in mestna občina neposredno plačuje uporabo teh vadnin za posamezne klube. Tisti klubi, ki pa ne morejo trenirati v mestni občini, pa dobijo finančna sredstva neposredno nakazana na svoj račun. Povedal je, da župan vsako leto ob razpisu sprejme sklep, s katerim določi urno postavko za posamezen športni objekt. Dejal je, da nameravajo nekoliko povišati urno postavko, da bodo le ti klubi dobili nekaj več finančnih sredstev, kot so jih do sedaj. Glede velikosti skupin je pojasnil, da so se o tem precej pogovarjali in so jih nato na vseh usklajevanjih potrdili. Strinjali so se z to velikostjo skupin in se bo v naslednjem letu videlo, kaj bo to pri izračunu prineslo. Verjame pa, da bi si vsak šport želel, da bi bila skupina manjša in bi temu primerno dobili tudi več finančnih sredstev za svoje delovanje. Žal pa so finančna sredstva omejena in tudi tu morajo gledati, da bodo med vsemi športi ta finančna sredstva kolikor toliko pravilno razdeljena.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Članica in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 2.1 - 29)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Pravilnika za vrednotenje programov športa v javnem interesu, uporabo športnih objektov in površin v Mestni občini Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

## **AD 2**

### **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec;**

Uvodno obrazložitev je podal **Tilen Klugler** in povedal, da je Športna zveza Slovenj Gradec na mestno občino naslovila predlog o spremembi odloka o priznanjih in sicer z dopolnitvijo za podelitev Železnikarjevih priznanj. Priznanje občine za delo in dosežke na področju športa v Mestni občini Slovenj Gradec so trenutno urejene ločeno od ostalih nagrad in priznanj na področju družbenih dejavnosti. S to spremembo želijo izenačiti vsa področja družbenih dejavnosti. Poleg področja kulture in šolstva se s tem priznanja in nagrade podeljujejo tudi na področju športa. Nato je osnutek odloka podrobneje obrazložil.

**Bernard Rutnik**, predsednik Statutarne pravne komisije je povedal, da so člani na svojem sestanku dne, 21. decembra 2010 obravnavali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec. Seznanili so se, da je Športna zveza Slovenj Gradec na mestno občino naslovila predlog za podelitev Železnikarjevih priznanj na področju športa.

Člani komisije so se s spremembami in dopolnitvami strinjali in hkrati predlagajo naslednjo dopolnitev:

- v 11. členu je v osnutku odloka zapisano, da se spremenita drugi in tretji odstavek 25. člena. Komisija je ugotovila, da se tretji odstavek ne spreminja in se zato zapiše, da se spreminja samo drugi odstavek 25. člena.

Člani Statutarne pravne komisije Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo spremembe in dopolnitve v osnovnem Odloku o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec in sicer:

- v 15. členu se spremeni prvi stavek »Občinski svet imenuje tri komisije iz vrst strokovnjakov na področju, za katerega se podeljuje priznanje:«, tako, da se po novem glasi: »Občinski svet imenuje štiri komisije:«

- v 23. členu v osnovnem odloku, kjer je zapisano, da o podelitvi občinskih priznanj odloči občinski svet na predlog strokovne komisije, naj se izpusti dikcija »strokovne«.

Člani predlagajo Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da sprejme osnutek Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s predlaganimi dopolnitvami in hkrati tudi, da le tega obravnavajo po skrajšanem postopku.

**Niko R. Kolar**, predsednik odbora je povedal, da so bili člani Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti seznanjeni s predlogom za ustanovitev občinske nagrade za področje športnih dosežkov in dela, ki bi se poimenovala po dr. Vinku Železnikarju. Poleg nagrade bi se podelile tudi tri plakete. Predlagatelji so člane odbora prepričali, kljub določenim pomislekom v zvezi s poimenovanjem, bili so zato, da se v smislu podobnih občinskih nagrajevanj, ki zadevajo področje kulture in šolstva, vendarle tudi za šport v mestni občini ustvari enak kriterij in odnos, ki bo zagotavljal nagraditi tiste, ki si to zaslužijo. Glede na finančni izračun, ki zadeva zagotovitev finančnih sredstev v proračunu Mestne občine Slovenj Gradec člani odbora predlagajo, da se ta postavka zajame v rebalansu proračuna za leto 2011. Člani odbora občinskemu svetu predlagajo, da osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec sprejme v predloženi vsebini.

**Župan** je povedal, da je v zvezi s predlogom razpravljal tudi politični kolegij. Le ta se je seznanil tudi s pismom, ki ga je na mestno občino naslovila skupina športnikov, v katerem izražajo pomisleke o poimenovanju športnega centra po Vinku Cajnku. Občinski svet v prejšnjem mandatu je sprejel sklep, da se športni center poimenuje po Vinku Cajnku, vendar nekateri niso takega mnenja in navajajo, da je poimenovanje športnega objekta po nekem posamezniku lahko delikatna stvar. Zato predlagajo, da se spremeni poimenovanje športnega centra Vinka Cajnka in ostane Športni center Slovenj Gradec. Le ti hkrati predlagajo, da se po Vinku Cajnku poimenujejo priznanja na področju športa. Dejal je, da morajo o tem dobro razmisliti, kakšno odločitev bo sprejel občinski svet.

Nato je odprl razpravo.

**Jože Vrabič** je menil, da ni nič napak, če se odločijo in govorijo o imenu nagrade čez kakšen mesec. Predvsem delavci, ki delajo na področju športa, bodo veseli, če bo ta odlok o spremembi in priznanjih mestne občine sprejet seveda v tem smislu, da se področje športa izenači z ostalimi družbenimi dejavnostmi in se na ta način športu prizna tudi vloga in mesto, ki mu pripada. Ko so že pred leti začeli razpravljati o teh imenih, so bili v dilemi in izrazil je upanje, da bodo v nekaj mesecih to zadevo uskladili. Dejal je, da sam razmišlja o dveh imenih, tako kot jih imajo v Občini Ravne na Koroškem in tudi v Mestni občini Slovenj Gradec bi lahko bilo tako. Predlagal je, da o tem razmišljajo, želja pa je, da se stvar do konca doreče in pride do podelitve in ponovno je opozoril, da ne bo napak, če bodo to podelitev zavlekli za kakšen mesec.

**Župan** se je strinjal, da predloge proučijo, zato ne bo predlagal obravnavo po skrajšanem postopku. Ker razprave ni bilo več, je predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 3.1 - 30)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu, skupaj s pripombami iz razprave.*

#### **AD 4**

#### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;**

##### **a) Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svete javnih zavodov:**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je prisotne seznanil, da je Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec v prejšnjem mandatu na svoji 35. seji, 24.5.2010 sprejel odloke o spremembah in dopolnitvah odlokov o ustanovitvi javnih zavodov v mestni občini. V odlokih je določil, da je mandat predstavnikov ustanovitelja vezan na mandat občinskega sveta in preneha v roku 90 dni po

konstitutivni seji novega občinskega sveta. V tem času mora nov občinski svet imenovati nove predstavnike ustanovitelja. Hkrati komisija daje predlog občinski upravi, da se za vse člane opravi tudi izobraževanje v sklopu JZ Mocisa in se na mestni občini nekdo zadolži, da bo komuniciral z njimi, da bo tudi obojestranska komunikacija dobro potekala.

#### **- Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je prisotne seznanil, da je v Svet zavoda Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec potrebno imenovati 2 predstavnika ustanovitelja. Komisija predlaga, da občinski svet v omenjen svet zavoda imenuje Petra Čurča in Lucijo Slemenšek.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.1-31)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec:*

- Petra Čurča, Pameče 273, 2380 Slovenj Gradec
- Lucijo Slemenšek, Sele, 2380 Slovenj Gradec.

#### **- Prva osnovna šola Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je uvodoma povedal, da je v Svet zavoda Prve osnovne šole Slovenj Gradec potrebno imenovati 3 predstavnike ustanovitelja. Komisija predlaga, da občinski svet v omenjen svet zavoda imenuje Mileno Hrastel, Mira Jenka in Milana Rebernika.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.2-32)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Prve osnovne šole Slovenj Gradec:*

- Mileno Hrastel, Troblje 27, 2380 Slovenj Gradec,
- Mira Jenka, Ob Suhodolnici 15, 2380 Slovenj Gradec,
- Milana Rebernika, Sele 16, 2380 Slovenj Gradec.

#### **- Druga osnovna šola Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je prisotne seznanil, da je v Svet zavoda Druge osnovne šole Slovenj Gradec potrebno imenovati 3 predstavnike ustanovitelja. Komisija predlagala, da občinski svet v omenjen svet zavoda imenuje Boštjana Domeja, Zdravka Krajnca in Gorana Razgorška.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.3-33)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Druge osnovne šole Slovenj Gradec:*

- Boštjana Domeja, Gradiška 8, 2380 Slovenj Gradec,
- Zdravka Krajnca, Gmajna 24, 2380 Slovenj Gradec,
- Gorana Razgorška, Pameče 7 b, 2380 Slovenj Gradec.

### **-OŠ Šmartno pri Slovenj Gradcu;**

**Predsednik komisije** je povedal, da je v Svet zavoda Osnovne šole Šmartno potrebno imenovati 3 predstavnike ustanovitelja. Komisija predlaga, da občinski svet v omenjen svet zavoda imenuje Cveto Lavre, Ivana Karnerja in Vesno Tisnikar.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št.4.4.-34)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Osnovne šole Šmartno pri Slovenj Gradcu:*

- *Cveto Lavre, Tomaška vas 2, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,*
- *Ivana Karnerja, Šmartno, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,*
- *Vesno Tisnikar, Turiška vas 7 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.*

### **- OŠ Podgorje pri Slovenj Gradcu;**

**Predsednik komisije** je povedal, da je v Svet zavoda Osnovne šole Podgorje potrebno imenovati 3 predstavnike ustanovitelja. Komisija predlaga, da občinski svet v omenjen svet zavoda imenuje Aleša Horvata, Tatjano Kelc in Mateja Skrivarnika.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 4.5-35)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Osnovne šole Podgorje:*

- *Aleša Horvata, Podgorje 25 a, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,*
- *Tatjano Kelc, Raduše n.h., 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,*
- *Mateja Skrivarnika, Podgorje 122, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu.*

### **- Tretja osnovna šola Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je prisotne seznanil, da je v Svet zavoda Tretje osnovne šole Slovenj Gradec potrebno imenovati 2 predstavnika ustanovitelja. Komisija predlaga, da v omenjeni svet zavoda imenujejo Jernejo Pečoler in Alojza Grešovnika.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 4.6-36)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Tretje osnovne šole Slovenj Gradec:*

- *Jernejo Pečoler, Pameče, 2380 Slovenj Gradec,*
- *Alojza Grešovnika, Glavni trg 18, 2380 Slovenj Gradec.*

### **- Glasbena šola Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je obrazložil, da je v Svet zavoda Glasbene šole Slovenj Gradec potrebno imenovati 2 predstavnika ustanovitelja. Komisija predlaga, da v omenjeni svet zavoda imenujejo Petra Čuješa in Tomaža Kotnika.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.7-37)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Glasbene šole Slovenj Gradec:*

- Petra Čuješa, Gradišče 43, 2380 Slovenj Gradec,
- Tomaža Kotnika, Raduše n.h., 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu.

**- MOCIS, Center za izobraževanje odraslih Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je uvodoma povedal, da je v Svet zavoda MOCIS, Center za izobraževanje odraslih potrebno imenovati 2 predstavnika ustanovitelja. Komisija predlaga, da v omenjeni svet zavoda imenujejo Danico Štruc in Franja Paradiža.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.8-38)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika ustanovitelja v Svet javnega zavoda MOCIS, Center za izobraževanje odraslih:*

- Danico Štruc, Šmartno 177 b, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
- Franja Paradiža, Pameče 104 a, 2380 Slovenj Gradec.

**- Knjižnica Ksaverja Meška Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je prisotne seznanil, da je v Svet zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec potrebno imenovati 3 predstavnike ustanovitelja. Komisija predlaga, da v omenjeni svet zavoda imenujejo Božo Boženo Lesjak, Martino Kolar in Nastjo Raj.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.9-39)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Knjižnice Ksaverja Meška Slovenj Gradec:*

- Božo Boženo Lesjak, Celjska cesta 64, 2380 Slovenj Gradec,
- Martino Kolar, Tomšičeva 7. 2380 Slovenj Gradec,
- Nastjo Raj, Muratova 24, 2380 Slovenj Gradec.

**- Kulturni dom Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je prisotne seznanil, da je v Svet zavoda Kulturnega doma Slovenj Gradec potrebno imenovati 3 predstavnike ustanovitelja. Komisija predlaga, da v omenjeni svet zavoda imenujejo Vilhelma Jeseničnika, Nika R. Kolarja in Heleno Sešelj.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.10-40)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Kulturni dom Slovenj Gradec:*

- Vilhelma Jeseničnika, Tomšičeva 11, 2380 Slovenj Gradec.
- Nika R. Kolarja, Tomšičeva 7, 2380 Slovenj Gradec,
- Heleno Sešelj, Tomšičeva 1, 2380 Slovenj Gradec.

#### **- Javni zavod Vetrnica;**

**Predsednik komisije** je povedal, da je v Svet zavoda za izvajanje mladinskih in s potrebno imenovati 2 predstavnika ustanovitelja. Komisija predlaga, da v omenjeni svet zavoda imenujejo Boštjana Kneza in Edvarda Turičnika.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

#### **s k l e p : (št. 4.11-41)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnika ustanovitelja v Svet javnega zavoda za izvajanje mladinskih in socialnih programov:*

- Boštjana Kneza, Zg. Razbor 26, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,
- Edvarda Turičnika, Legen 15, 2380 Slovenj Gradec.

#### **- Zdravstveni dom Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je prisotne seznanil, da je v Svet zavoda Zdravstveni dom Slovenj Gradec potrebno imenovati 3 predstavnike ustanovitelja. Komisija predlaga, da v omenjeni svet zavoda imenujejo Diano Cesar Plaz, Renato Kresnik in Marka Zupančiča.

Članica in člani občinskega sveta so brez razprave **s o g l a s n o** sprejeli

#### **s k l e p : (št. 4.12-42)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Slovenj Gradec d.o.o.:*

- Diano Cesar Plaz, Pod graščino 19, 2380 Slovenj Gradec,
- Renato Kresnik, Gmajna 16 b, 2380 Slovenj Gradec,
- Marka Zupančiča, Podgorska c. 1, 2380 Slovenj Gradec.

#### **- Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je obrazložil, da morajo na Komunalni vse spremembe članov nadzornega sveta prigrasiti v sodni register in da bodo za to izpolnjene procesne predpostavke, je potrebno sprejeti tudi sklep o datumu njihove razrešitve. Nato je predlagal sklep o razrešitvi članov nadzornega sveta.

**Župan** je odprl razpravo.

**Niko R. Kolar** je opomnil, da je bilo v zvezi s Komunalno v letošnjem letu čez poletje kar nekaj vroče krvi in se ne bi želel preveč vračati v preteklost. Pa vendarle bi morali pred tako pomembno odločitvijo kaj več izvedeti o reviziji, ki so jo opravili na pobudo župana. Dejal je, da bi pričakoval vsaj na mizi ali v spremljajočem gradivu te podatke, preden, da bodo razrešili nadzorni svet. Tako bi se lažje odločil, kako razbremeniti ali pa razrešiti vlogo in funkcijo, ki jo je imel nadzorni svet v tem obdobju. V zvezi s tem je želel pojasnilo.

**Peter Slemenik** se je pridružil razpravi predhodnika in menil, da zadnje dogajanje okoli Komunale ni bilo dobro in je naredilo kar nekaj škode podjetju, vodstvu podjetja in tudi občinskemu svetu v prejšnjem sestavu. Menil je, da je Komunala poleg Zdravstvenega doma najpomembnejše podjetje,

katerega ustanovitelj je Mestna občina Slovenj Gradec. Zato je prepričan, da morajo tu stvari pripeljati do konca, da ne bi bilo nekih nespametnih ali po domače narejenih zaključkov. Ravno tako ga kot predsednika Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe v prejšnjem mandatu seveda zanima revizijsko poročilo, kajti odbor je vse dokumente, ki jih je občinskemu svetu predlagala Komunala, to je načrte dela, zaključne račune, povišanje cen storitev itd., obravnaval in jih tudi predlagal v sprejem. Res pa je bilo vse usklajeno z nadzornim svetom in z upravo mestne občine. Danes je tudi govoril z direktorjem Komunale, ki mu je zagotovil, da si do sedaj ni izplačal niti centa iz tistega zneska, o katerem se je govorilo. Dejal je, da bo kot predsednik odbora za gospodarstvo v tem mandatnem obdobju na naslednjo sejo odbora uvrstil revizijsko poročilo Komunale. Predlagal je, da danes ne podelijo razrešnice temu nadzornemu svetu in počakajo do takrat, ko bodo na mizo dobili revizijsko poročilo in se takrat odločijo ali ga bodo razrešili in potem ponovno imenovali. Razen, če je to v nasprotju z določili odloka, da članom mandat preneha v roku 90 dni po konstitutivni seji novega občinskega sveta.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da se zelo strinja z zadnjim predlogom, da zadevo rešujejo fazno, tako, da prvo fazo ne morejo preskočiti, ker jim marsikaj ni jasno. Sam ne bi želel tu prejudicirati in govoriti o tem, da so sedanji člani nadzornega sveta na Komunalni kakorkoli kritični ali kakorkoli vprašljivi. Pač pa mu je kot svetniku in tudi kot občanu glede na zgodbe o katerih so govorili v bližnji preteklosti, pa marsikaj nejasno. Ne samo njemu, marsikaj ni jasno občankam in občanom, ki so uporabniki storitev Komunale. Te občanke in občani mu tudi po cesti govorijo, da to kar se govori ni sprejemljivo, če je temu tako in da nadzorni svet in tisti, ki so v kakršnikoli diskusiji v tej temi, ne morejo dobiti kakršnegakoli pooblastila, v kolikor v minimalnem smislu zadeve držijo. Iz tega se bodo seveda tudi naučili, da v resnih zadevah, v katerih so udeleženi tudi svetnica in svetniki kot predstavniki lokalne skupnosti, ne govorijo zlahka, da je potrebno o temah, o katerih želijo govoriti v javnosti, če želijo kdaj na kogarkoli pokazati s prstom, govoriti argumentirano in takrat ko imajo argumente tudi dosledno ukrepati. Sam je zagovornik transparentnosti in ravno zaradi tega tudi danes nastopa in meni, da je potrebno slediti predlogu, ki ga je podal svetnik Peter Slemenik, da danes ne podelijo razrešnice dosedanjemu nadzornemu svetu. Kar pa pomeni, da tudi ne morejo sprejeti odločitve o tem, kdo bodo novi člani nadzorni sveta za prihodnje. Ko pa je ravno pri besedi, pa mora povedati v duhu transparentnosti, morale in etike, ki jo pričakuje med politiki na lokalnem nivoju in predstavniki mestne občine, da ne podpira ravnokar začete prakse, da se člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki so zanj pomembni predstavniki organa lokalne skupnosti, pojavijo v poziciji kot kandidati za imenovanje. Seveda pa je njihova ustavna pravica voliti in biti voljen v vseh fazah družbenega življenja. Vendar ko pridejo v neko nasprotje interesov, ko govorijo o tem, da imajo konkurenco kot možni potencialni kandidati za neke funkcije v okviru lokalne skupnosti, takrat se bo krepko vprašal za to kako so glasovali in kako so odločali. Ni mu všeč in ne podpira prakse, da člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje predlagajo sebe, čeprav ne bo rekel, da so se kandidirali zaradi tega, ker za to nima dokazov in je zagovornik transparentnosti in kvalitetnih diskusij in tudi tega ne trdi, da so se sami predlagali. Vendar je to možno, seveda so pa sami o sebi odločali ali so primerni kandidati glede na konkurenco. Sami so odločali po svojih merilih, ker nikjer ne vidi kriterijev, po katerih so izločili konkurenco. To je zanj nesprejemljivo in tudi če bi danes glasovali, bi ravno iz teh razlogov glasoval proti in ne zaradi tega, ker mu ta ali on ali tretji ni všeč.

**Franjo Murko** je pripomnil, da so vsi pričakovali razpravo pri tej točki in prav je tako. Dejal je, da se pridružuje vsem predhodnim razpravljalcem in v tej diskusiji bi morda nekaj dodal. Sam je član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in verjeti mu morajo, da je zahtevna naloga biti član te komisije. Do sedaj so imeli že štiri seje in na vseh sejah so se odgovorno pogovarjali in tudi odgovorno predlagali kandidate, katere so svetnica in svetniki tudi sprejeli. Posebej bi pa rad poudaril, da je pri oblikovanju predloga za Komunalo prišlo do preglasovanja. Prvič do zdaj in upa, da tudi zadnjič. Zelo si želi, da bodo tudi v prihodnje tako delovali, vedno so bili skoraj soglasni in prav je tako. Soglasni so bili na podlagi argumentov in zdaj ko se pogovarjajo o Komunalni in njenem nadzornem svetu, morajo tehtno razmisliti, kako se bodo odločili. Podprl je predlog Petra Slemenika, da se razrešnica danes ne sprejme, ob enem pa ima še eno pobudo. Javna podjetja v občini so pomemben faktor razvoja in v teh javnih podjetjih vsi člani tako svetniki kot ostali imenovani, te naloge opravljajo odgovorno in v marsikaterem zavodu delajo zastoj, ker ni sejin. Smatral je, da ni

prav, da imajo take razlike v sejinah. Le te bi morali uskladiti, morda so pa tudi sejnine razlog večjega interesa biti v enem javnem zavodu. Morda, ni pa nujno. Menil je, da je njihova skupna naloga, da to problematiko na nek način uravnotežijo. Dejal je, da bo zaključil s tem, ampak ne smejo ga razumeti narobe, da bi bila slovenjgraška javnost zrevoltirana, če bi prejeli takšen predlog, pa ne glede na to ali so sedanji člani nadzornega sveta krivi ali niso krivi, ali so delali kaj narobe. Popolnoma se strinja, ko bodo dobili revizijsko poročilo, bodo lahko o tem tudi sklepali.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da ima repliko na razpravo svetnika Borisa Raja. Tudi Boris Raj je bil kandidat in ni ga predlagala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, predlagala ga je politična stranka Zares. Tudi vse ostale predloge so posredovale politične stranke in o teh so razpravljali člani komisije. Menil je, da komisija dobro dela in občinski svet je do sedaj tudi potrdili vse njihove predloge. Nadalje je dejal, da tudi sam podpira predlog svetnika Petra Slemenika, s tem, da od župana pričakuje oziroma zahteva, da se glede tega, kar se je dogajalo s komunalnim podjetjem pozove protikorupcijsko komisijo. Kar se je govorilo med ljudmi in po Kanalu A, je sigurno za protikorupcijsko komisijo, nadalje je to potrebno prijaviti tudi kriminalistom. Dejal je, da zahteva, da se to naredi in se zadeva razčisti. Stvar protikorupcijske komisije mora biti tudi revizijsko poročilo in z rezultati revizije člani nadzornega sveta niso bili seznanjeni. Člani nadzornega sveta bi sigurno morali biti in dokler revizija ni zaključena, nima kaj delati v javnosti. Ta revizija nikoli ni bila zaključena in ga tudi zanima na podlagi česa in kdo je to revizijo plačal. Zahteva pa, da se pozove protikorupcijsko komisijo, da se obvesti kriminaliste in se stvar pripelje do dna, da se vidi kdo je kaj zakuhal. Sam verjame, da je to tudi interes uprave in verjetno župana, ker tako kot se velikokrat sliši tudi na kolegiju, javnost govori marsikaj.

**Župan** je odgovoril, da spoštuje delo svetnika Jurija Šumečnika, žal pa mu le ta ne more nalagati nobenih ukazov. Vse se bo zgodilo skozi razpravo občinskega sveta in kar se bo zgodilo, bo občinski svet o tem razpravljal in le ta lahko zahteva določene ukrepe. Govorice glede komunale so se pojavile pred volitvami in ne glede na to je med javnostjo silno odjeknilo izplačilo plače direktorju komunale. Ob tem so hočeš ali nočeš bili člani nadzornega sveta prvi odgovorni za to ravnanje, ki je bilo slišno in vidno preko medijev. Takrat ni nihče zahteval od njega, pač pa je samoiniciativno zahteval opravek revizije nevtralne revizijske hiše. Obiskali so ga tudi kriminalisti in sam ni vedel ničesar drugega, kot pa so bile izjave na Kanalu A. Revizijska hiša je opravila delo in s poročilom bo seznanjen tudi občinski svet. Dejstvo je, da nadzorni svet nima bistvenih obremenitev in revizijska hiša je ugotovila, da tudi to izplačilo plače direktorju komunale bi bilo zakonito, če bi bilo izpeljano. Ampak tisti trenutek, ko se je to dogajalo, je sam prepovedal direktorju in vodji računovodstva vsako izplačilo, ker so hoteli priti zadevi do konca. Revizijska hiša je podala poročilo, ki ga bo lahko upošteval naslednji nadzorni svet in v skladu s tem sklepal o tem in dal navodila direktorju.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da javnost ni moglo razburiti izplačilo, ker ga ni bilo, kljub temu, da je bilo celo tolmačeno, da so to nagrade. Nadalje pa je občinski svet prosil, da sprejme sklep, da se pozove protikorupcijsko komisijo in kriminaliste, da se to razčisti. Če je občinskemu svetu kaj do tega, da se to razčisti, bodo ta sklep tudi sprejeli, od župana pa pričakuje, da ga bo dal na glasovanje. Ko je bila na komunalnem podjetju razprava o tem oziroma ko jih je direktor seznanil, da ima zaostanek v izplačilu plač, je sam imel takrat pomislek in če bi se moral odločiti, ne ve kako bi se odločil. O tem se ni odločil nadzorni svet in ni bilo nobenega izplačila ne računovodkinji in ne direktorju. Še enkrat je poudaril, da od občinskega sveta pričakuje, da bo sprejel predlagan sklep.

**Boris Raj, mag.** je repliciral svetniku Juriju Šumečniku, da nista v isti poziciji. Jurij Šumečnik je predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, sam pa je bil eden od množice kandidatov, katerega je politična stranka predlagala za člana nadzornega sveta komunalnega podjetja. Seveda govori o komisiji, ne govori ločeno o predsedniku, govori o celem organu in govori o rezultatu, ki ga je ta organ dosegel. Rezultat, ki ga je ta organ dosegel pa je, da so od sedmih članov tega organa trije direktno kandidati za člane nadzornega sveta komunalnega podjetja, eden od predstavnikov stranke pa posredno in govori o tistih, ki so na tej seji potrjevali sami sebe. Še enkrat bo javno povedal, da se s tem ne strinja in zdaj izkorišča priložnost, da najavi, da bo predlagal spremembo poslovnika v tem smislu, da se člani v organih, kot je Komisija za mandatna vprašanja,

volitve in imenovanja, v primerih, ko so sami kandidati, izločijo iz glasovanja. Menil je, da bo to ugodna rešitev in se bo praksa v poslovanju v prihodnosti bistveno izboljšala in ne bodo več debatirali o tem kdo je predlagal sam sebe in kdo je sam sebe potrdil.

**Bernard Rutnik** je dejal, da popolnoma podpira razpravo svetnika Borisa Raja, saj Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja v neki obliki šikanira posamezne člane občinskega sveta, s tem, da so jih predlagali samo v eno komisijo, same sebe pa so predlagali v več komisij. Nekateri so v treh, štirih ali petih komisijah in to v komisijah, ki se sestajajo najbolj pogosto. Vsi vedo zakaj je tako. Uspeh njihovega dosedanjega dela je bil v svetu zdravstvenega doma in v nadzornem svetu komunale katastrofa. Novi svetniki v svetu zdravstvenega doma in njihovi zunanji delavci bodo morali še nekaj časa krepko delati, da bodo odpravili neučinkovito delo prejšnjega sveta zdravstvenega doma. Ravno tako v nadzornem svetu komunale niso delali v dobro občanom, saj so podprli izplačilo visokih nagrad, ne glede na to, ali so vodilni komunale to dobili izplačano ali ne. S tem je padla slaba luč na celotni svet prejšnje sestave, če bodo pa imenovali isto sestavo danes ali na naslednji seji, bo pa s strani občanov padla slaba luč tudi na ta občinski svet.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da upa, da je svetnik Bernard Rutnik dobro preštudiral kar je rekel in upa, da bo tudi predsednik nadzornega sveta komunale na to odgovoril in verjame, da se tudi zaveda, da nima neke imunitete in obtoževati nega in vsaj njega, si ne dovoli. Brez dokazov, lahko se kje srečata in naj pokaže sklep, da je nadzorni svet komunale karkoli odobril. Nadalje pa je podprl predlog svetnika Borisa Raja, da se pri glasovanju o sebi izločijo vsi tisti, ki so člani komisije. Drugače je pa strokovnost tista, ki je odločala o sestavi nadzornega sveta. Dejal je, da ima svetnik Aleksander Camlek izpit za nadzornika, tudi sam je bil dvakrat na tem izobraževanju, odločal pa je seveda tudi volilni rezultat.

**Peter Pungartnik, mag.** je dejal, da nima namena ocenjevati dela komisije v prejšnjem sestavu, njegova razprava je dobrnamerna in izhaja iz tega, da bodo skupno ustvarjali štiri leta in se bodo lahko tudi v prihodnje normalno pogovarjali in si pogledali v oči. Iz teh razlogov ima svoje poglede. Najprej je v zvezi z revizijskim poročilom izrazil prepričanje, da je prav, da ga obravnavajo, tudi zaradi lojalnosti do vseh, ki so bili v prejšnjem nadzornem svetu in iz razloga, da tudi člani občinskega sveta dobijo eno pošteno sliko o samem dogajanju. Opozoril je, da so jim na volitvah njihovi volivci dali glas, dali so jim tudi mandat njihovega zastopanja v teh štirih letih in sam se tega globoko zaveda. Menil je, da se tega zavedajo tudi ostali, da je njihovo delo bolj kot ne usmerjeno k volivkam in volivcem, k občanom in občankam. Iz tega razloga mora izpostaviti javnost, ki je večkrat tisti pravi pokazatelj njihovega dela, takrat ko jih hvalijo ali ko izrekajo kritike. Na kakšen način je potekalo delo nadzornega sveta v prejšnjem mandatu, se je marsikaj pojavljalo v javnosti. Sam ni tisti, ki bi to ugotavljal oziroma razpravljaj, mora pa reči, da takrat ko javnost o nečem razpravlja, je smiselno odgovarjati z nekimi argumenti. Teh argumentov nimajo, da bi lahko danes razrešili ta nadzorni svet. V zvezi z oblikovanjem predloga za nadzorni svet je povedal, da je za poštene odnose, za verodostojnost, za integriteto vseh tu, za kredibilnost občinskega sveta in za njihov skupni ugled. Strinja se s predhodniki, da danes ne podprejo razrešitve, če pa nadgradi svoje razmišljanje s svojimi izkušnjami in tudi gledanjem na podobne primere, se mu zdi, da bi danes razrešitev in novo imenovanje pomenilo korak nazaj pri delu tega občinskega sveta. To pa zato, ker morajo najprej dobiti prave informacije in to je tudi korektno do sedanjih članov nadzornega sveta in tistih, ki kandidirajo za prihodnje. To je nujno tudi zaradi javnosti. Ne glede na revizijsko poročilo pa je njegov pomislek v tej smeri, da je za določene komisije zelo malo interesa, za nekatere pa izjemen interes. Zdaj koliko je to za sam vpliv ali za samo politiko, lahko samo slutiti. Pa kljub temu mora omeniti, kar je omenil tudi na odborih, da se mu zdi bistveno preveč, da je več kot polovica članov odborov in komisij svetnikov. Enako ima svoje mnenje o Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje. Člani svoje delo opravljajo optimalno in profesionalno, pa kljub temu se kdaj dobi občutek neke subjektivnosti. Nikakor ne govori, da odloča eden, odločajo vsi in sklepi so jasni. Sam razmišlja o tem, da tudi ko se bodo seznanili z revizijskim poročilom, ne bo podprl istih kandidatov. To pa zato, ker nov občinski svet in javnost od njih pričakuje nekaj novega. Ne glede na to, kar se je v bistvu dogajalo. Strinjal se je, da danes nadzornega sveta ne razrešijo in predlagal, naj vendarle na kviazu drugače razmišljajo, ker

tudi svetniki v občinskem svetu drugače razmišljajo in sam osebno brez nekih močnih argumentov istih kandidatov ne bo podprl.

**Bojan Mestek** je dejal, da ne bi želel zdaj ugotavljati ali so ti gospodje krivi ali niso krivi, to bo pokazala revizija. Revizija pomeni pregled poslovanja zaradi ugotavljanja skladnosti s predpisi oziroma zakoni. Seznanjeni so, da je revizija na komunalni bila izvedena, da so na vidiku nove revizije in ker lastnik ne zaupa več direktorju, nadzornemu svetu, je želel preveriti njihovo delovanje. V podjetjih to pomeni najmanj glavo direktorja, če ne tudi kar nadzornega sveta. Želel pa bi reči besedo o poslovnih higieni. Najbolj žalosti ga to, da so isti gospodje sami sebe predlagali še enkrat. Dejal je, da se s tem se ne strinja.

**Aleksander Hudej** je menil, da bodo to razpravo počasi morali pripeljati do konca. Vedo, da je bil to del predvolilne kampanje, volitve so že davno za njimi, izvoljeni so, kakor so izvoljeni, bi pa predlagal to kar je že prej svetnik Peter Slemenik, da dobijo na naslednji seji v obravnavo revizijsko poročilo, o tej točki pa se danes ne opredeljujejo in ne sprejmejo sklepa o razrešitvi starega nadzornega sveta in ne imenujejo novega. To predstavijo na naslednjo sejo, ko bo več podatkov in enkrat s tem nehajo. Ker lahko celo noč govorijo o tem in sam o tem ne more razpravljati, če nima pisnih podatkov. Vedo pa, da je dosti nejevolje že med svetniki in tudi med občani. Rekel je, da je to cirkus, ki že predolgo traja. Ponovno je predlagal, da to predstavijo na naslednjo sejo, se oborožijo s potrebnimi podatki in o njih razpravljajo.

**Aleksander Camlek** je dejal, da so poslušali kar precejšnje število apriornih sodb in zaradi tega tudi podpira predlog svetnika Petra Slemenika, da se ta zadeva razčisti. Sam je imel za danes pripravljeno predstavitev kaj je nadzorni svet komunale delal, kateri so uspehi tega nadzornega sveta, zdaj pač zaradi tehnike tega ne more prikazati. Pa bo to prikazal prihodnjič. Na podlagi tega bodo svetniki upravičeno povedali, ali so člani nadzornega sveta kar za odgnati, ali mogoče še celo za zapreti, ali pa da rečejo, saj pa niti niste tako slabo delali. Zaradi tega, da predstavijo vsak svoje argumente, se mu zdi ta predlog še najboljši. Lahko sicer zdaj nekatere argumente tudi našteje, pa toliko, da ne bo predzadnja razprava ostala čisto neodgovorjena. Komunalno podjetje je v zadnjih desetih letih doživelo deset poslovnih revizij in najbrž prav toliko inšpekcijskih nadzorov s strani mestne občine. Čisto vsi so bili pozitivni in toliko o zakonitosti in nezakonitosti. Komunalno podjetje ni imelo izgube in prisotne je vprašal a so doživeli kak večji defekt, so ostali brez vode, brez ogrevanja, ni bilo plina, ali je kdo, da lahko to reče in še marsikaj drugega, da ne govorijo o investicijah in o tem. Ko bodo malo premislili, naj povedo ali komunalno podjetje slabo dela, a se ga zaradi nekaterih govoric splača kritizirati in govoriti, da je direktor kar za odstreliti. Ta direktor je izjemno veliko naredil v teh letih in to mu morajo verjeti. Sam je včasih po funkciji spremljal komunalno podjetje, ko je bil še na občini. Zdaj je prav tako dolga leta spremljal podjetje in ve kako se je razvila komunala v eno dobro podjetje, ki je vodilno tu na Koroškem. Povedal je še, da komunala skupaj z občino končuje projekt Koceroda. Samo dve območji v Sloveniji bosta rešili v skladu z Evropskimi direktivami problem odlaganja odpadkov. Problem je v tem, da bodo nekje plačevali izjemno velike kazni, jih že sedaj plačujejo, zato ker se odpadki ne sortirajo in ne reciklirajo. To je samo nekaj in drugič bodo o tem podrobneje razpravljali.

**Andrej Breznik** je pripomnil, da če bi šli povprašati občane, najbrž ni čisto vse tako idealno pri komunalni, nekateri pa vseeno niso najbolj zadovoljni. Ampak to ga ne jezi toliko, bolj bi rad povedal to, zakaj se je javnost odzvala negativno glede izplačil, ki so bila predvidena za direktorja in za računovodkinjo. V tej situaciji, ki je v Sloveniji Gradcu in na Koroškem, ko je veliko ljudi izgubilo službe in nimajo denarja niti za preživetje, niti za to, da bi lahko svoje otroke šolali, jih muči etika in morala direktorja komunale in računovodkinje. Menil je, da to ni najbolj etično, pa tudi, če si imata po zakonu to pravico izplačati, tako kot nekateri trdijo. Mogoče bi bila kasneje kakšna boljša priložnost, da se ta nagrada izplača. Ne pa v tem trenutku, ko je na Preventu toliko zaposlenih izgubilo službo in niso imeli za preživetje.

**Aleksander Camlek** je dejal, da bi še enkrat rad postavil stvari na svoje mesto, morda se jim bo zdelo prav, morda se jim ne bo zdelo prav. Naj se nekdo, ki je zaposlen, postavi v situacijo, da pride odlok,

ki praktično prepolovi njegovo plačo in ob tem ve, da ima neke pravice, da bi lahko to plačo obdržal na istem nivoju. Samo za to gre, ni šlo za to, da bi si direktor povečal plačo, da bi si izplačal nagrado. Njegovo stališče je bilo tako, da dobro dela in je upravičen do te plače, ki jo je imel prej. Ne gre za nikakršno povečanje plače, za nikakršno nagrado, zato naj ne govorijo o nagradah. Če nočejo razumeti, pač ne. Rad bi, da že enkrat razumejo, da ni šlo za povečanje plače. Direktor pa spoštuje direktivo župana in si izplačuje malo več kot polovično plačo in tudi z računovodkinjo je tako.

**Franjo Murko** se je strinjal, da jim na naslednji seji Aleksander Camlek kot predsednik nadzornega sveta predstavi njihovo delo v tem triletnem obdobju. Rad pa bi dodal, da vidi odgovornost nadzornega sveta v nečem drugem. V tem, da nadzorni svet in predsednik nadzornega sveta podpisuje individualno pogodbo z direktorjem in v tisti pogodbi je napisano koliko je njegova plača. To so pa najbrž spregledali. Namreč gre za to, da je treba direktorju plačo uravnotežiti z nekim okoljem. Zdaj ko je nastala razlika, ni kriv direktor, temveč nadzorni odbor, da je prišlo do razlike, ker je tako pogodbo z njim podpisal. Ampak danes ni čas, da bi šli v podrobnosti, to je tisti osnovni problem, ki ga sam vidi. Nadalje pa je dejal, da je prej kot član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja določene stvari že povedal, rad bi še enkrat povedal, komisija opravlja težko delo in verjame, da se marsikdo od svetnikov vidi v vlogi biti član te komisije. Pa bi mu kar privoščil, saj se lahko članstvo v teh komisijah tudi lahko menja. Niso za večno notri, bo pa kdo drug prišel, pa bo videl kako težko je to delati. Toliko bi samo dodal k temu in prepričan je, da bo komisija v prihodnje na podlagi vseh teh razprav, ki so ravno zaradi komunalnega podjetja, še bolj transparentno opravljala svojo nalogo.

**Aleksander Camlek** je dejal, da ne bo zanikal kar je povedal svetnik Franjo Murko, rad bi pa navedel okoliščine kako je bilo. Direktor je bil imenovan preden so zdajšnji člani začeli mandat. Njegova plača je praktično nespremenjena skozi mandate in nadzorni svet ni dobil mandata, da direktorju zniža plačo. Pa če so čisto odkriti, takrat ko je direktor nastopil, so bile razmere v gospodarstvu čisto drugačne, kot so sedaj. Zaradi tega izgube ni bilo in ponovno je poudaril, da komunala izredno dobro dela. Ni bilo prav nobenega razloga, da bi rekli, da bodo direktorju znižali plačo. Če bi se to danes zgodilo, bi najbrž drugače razmišljali. Ampak po bitki je lahko biti general, je pa to na novem nadzornem svetu, če bo dobil mandat, da gre v prilagoditev pogodbe, bo pač to naredil. Direktor pa bo to sprejel in imel tako plačo, lahko pa bo odšel drugam. Pogodbena razmerja so taka, ampak gre za okoliščine kako je to nastalo. Zato te direktne odgovornosti nadzornega sveta ne sprejema, da so krivi glede tega, ker so podpisali pogodbo.

**Diana Cesar Plaz** je dejala, da nadzorni odbor ne potrebuje nobenega mandata, da spreminja plačo. Zakonodaja je tista in delati morajo v skladu z zakonodajo. Sprejet je bil odlok, da se morajo plače direktorjem komunalnih podjetij znižati in takrat je bila pogodba nespremenjena. Odlok je bil posredovan na ustavno presojo, kjer so ugotovili, da lahko plače ostanejo na istem nivoju. Samo v vmesnem času, to je okrog šest mesecev, je bila plača nižja. Nič se ni spremenilo, kot nadzorniki pa bi morali spoštovati zakonodajo. Lahko je krivično do direktorja, pa mogoče do računovodkinje, glede na to, da dobro vodita podjetje, ampak tak ukrep je bilo treba spoštovati.

**Aleksander Camlek** je dejal, da mu je nerodno, ampak skozi se jim očitajo neke zadeve, da nekaj delajo, pa to ni res. Dejal je, da so vse delali v skladu z zakonodajo in ko je prišel nov zakon, je direktor podpisal novo pogodbo v skladu z zakonom. Tako, da res ne bi želel, da zdaj tu tako govorijo, da so delali nezakonito. Predlagal je, da dajo to drugič na mizo in tako kot so rekli, to niti ni higiensko tako, ker ljudje bodo slišali samo to, da je nezakonito. Njegove razprave nihče več ne bo poslušal. Zato prosi, da to drugič dajo vse na čisto in povedo ali je zakonito ali ni zakonito. Mogoče pa res slabo delajo in je komunala slaba, pa naj vse naženejo, pa bo stvar rešena.

**Milan Mavsar** je dejal, da mora opozoriti vse člane prejšnjega sestava občinskega sveta, da je komunalno podjetje dajalo redna poročila o poslovanju, katera je predhodno obravnaval nadzorni svet. Vsa poročila je obravnaval občinski svet, ki jih je tudi sprejel in v nobenem poročilu ni bilo zaslediti izgube pri podjetju. S tem je dokaz, da je občinski svet sprejel tisto, kar je komunala dobro delala. Nadzorni svet pa ni tisti, ki bi zdaj pa moral biti grešni kozel pri celi zadevi na osnovi uličnih

razprav in na osnovi bombastičnega izpada v predvolilni kampanji, ki je naredila za komunalno škodo še za nekaj let naprej. Tega se morajo tudi zavedati. Ne zdaj potencirati, da so bile izplačane nagrade, ker nobena nagrada ni bila izplačana. Nadzorni svet ni sprejel nobenega sklepa v zvezi s tem, direktor jih je samo informiral, da je zakonska možnost, da si plačo izravna. Do njegove nižje plače je prišlo zaradi tega, ker je v prejšnjem sestavu imel večjo plačo kot župan in si je na osnovi tega tudi plačo znižal. Zdaj pa je bila v skladu z zakonodajo ta plača še znižana in je iskal zakonske možnosti, da bi se dalo to poračunati. Ampak nadzorni svet je to sprejel samo kot informacijo in tako je sam tudi na političnem kolegiju povedal. Do realizacije pa ni prišlo in tudi verjetno nikoli ne bo. Kaj je nadzorni svet delal, imajo na vpogled vse magnetograme in zapisnike na komunalni. Tako, da sam ima mirno vest in tudi nima slabe vesti zaradi tega, da je ponovno kandidiral. Vsi pa so kandidirali preko političnih strank in se niso sami imenovali. Sam ve, da imajo nekateri apetite do tega, vendar želi, da mu dokažejo krivdo, preden da ga razrešijo. Razrešijo ga lahko samo iz krivdnih razlogov in ko mu bodo dokazali, da je nekaj kriv, bo mirne duše priznal, ker toliko korekten do sebe in do družbe je, da bo to priznal. Dokler mu pa tega ne morejo dokazati, pa ga ne obsojati kot kriminalca in pa ostale njegove kolege, ki so v nadzornem svetu. Nobeden od njih ni kriminalec. Če da samo primerjavo, tako kot je svetnik Bernard Rutnik prej dal primerjavo za zdravstveni dom. Bila je katastrofa, je katastrofa in dokler bo tako, je še vedno katastrofa. To je to, da se pa komunalno podjetje ukvarja z neplačniki in mora vse te zadeve, ki so finančno vezane na poslovanje podjetja, premostiti in normalno posluje, ker jih zna premostiti. Dejal je, da naj ne potencirajo, pa naj se ne ozirajo, ker slovenjgraška javnost bo to tako sprejela. To so ulične debate, gostilniške debate in to potem tako mečejo dol čez govorniški pult.

**Župan** je odgovoril, da danes ne gre za sklep o razrešitvi iz krivdnih razlogov. Nato je povedal, da je naročilo revizije bilo s strani občinske uprave in to je bil logični ukrep lastnika, ki je hotel zaščititi interese javnosti, interese občank in občanov. V tistem trenutku so podvomili v realnost izplačila direktorja in so podvomili tudi v dobro delo nadzornega sveta. Revizija je opravila svoje delo in danes jo bodo slišali v skrajšani verziji. Če bi revizija prišla do izsledkov, ki bi bili obremenilni za nadzorni svet, potem bi občinski svet takoj za tem poročilom opravil razpravo in izglasoval nezaupnico nadzornemu svetu. Ker izsledki revizije niso pokazali na neka bistvena odstopanja nadzornega sveta in pa tudi ne nameravana izplačila direktorja, posebnih ukrepov niso sprejeli.

**Darko Sagmeister** je povedal, da je bila revizija opravljena pred volitvami in ker jo je naročil župan oziroma Mestna občina Slovenj Gradec, je zato tudi ni obravnaval nadzorni svet Komunale. Revizijska hiša je opravila tri preveritve in sicer preveritev pravilnosti obračunavanja plač direktorja in računovodkinje v obdobju od 1.7.2005 do 1.9.2010, druga stvar, ki jo je revizija pregledovala je bila upravičenost do poračuna premalo izplačanih plač direktorja in računovodkinje za isto obdobje in pa tretjič je preverila pravilnost obračuna sejin in nagrad članom nadzornega sveta v istem obdobju. Nato je ugotovitve revizije v kratkem predstavil.

**Župan** je ponovno poudaril, da revizijska hiša ni ugotovila takšne nepravilnosti, da bi ukrepali. Nato je predlagal, da razrešitev in imenovanje novega nadzornega sveta obravnavajo na prihodnji seji občinskega sveta. Predlog je dal na glasovanje in člani občinskega sveta so s o g l a s n o sprejeli

*s k l e p : (št. 4.13-43)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Nadzorni svet Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o. obravnava na prihodnji seji občinskega sveta.*

**- Javni zavod za turizem in šport »SPOTUR«**

**Predsednik komisije** je člane seznanil, da je v svet Javnega zavoda za turizem in šport »SPOTUR« potrebno imenovati 3 predstavnike ustanovitelja in najmanj dva morata biti člana občinskega sveta.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.14-44)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje kot predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda »Zavod za turizem in šport Slovenj Gradec«:*

- Janeza Smrekarja, Podgorje 6, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu, ,
- Franca Štefaniča, Pod bregom 23, 2380 Slovenj Gradec,
- Vinka Vrčkovnika, Šmartno 105 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu.

**b) Predlog za imenovanje Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj;**

**Jurij Šumečnik**, predsednik komisije je prisotne uvodoma seznanil, da Komisijo za podelitev Vrunčevih priznanj sestavlja sedem članov, od katerih je pet predstavnikov šolstva in vzgojnega varstva, en član Zavoda za šolstvo in en član Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec. Komisija obravnava predloge za Vrunčevo nagrado in Vrunčeve plakete. O podelitvi občinskih priznanj odloči komisija in občinski svet o tem samo obvesti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in vprašanja Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlaga, da imenuje omenjeno komisijo v predlagani sestavi.

Člani občinskega sveta so brez razprave s o g l a s n o sprejeli

**s k l e p : (št. 4.15 – 45)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec imenuje Komisijo za podelitev Vrunčevih priznanj v naslednji sestavi:*

1. Aleksander CAMLEK, Stari trg 74, 2380 Slovenj Gradec,
2. Franja JESENIČNIK, Podgorje 64 d, 2381 Podgorje pri Slovenj Gradcu,
3. Gordana KONEČNIK, Legen 146 a, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
4. Ingrid MOČNIK, Tolsti vrh 54 a, 2390 Ravne na Koroškem,
5. Melita ROŠER, Straže 55, 2382 Mislinja,
6. Sonja SIMETINGER, Šmartno 109, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu,
7. Nevenka ŠTRASER, Splavarska 25, 2367 Vuzenica.

*Komisija za podelitev Vrunčevih priznanj opravlja naloge v skladu z Odlokom o priznanjih Mestne občine Slovenj Gradec (Ur.l. RS, št 112/2003, 106/05).*

*Člani komisije izmed sebe izvolijo predsednika Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj.*

**c) Mnenje k imenovanju ravnateljice VVZ Slovenj Gradec;**

**Predsednik komisije** je povedal, da 1.4.2011 poteče mandat ravnateljici Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec. V ta namen je bil objavljen javni razpis. Na razpis sta se prijavi dve kandidatki in sicer Marjeta Pori, Pameče 7 a, 2380 Slovenj Gradec in Ivica Vaukan, Gradišče 9 b, 2380 Slovenj Gradec, ki tudi izpolnjujeta vse predpisane pogoje. V skladu z določili Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur.l. RS; št. 16/07) si mora Svet zavoda pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja občinskemu svetu predlaga, da pozitivno mnenje k imenovanju za ravnateljico Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec poda Ivici Vaukan.

**Župan** je odprl razpravo.

**Peter Pungartnik, mag.** je menil, da bi za odločitev o menjavi ravnateljice, vendarle morali dobiti malo več informacij in podatkov. Čeprav je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imela določene informacije, tako kot je predsednik že izpostavil, jih člani občinskega sveta danes tu nimajo. Predlagal je, da jim komisija posreduje več informacij in na naslednji seji odločijo o menjavi

ravnateljice. Prepričan je, da bi pri takih odločitvah, ki jih sprejemajo tukaj, bil potreben boljši razmislek.

**Župan** je pripomnil, da spoštuje delo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vendar ko gre za oblikovanje mnenj za ravnatelje javnih zavodov, kot je tudi VVZ, se mu zdi zelo čudno, da komisija odloča po svoje, brez mnenja tistih v občinski upravi, ki najbolj tesno sodelujejo z ravnatelji. Mogoče se mu zdi vprašljivo v tem smislu, ker je dosedanja ravnateljica bila pri svojem delu uspešna. Verjetno je komisija razpolagala s podatki, ki so pripeljali do odločitve, da ni več primerna za opravljanje te funkcije. Kandidatka je sicer dve leti pred upokojitvijo, mogoče je bil to razlog, da se pred upokojitvijo pač nekoga zamenja. Vendar pa sam s temi argumenti, da je nasprotna kandidatka toliko boljša, ne razpolaga in se pridružuje mnenju svetnika Petra Pungartnika, da komisija obrazloži kaj je razlog. Ponovno je poudaril, da je bila dosedanja ravnateljica pri svojem delu uspešna. Nasprotno kandidatko sicer spoštuje in je kot pomočnica ravnateljice veliko prispevala k uspešnemu delu VVZ. Vendar ima premalo argumentov, ki bi ga prepričali, da je čez noč postala uspešna ravnateljica VVZ neprimerna za opravljanje tega dela.

**Jurij Šumečnik** je dejal, da ni imel namena razpravljati, ker se mu zdi škoda o ljudeh govoriti s tega mesta. Tudi sam se strinja, da je dosedanja ravnateljica svoje delo opravljala prizadevno in se tudi trudila, da bi ga opravila čim bolje. Danes so slišali svetnika Nika R. Kolarja kot predsednika odbora za negospodarstvo, da se na vseh lokacijah pojavlja prostorska stiska in se ta iz leta v leto rešuje intervencijsko. To sigurno ni pohvalno za ravnatelja. Kot drugo VVZ ne izpolnjuje pogojev, ki so predpisani v Pravilniku o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca. VVZ bi moral zaprositi ministrstvo za šolstvo in šport za dovoljenje, da dela v zmanjšanih delovnih pogojih. Kot dokazilo bi moralo biti navedeno, da občina to rešuje in na tak način v bistvu vrtec dela protizakonito, ker tega dovoljenja nima. Če poslušajo starše, ki imajo otroke v vrtcih, je kar veliko pomislekov in verjame, da je večina staršev enakega mnenja. Člani komisije so zelo tehtno in odgovorno obravnavali obe vlogi in poslušali predstavitev obeh kandidatk. Starši že vrsto let opozarjajo tudi na prehrano, da le ta ni najbolj primerna za otroke. O vsem tem danes ni želel govoriti, ampak lahko navede tudi dodatne argumente in pri tem omenil adaptacijo vrtca v Pamečah in do novih oken sigurno niso prišli po zaslugi ravnateljice. Tudi vrtec na Selah navadne tople vode ni dobil po zaslugi zdajšnje ravnateljice. Dejal je, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ne uzurpira ničesar, vse predloge zelo odgovorno in resno pripravi.

**Niko R. Kolar** je dejal, da ne bi želel replicirati svetniku Juriju Šumečniku in sam je navedel ugotovitve odbora. Odbor je strateško želel pogledati kaj se jim obeta v prihodnosti in kako bodo razreševali prostorske stiske na področju otroškega varstva, pa tudi ne želi biti advokat, ne bivši ravnateljici vrtca, pa tudi ne more ocenjevati pomočnice v tem duhu kot govori predsednik komisije. Dejal je, da se bo spomnil stare prakse iz prejšnjih obdobij, pa ni bila slaba. Ob takih ključnih imenovanjih ravnateljev, je vedno bilo predloženo mnenje sveta zavoda, mnenje sveta staršev ali mnenja podkrepljena z nekimi argumenti o posameznikih. V vrtcu so imeli zelo različne ljudi v prejšnjih obdobjih, tudi pri prejšnji ravnateljici, so imeli vrsto takih drobnih pripomb, kot jih je danes omenil predsednik komisije. Gotovo pa je mirodajno kaj menijo starši. Le ti so neka populacija in oni imajo opravka z vzgojitelji, na svetnikih in na upravi občine pa je, da zagotavljajo prostorske pogoje. Mora reči, da je bil skeptičen do prizidka na Maistrovi 2 a, a so gotovo funkcionalno za en prehodni moment razrešili prostorsko stisko. Sam bi sicer rajši videl nov vrtec na neki lepi lokaciji, kjer ne bi bilo prostorske stiske, hkrati pa bi bilo zadoščeno zakonskim normativom. Strinjal se je s predlogom, da predlog ponovno obravnavajo na prihodnji seji, da ne bi komu naredili kakšno krivico.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da je na to temo razpravljal že na političnem kolegiju. Zdaj pa ga je svetnik Jurij Šumečnik spodbudil, da ima poleg načelnih stališč, ki jih ima glede kadrovske postopke, tudi podvprašanja, ki bi mu jih lahko zastavil, kje je bila in kakšna je bila doslej vloga občine. Sam ne govori o eni ali drugi kandidatki, ker bi pričakoval, da bo komisija tista, ki mu bo ponudila ustrezne podatke, na osnovi katerih se bo lahko odločil o kandidaturi. V obdobju od političnega kolegija, ki je bil včeraj pa do danes, se je situacija kar precej obrnila na glavo. Včeraj je imel neko stališče, danes pa ga pravzaprav nima. Glede na to, kar je zdaj poslušal, bi še enkrat na načelni ravni apeliral, da morajo

biti dosledni in ne bo poučeval komisije in ostalih organov tukaj o tem, pač pa to priporoča kot občinski svetnik, ne zaradi komisije, temveč zaradi sebe, da bo lažje odločal in zaradi tistih, na katere se njihovo delo nanaša. Biti morajo dosledni v tem smislu, da če je treba nekoga odstaviti ali mu odreči podporo, je treba najprej ugotoviti zakaj niso več z njim zadovoljni kot lastniki. Ko bodo identificirali to stanje zakaj niso zadovoljni, bodo potem ugotovili, kaj pa jim ponuja tisti, s katerim pa so eventualno zadovoljni. Ko pride komisija s predlogom kot tak organ pred svetnike, ki bi naj o tem odločili, morajo povedati na osnovi česa se naj odločijo. Dejal je, da ni dovolj samo citirati zakonske predpise, ker jim ne koristijo dosti. Koristilo bi jim, da komisija posreduje obrazložitev zakaj podpirajo to kandidatko. Zato je podprl predlog, da danes o tem ne odločijo in zadevo preložijo na naslednjo sejo občinskega sveta, ko bodo od komisije dobili še dodatne podatke. Mogoče je celo prav, da se na tej prvi, malo bolj ostri ali delovni seji pogovarjajo na tak način. Prepričan, da bodo vsi skupaj ustvarili takšno delovno temperaturo, da bodo lahko v prihodnosti delali brez tega, da si postavljajo dodatna bagatelna vprašanja. Še enkrat je podprl predlog, da to točko obravnavajo na prihodnji seji.

**Jurij Šumečnik** je odgovoril, da svet zavoda ni posredoval mnenja vzgojiteljskega zbora in mnenja sveta staršev. Dejal je, da komisija pač odloča na osnovi podatkov, ki jih dobi. Zgodi se, da včasih dobijo zelo nepopolne vloge in ravno danes so na komisiji obravnavali vlogo za mnenje k imenovanju direktorja Šolskega centra Slovenj Gradec. Dobili so en kup zmede in na koncu niti niso mogli izoblikovati mnenja, ki bi ga lahko dali na sejo občinskega sveta. Svet zavoda morajo zaprositi za dodatno obrazložitev. Nato je dejal, da sta kandidarki za ravnateljico vrtca predstavili vsaka svojo vizijo vodenja in smatral je, da tudi v javnih zavodih vodstvene funkcije niso dosmrtno, niso do upokojitve in to ni razlog, da nekoga imenuješ, ker je dve leti pred upokojitvijo. Komisija odloča na podlagi argumentov in nobeden od sedmih članov nikoli ne favorizira nobenega. Vsaj do zdaj ne in upa, da bo tudi v prihodnje tako.

**Franjo Murko** je dejal, da je zelo vesel današnje razprave. Komisijo je imenoval občinski svet in njena naloga je, da pripravljajo predloge za občinski svet in le ta o vseh predlogih tudi odloča. Danes so imenovali v različne javne zavode čez štirideset ljudi in kam bi prišli, če bi vseh 25 članov mestnega sveta o tem razpravljajo. Komisija je tisto prvo sito, vsaj sam tako razume in tu ne vidi nobene politike. Tudi v prihodnje bo poskušal biti konstruktiven, argumenti stroke naj bodo v prvi vrsti in upa si trditi, da komisija postaja strokovno telo, ki bo pripravljalo ustrezne predloge za ta občinski svet. Ravno danes so se dogovorili na komisiji, da ne bodo več razpravljali o predlogih, če ne bomo imeli mnenja župana, mnenja občinske uprave, mnenja staršev in nenazadnje tudi mnenja sveta zavoda. Na komisijo povabijo kandidate, da se predstavijo in iz pogovora s temi kandidati se da marsikaj izluščiti. Še pa posebej, če daš kako ustrezno vprašanje. Dejal je še, da bodo v prihodnje poskušali pripravljati take predloge, da bodo vsi zadovoljni.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje, da se ta točka dnevnega reda obravnava na prihodnji seji občinskega sveta.

Članica in člani občinskega sveta so se s predlogom strinjali in soglasno sprejeli

*s k l e p : (št. 4.16-46)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se mnenje k imenovanju ravnateljice Vzgojno varstvenega zavoda Slovenj Gradec obravnava na prihodnji seji občinskega sveta.*

**Župan** je sejo občinskega sveta zaključil ob 19.30 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR

