

## Z A P I S N I K

**9. seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec, ki je bila v ponedeljek, 05. septembra 2011 ob 17.00 uri v sejni dvorani Mestne občine Slovenj Gradec, Šolska ulica 5.**

Sejo je na podlagi Zakona o lokalnih volitvah, 14. člena Statuta Mestne občine Slovenj Gradec in 8. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec sklical župan Matjaž Zanoškar, ki jo je tudi vodil.

**Seji je prisostvovalo 25 članov občinskega sveta:** Franc Bošnik, Andrej Breznik, Aleksander Camlek, Peter Cesar, Diana Cesar Plaz, Aleksander Hudej, Vilhelm Jeseničnik, Hinko Kašnik, Vili Kašnik, Nikolaj R. Kolar, Anton Kotnik, Zdravko Krajnc, Milan Mavsar, Bojan Mestek, Franc Murko, Franc Pečovnik, Peter Pungartnik, mag., Boris Raj, mag., Goran Razgoršek, Bernard Rutnik, Peter Slemenik, Janez Smrekar, Jurij Šumečnik, Jožef Vrabič in Vinko Vrčkovnik.

**Seji so prisostvovali tudi:** župan Matjaž Zanoškar, mag. Lidija Požgan, direktorica občinske uprave, Darko Sagmeister, vodja Oddelka za proračun in finance, mag. Ivan Plevnik, vodja projekta KOCEROD, Sonja Simetinger, predsednica Komisija za podelitev Vrunčevih priznanj, Mateja Celin, novinarka Dela, Karin Potočnik, novinarka Večera, Natalija Križaj, novinarka radia Alfa, Darja Vrhovnik, novinarka »Koroške televizije«, Danilo Vunderl, novinar VTV, Dušan Stojanovič in Matej Miklavc - za prenos seje po KTV in Tatjana Špalir za strokovna opravila.

**Župan** je na podlagi seznama ugotovil, da je svet sklepčen in lahko nadaljuje z delom. Svetnico in svetnike je povabil k razpravi na zapisnik 8. redne seje in 2. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec.

**Peter Cesar** je izrekel kritiko, da v času od zadnje seje pa do danes ni dobil pisnega odgovora na vprašanje glede rekonstrukcije Legenske ceste in nadaljevanja del na tej cesti, čeprav je minilo že dva meseca. Pisni odgovor je želel predvsem zato, da bi ga lahko posredoval občankam in občanom, ki so mu postavili vprašanje in jih ta problem teži. Zgodilo se je pač, da so bile poletne počitnice in dobra dva meseca ni bilo seje. Ampak tudi danes na mizi ni pisnega odgovora na zastavljeno vprašanje. Na prejšnji seji je župan sicer v kratkem pojasnil to problematiko, v drugi polovici avgusta se je tudi sam pozanimal na občinski upravi in dobil samo ustni odgovor. Predlagal je, da tiste odgovore, ki jih svetniki želijo v pisni obliki, prejmejo v nekem doglednem času, da jih lahko posredujejo naprej.

**Župan** je povedal, da je Legenska cesta kategorizirana kot republiška cesta in za rekonstrukcijo le te je Direkcija za ceste na podlagi javnega razpisa za oddajo del sklenila pogodbo s Cestnim podjetjem Maribor. Z rekonstrukcijo ceste so začeli, vendar je niso dokončali, ker je v letošnjem letu Cestno podjetje Maribor šlo v stečaj. Direkcija za ceste je ponovno pripravila javni razpis za oddajo del. Na javnem razpisu je bil izbran izvajalec, vendar gradbena pogodba po naših informacijah ne bo podpisana pred sprejetjem rebalansa državnega proračuna. Nadalje je dejal, da se država nahaja v izjemno težki situaciji in v pripravi je rebalans državnega proračuna. Ker se finančna sredstva zmanjšujejo na vseh področjih obstaja bojazen, da bo tudi ta rekonstrukcija prestavljena v prihodnja leta. Čeprav uradnega obvestila o tem nima in upa, da se bo rekonstrukcija Legenske ceste nadaljevala po začrtanem planu. Nadalje pa se je strinjal, da svetniki morajo dobiti odgovore na zastavljena vprašanja in res ne morejo čakati celo poletje. Predlagal je, da takoj pokličejo na občinsko upravo in dobijo odgovor. Prav je, da strokovne službe podajo pismen odgovor vsem svetnikom, ki to želijo, da ga posredujejo občanom.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da bo pokomentiral prejšnjo sejo. Povedano je bilo, da ima država probleme, ker ni sprejela rebalans svojega proračuna in za razliko od države imajo na mestni občini srečo, da so rebalans na prejšnji seji sprejeli. Ravno to dejstvo, da so ga sprejeli, ga navaja k določeni dilemi in k razmišljanju na kakšen način so ga sprejeli. Ugotavljal je, da je bil rebalans sprejet zlasti po zaslugi manjših političnih strank in ni bil sprejet po zaslugi tistih, od katerih bi pravzaprav pričakovali, da bo sprejet. Zato se mu poraja dilema kdo je v občinskem svetu tisti, ki nosi malo večjo odgovornost v

smislu pozicije in kdo je tisti, ki nosi manjšo odgovornost ali pa enako odgovornost v smislu konstruktivnega pristopa v smislu opozicije. Občutek ima, da so manjše politične stranke, pa nekatere seveda, ki imajo podžupane pozicijske, da pa je najmočnejša stranka opozicijska. Zaradi tega se je prijavil k diskusiji, ker se večkrat ravno takrat, ko so pomembnejše teme za mestno občino, nekako začne polemika in diskusija s strani najmočnejše politične stranke. To opozarja zato, ker občanke in občani ter tudi sam logično sklepajo, da politična stranka, ki ima podžupana, predstavlja pozicijsko politično stranko. To je tista, ki participira v večji meri k odgovornosti in je tista, ki nosi na nek način tudi politiko župana mestne občine. V 34. členu Statuta Mestne občine Slovenj Gradec piše kakšne so relacije med županom in podžupani. Ugotovijo lahko, da so podžupani dejansko izvajalci politike župana in delajo tisto kaj jim naroči in tisto, za kar jih pooblasti. V tem primeru vsa čast podžupanu in sam ne polemizira s podžupanom in ne polemizira z njimi, pač pa polemizira z njihovimi političnimi strankami. Polemizira s politično stranko SD, ki ima podžupana in je ob ključni zadevi, to je ob rebalansu proračuna, izrazila nezaupnico politiki svojega podžupana, ker je on in pa še eden njegovih kolegov glasoval in podprl rebalans, pet ostalih pa je glasovalo proti oziroma eden se je vzdržal. Ni pomembno, koliko se jih je vzdržalo, ampak koliko ga je podprlo in v občinskem svetu si morajo biti na jasnem kdo so tisti, ki v večji meri odgovarjajo občankam in občanom zato, da se nekatere stvari peljejo v neki smeri. Zahvaljujoč konstruktivnemu pristopu manjših političnih strank, tudi politične stranke Zares, ki je konstruktivna opozicija in vedno pozitivno deluje takrat, ko je to dobro za občanke in občane ter mestno občino, bi pričakoval, da bo tako ravnala tudi najmočnejša politična stranka v občinskem svetu.

**Peter Slemenik** je dejal, da verjame, da svetnik Boris Raj pozna statut ter poslovnik in je predlagal, da drugič o takšnih zadevah razpravlja pri točki, ki je temu namenjena. Županu pa je povedal, da bi verjetno koga drugega, če bi pri zapisniku omenil take stvari, komentiral ali prekinil. Tako, da v bodoče prosi, da se držijo dnevnega reda.

**Vinko Vrčkovnik** je dejal, da se mora oglasiti, glede na to, da je bil omenjen kot podžupan najmočnejše politične stranke. Povedal je, da za rebalans ni glasoval po nobenih navodilih ali pod kakršnimi koli pritiski, predvsem župana, glasoval je po svoji temeljiti presoji in po svoji vesti. Glasoval je ne glede na mnenje svetniške skupine SD in to jim je tudi povedal, ko so imeli desetminutni posvet. Kako so se ostali odločili je njihova zadeva, ponovno je poudaril, da ni glasoval pod nobenim pritiskom župana ali kogarkoli drugega.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da ni diskutiral o tem, da bi župan izvajal na kogarkoli pritisk. Citiral je 34. člen Statuta Mestne občine Slovenj Gradec, ki daje županu orodja, da podžupanom naloži naloge in jim da pooblastila, da lahko v njegovem imenu opravljajo določene naloge, pa nič po prosti presoji. O tem govori, ko izvajajo funkcijo podžupana, ko pa izvajajo funkcijo svetnika, pa se seveda od podžupana v skladu z 34. člen statuta pričakuje, da bo izvajal politiko župana, če je pa župan po statutu in poslovniku glavni in edini predlagatelj proračuna in rebalansa. Menil je, da podžupani ne morejo drugače glasovati, ker jih sicer lahko župan v skladu s statutom odpokliče.

**Vilhelm Jeseničnik** je dejal, da bo razpravo obrnil v drugo smer in se zahvalil za korekten odgovor, ki so ga strokovne službe posredovale v zvezi z tablo na pokopališču, z željo, da se te stvari čim prej realizirajo.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Članica in člani občinskega sveta so soglasno sprejeli naslednja sklepa:

#### *s k l e p : (št. 1)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 8. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**s k l e p : (št. 2)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme zapisnik 2. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Slovenj Gradec v predloženem besedilu.*

**V nadaljevanju je župan** predlagal dnevni red. Članica in člani občinskega sveta niso imeli pripomb in so soglasno sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 3)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec za 8. redno sejo določi naslednji*

*d n e v n i r e d :*

- 1. Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v prvem polletju 2011;*
- 2. Čistopis Odloka o načinu upravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji;*
- 3. Čistopis Odloka o ustanovitvi javnega podjetja KOCEROD, družba za ravnanje z odpadki d.o.o.;*
- 4. Predlog Novelacije investicijskega programa »Mladinski kulturni center Slovenj Gradec«*
- 5. Predlog sklepov Komisije za podelitev občinskih priznanj:*
  - Sklep o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011;*
  - Sklep o podelitvi nagrade Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2011,*
  - Sklep o podelitvi Naziva častni občina Mestne občine Slovenj Gradec;*
- 6. Poročilo Komisije o podelitvi Vrunčevih priznanj za leto 2011;*
- 7. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:*
  - Mnenje k imenovanju direktorice JZ MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;*
- 8. Pobude in vprašanja svetnice in svetnikov;*
- 9. Premoženjsko pravne zadeve;*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se 5. točka »Premoženjsko pravne zadeve« izključi za javnost.*

**AD 1**

**Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v prvem polletju 2011;**

**Darko Sagmeister** je uvodoma povedal, da je v skladu s 63. členom Zakona o javnih financah župan dolžan poročati občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Poročilo vsebuje bilanco prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb, račun financiranja ter realizacijo odhodkov po posameznih finančnih načrtih. Nato je poročilo podrobneje predstavil.

**Župan** je poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Slovenj Gradec v prvem polletju 2011 v kratkem dodatno predstavil. Dejal je, da je realizacija prihodkov in odhodkov podobna kot v prejšnjih letih, mogoče bolj bode v oči to, da so sedaj realizirali več odhodkov. Vse investicije, ki so bile načrtovane v letošnjem letu, se izvajajo in jih bodo finančno zaključili proti koncu leta ter poravnali nastale obveznosti. Pričakovati je, da bodo do konca leta prejeli načrtovana finančna sredstva. Ob polletju se ponavadi vedno kaže nizek procent realizacije, ki pa se do zaključka leta spremeni. Kljub temu, da še niso prejeli vseh finančnih sredstev iz naslova nadomestila za stavbna zemljišča in od države, do sedaj še niso imeli likvidnostnih težav. Nadalje pa je izrazil bojazen, kaj se bo naslednje leto oziroma nasploh v prihodnjih letih dogajalo z državnim proračunom. Dejal je, da se bodo finančna

sredstva zmanjševala na vseh področjih. Nato je v kratkem predstavil finančno konstrukcijo nekaterih investicij mestne občine, ki so že v teku.

Ker razprave ni bilo, je **župan** zaključil to točko dnevnega reda.

## **AD 2**

### **Čistopis Odloka o načinu upravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji;**

Uvodno obrazložitev je podal **mag. Ivan Plevnik** in dejal, da je v odloku nekaj redakcijskih popravkov, ki so bili podani na sejah občinskih svetov. Opomnil je, da se postopek sprejemanja odloka vleče zelo dolgo in 11. julija 2011 so končno na vseh koroških občinah uspeli uskladiti enotno besedilo. Prav je, da se opravi potrditev teh sprememb, predvsem zaradi tega, ker so le te na eni strani predlagali občinski sveti, na drugi strani pa je v tem času bila sprejeta sprememba uredbe, ki govori o ravnanju z odpadki. Smiselno je, da se odlok s spremembami uskladi že v tej fazi, dokler ni objavljen v uradnem glasilu, saj bi drugače morali pričeti postopek spreminjanja, predvsem zaradi tega, ker uredba prinaša spremembe tako v organiziranosti javne službe, kot tudi pri opredeljevanju obsega javne službe. Pri organizaciji jim to povzroča določene težave. Leta 2004 so sprejeli koncept enotnega ravnanja z odpadki za dvanajst občin in se dogovorili za obseg skupne investicije. Podpisan je bil tudi dogovor, da se ravnanje odpadkov celovito uredi na enem mestu in v ta namen ustanovili novo podjetje KOCEROD. Na podlagi tega so tudi dobili podporo, da se investicija sofinancira iz kohezijskega sklada. Vendar sprememba zakonodaje na novo opredeljuje pojme javnih služb na področju ravnanja z odpadki in tako so opredeljene štiri javne službe, to je zbiranje, prevoz, predelava in odlaganje odpadkov. Vsaka od teh služb se lahko ustanovi ločeno, v obliki javnega podjetja, koncesije ali javno zasebnega partnerstva. Tako so se soočili z vprašanjem kaj z štirimi javnimi podjetji, kako urediti ta razmerja in glede na vse politične razprave in tudi težave, ki so pri tem nastajale, so predlagali, da zbiranje in prevoz pustijo v obstoječih podjetjih, predelavo odpadkov in odlaganje pa prenesejo v skupno podjetje. Zaradi vseh nastalih dilem in poenotenja tega stanja so se odločili, da KOCEROD pooblastijo tudi za zbiranje in prevoz, ta pa prenese pooblastila obstoječim komunalnim podjetjem. Predlog je podrobneje predstavil, hkrati pa tudi vse ostale redakcijske popravke in predlagal, da jih občinski svet potrdi. Nadalje pa je omenil odškodnine in v odloku imajo le te v višini 4 % in v tej obliki so predlagali v potrditev vsem dvanajstim občinskim svetom. Občina Prevalje je ta odlok potrdila pogojno, ker želi dodatno odškodnino in sicer so predlagali direktno plačevanje odškodnin občanov v višini 80.000 eur na leto oziroma prevzem vseh tistih pogodb, ki jih je občina sklenila z občani. Izrazil je upanje, da se bodo tudi o odškodninah uspeli dogovoriti.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani na sestanku, dne, 1. septembra 2011 obravnavali čistopis Odloka o načinu upravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji. Seznanili so se, da je v odloku zapisanih nekaj redakcijskih popravkov in vsebinska sprememba v tem smislu, da bo izvajalec javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov Javno podjetje KOCEROD, družba za ravnanje z odpadki in ne javna komunalna podjetja na Koroškem, kot je bilo prvotno načrtovano. KOCEROD bo za izvajanje omenjene javne službe pooblastil štiri javna komunalna podjetja na Koroškem, to so Javno komunalno podjetje Dravograd, Javno komunalno podjetje Log d.o.o., Javno komunalno podjetje Radlje, d.o.o. in Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec, d.o.o., ki bodo zagotavljali prevoz do mesta obdelave za območja posameznih občin. Člani odbora se s predlagano spremembo strinjajo pod pogojem, da Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec ostane zapisano v registru izvajalcev javne službe. Prav tako so se strinjali, da v kolikor pride do višjih odškodnin, je to možno samo s spremembo 65. člena. Če se bo spremenil procent, naj se finančna sredstva iz naslova odškodnin delijo tako za Mestno občino Slovenj Gradec kot za Občino Prevalje. Člani Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe predlagajo Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da sprejme čistopis Odloka o načinu upravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji pogojno v predloženem besedilu.

**Župan** je opomnil, da je občinski svet odlok že sprejel v nekoliko drugačni vsebini, vendar je bil zaradi vsebinskih sprememb mnenja, da ga morajo ponovno obravnavati. Izrazil je zadovoljstvo, da Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe predlaga, da se čistopis odloka sprejme pod pogojem, da Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec, d.o.o. ostane zapisno v registru izvajalcev javnih služb. Tako, da je tudi to ena varovalka. Menil je, da ni kaj narobe, če prenesejo pooblastila na KOCEROD in tako bo le ta tista firma, ki bo imela skrb nad načinom upravljanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji.

Nato je odprl razpravo.

**Diana Cesar Plaz** je dejala, da sta jo k razpravi spodbudili dve točki. Prva je ta, da je Komunala občane v mesecu avgustu pozvala, da javijo kam bodo odlagali biološke odpadke. V kolikor nimajo kompostnikov, bodo dobili poseben zaboj in storitev dodatno plačali. Opomnila je, da so pred letom in pol odlagali vse odpadke v en zaboj, danes jih ločujejo, ampak položnice ostajajo enake. Zato ne ve, ali se bo zdaj kaj podražilo. Nadalje pa je omenila odškodnino in dejala, da ni sprejemljivo, da bi padla na pleče občanov. Nato je omenila kompostiranje in vprašala ali je možno, da bi v javnem podjetju KOCEROD kompostirali in prodajali zemljo. Občani zemljo kupujejo v trgovinah in večina je iz uvoza. Če bi imeli ceno, ki bi bila primerljiva z ostalimi, bi se jim zagotovo izplačalo. Dejala je še, da čistopis odloka podpira.

**Mag. Ivan Plevnik** je odgovoril, da zakonodaja z mesecem junijem zahteva ločevanje biološko razgradljivih komunalnih odpadkov. Predvideni sta dve možnosti, ali uporabniki sami kompostirajo, zato so tudi prejeli dopis od komunalnih podjetij, ali se uvede nova javna služba za kompostiranje. Služba za kompostiranje bo v okviru KOCERODA, kjer bodo pridelali kompost. Analiza bo pokazala kakšne vrste in kvalitete bo kompost in v kolikor bo ustrezen, ga bodo zagotovo prodajali. V kolikor pa bo kompost slabše kvalitete, ga bodo pod določenimi pogoji uporabljali za javne površine. To predvideva tudi cilj projekta. Glede odškodnin je povedal, da jih zakonodaja na eni strani omejuje tako, da v bistvu do neke meje lahko gredo, čez tisto mejo pa ne bo šlo. Izredno težko je nekatere ljudi prepričati v to, predvsem zaradi tega, ker so si že vnaprej izračunali, koliko želijo dobiti. V zvezi s tem še potekajo dogovori, nikakor pa se ne morejo strinjati s predlogom o višini odškodnine z Občino Prevalje.

**Župan** je dodatno pojasnil, da so na Občini Prevalje kar sami, brez kakršnegakoli pooblastila sklepali pogodbe o odškodninah z občani, ki so v neposredni bližini. Tudi v Mestni občini Slovenj Gradec je v bližini odlagališča v Mislinjski Dobravi organizirana civilna iniciativa, ki ima velike zahteve. V kolikor bo Občina Prevalje dobila višjo odškodnino, bo tudi Mestna občina Slovenj Gradec zahtevala, da se vrne vložek, ki so ga dali. Odškodnina pa pomeni, da bodo vlagali v infrastrukturo na omenjenem območju.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da so v politični stranki ZARES vsebino odloka natančno proučili. Kar je bilo povedano glede odškodnin, se strinjajo s stališčem župana in v primeru, če bo šla odškodnina iz tega naslova komurkoli, predvsem Občini Prevalje, potem tako politična stranka Zares kot tudi sam pričakuje, da bodo v občinskem svetu dovolj odločni pri sprejetju odločitve, da sorazmerni delež vsem tistim, ki bodo do nje upravičeni. Ne pa tako, da nekdo danes, ko je dokument v fazi sprejemanja, že pričakuje, da si bo iz tega naslova zagotovil višja finančna sredstva. Zelo pomembno je, da je redakcijsko in seveda vsebinsko 7. člen tega dokumenta izdelan tako, kot je bil predstavljen. Iz tega namreč izhaja pomemben status tako Javnega podjetja Komunala Slovenj Gradec d.o.o., kot tudi pravni status bodočega javnega podjetja KOCEROD. Kot domicilna občina teh dveh, seveda ne bi razpravljajal toliko o javnih komunalnih podjetjih drugih občin, pač pa pričakuje, da bosta ti dve podjetji stabilni in organizirani tako, kot je zapisano v predlogu tega dokumenta. Takšen predlog je sprejemljiv in takšen predlog bodo tudi podprli. Ob tem je seveda treba opozoriti, ker verjetno stroka sama po sebi ali pripravljavci ne morejo dovolj jasno povedati iz poslovnih in drugih razlogov, pač pa se morajo kot lokalni politiki soočiti z dejstvom, da je Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. na takem nivoju, da jim uvedba tega sistema ne predstavlja problema, ker je prepričan, da so na območju

Koroške daleč najbolj pripravljene. Seveda je pričakovati, da se bodo nekateri partnerji javnega podjetja KOCEROD, ki se bodo v bodoče pridružili in pridobili pooblastilo v tej regiji, pa soočili z nekaterimi problemi, katere je prepričan, da je Komunala Slovenj Gradec že pred določenimi razvojnimi fazami prebolela. Tu bo verjetno potrebno razmišljati o tem, da bodo tisti, ki bodo v javnem podjetju KOCEROD nosilci teh dejavnosti imeli dovolj rahločutnosti za to, da zadeve na Koroškem zaradi razvojnih in tehničnih razlik ter standardov, ki jih nekateri že izpolnjujejo, ne bo prihajalo do kakšnih koli zapletov ali kakšnih koli drugih samovolj in bi nekdo poskušal zadeve čisto po domače izvajati. Prepričan je, da bodo tisti, ki bodo v javnem podjetju KOCEROD koordinirali tega, zadeve znali ustrezno urejati. Tako, da sam in politična stranka ZARES tako vsebino podpirata in seveda bo tudi glasoval za potrditev odloka.

**Župan** je nato zaključil razpravo in predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so soglasno sprejeli

**s k l e p : (št. 2.1 - 135)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Koroški regiji v predloženem besedilu pod pogojem, da Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. ostane zapisano v sodnem registru kot izvajalec javne službe za zbiranje odpadkov.*

**AD 3**

**Čistopis Odloka o ustanovitvi javnega podjetja KOCEROD, družba za ravnanje z odpadki d.o.o.;**

**Mag. Ivan Plevnik** je prisotne seznanil, da so v čistopisu odloka samo nekateri redakcijski popravki. Dejal je, da je vsebina poenotena in sprejeta v enakem besedilu na vseh dvanajstih občinah. Nato je le te v kratkem predstavil.

**Peter Slemenik**, predsednik Odbora za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe je povedal, da so člani odbora na sestanku obravnavali tudi čistopis Odloka o ustanovitvi javnega podjetja KOCEROD, družba za ravnanje z odpadki d.o.o.. Seznanili so se, da v odloku ni sprememb in dopolnitev od druge obravnave. Vendar člani odbora predlagajo, da se 1. in 5. člen odloka dopolnita z alinejo:»-zbiranje in prevoz odpadkov«. Člani odbora so Odlok o ustanovitvi javnega podjetja KOCEROD, družba za ravnanje z odpadki d.o.o. podprli in Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da ga potrdi skupaj s predlagano dopolnitvijo 1. in 5. člena.

V razpravi je sodeloval **Bernard Rutnik** in ugotavljal, da je v 3. odstavku 16. člena zapisano, da skupščino sestavlja 12 članov. Predlagal je, da bi zapisali tako, da skupščino sestavljajo člani ustanoviteljev KOCERODA. V primeru, da katera od občin ne bo sodelovala, ni dobro, da je v odloku zapisano število ustanoviteljev.

**Mag. Ivan Plevnik** je odgovoril, da bodo morali v primeru, če katera od občin odstopi, odlok še enkrat obravnavati in spremeniti tudi ustanovitvene deleže. Predlagal je, da ostane v zapisanem besedilu, saj morajo v nasprotnem primeru odlok ponovno obravnavati vse Koroške občine.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so soglasno sprejeli

**s k l e p : (št. 3.1 - 136)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja KOCEROD, družba za ravnanje z odpadki d.o.o. v predloženem besedilu, skupaj z naslednjimi dopolnitvami:*

- 1. in 5. člen odloka se dopolnita z alinejo:  
»-zbiranje in prevoz odpadkov«.

#### **AD 4**

#### **Predlog Novelacije investicijskega programa »Mladinski kulturni center Slovenj Gradec«**

**Mag. Lidija Požgan** je uvodoma povedala, da je predlagana novelacija investicijskega programa za Mladinski kulturni center Slovenj Gradec in v nadaljevanju je tako spremembe projekta kot izvajanje investicije v kratkem predstavila.

Člani občinskega sveta so brez razprave soglasno sprejeli

*s k l e p : (št. 4.1-137)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec sprejme predlog Novelacije investicijskega projekta »Mladinski kulturni center Slovenj Gradec« v predloženem besedilu.*

#### **AD 5**

#### **Predlog sklepov Komisije za podelitev občinskih priznanj: - Sklep o podelitvi plaket Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011;**

**Franjo Murko**, predsednik Komisije za podelitev občinskih priznanj je povedal, da je bil objavljen Javni razpis za leto 2011 za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec, nagrade Mestne občine Slovenj Gradec in plaket Mestne občine Slovenj Gradec. Člani komisije občinskemu svetu predlagajo, da plakete podeli Stanislavi Tamše, Edvardu Turičniku in podjetju TUS KO-SI d.d..

**Župan** je odprl razpravo.

**Niko R. Kolar** je menil, da je potrebno javnost seznaniti z vsemi predlaganimi kandidati in jih v nadaljevanju tudi navedel. Za podelitev plaket Mestne občine Slovenj Gradec so bili predlagani naslednji kandidati:

1. Stanislava TAMŠE: predlagatelj: Društvo invalidov Slovenj Gradec, Četrtna skupnost Center, Združenje borcev za vrednote NOB Slovenj Gradec,
2. Ivan KAC: predlagatelj: Vaška skupnost Stari trg,
3. mag. Stanislav MARHAT: predlagatelj: Vaška skupnost Turiška vas,
4. OSNOVNA ŠOLA ŠMARTNO: predlagatelj: Vaška skupnost Šmartno,
5. Jože JEROMEL: predlagatelj: Vaška skupnost Podgorje,
6. Ivan GAČNIK: predlagatelj: Četrtna skupnost Stari trg – mesto, Četrtna skupnost Štibuh,
7. Edvard TURIČNIK: predlagatelj: Vaška skupnost Legen,
8. TUS Ko-Si d.d.: predlagatelj: skupina občanov: Niko R. Kolar, Andrej Breznik in Hinko Kašnik.

Ker razprave ni bilo več, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so z večino glasov (24 »za, 1 »proti«) sprejeli naslednja sklepa:

*s k l e p : (št. 5.1 – 138)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 Stanislavi Tamše, Podgorska cesta 3, 2380 Slovenj Gradec.*

*s k l e p : (št. 5.2 – 139)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 Edvardu Turičniku, Legen 15, 2380 Slovenj Gradec.*

Nato so ponovno glasovali in z večino glasov (23 »za, 2 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št. 5.3 – 140)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli plaketo Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2011 podjetju TUS KO SI d.d., Pod gradom 2 a, 2380 Slovenj Gradec.*

#### **- Sklep o podelitvi nagrade Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2011,**

**Predsednik komisije** je nato predstavil predlog za podelitev nagrade Mestne občine Slovenj Gradec. Povedal je, da so za podelitev nagrade Mestne občine Slovenj Gradec so bili predlagani naslednji kandidati:

1. Rudolf Franc VEROVNIK: predlagatelj: Tovarna meril Kovine, Srednja gostinsko turistična in lesarska šola, Gospodarska zbornica Slovenije – Območna zbornica Koroška Dravograd, Vaška skupnost Legen, Vaška skupnost Pameče Troblje,
  2. DRUŠTVO UPOKOJENCEV SLOVENJ GRADEC: predlagatelj: DESUS, Demokratična stranka upokojencev Slovenije, Občinski odbor Slovenj Gradec,
  3. Andrej MAKUC: predlagatelj: Šolski center Slovenj Gradec – Gimnazija.
- Komisija predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec, da nagrado Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2011 podeli Društvu upokojencev Slovenj Gradec.

Člani občinskega sveta so brez razprave z večino glasov ( 24 »za«, 1 »proti«) sprejeli naslednji

**s k l e p : (št. 5.4 – 141)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec podeli nagrado Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2010:*

- DRUŠTVU UPOKOJENCEV SLOVENJ GRADEC, Šolska ulica 10 a, 2380 SLOVENJ GRADEC.

#### **- Sklep o podelitvi Naziva častni občina Mestne občine Slovenj Gradec;**

**Franjo Murko**, predsednik komisije je povedal, da se je Komisija za podelitev občinskih priznanj po temeljiti razpravi odločila, da občinskemu svetu predlaga, da naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2011 ne podeli. Nadalje pa je povedal, da so v Slovenj Gradcu naziv častnega občana prvič podelili leta 1962 in do danes so podelili že 28 teh nazivov. Občinsko nagrado so prvič podelili leta 1959 in bo letos podeljena 53. Plakete mestne občine pa so začeli podeljevati šele 1979 in do danes je bilo že 138 prejemnikov.

**Župan** je odprl razpravo.

**Boris Raj, mag.** je dejal, da je točka, o kateri sedaj razpravljajo, za mestno občino in širše zelo pomembna. V politični stranki ZARES se zavestno letos niso odločili za predlog, čeravno o tem resno razmišljajo. Zelo se strinja s komisijo, da je to priznanje v bistvu najvišja čast, ki jo dobi posameznik

v mestni občini in s hiperprodukcijo, če tako poenostavljeno reče, to priznanje pravzaprav razvrednotijo. Vsa čast in spoštovanje vsem, ki so bili doslej izbrani, da so častne občanke in občani mestne občine, vendar nekako ugotavljajo v politični stranki Zares in tudi sam tako misli, da pri iskanju možnih prejemnikov tako pomembnega priznanja mestne občine prepogosto iščejo ali gledajo zgolj po domačem dvorišču, zgolj po mejah mestne občine. Iščejo med tistimi, ki imajo domicil in vsak dan živijo med njimi. Sam resno pripravlja predlog za naslednje leto, kjer bo predlagana oseba, ki bo Slovenjgradčanka ali Slovenjgradčan. Dejal je, da ne bo izdal spola, po svojem izvoru, po svojem deklariranju po medijih in povsod, kjer se pojavlja, vendar ni dosegel v našem domačem dvorišču ničesar ali skoraj nič, pa je poznana v svetu. V svetu imajo namreč Slovenjgradčank in Slovenjgradčanov, ki so na področju znanosti, umetnosti, športa, športne organizacije dosegli veliko in je prav, da je komisija dala možnost, da je letos eno leto premisleka in da dajo podeljevanju tega visokega naziva eno novo, širšo svetovno dimenzijo in prepričan je, da bo drugo leto izbrana ali izbran kandidat, ki jim bo v velik ponos tako doma, pa tudi širše v Sloveniji.

**Niko R. Kolar** je dejal, da bo še enkrat nadomeščal predsednika. Povedal je, da sta za podelitev naziva častni občan Mestne občine Slovenj Gradec sta bila predlagana naslednja kandidata:

1. Jože Marsel – predlagatelj: Vaška skupnost Legen
2. Franc Šegovc – predlagatelj: Vaška skupnost Pameče Troblje.

Ker razprave ni bilo, je **župan** predlagal glasovanje. Člani občinskega sveta so z večino glasov (23 »za«, 2 »proti«) sprejeli

**s k l e p : (št. 5.5 – 142)**

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec soglaša, da se v letu 2011 naziv častni občan Mestne občine Slovenj Gradec ne podeli.*

## **AD 6**

### **Poročilo Komisije o podelitvi Vrunčevih priznanj za leto 2011;**

#### **- Vrunčeve plakete za leto 2011;**

**Sonja Simetinger**, predsednica Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj je povedala, da je bil objavljen javni razpis za podelitev Vrunčevih plaket za leto 2011. Predlagani so bili naslednji kandidati:

1. ERNA PODJAVORŠEK: predlagatelj: Andrej Makuc, prof. , Jože Potočnik, prof., Gimnazija Slovenj Gradec,
2. AMRA KABIL DJUKANOVIČ: predlagatelj: Glasbena šola Slovenj Gradec,
3. DANICA IRENA PIJOVNIK: predlagatelj: Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec, Vaška skupnost Podgorje,
4. TANJA VOGRIN: predlagatelj: Glasbena šola Slovenj Gradec, Društvo Hugo Wolf Slovenj Gradec, Kulturni dom Slovenj Gradec, Koroški radio Slovenj Gradec,
5. dr. ANITA GOLTIK URNAUT: predlagatelj: Šolski center Slovenj Gradec,
6. DANICA BRICMAN: predlagatelj: Vaška skupnost Sele-Vrhe,
7. MILENA SVETINA in MARIJANA HABERMUT: predlagatelj: Prva osnovna šola Slovenj Gradec.

Člani Komisije za podelitev Vrunčevih priznanj v sestavi predsednice Sonje Simetinger in članov: Aleksander Camlek, Franja Jeseničnik, Gordana Konečnik, Ingrid Močnik in Melita Rošer so na svojem sestanku dne, 30. avgusta 2011 obravnavali vse prispele predloge. V skladu s 23. členom Odloka o podelitvi priznanj Mestne občine Slovenj Gradec člani komisije župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obveščajo, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Vrunčeve plakete za leto 2011 prejmejo:

1. Erna PODJAVORŠEK, Gimnazija Slovenj Gradec,
2. Danica Irena PIJOVNIK, Vzgojno varstveni zavod Slovenj Gradec,
3. Milena SVETINA in Marijana HABERMUT, Prva osnovna šola Slovenj Gradec.

- **Vrunčeva nagrada za leto 2011;**

**Predsednica komisije** je povedala, da je bil objavljen javni razpis za podelitev Vrunčeve nagrade za leto 2011. Predlagani so naslednji kandidati:

1. Martin ŠMON: predlagatelj: Glasbena šola Slovenj Gradec, KD Pihalni orkester Slovenj Gradec,
2. Zdravko JAMNIKAR: predlagatelj: Vaška skupnost Šmartno,
3. Marta RUBIN: predlagatelj: Druga osnovna šola Slovenj Gradec.

Člani komisije v že prej omenjeni sestavi župana in Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec obveščajo, da so se po temeljiti razpravi odločili, da Vrunčevo nagrado za leto 2011 prejme

- Martin ŠMON, učitelj na Glasbeni šoli Slovenj Gradec.

**Župan** je vsem dobitnikom Vrunčevih priznanj čestital in povedal, da jih bodo podelili ob Dnevu prosvetnih delavcev v mesecu oktobru 2011. Nato je zaključil to točko dnevnega reda.

#### **AD 7**

##### **Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja;**

##### **- Mnenje k imenovanju direktorice JZ MOCIS, Center za izobraževanje odraslih;**

**Diana Cesar Plaz**, članica komisije je prisotne seznanila, da je Svet zavoda JZ MOCIS, Center za izobraževanje odraslih zaradi poteka mandata direktorici objavil javni razpis delovnega mesta direktorice omenjenega javnega zavoda za naslednje mandatno obdobje. Na razpis se je prijavila samo kandidatka Sonja Lakovšek Kos, dosedanja direktorica, ki ustreza razpisnim pogojem. V skladu z določili Statuta javnega zavoda si mora Svet zavoda pridobiti soglasje ustanovitelja. Člani komisije so delo dosedanje direktorice ocenili kot zelo uspešno, zato Občinskemu svetu Mestne občine Slovenj Gradec predlagajo, da poda soglasje k imenovanju kandidatke Sonje Lakovšek Kos.

Člani občinskega sveta so brez razprave soglasno sprejeli

*s k l e p : (št. 7.1 -143)*

*Občinski svet Mestne občine Slovenj Gradec daje soglasje k imenovanju Sonje Lakovšek Kos, Koroška c. 63 a, 2360 Radlje ob Dravi, za direktorico JZ MOCIS, Center za izobraževanje odraslih, za naslednje mandatno obdobje.*

#### **AD 8**

##### **Pobude in vprašanja svetnice in svetnikov;**

**Niko R. Kolar** je prisotne seznanil, da so na političnem kolegiju predlagali, da JZ Spotur na seji v mesecu oktobru poda devetmesečno poročilo. Prav je, da bi se svetnica in svetniki seznanili do kod so uresničeni programski načrti, pa mogoče še s kakšnim finančnim pokazateljem za poslovanje v letošnjem letu.

**Vilhelm Jeseničnik** je postavil vprašanje kako tečejo aktivnosti v zvezi z Evropsko prestolnico kulture.

Nadalje je vprašal kdaj bo prišlo do ustrezne ureditve Mersijeve hiše, ki je v središču mesta. Že pred nekaj časa nazaj je na to že spomnil, pa bi bilo zelo prav, da se te stvari začnejo urejati.

Opozoril je še na zelo zanemarjeno fasado na objektu, ki je Celjski cesti 12, nasproti Mesarije Lečnik.

**Župan** je odgovoril, da je Evropska prestolnica kulture velik in zahteven projekt, ki je dobro zastavljen. Mestna občina ima pet vsebinskih sklopov, poleg tega je še nekaj projektov, ki jih bodo izvedli v tem letu. Mestna občina je vključena kot članica v javni zavod Maribor, ki ima naloge mrežnih projektov, to se pravi vseh tistih, ki zadevajo vsa partnerska mesta. Temu javnemu zavodu morajo namenjati visoka finančna sredstva in do sedaj niso dobili vsega tega, kar bi pričakovali in želeli. Nato je v kratkem predstavil finančno konstrukcijo projekta in posamezne vsebinske sklope. Nadalje je povedal, da je Mersijeva hiša eden od izjemno dragocenih spomenikov mestnega jedra, ki pa je v privatni lasti in lastnik nič ne naredi, čeprav ga na to opozarjajo. Prav tako je v privatni lasti omenjena hiša nasproti Mesarije Lečnik, ki so jo vrnili v postopku denacionalizacije in so lastnika na to tudi že opozorili.

**Aleksander Hudej** je opomnil, da se je začela šola in spet so problemi s prevozi otrok. Podrobno ne bo razlagal, ker je na to temo že sklican sestanek z županom. Bo pa pokomentiral, ker mogoče nekateri občinski uslužbenci ne razumejo, da se nekdo preseli na podeželje in morajo potem njegovi otroci, ki so stari šest let hoditi peš pol ure skozi gozd v šolo. Otroka je težko prepričati, da bi šel sam. Dejal je, da je za tovrstne primere potreben prevoz, ne glede to kaj piše v zakonu.

Nadalje je omenil, da se je svet VS Podgorje odločil, da 50.000 eur prerazporedi za popravilo kulturnega doma. Ker na javnem razpisu niso uspeli, je predlagal, da finančna sredstva prerazporedijo nazaj za rekonstrukcijo ceste Umek – Sv. Duh. Z rekonstrukcijo morajo pohiteti in jo izvesti vsaj v makadamski obliki, če asfaltiranje več ne bo možno. Naj ne bo tako, kot je bilo lansko leto v Razborju, ko so izvedli v makadamski obliki in obljubili, da bodo asfaltirali v spomladanskem času. Vendar v letošnjem proračunu niso prerazporedili finančnih sredstev. Potem pa je nejevolja krajanov. Opozoril je, da se morajo takšnim zadevam izogibati in narediti nekaj za ljudi, da bodo zadovoljni.

Nato je vprašal, kdaj bo dokončana javna razsvetljava v Spodnji vasi v Podgorju in dejal, da je spet nekje obstalo.

Nadalje je izrekel pohvalo, saj je na seji razpravljajal o nekaterih stvareh in ga je čez nekaj časa poklical občinski uslužbenec, ki je za to odgovoren in predlagal, da gresta skupaj na teren in poiščeta rešitev. Sam se mu za to zahvaljuje, res je bil prvič deležen kaj takega in to bi lahko bila praksa v bodoče.

Nato je omenil širokopasovno omrežje, o katerem je na tem mestu veliko govoril. Vsem, ki so pri tem sodelovali, se je zahvalil za res velik projekt in mnogi se tega še ne zavedajo. Večina ve, da so za to bila porabljena visoka finančna sredstva, ob izvajanju projekta so bile takšne in drugačne težave. Največja težava je bila ta, da so zamujali za določeno obdobje, ampak zdaj gre stvar h koncu in letos bo tudi otvoritev.

Omenil je, da so si člani nadzornega sveta Komunale ogledali objekte Kocerod-a in sam je imel mešane občutke. V objektih je oprema, ki ogromno stane, nimajo pa še vgrajenih instalacij. Vedo, da je Primorje v težki situaciji in mogoče bo moral tudi Svet koroških županov nekaj doreči. V razmislek je predlagal, da plačajo direktno podizvajalcem, saj je škoda, da bi začela propadati oprema. Menil je, da se projekt predolgo ne zaključi. Če ne bodo dokončali do roka, se lahko zgodi, da bodo morali plačati zamudno kazen.

**Župan** je glede prevozov osnovnošolskih otrok na Razborju povedal, da dva učenca do prevoza v skladu z zakonom nista upravičena, kljub temu pa še iščejo možne variante. Strinjal se je, da je nujno potrebno popraviti streho na kulturnem domu v Podgorju in bodo k temu morali nekako pristopiti. Nato je v kratkem predstavil projekt KOCEROD in izrazil upanje, da bo dokončan do meseca novembra.

**Boris Raj, mag.** se je prav tako zahvalil strokovnim delavcem, ki so pokazali interes za sodelovanje. Torej se na tej ravni kaže pripravljenost in sposobnost posameznikov, pa tudi sistema v mestni občini, da se da urediti določene stvari. Tako v svojem imenu kot pobudnik, pa tudi v imenu občank in občanov na Tomšičevi ulici, so hitro uredili namembnost prostora, kjer je bilo skate igrišče in je danes lepo urejeno, načrtano parkirišče. Občanke in občani so zadovoljni in pričakuje, da se bo tako vzoren odnos v praksi še pokazal v prihodnosti. Tudi svetnik Aleksander Hudej ga navdaja s svojo izkušnjo s prepričanjem, da se le to premika in je pozitivno. Na enem od svojih prejšnjih nastopov je povprašal

okolje okoljevarstvenega mnenja v zvezi z TEŠ 6 in njenim vplivom na naše okolje. Ponovno postavlja vprašanje ali ima mestna občina to mnenje. V kolikor ga nima, daje pobudo, da le to pridobi in se občinskemu svetu ter občankam in občanom mestne občine predstavi prognoza vpliva nove termoelektrarne na naše okolje. Pogovarja se namreč z mnogimi sokrajani svetnika Aleksandra Hudeja, ki so v preteklosti trpeli zaradi vplivov in drugačnih interpretacij podatkov in so tudi danes zaskrbljeni nad tem kaj bo prinesel ta objekt in kakšen vpliv bo imel. Če pa upošteva zadnje mnenje profesorice Kajfeževe, katero verjetno vsi poznajo, je še bolj zaskrbljen in je njegov predlog še toliko bolj utemeljen, zato pričakuje odgovor na to vprašanje. Ker so potencialna soprestolnica kulture in imajo mesto, ki je že danes lahko v nekaterih parametrih vzor širši okolici in je lahko v užitek marsikateremu obiskovalcu, pa seveda mora biti kritičen na nekatere manjše stvari, ki krnijo to lepo podobo in ta pogled. Namenoma se je zdaj že trikrat sprehodil po Glavnem trgu in si ogledoval te točke z okrasnimi zasadi na parkirišču, ki ga navdajajo z jezo. Občutek ima, da je nekdo nekoč zasadil neke rastline in na njih pozabil. Vsaka povprečna gospodinja ali vrtnarica bo rekla, da svoj vrt in svoje dvorišče kdaj opleje, tu tega v zadnjem obdobju ni zaslediti. Pričakoval bi, da bo eden od centralnih krožišč v Mestni občini Slovenj Gradec pri bivši Nami urejen tako, da bo všečen ljudem in jim bo kazal strokovni pristop vrtnarstva in cvetličarstva ter da bodo imeli občutek prijetnosti, ko bodo sami ali bodoči gostje, ko bo EPK, šli mimo tega krožišča. Mogoče kdo misli, da je začetek prestolnice kulture v zimskem času, ko bo sneg, pač pa prej ko slej bo tudi pomlad in ljudje si bodo začeli v jeseni ogledovati naše lepo mesto in videli bodo krožišče, za katerega ne ve, kaj bi z njim v hortikulturnem smislu storili. Sam pričakuje, da se hortikulturnemu urejevanju mesta in okolice posveti bistveno več strokovnega in umetniškega pristopa. V ta kontekst kulture pač šteje, da niso zgolj kultura slikarstva, glasbe in ne ve česa še, tudi kulturna bivanja je zelo pomembna sestavina.

Nadalje je opozoril, da od Partizanske ceste proti kegljišču manjka 50 metrov asfaltne površine. To je v sramoto taki občini in v veliko žalost tam bivajočih občank in občanov ter tistih, ki to kegljišče obiskujejo kot športni objekt. Če je potrebno poseči v lastnino lastnika marketa, potem se bodo verjetno z njim zlahka dogovorili, ker oni pa nimajo tako slabega stanja. Kjer je javna občinska površina je katastrofa in pričakuje, da si bodo v duhu bivalne kulture to ogledali in uredili.

Verjetno bi bilo prav, da bi bila svetnica in vsi svetniki ob začetku šolskega leta vključeni v akcije preventive, ko prvošolčki, tisti najmlajši, ki so ogrožena kategorija, prvič gredo v šolo. Sam je bil kar nekajkrat na teh točkah, kjer otroci prečkajo cesto, pa vendar želi, da bi letošnje leto potekalo kar se da varno in v dobrem počutju. Pohvaliti mora strokovne delavce, ki delujejo na področju lokalnega prometa in so zelo natančno pripravili te varne poti. Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu pa je že akceptiral njegov predlog, da se v prihodnosti, ko bodo finančna sredstva to omogočala, na Celjski cesti naredi podhod, kjer bodo lahko otroci in stanovalci Doma starostnikov, prečkali pot.

Povedal je še, da so se občanke in občani Štibuha, obrnili nanj in ga sprašujejo ali res nek zasebnik na začetku Mislinjske Dobrave pri Toplarni oziroma nekoliko naprej v gozdu izvaja aktivnosti za izgradnjo streljišča. To sprašuje javno in glede tega pričakuje odgovor.

**Župan** je povedal, da v mestu vsake toliko časa naredijo merjenje onesnaženja zraka, mnenja o tem, kaj bi pa pomenilo TEŠ 6 na naše ozračje, pa seveda nimajo. Menil je, da je to možno tudi pridobiti. Strinjal se je, da mora biti mesto hortikulturno in drugače urejeno in zagotovil, da bodo omenjeno krožišče uredili do naslednjega leta. Dejal je še, da sam ni seznanjen, da bi kdorkoli v bližini Toplarne izvajal aktivnosti za izgradnjo streljišča.

**Bojan Mestek** je povedal, da je kulturni dom v Podgorju v zelo slabem stanju in v teh prostorih je tudi knjižnica. Prihaja jesen, nadalje zima, streha spušča in seveda se bo naredila dodatna škoda. Vprašal je ali bodo preselili izpostavo knjižnice, da ne bodo zavestno šli v še večjo škodo ali pa bodo krpali streho toliko, da bo vzdržala vsaj do spomladi.

Nadalje pa se je strinjal z mnenjem svetnika Aleksandra Hudeja glede KOCEROD-a in opomnil, da so šli zavestno v javni zavod. Razvidno je, da so dali največji delež in so največji lastnik. Zato se morajo obnašati kot večinski lastniki in jim povedati, da ne bo dobička že kar naslednje leto. Vsi, ki delajo v gospodarstvu, vedo, da firma, ko se ustanovi, v prvi vrsti pomeni samo stroške in nikakor dobička, ki bi si ga delili. Najprej nekaj let krepko delo, šele potem je dobiček.

**Peter Pungartnik, mag.** je ugotavljal, da so na današnji seji slišali že kar nekaj pohval glede strokovnih delavcev, sam pa bi pohvalil župana, ki je bil na seji Sveta Koroške regije zelo odločen pri obravnavi odlokov v zvezi s komunalnimi odpadki. Menil je, da je mnenje občinskega sveta enako, da so najmanj enakopravni pri odločanju in nobena občina ne more pogojevati odškodnin. Nadalje pa je dejal, da mora kot predsednik vaše skupnosti povedati, da so tako na Komunalni kot na mestni občini zelo kooperativni in ima pozitivne izkušnje. Nato je izpostavil problem ekoloških otokov in dejal, da je na tem mestu že večkrat opozarjal glede odvoza komunalnih odpadkov. Ne samo v mestu, tudi na podeželju in na celotnem območju mestne občine so uredili ekološke otoke in na nekaterih delih v mestu so lepo ograjeni in vzorno postavljeni. Nastali so kot neka menjava za te kontejnerje. Za najvišje ležeča območja so vrečke za odpadke, za malo nižja območja so kontejnerji oziroma posode, ob tem pa se pojavljajo tudi ti ekološki otoki. Sam ugotavlja, da lahko vidiš marsikaj. Od občinske uprave pričakuje, da so pri teh mnenjih enotni in v bistvu naj komunalno podjetje, ki je danes bilo večkrat omenjeno v pozitivni luči, kar si tudi zasluži, na tem področju naredi red in en korak naprej. V kolikor imajo ekološke otoke, potem je smiselno, da jih naredijo tako kot treba, se pravi, da jih ogradijo, onemogočijo dostop živalim, saj le te odpadke raznosijo naokrog. Menil je, da vzgled mestne občine nikakor ni lep in na koncu je v neskladju s tistim vsem, kar je omenil. Tako, da pričakuje eno tako razmišljanje in rešitev v bližnji prihodnosti.

Nadalje je omenil varstvo otrok. Zadeva je v teh dneh aktualna in tudi na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu skupaj s predstavniki Policijske postaje in vsemi ostalimi kot so Zveza šoferjev, gasilska društva itd., je bilo kar nekaj besed, tako, da se te aktivnosti poostreno izvajajo. Ob tem pa mora opozoriti na dva problema v občini, ki izstopata z vidika varnosti udeležencev v cestnem prometu, najbolj pa otrok. Najprej je obračališče pri Prvi osnovni šoli. Že deset let je v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in ne naredijo pravega koraka naprej. Tam je Koroška cesta, ki je obremenjena s prometom in zelo so izpostavljeni vsi tisti, ki prepeljejo otroke v šolo. Predlagal je, da najdejo neko rešitev in če ne letos, drugo leto v proračunu zagotovijo finančna sredstva. Tam je prostora dovolj in z dobrim načrtovanjem, bi se dalo ustrezno rešiti. Ob tem pa nakazuje tudi na križišče na Podgorski cesti, ki se navezuje na Prvo osnovno šolo. Tam imajo dva semaforja, ki so jih pred leti postavili na podlagi neke peticije krajanov iz Starega trga, ker hodijo otroci na Prvo osnovno šolo. Rešitve ni prava, je neka polovičarska. Tisti, ki se tam vozijo, pa se vključujejo iz Prve osnovne šole na Podgorsko cesto vedo, da je skoraj nemogoče zapeljati levo v smeri proti Staremu trgu, ali naprej proti Podgorju in Kotljam. Treba bo poiskati rešitev, ki bo primerna za varstvo otrok in tudi za vse ostale udeležence v cestnem prometu.

Nadalje je omenil postajališča za otroke. Na vseh šolah imajo načrte varnega prevoza oziroma varnih poti v šolo in če so podrobno pogledali polletno realizacijo, so že nad polovico s financiranjem prevoza otrok v šolo. Tu se pojavlja problematika, na kak način zagotoviti varnost otrokom in tudi tistim, ki otroke vozijo s kombiniranimi vozili in ostalimi prevoznimi sredstvi. Na več območjih je že videl obvestilne table, ki niso v skladu s pravilnikom o prometnih znakih. Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in Sosvet katerega predsednik je, bosta predlagala eno obvestilno tablo, saj bi s tem zagotovili tudi ostalim udeležencem v prometu, da bodo hitro pozorni na neko dogajanje. Pa ne zaradi tega, da bo lahko policist prišel in rekel, da udeleženec ni upošteval prometnega znaka, temveč bo to samo obvestilna tabla. Predlagal je, da poiščejo podobne primere in pričnejo od območja do območja označevanje samega kraja in s tem prispevajo k večji varnosti.

**Mag. Lidija Požgan** se je najprej dotaknila investicije v VS Podgorje. Ko so pri točki dnevnega reda obravnavali polletno realizacijo, so ugotovili, da imajo prihodke realizirane v višini 25 %, odhodke v pa v višini 40 %. Dejstvo je, da vsako leto za vse investicije terminsko določijo kdaj se bodo izvajale. Letos so imele absolutno prioriteto večje investicije, ki se izvajajo že od januarja, zato je tudi tako velik razkorak. Pri investicijah v VS Podgorje so se prijavljali na razpis ministrstva za kmetijstvo, žal neuspešno, zato je ta investicija prišla v jesenski del. Tako, da se začne izvajati v tem mesecu. Vedo za problematiko kulturnega doma v Podgorju in iščejo vse možne rešitve. Problem je, da je streha čisto dotrajana. Nadalje je povedala, da so v fazi pripravljanja idejnih rešitev za obračališče pri Prvi osnovni šoli oziroma za celotno ureditev parka okrog Prve osnovne šole. Tudi postajališča za otroke intenzivno rešujejo, tako so uredili postajališče za otroke v Podgorju, urejajo tudi postajališče v Šmartnem. Nadalje je omenila širokopasovno omrežje in dejala, da lahko z veseljem ugotavljajo, da priklopljanje občanov poteka vedno bolj intenzivno, interni program pa zaenkrat lahko spremljajo samo pri Elektru

Turnšek. Ostale operaterje so že pozvali na skupnem sestanku in jutri imajo še en sestanek, kjer bodo ponovno izpostavili vprašanje, če bodo vključili interni program v njihovo programsko shemo. To bodo naredili, če bo za njih komercialno sprejemljivo. Se pa pogovarjajo, da bi preko spletne strani mestne občine omogočili, da bi interni program lahko spremljali preko interneta.

**Goran Razgoršek** je dejal, da je govoril z nekaj ljudmi, ki jih pač zanima, če imajo na parkirnih hiškah pri vhodu in izhodu v mesto nameščene števec in vodijo evidenco koliko avtomobilov na dan vstopi in izstopi v času, ko se pobirajo parkirnine. Nadalje jih tudi zanima na kakšen način usposablja te delavce, ki so tam, a jim kdo pove, da se pozdravi, izda račun itd..

Nadalje vsi vedo, da imajo ogromne probleme s parkirnimi mesti. Sam se večkrat vozi mimo Velenja in na levi strani opazuje avtobusno postajo, kjer je na vrhu moderna parkirna hiša. Menil je, da bi bilo mogoče dobro v tej smeri razmišljati tudi pri nas, glede na to, da se že nekaj mandatov vsi ubadajo s tem, kje bodo naredili parkirno hišo. Mogoče se z lastniki v naslednjem letu opravi kakšen pogovor, če razmišljajo o tej stvari. Naša avtobusna postaja je na zelo dobrem mestu, ker je vidna vsem, tako turistom kot ostalim, ki želijo obiskati naš kraj. Menil je, da ima dobro lego, je pa tudi urejeno in dostopno za vse.

Nadalje je opomnil, da ni dolgo od tega, ko je svetnik Franjo Murko povedal, da je nekje v Avstriji skate park, ki bi ga lahko naša občina dobila zastonj. Opozoril je, da je skate park, ki je v mestni občini, zelo neprimeren. Tam so otroci, ki se igrajo, sedijo, skejtajo, rolajo, karkoli in izrazil je upanje, da se komu ne bo kaj zgodilo. Če še tista ponudba velja, zagotovo lahko katerokoli prevozno podjetje na taki relaciji kot je omenil svetnik Franjo Murko za minimalne stroške opravi prevoz tega skate parka oziroma naprav.

Nadalje je dejal, da si vsi nekako želijo močnega gospodarstva v mestni občini, vsi si želijo ogromno uspešnih podjetij in delovnih mest in odpirajo industrijske cone. Vse to se mu zdi zelo prav, ga pa zanima, če na občini razmišljajo o kakih posebnih ukrepih, s katerimi bi spodbudili podjetnike, da bi prišli v mestno občino.

**Župan** je povedal, da se okoli garažne hiše že kar nekaj časa pogovarjajo s Splošno bolnišnico Slovenj Gradec, vendar se zapleta, saj ko pridejo do študije upravičenosti, se nihče noče podati v gradnjo garažne hiše, ker je tveganje preveliko. Naredili bi tri nadstropja, vendar bi bila hiša prazna in finančna sredstva se ne bi vračala. Izrazil je upanje, da bodo prišli tudi do tega. Nato je spregovoril o pospeševanju in pomoči gospodarstvu, kar je zapletena zgodba. Naredili so prvo industrijsko cono v Pamečah in zato pridobili evropski denar in cena kvadratnega metra je bila zelo prijazna. Če bi želeli gospodarstvu neposredno nameniti denar, potem bi morali ustanoviti fond v proračunu mestne občine in ga deliti po javnih razpisih. Dejal je, da trenutno dajejo pomoč za samozaposlovanje. Povedal je še, da bodo poslovno cono Ozare v nekaj dneh pričeli asfaltirati in cena kvadratnega metra zemljišča bo morala pokriti vse stroške.

**Andrej Breznik** je omenil pešpot od Slovenj Gradca proti Pamečam in predlagal, da se na njej uredi javna razsvetljava. Pripravljene so instalacije in ti jaški, ki pa so v situaciji, ki je bila pred nekaj dnevi, lahko tudi nevarni. Ti jaški so odprti in prave luknje, ki sicer niso tako strašno velike, ampak če nekdo stopi vanjo je dovolj, da si poškoduje nogo. Sam je bil priča pred nekaj dnevi, ko je en moški stopil v tisto jamo. K sreči se ni zgodilo kaj hudega, lahko pa bi se. Predlagal je, da bi se namestili neki pokrovi, v najslabšem primeru pa bi zasuli s peskom, do takrat, ko se bodo postavile luči.

**Peter Cesar** se je navezal na nekatere predhodnike in podpira idejo svetnika Vilhelma Jeseničnika glede pročelij teh hiš. Prav tako se strinja z interpretacijo problemov glede urejanja okolja svetnika Borisa Raja in svetnika Petra Pungartnika glede smeti. Menil je, da mestna občina ne plačuje nekkih uslug, ki potem niso narejene. Pri tem je omenil hortikulturno urejanje mesta. Občinski svet je tu za to in pa občinska uprava, da odobrijo finančna sredstva, ki so namenjena hortikulturi in različni izvajalci vzdržujejo te zelene površine. Ničesar več in njihova naloga je, da v proračunu zagotovijo finančna sredstva, da bodo te površine dostojno urejene. Vsekakor Evropska prestolnica kulture ni samo galerija, hiša Hugo Wolf, pač pa tudi kultura okolja, odnos do okolja, kultura bivanja in kultura medsebojnih odnosov. To so že razpravljali. V proračunu morajo zagotoviti določena finančna sredstva, pa bo potem tudi krožišče lahko urejeno tako, kot si ga želijo. Strinjaj se je, da je pot za

trgovino TUŠ prava katastrofa. Podoben primer je tudi za Srednjo zdravstveno šolo, takoj za Gosposvetsko cesto. V koritih resnično raste plevel, asfalt je uničen in take drobne cvetke bi bilo potrebno sanirati in tudi odpraviti.

**Franjo Murko** se je strinjal z razpravi predhodnikov glede okoljevarstvene in druge problematike. Nato je opomnil, da je na prejšnji seji svetnica Diana Cesar Plaz vprašala okoli energetskih izkaznic v javnih zavodih in direktorica občinske uprave je odgovorila, da se ta zadeva že odpravlja. Dejal je, da ga zanima širša plat te problematike, namreč gre za to, da so nekatere občine v Sloveniji že sprejele lokalni energetski koncept za učinkovito rabo energije in povečano rabo obnovljivih virov. Če prav razume, je javna agencija KSENA tista, katere soustanovitelj so, ki bi lahko začela to pripravljati tudi za Mestno občino Slovenj Gradec. Tudi Evropska komisija zahteva, da se te zadeve čim prej lotijo, saj morajo vsi zmanjšati emisijo Co2 do leta 2020 za 20 %. Skratka potreben je strateški načrt Mestne občine Slovenj Gradec, ki bo to problematiko v prihodnjih letih poskušal razrešiti.

**Jurij Šumečnik** je opozoril, da okrog bivšega objekta Bellevue ni več ograje in tako je zopet viden v vsem svojem razkošju. Vprašal je kako daleč je komisija s svojim delom. Seznanjeni so, da jo je župan že imenoval, zato ga zanima ali že pregleduje objekte po Mestni občini Slovenj Gradec. Dejal je, da je potrebno bivši objekt Bellevue nemudoma zaščititi. Želel pa bi tudi kako informacijo kaj se zdaj s tem dogaja in verjame da bodo, če bo neugodno za mestno občino in če bo potreben upravni spor, v to tudi šli.

Nadalje je povedal, da so ljudje napačno informirani in mislijo, da je kadrovanje oziroma zaposlovanje v Mestni občini Slovenj Gradec v pristojnosti Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Kar precej kandidatov ga je poklicalo, ko je bilo opravljeno kadrovanje oziroma je bil objavljen javni razpis za javni zavod Vetrnica za mladinske programe. Sam se tu v pravo ne more spuščati, ker ni podkovan, ampak ve pa, da so neizbrani kandidati prejeli od zavoda sklep o neimenovanju in pa pravni pouk kam se naj pritožijo. Ko so v skladu s temi navodili pritožbe oddali, so dobili sklep o popravi pomote, kjer se je pravni pouk spremenil. Sam verjame, da je bil izbran dober kandidat in v to ne dvomi, postopek pa buri duhove. Predlagal je, da mogoče to področje obravnava Statutarno pravna komisija. Ve samo to, kolikor so mu povedali in v pravnem pouku je najprej pisalo, da se pritožijo na Komisijo pri Vladi RS, ki pa so odgovorili, da za to niso pristojni. Pristojni so za pritožbe kandidatov, ki bi se radi zaposlil pri občinski upravi. Javni zavodi so pod občinsko upravo in to ni stvar te komisije in menda, bi morali imeti pritožbeno komisijo za javne zavod na občini. Dejal je, da bi bilo prav, če bi to proučila Statutarno pravna komisija, da v bodoče med krajani ne bi bilo takih dilem.

**Župan** je sejo občinskega sveta zaključil ob 20.00 uri.

DIREKTORICA OBČINSKE UPRAVE  
MESTNE OBČINE SLOVENJ GRADEC  
mag. Lidija POŽGAN

ŽUPAN MESTNE OBČINE  
SLOVENJ GRADEC  
Matjaž ZANOŠKAR