



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

REKONSTRUKCIJA CESTE UMEK-SV.DUH (JP878492)



Investitor: Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

Številka:

Datum: Maj 2016

Faza: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA



Kazalo vsebine:

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | NAVEDBA INVESTITORJA, IZDELOVALCA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE IN UPRAVLJAVCA TER STROKOVNIH DELAVCEV IN SLUŽB, ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE TER PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE Z ŽIGI IN PODPISI ODGOVORNIH OSEB | 5 |
| 1.1 | Navedba investitorja | 5 |
| 1.1.1 | Navedba podatkov investitorja | 6 |
| 1.2 | Predstavitev investitorja/nosilca projekta | 7 |
| 1.3 | Vodja projekta za izvedbo operacije in navedba projektne skupine | 8 |
| 1.4 | Navedba odgovorne osebe za izdelavo investicijske dokumentacije, projektne in druge dokumentacije..... | 9 |
| 1.4.1 | Navedba odgovorne osebe za izdelavo investicijske dokumentacije | 9 |
| 1.5 | Navedba odgovorne osebe za izdelavo tehnične in druge dokumentacije | 10 |
| 1.6 | Navedba upravljavca..... | 10 |
| 2 | ANALIZA STANJA | 11 |
| 2.1 | Analiza stanja na ravni Koroške statistične regije | 11 |
| 2.1.1 | Regionalni vidik - razvojna ogroženost na ravni SKTE- 3 regije | 11 |
| 2.2 | Analiza stanja na ravni mestne občine Slovenj Gradec..... | 12 |
| 2.2.1 | Koeficient razvitosti občine Slovenj Gradec | 12 |
| 2.3 | Analiza stanja območja investicijskih vlaganj | 12 |
| 2.3.1 | Analiza stanja | 12 |
| 2.3.2 | Razlogi za investicijsko namero | 13 |
| 2.3.3 | Analiza projekta na skupine prebivalcev | 13 |
| 2.4 | SWOT analiza..... | 14 |
| 3 | OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV INVESTICIJE TER PREVERITEV USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI | 15 |
| 3.1 | Osnovna opredelitev projekta in razvojne težnje | 15 |
| 3.2 | Sinergijski učinki investicije | 16 |
| 3.3 | Opredelitev ciljev..... | 16 |
| 3.3.1 | Cilji investicije | 16 |
| 3.3.2 | Kazalniki za spremljanje investicije..... | 17 |
| 3.3.3 | Vplivnost projekta..... | 17 |



| | | |
|-------|---|-----------|
| 3.4 | Usklajenost investicijskega projekta z državnimi razvojnimi dokumenti in usmeritvami Skupnosti ter strategijami in izvedbenimi dokumenti strategij posameznih področij in dejavnosti..... | 18 |
| 3.4.1 | Načrt razvojnih programov Mestne občine Slovenj Gradec..... | 18 |
| 4 | OPIS VARIANT »Z« INVESTICIJO V PRIMERJAVI Z ALTERNATIVO »BREZ« INVESTICIJE IN/ALI MINIMALNO ALTERNATIVO..... | 19 |
| 4.1 | Predlogi variant za uresničevanje ciljev..... | 19 |
| 4.2 | Opis in opredelitev variant..... | 19 |
| 4.2.1 | Varianta 0: Varianta »brez« investicije..... | 19 |
| 4.2.2 | Varianta 1: Izvedba naložbe v letu 2016..... | 19 |
| 4.2.3 | Razlogi za odločitev variante z investicijo..... | 20 |
| 4.3 | Analiza stroškov in koristi, skupaj s predstavitvijo tistih stroškov in koristi, ki jih ni mogoče izraziti v denarnih enotah in/ali analizo stroškovne učinkovitosti posamezne variante..... | 21 |
| 4.3.1 | Analiza stroškov in koristi z analizo stroškovne učinkovitosti posamezne variante..... | 21 |
| 4.3.2 | Predstavitev optimalne variante..... | 22 |
| 4.3.3 | Predstavitev družbenih učinkov, ki jih ni mogoče ovrednotiti z denarjem..... | 22 |
| 5 | OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJE, OCENA INVESTICIJSKIH STROŠKOV PO STALNIH IN TEKOČIH CENAH, PRIKAZANO POSEBEJ ZA UPRAVIČENE IN PREOSTALE STROŠKE TER NAVEDBA OSNOV ZA OCENO VREDNOSTI..... | 23 |
| 5.1 | Opredelitev vrste investicije..... | 23 |
| 5.1.1 | Opredelitev investicije skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ..... | 23 |
| 5.2 | Specifikacija investicijskih stroškov – stalne cene..... | 23 |
| 5.2.1 | Navedba osnov za oceno vrednosti..... | 23 |
| 5.2.2 | Specifikacija investicijskih stroškov..... | 24 |
| 5.2.3 | Dinamika izvedbe investicije po letih – stalne cene..... | 24 |
| 5.2.4 | Razdelitev stroškov na upravičene in neupravičene stroške skladno z dinamiko izvedbe – stalne cene..... | 24 |
| 5.3 | Specifikacija investicijskih stroškov - tekoče cene..... | 24 |
| 5.3.1 | Izhodišča za opredelitev tekočih cen..... | 24 |
| 6 | OPREDELITEV TEMELJNIH PRVIN, KI DOLOČAJO INVESTICIJO SKUPAJ Z INFORMACIJO O PRIČAKOVANI STOPNJI IZRABE ZMOGLIVOSTI OZIROMA EKONOMSKI UPRAVIČENOSTI PROJEKTA..... | 25 |
| 6.1 | Predhodna idejna rešitev ali študija in spremljajoča tehnična dokumentacija..... | 25 |
| 6.2 | Opis lokacije..... | 25 |
| 6.3 | Tehnični podatki izvedbe investicije..... | 26 |
| 6.4 | Splošno..... | 26 |
| 6.4.1 | Obstoječe razmere..... | 26 |
| 6.4.2 | Tehnični podatki..... | 26 |





| | | |
|-------------|--|------------------|
| 6.5 | Časovni načrt izvedbe..... | 27 |
| 6.6 | Varstvo okolja in analiza vplivov investicijskega projekta na okolje | 27 |
| 6.7 | Ekološki prispevek naložbe..... | 27 |
| 6.7.1 | Horizontalni ukrepi za izvedbo projekta..... | 28 |
| 6.8 | Finančna opredelitev investicije v ekonomski dobi | 28 |
| 6.8.1 | Izkaz poslovnega izida..... | 28 |
| 6.8.1.1 | Opredelitev stroškov poslovanja | 28 |
| 6.8.1.2 | Opredelitev prihodkov iz poslovanja | 29 |
| 6.8.2 | Finančna analiza stroškov in koristi investicije | 29 |
| 6.8.2.1 | Predvideni strošek amortizacije | 29 |
| 6.8.2.2 | Finančna neto sedanja vrednost investicije..... | 29 |
| 6.8.3 | Določitev zneska donacije | 30 |
| 6.8.4 | Zbirni prikaz izračunov finančne analize..... | 30 |
| 6.9 | Viri financiranja investicije | 31 |
| 6.9.1 | Opredelitev virov financiranja s strani državnega proračuna..... | 31 |
| 6.9.2 | Prikaz virov financiranja investicijskega projekta | 31 |
| 6.10 | Družbeno ekonomska upravičenost - analiza stroškov in koristi investicije | 32 |
| 6.10.1 | Predpostavke ekonomske analize | 32 |
| 6.11 | Analiza občutljivosti in tveganj | 32 |
| 6.11.1 | Analiza občutljivosti..... | 32 |
| 6.12 | Analiza tveganj | 32 |
| 6.13 | Predstavitev in razlaga rezultatov..... | 33 |
| 7 | <i>UGOTOVITEV SMISELNOSTI IN MOŽNOSTI NADALJNJE PRIPRAVE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE S ČASOVNIM NAČRTOM</i> | <i>35</i> |



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

1 NAVEDBA INVESTITORJA, IZDELOVALCA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE IN UPRAVLJAVCA TER STROKOVNIH DELAVCEV IN SLUŽB, ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE TER PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE Z ŽIGI IN PODPISI ODGOVORNIH OSEB

1.1 Navedba investitorja

| | |
|--|--|
| Investitor: | MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC |
| Naslov: | Šolska ulica 5 2380 Slovenj Gradec |
| Telefon: | +386 2 88 12 110 |
| Faks: | +386 2 88 12 118 |
| E-mail: | info@slovenjgradec.si |
| Spletna stran: | http://www.slovenjgradec.si |
| Odgovorni oseba za izvedbo investicijskega projekta: | Andrej Čas – župan |
| Podpis odgovorne osebe: |  |
| Žig investitorja: |  |



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

1.1.1 Navedba podatkov investitorja

SPLOŠNI PODATKI:

| | |
|----------------------------|---|
| Polni pravni naziv: | Mestna občina Slovenj Gradec |
| Akronim: | MOSG |
| Pravni status: | Oseba javnega prava |
| Evidenčna številka za DDV: | SI 92076912 |
| Matična številka: | 5883903 |
| Naslov: | Šolska ulica 5 2380 Slovenj Gradec |
| Telefon: | +386 2 88 80 556 |
| Telefaks: | +386 2 88 80 558 |
| E-pošta: | info@slovenjgradec.si |
| Spletna stran: | http://www.slovenjgradec.si |

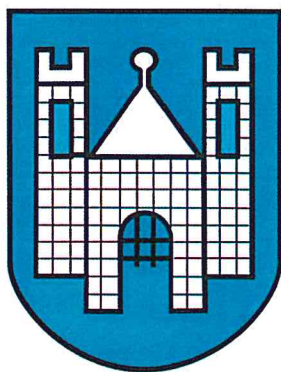
BANČNI PODATKI:

| | |
|--------------------|---------------------------------------|
| Ime računa: | Transakcijski račun |
| Številka računa: | SI56 0131 2010 0010 322 |
| Ime banke: | Banka Slovenije / UJP Radlje ob Dravi |
| Ime podpisnika/ov: | Andrej Čas |



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

1.2 Predstavitev investitorja/nosilca projekta



Investitor / nosilec
operacije

MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC

Naslov:

Šolska ul 5
2380 Slovenj Gradec

Telefon:

+386 2 88 12 110

Faks:

+386 2 88 8012 118

E-mail:

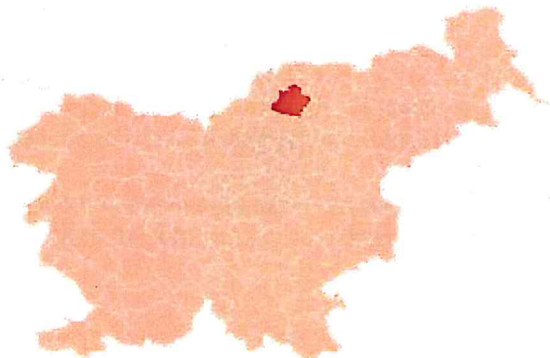
info@slovenjgradec.si

Spletna stran:

<http://www.slovenjgradec.si>

Odgovorni oseba

Andrej Čas - župan



Slika 1: Mekrogeografska opredelitev Mestne občine Slovenj Gradec.




Slika 2: Geografska opredelitev Mestne občine Slovenj Gradec.



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

1.3 Vodja projekta za izvedbo operacije in navedba projektne skupine

Vodja projekta nadzoruje in koordinira deležnike vključene izdelavo potrebne dokumentacije za izvedbo operacije in poseduje vse pravne podlage.

| | |
|-----------------|---|
| Vodja projekta: | Dražen Topič |
| | Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. |
| Naslov: | Pameče 177a |
| Telefon: | +386 2 88 12 020 |
| E-mail: | info@komusg.si |
| Podpis: | http://www.komusg.si  |

Projektna skupina, odgovorna za pripravo in nadzor nad pripravo investicijske, projektne, tehnične in druge dokumentacije:





1. Andrej Čas – župan, odgovorna oseba za izvedbo projekta
2. Dražen Topič, vodja projektne skupine, odgovoren za vodenje projekta, pripravo in izdelavo tehnične dokumentacije ter izvedbo projekta vključno s poročanjem do ministrstva o izvedenem projektu.
3. Tine Harnik, podsekretar za pripravo projektov v Organu skupne občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec, član projektne skupine odgovoren za izdelavo dokumenta identifikacije investicijskega projekta,



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

1.4 Navedba odgovorne osebe za izdelavo investicijske dokumentacije, projektne in druge dokumentacije.

1.4.1 Navedba odgovorne osebe za izdelavo investicijske dokumentacije

| | |
|---|--|
| Izdelovalec: | MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC Organ skupne občinske uprave Koroška |
| Naslov: | Šolska ulica 5, 2380 Slovenj Gradec |
| Telefon: | +386 2 881 21 10 |
| Faks: | +386 2 881 21 18 |
| E-mail: | info@slovenj-gradec.si |
| Izdelava DIIP-a | Dragica Skledar |
| Podpis izdelovalca |  |
| Izdelava analize stroškov in koristi: | Dragica Skledar |
| Podpis izdelovalca analize stroškov in koristi: |  |
| Odgovorni vodja za izdelavo DIIP-a: | Vesna Kozlar – direktorica MOSG |
| Podpis vodje odgovorne osebe: |  |
| Žig izdelovalca: |  |

Dokument identifikacije investicijskega projekta je izdelan na podlagi Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. list RS, št. 60/2006, 54/2010).



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

1.5 Navedba odgovorne osebe za izdelavo tehnične in druge dokumentacije

| | |
|--|----------------------------------|
| Izdelovalec tehnične dokumentacije: | MBI D.O.O. |
| Naslov: | Legen 60a 2380 Slovenj Gradec |
| Odgovorna oseba ta izdelavo dokumentacije: | Bine Bevcl univ.dipl. inž. gr. |

1.6 Navedba upravljavca

| | |
|--------------------------------|--|
| Bodoči upravljavec: | Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o. |
| Naslov: | Pameče 177a 2380 Slovenj Gradec |
| Telefon: | +386 2 88 12 020 |
| Odgovorna oseba: | Dvorjak Jožef |
| Podpis in žig odgovorne osebe: |   |





2 ANALIZA STANJA

2.1 Analiza stanja na ravni Koroške statistične regije

Koroška regija leži v severnem delu Slovenije. Na vzhodu meji na Podravsko regijo, na jugo-zahodu na Savinjsko regijo ter na severu na Avstrijo. Meja z Avstrijo se razprostira v dolžini 100 km, deset kilometrski obmejni pas pa pokriva občine Črna na Koroškem, Mežica, Prevalje, Ravne na Koroškem, Dravograd, Muta, Radlje ob Dravi in Podvelka

Po velikosti in številu prebivalstva sodi Koroška med manjše slovenske regije. Zaobjema tri doline, Dravsko, Mislinjsko in Mežiško dolino. V regiji je 73% površin med območji s posebnimi razvojnimi problemi, 1% površine ima status zavarovanih območij, 20% pa status območij Natura 2000.

2.1.1 Regionalni vidik - razvojna ogroženost na ravni SKTE- 3 regije

Indeks razvojne ogroženosti predstavlja relativni kazalec razvitosti razvojne regije, ki se izračuna na podlagi ponderiranja kazalcev razvitosti, ogroženosti in razvojnih možnosti.

Na podlagi »Sklepa o razvrstitvi razvojnih regij po stopnji razvitosti za programsko obdobje 2007-2013«¹ se izkazuje za koroško statistično regijo je IRO 121,6. Tako se Koroška regija izkazuje kot manj razvita regija v Sloveniji.



Slika 1: Statistične regije v Sloveniji.

¹ Ur. l. RS št. 23/06.



2.2 Analiza stanja na ravni mestne občine Slovenj Gradec

2.2.1 Koeficient razvitosti občine Slovenj Gradec

Skladno z Uredbo o metodologiji za določitev razvitosti občin² se za Mestno občino Slovenj Gradec izkazuje koeficient razvitosti občine:

Tabela 1: Koeficient razvitosti Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2016 in 2017.

| Občina | Koeficient razvitosti občine |
|------------------------------|------------------------------|
| Mestna občina Slovenj Gradec | 1,09 |

2.3 Analiza stanja območja investicijskih vlaganj

2.3.1 Analiza stanja

Glede na družbeni in gospodarski pomen je obravnavana cesta občinska oz lokalna cesta kot povezovalna cesta , ki vodi iz naselja Podgorje do Umeka in Sv.Duha.

Rekonstrukcija dela (dolžina cca. 325m) LC 377140, odsek 377141 (Raduše – Umek)
In JP 878490, odsek 878491 (Sv. Duh-Hovnik), cca 580m.



Slika 2: Prikaz mikro lokacije investicije

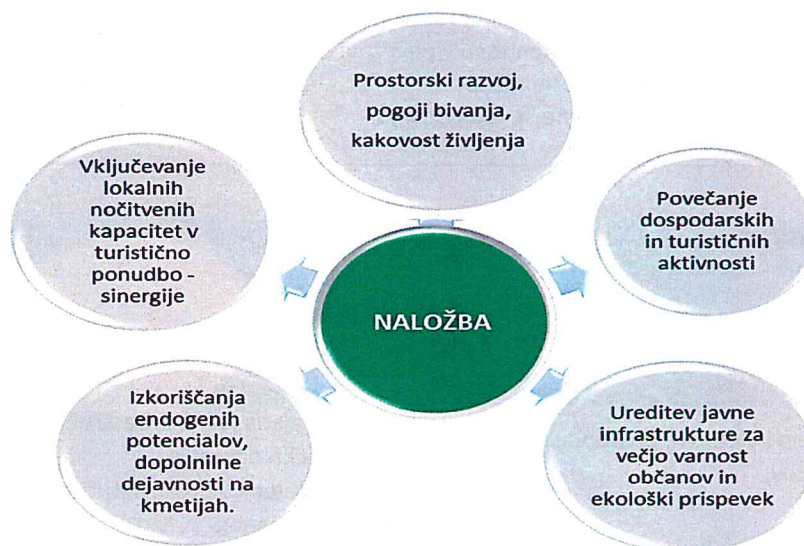
² Ur. l. RS št. 102/2012.



2.3.2 Razlogi za investicijsko namero

Urejena infrastruktura je pogoj za trajnostni razvoj podeželja, ker tako lahko v največji meri prispeva k razvoju območij, hkrati pa vzpostavlja pogoje za enakomernejši notranji razvoj regij. Osnovna vloga občine pri pospeševanju turizma je zagotavljanje ugodnih pogojev za razvoj turizma, zagotavljanje javnega interesa pri razvoju turistične ponudbe glede na načela trajnostnega razvoja in uresničevanja strateške in razvojne turistične politike tako države kot občine. Na zmanjševanje turistične atraktivnosti regije še posebej vpliva tudi slaba prometna povezanost regije navzven, kot tudi slabo vzdrževane lokalne ceste znotraj regije, neustrezno označene kolesarske in pohodniške poti in neprepoznave promocijske aktivnosti, neinovativni turistični produkti.

Z izvedbo investicije se izboljšuje stanje na področju varnosti občanov in ekološkega obremenjevanja okolja. Pričakujemo, da se bo z izboljšano prometno infrastrukturo izboljšala tudi dostopnost do turističnih objektov in lokalnih znamenitosti, ki bodo dala novega zagona novim investitorjem za vlaganja v turistično infrastrukturo v Mestni občini Slovenj Gradec.



Slika 3: Razlogi za investicijsko namero.

2.3.3 Analiza projekta na skupine prebivalcev

Tabela 2: Vpliv projekta na skupine prebivalstva.

| Skupina prebivalcev | Vpliv in dostopnost | Aktivnosti |
|----------------------------------|--|--|
| Lokalno prebivalstvo, vsi občani | Izboljšana prometna in komunalna infrastruktura. Infrastruktura je javna in dostopna vsem pod enakimi pogoji.. Izboljšana dostopnost in povezljivost | Aktivnejše prebivalstvo – prebivalstvo se vključuje v družbeno in gospodarsko dogajanje turistične |



| | | |
|--|---|--|
| | naselij. Povečana varnost v prometu in varnost občanov in ekološki vpliv. | destinacije Ribniško Pohorje - Kope. |
| Mladi, šoloobvezni, vozači | Povečana prometna varnost, varnost otrok, urejeno in varno postajališče za prevoz otrok v šolo. | Mladi se aktivno vključujejo v oblikovanje inovativnih turističnih produktov – kolesarjenje itd. |
| Kmetije in kmetije z dopolnilno dejavnostjo, | Urejena prometna in komunalna infrastruktura izboljšuje prometno varnost. Manjše število nesreč. Izboljšana dostopnost do lokalnih znamenitosti. Oblikovanje dopolnilnih dejavnosti | Nove dopolnilne dejavnosti, vključevanje v turistične platforme in mreže ter mreže kmetijske politike. |
| Gospodarstveniki | Izboljšana dostopnost in povezava naselij zaledja za povečano turistično ponudbo. Oblikovanje novih produktov itd. | Oblikovanje novih mrež in povezav v povezavi z nosilci turistične destinacije Ribniško Pohorje – Kope. |
| Turistični vodiči, | Oblikovanje novih turističnih produktov, ki vključuje lokalne znamenitosti v povezavi z novo prometno in komunalno infrastrukturo. Aktivnejše izkoriščanje endogenih potencialov | Povezovanje z lokalnim prebivalstvom in animiranje zainteresirane javnosti. |

2.4 SWOT analiza

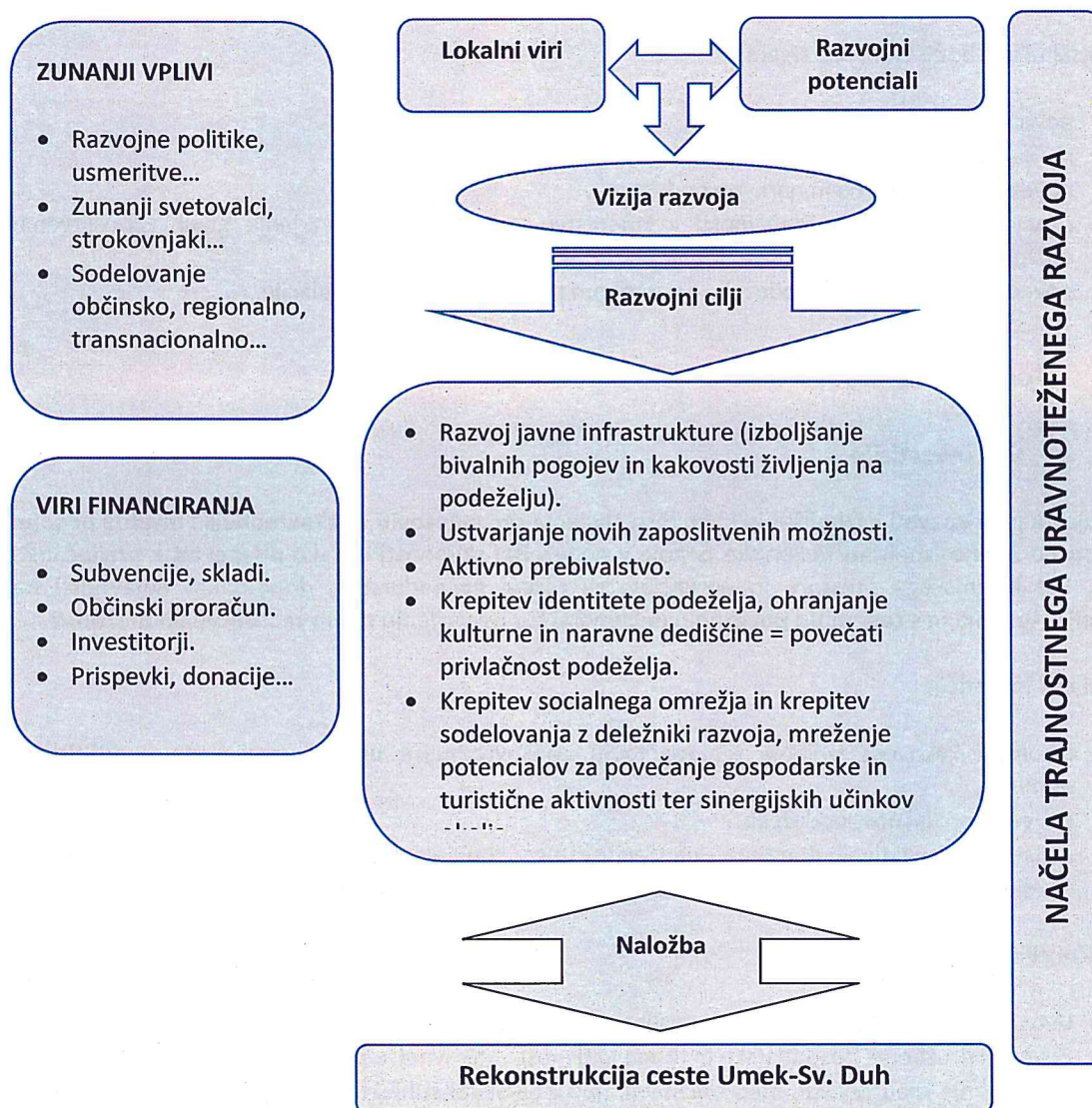
Tabela 3: SWOT analiza.

| Prednosti | Slabosti |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">— razvojni potencial in inovativni pristopi novih turističnih produktov,— tradicija,— odprta družba in dvojezičnost,— povezanost s sosednjo Avstrijo,— povezovanje društev v projektih,— vse večji razvojni in turistični naboj v Mestni občini Slovenj Gradec. | <ul style="list-style-type: none">— slaba in dotrajana javna infrastruktura izrazito kmečko območje,— neugodne posledice prestrukturiranja tradicionalnih panog,— nizka izobrazbena struktura,— razpršeni finančni viri za pospeševanje kulturnih dejavnosti in infrastrukture,— slabo delovanje razvojnih deležnikov in njihovo povezovanje. |
| Možnosti | Nevarnosti |
| <ul style="list-style-type: none">— mrežni pristop k razvoju in vzpostavljanju razvojnega dialoga,— povezovanje gospodarskih subjektov, lokalnega prebivalstva in kmetij z dopolnilnimi dejavnostmi,— povezovanje v turistične tokove in tokove varovanih območij za trajnostni razvoj. | <ul style="list-style-type: none">— premajhno vlaganja v javno infrastrukturo,— razvojne težave poslovnih subjektov – ni jasno postavljene vizije,— odliv mladih – demografska slika,— neprepoznavnost. |



3 OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV INVESTICIJE TER PREVERITEV USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI

3.1 Osnovna opredelitev projekta in razvojne težnje



Slika 4: Razvojna umestitev naložbe



Z uresničitvijo projekta se teži k uresnitvi razvojnih potencialov ter zmanjšanju razlik med urbanim in ruralnim prostorom. V okviru predvidenega projekta govorimo o obnovi **javne infrastrukture** oziroma rekonstrukciji prometne infrastrukture, kjer se rekonstrukcija opredeljuje kot:

»**rekonstrukcija**« je spreminjanje tehničnih značilnosti obstoječega objekta, opreme ali naprav in prilagajanje spremenjeni namembnosti ali spremenjenim potrebam oziroma izvedba del, s katerimi se bistveno ne spremenijo velikost, zunanji videz in namembnost objekta, opreme ali naprav, spreminjajo pa se konstrukcijski deli, zmogljivost ter izvedejo druge izboljšave.

3.2 Sinergijski učinki investicije

Sinergijski učinki bodo vidni predvsem v:

- povečanju prepoznavnosti območja,
- povezovanju turistične ponudbe,
- povezovanju kulturne in naravne dediščine,
- razvijanju ekonomskih dejavnosti v kmetijstvu, turizmu... in ustvarjanju novih zaposlitvenih možnosti,
- povečanju atraktivnosti podeželja z namenom preprečevanja depopulacije...

3.3 Opredelitev ciljev

3.3.1 Cilji investicije

Cilj projekta je prispevati k **izboljšanju kakovosti življenja ter zagotoviti enakovrednejše bivalne pogoje**. Z investicijo želimo izboljšati življenjske pogoje v podeželski skupnosti in tako **prispevati k privlačnosti okolja**, kot bivanjskega prostora in potenciala za **razvoj gospodarstva, dopolnilnih dejavnosti na podeželju, turizma in s turizmom povezanih dejavnosti ter ustvarjanju novih zaposlitvenih možnosti**.

Splošni cilji investicije:

- Izboljšati kakovost življenja ter zagotoviti enakovrednejše bivalne pogoje na podeželskem območju.
- Povečati privlačnost podeželja.
- Zaustavitev negativnih demografskih trendov in spodbujanje vseh ravni družbenega življenja.
- Okolju prijazen razvoj in napredek skladno z načeli trajnostnega razvoja.

Specifični cilji investicije:

- Ustvarjanje pogojev za dodatne zaposlitvene možnosti in povečanje dohodka.
- Povečati družbene, gospodarske in druge aktivnosti – aktivnejše prebivalstvo.
- Sodelovanje med občani, med občinami, gospodarskimi subjekti in drugimi deležniki okolja, za izkoriščanje endogenih potencialov za razvoj turizma in s turizmom povezanih dejavnosti.



3.3.2 Kazalniki za spremljanje investicije

Tabela 4: Fizični kazalniki za spremljanje rezultatov investicije.

| Fizični kazalnik | Vrednost |
|-----------------------------------|----------|
| Rekonstruirana ceste Umek -Sv.Duh | 880m |

Tabela 5: Finančni in ekonomski kazalniki investicije.

| Ekonomski kazalniki | Vrednost |
|---|---------------|
| Finančna neto sedanja vrednost projekta (FNPV) | -173.340,42 € |
| Ekonomska neto sedanja vrednost projekta (ENPV) | 14.534,79 € |
| Ekonomska notranja stopnja donosa (EIRR) | 8,36% |
| Ekonomska diskontirana doba vračanja | 19,22 let |
| Ekonomski indeks donosnosti | 1,08 |

3.3.3 Vplivnost projekta

Predmet naložbe predstavlja vlaganje v javno prometno in komunalno infrastrukturo, ki je v slabem stanju, neurejena, nevarna za uporabo in negativno vpliva na okolje in ljudi. Multiplikativni učinki projekta bodo vidni takoj po izvedeni investiciji in bodo ugodno vplivali na gospodarsko, družbeno in socialno dogajanje v Mestni občini Slovenj Gradec ter tako bistveno prispevali h kakovosti življenja v podeželskih naseljih občine.

Vpliv projekta bo opazen na različnih segmentih:

- **omogočanje** boljših prostorskih pogojev in povezav za uspešnejšo in aktivnejšo sodelovanje gospodarskih, turističnih in drugih deležnikov v **turistični destinaciji**,
- **spodbujanje gospodarskih, turističnih, kulturnih, in drugih aktivnostih** za ustvarjalni potencial med vaškimi prebivalci,
- razvoj in sodelovanje kulturno-umetniške dejavnosti, turizma, ohranjanje rokodelskih spretnosti (**dopolnilne dejavnosti**) med naselji in sosednjimi občinami ter oblikovanje novih turističnih produktov,
- urejena javna infrastruktura ter s tem večja bivanjska in turistična privlačnost turistične destinacije,
- **krepitev lokalne identitete.**



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

3.4 Usklajenost investicijskega projekta z državnimi razvojnimi dokumenti in usmeritvami Skupnosti ter strategijami in izvedbenimi dokumenti strategij posameznih področij in dejavnosti

Operacija je skladna s/z:

- Načrt razvojnih programov občine Mestne občine Slovenj Gradec.

3.4.1 Načrt razvojnih programov Mestne občine Slovenj Gradec

Predmetna operacija je vodena v dokumentu Načrt razvojnih programov Mestne občine Slovenj Gradec, pod postavko **A704 Rekonstrukcija ceste Umek -Sv.Duh**

Predmetna operacija predstavlja ekonomsko nedeljivo celoto aktivnosti, ki izpolnjujejo tehnično-tehnološko funkcijo, ima jasno opredeljene cilje, ki so skladni z javnim razpisom in imajo določen začetek in zaključek.



4 OPIS VARIANT »Z« INVESTICIJO V PRIMERJAVI Z ALTERNATIVO »BREZ« INVESTICIJE IN/ALI MINIMALNO ALTERNATIVO

4.1 *Predlogi variant za uresničevanje ciljev*

Glede na to, da je predmet naložbe rekonstrukcija odseka ceste, se glede na prostorske danosti, izrabo prostora in lokacijske karakteristike, stanje obstoječe infrastrukture, ne odločamo za variante novogradnje, ampak se odločamo za varianto z investicijo ali brez investicije.

Na podlagi izhodiščnih dejstev obravnavajo naslednje variante:

1. Varianta 0: Varianta brez investicije.
2. Varianta 1: Izvedba investicije v letu 2016.

Za presojo izvedljivosti investicije se pričakovani učinki za projekt predstavijo v primerjavi stanja »z« investicijo ter izhodiščnega scenarija (alternativa »brez« investicije).

4.2 *Opis in opredelitev variant*

4.2.1 Varianta 0: Varianta »brez« investicije

Varianta »brez« investicije pomeni ohranjanje obstoječega stanja, kar pa ne pride v poštev. Ohranjanja obstoječega stanja bi imelo za okolje več negativnih posledic, in sicer:

- povečanje stroškov za vzdrževanje,
- ni pričakovati povečane aktivnosti na področju družbenih, kulturnih in drugih aktivnosti, dodatnih zaposlitev,...
- javna infrastruktura ostaja bolj ali manj nevarna,
- ne bo učinkov povezovanja in vključevanja lokalnega prebivalstva za izkoriščanje lokalnega potenciala za turizem in s turizmom povezanih dejavnosti.

Zaradi naštetih razlogov se prebivalci ne strinjajo z ohranjanjem obstoječega stanja in si želi izboljšanja stanja.

4.2.2 Varianta 1: Izvedba naložbe v letu 2016

Z urejeno prometno in komunalno infrastrukturo bo omogočen neoviran in varen promet. Povečala se bo dostopnost in povezljivost posameznih naselij, lokalnih znamenitosti, kulturnih in naravnih biserov podeželskega okolja. S tem se bo spodbudilo aktivnosti na področju turizma ter povezovanja gospodarskih subjektov in dopolnilnih dejavnosti na kmetijah. To je varianta »z« investicijo, ki dosega



zastavljene razvojne cilje občine. Mestna občina na podlagi opredeljenega projektantskega popisa in ovrednotenja del, opredeljuje izvedbo naložbe v letu 2016.

Vrednost investicije je ocenjena po projektantskem predračunu:

Tabela 6: Opredelitev stroškov

| Varianta 1 | VREDNOST BREZ DDV V EUR | DDV | SKUPAJ EUR |
|---|-------------------------|------------------|-------------------|
| STROŠKI NALOŽBE | | | |
| Rekonstrukcija ceste Umek-Sv.Duh JP878492 | 91.000,00 | 20.020,00 | 111.020,00 |
| SKUPAJ | 91.000,00 | 20.020,00 | 111.020,00 |

4.2.3 Razlogi za odločitev variante z investicijo

Za Mestno občino Slovenj Gradec so razlogi za investicijo pretehtali nad razlogi brez projekta:

Tabela 7: Primerjalna tabela razlogov za investicijo.

| Varianta brez investicije | Varianta z investicijo |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. Vedno slabše stanje in pogoji na področju prometa, varnosti občanov in ekoloških vidikov.2. Vključevanje lokalnega prebivalstva, gospodarskih subjektov, lokalne ponudbe v turistične tokove turistične destinacije bodo le črka na papirju.3. Krčenje zaposlitvenih možnosti.4. Zanemarjanje trajnostnega razvoja, ohranjanja narave in varovanja okolja.5. Občina v varianti »brez« projekta ne more računati s kakšnim pomembnejšim razvojnim prebojem in lahko zgolj nazaduje v primerjavi z regijskim in državnim okoljem. | <ol style="list-style-type: none">1. Realizacija investicije bo pomenila zagotovitev osnovnih infrastrukturnih pogojev in omogočila nadaljnji razvoj podeželja.2. Omogočila in izboljšala se bo dostopnost do naselij, ki bodo omogočile razvojni preskok.3. Uredila se bo prometna in komunalna infrastruktura, kar bo dalo novega zagona za različne gospodarske in turistične aktivnosti v turistični destinaciji in aktivnostim podeželskega prebivalstva.4. Upočasnil oziroma ustavil se bo trend odseljevanja.5. Povečal se bo obisk turistov in obiskovalcev (nove prireditve, ohranjanje običajev in prenosi znanj, lokalne znamenitosti...). |



4.3 Analiza stroškov in koristi, skupaj s predstavitvijo tistih stroškov in koristi, ki jih ni mogoče izraziti v denarnih enotah in/ali analizo stroškovne učinkovitosti posamezne variante

4.3.1 Analiza stroškov in koristi z analizo stroškovne učinkovitosti posamezne variante

Mestna občina Slovenj Gradec je na osnovi idejnih zasnov, predračunskih vrednosti, potreb lokalnega prebivalstva, strategije razvoja, finančnih sposobnosti občinskega proračuna, okoljske sprejemljivosti enakovredno obravnavala vse vidike. Ekonomska doba je 30 let, diskontna stopnja pa 7 %.

Točke so dodeljene po navedenih kriterijih:

- 3 točke – boljša ocena kriterija,
- 1 točka – slabša ocena kriterija.

Tabela 8: Vrednotenje in ocenjevanje posamezne variante.

| Kazalniki / kriteriji | Varianta 0 | | Varianta 1 | |
|--|-------------|-----------|-------------|-----------|
| | Vrednost | točke | Vrednost | točke |
| Vrednost investicije (stalne cene) | 0,00 | 3 | 111.020,00 | 1 |
| Vrednost operativnih stroškov in vzdrževanja v ekonomski dobi / leto | 15.500 € | 1 | 6.000,00 | 3 |
| FNSV | -179.757,14 | 1 | -173.340,42 | 3 |
| Diskontirani neto prihodki (DNR) | -0,00 | 1 | -0,00 | 1 |
| ENSV | -179.757,14 | 1 | 14.534,79 | 3 |
| Ekonomska notranja stopnja donosa (EIIR) | / | 1 | 8,36% | 3 |
| Ekonomska diskontirana doba vračanja (EDA) | / | 1 | 19,22 | 3 |
| Ekonomski indeks donosnosti (EID) | / | 1 | 1,08 | 3 |
| Soglasje lokalnega prebivalstva za izvedbo investicije | ne | 1 | da | 3 |
| Reševanje obstoječega stanja – izboljšanje stanja | ne | 1 | da | 3 |
| Dinamika izvedbe | / | 1 | 1 leto | 3 |
| Možnost pridobitve subvencije za izvedbo | ne | 1 | da | 3 |
| SKUPAJ | | 14 | | 32 |

Skladno s postavljenimi kriteriji in kazalniki se kot najugodnejša varianta izkazuje varianta 1.



4.3.2 Predstavitev optimalne variante

Problematika podeželja je kompleksna in zajema prostorske, ekonomske (kmetijske in druge gospodarske dejavnosti), socialne, kulturne, sociološke, naravovarstvene in druge dejavnosti, povezane z življenjem na podeželju, hotenji prebivalcev in željami turistov. Izbrana varianta izkazuje najvišji nabor točk glede na postavljene kazalnike za doseg zastavljenih ciljev investicije in tako tudi ciljev občine. Izbrana varianta bo v najboljšem pomenu odražala:

- povečana dostopnost javne infrastrukture,
- vključevanje in povezovanje lokalnega prebivalstva za izkoriščanje endogenih potencialov za razvoj turizma in s turizmom povezanih dejavnosti,
- ustvarjanje pogojev za dodatne zaposlitvene možnosti in povečanje dohodka,
- ohranjanje kulturne dediščine,
- spodbujanje delovanja in sodelovanja socialnih mrež in deležnikov razvoja.

Iz navedenega je razvidno, da je izbrana varianta optimalna glede na postavljene kazalnike.

4.3.3 Predstavitev družbenih učinkov, ki jih ni mogoče ovrednotiti z denarjem

Dejstvo je, da poleg finančnih učinkov prinašajo izvedbe mnogih investicij v infrastrukturo družbeno-ekonomske učinke, ki pomembno vplivajo na blaginjo celotne družbe. Družbeno-ekonomskih učinkov ni vedno mogoče denarno ovrednotiti, vendar jih je potrebno pri analizi upoštevati, saj lahko pomembno vplivajo na blaginjo ljudi. Z njihovim upoštevanjem lahko ugotovimo, ali je projekt dejansko sprejemljiv tudi z družbenega vidika.

Investicija ne predstavlja izvajanja investicije za dobičkonosne namene. Zaradi tega investicije po finančnih kazalnikih ne moremo neposredno primerjati z investicijami, ki jih izvajajo gospodarske družbe in katere so namenjene ustvarjanju dobička. S tega vidika različni izračuni dinamičnih kazalnikov uspešnosti investicije, kot so neto sedanja vrednost, interna stopnja donosnosti niso primerni. Za predstavitev celotne slike o vplivu investicije je potrebno predstaviti tudi ostale učinke, saj projekt:

- spodbuja in krepi socialno mrežo,
- izboljšuje kvaliteto bivanja,
- izboljšuje podobo vasi in s tem večja turistično privlačnost kraja,
- vpliva na ohranjanje poseljenosti krajine - depopulacija.



5 OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJE, OCENA INVESTICIJSKIH STROŠKOV PO STALNIH IN TEKOČIH CENAH, PRIKAZANO POSEBEJ ZA UPRAVIČENE IN PREOSTALE STROŠKE TER NAVEDBA OSNOV ZA OCENO VREDNOSTI

5.1 *Opredelitev vrste investicije*

5.1.1 Opredelitev investicije skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ

Investicija se opredeljuje kot: **Investicijsko vzdrževalna dela.**

Tabela 9: Kriteriji za določitev vrste potrebne investicijske dokumentacije.

| Kriteriji (mejne vrednosti investicijskega projekta) za določitev vrste dokumenta | Identifikacija investicijskega projekta | Predinvesticijska zasnova | Investicijski program |
|---|---|---------------------------|-----------------------|
| Manj od 300.000 EUR | ne, razen | ne | ne |
| Če je objekt tehnološko zahteven | da | | |
| Če bodo nastale pomembne finančne posledice v času obratovanja | da | | |
| Če se bo projekt (so)financiral s proračunskimi sredstvi | da | | |
| Več od 300.000 in manj od 500.000 EUR | da | ne | ne |
| Več od 500.000 in manj 2.500.000 EUR | da | ne | da |
| Več od 2.500.000 EUR | da | da | da |

Glede na vrsto investicije in kriterijev je potrebno izdelati:

Dokument identifikacije investicijskega projekta

5.2 *Specifikacija investicijskih stroškov – stalne cene*

5.2.1 **Navedba osnov za oceno vrednosti**

Osnova za oceno vrednosti so projektantski popisi del s strani:

- Projektantski predračun podjetja MBI



5.2.2 Specifikacija investicijskih stroškov

Tabela 10: Specifikacija investicijskih stroškov.

| | VREDNOST BREZ DDV | DDV | SKUPAJ |
|---|-------------------|------------------|-------------------|
| STROŠKI NALOŽBE | | | |
| Rekonstrukcija ceste Umek-Sv.Duh JP878492 | 91.000,00 | 20.020,00 | 111.020,00 |
| SKUPAJ | 91.000,00 | 20.020,00 | 111.020,00 |

5.2.3 Dinamika izvedbe investicije po letih – stalne cene

Investicije se bo izvedla v proračunskem letu 2016, skladno s proračunskimi zmožnostmi Mestne občine Slovenj Gradec.

Tabela 11: Razdelitev stroškov po letih.

| | 2016 | SKUPAJ |
|---|------------|------------|
| Rekonstrukcija ceste Umek-Sv.Duh JP878492 | 111.020,00 | 111.020,00 |

5.2.4 Razdelitev stroškov na upravičene in neupravičene stroške skladno z dinamiko izvedbe – stalne cene

Tabela 12: Opredelitev investicije v letu 2016.

| | UPRAVIČENI STROŠKI | NEUPRAVIČENI STROŠKI | | SKUPAJ UPRAVIČ. IN NEUPRAVIČ. STROŠKI |
|---------------------|--------------------|----------------------|------|---------------------------------------|
| | | NEUPRAVIČENI ZNESEK | DDV | |
| | 111.020,00 | 0,00 | 0,00 | 111.020,00 |
| Stroški investicije | 111.020,00 | 0,00 | 0,00 | 111.020,00 |

DDV je upravičen strošek.

5.3 Specifikacija investicijskih stroškov - tekoče cene

5.3.1 Izhodišča za opredelitev tekočih cen.

Ovrednoten projektantski popis del je bil pridobljen v mesecu aprilu. Izvedba investicije je terminsko predvidena v proračunskem letu 2016. Tako opredeljujemo, da so stalne cene enake tekočim cenam in jih tu posebej še enkrat ne opredeljujemo.



6 OPREDELITEV TEMELJNIH PRVIN, KI DOLOČAJO INVESTICIJO SKUPAJ Z INFORMACIJO O PRIČAKOVANI STOPNJI IZRABE ZMOGLJIVOSTI OZIROMA EKONOMSKI UPRAVIČENOSTI PROJEKTA

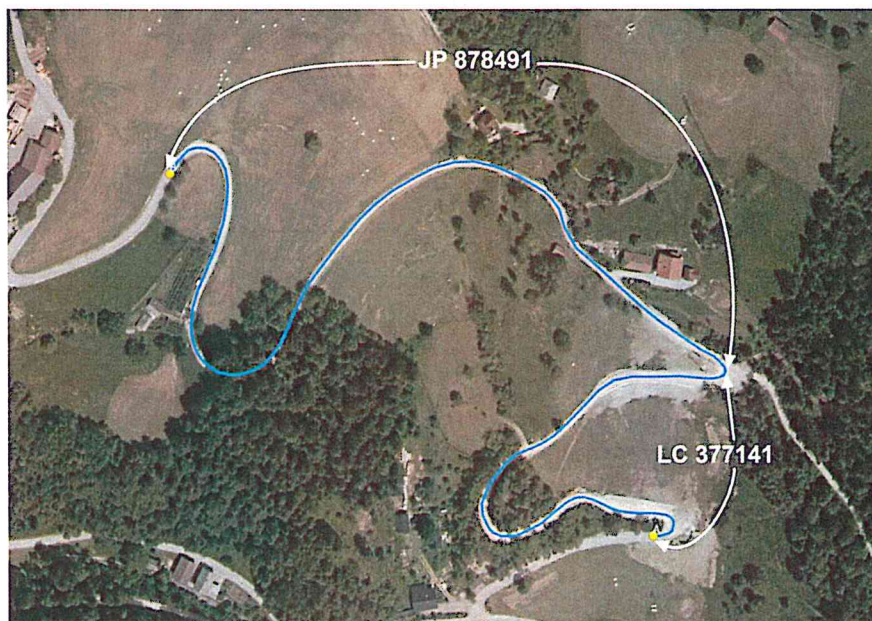
6.1 *Predhodna idejna rešitev ali študija in spremljajoča tehnična dokumentacija*

Po Zakonu o graditvi objektov (ZGO-1, Ur.l. RS 110/02, ZGO-2, Ur.l. RS 126/07) investicija v rekonstrukcijo prometne in komunalne infrastrukture v podeželskih naseljih spada med investicijska dela, za katera po veljavni zakonodaji **NI potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje.**

Za izdelavo investicijskega dokumenta (DIIP) je bila na razpolago tehnična dokumentacija ter strokovne podlage s strani Mestne občine Slovenj Gradec.

6.2 *Opis lokacije*

Naložba se bo izvedla v naselju Umek -Sv. Duh v Mestni Občini Slovenj Gradec. Celotno zemljišče lokalne ceste LC 377081 je opredeljeno kot javna infrastruktura Mestne občine Slovenj Gradec.



Slika 5: Lokacija investicije.



6.3 Tehnični podatki izvedbe investicije

6.4 Splošno

Pri načrtovani investiciji govorimo o investiciji v **javno dobro**, ki se bo izvršila na podeželskem območju = naselje Umek – Sv.Duh

Investicija spada med investicijska dela, za katera po veljavni zakonodaji **NI potrebno gradbeno dovoljenje**.

V okviru investicije obravnavamo = Rekonstrukcija dela (dolžina cca. 325m) LC 377140, odsek 377141 (Raduše – Umek) In JP 878492, odsek 878491 (Sv. Duh-Hovnik), cca 555m.

6.4.1 Obstoječe razmere

Obstoječa lokalna cesta je na obravnavanem odseku stabilna, vendar na nekaterih mestih dotrajana in poškodovana. Odvodnjavanje na lokalni cesti poteka preko prepustov, ki so dotrajani zaradi česar jih je treba v celoti zamenjati. Širina obstoječega vozišča znaša cca 5,00 m. Na obravnavanem območju ceste Rekonstrukcija dela (dolžina cca. 325m) LC 377140, odsek 377141 (Raduše – Umek) In JP 878492, odsek 878491 (Sv. Duh-Hovnik), cca 555m.

6.4.2 Tehnični podatki

Predmet

Objekt prometne infrastrukture; Rekonstrukcija dela (dolžina cca. 325m) LC 377140, odsek 377141 (Raduše – Umek)

In JP 878492, odsek 878491 (Sv. Duh-Hovnik), cca 555m.

Trasirni elementi

Rekonstrukcija dela (dolžina cca. 325m) LC 377140, odsek 377141 (Raduše – Umek)

In JP 878492, odsek 878491 (Sv. Duh-Hovnik), cca 555m.

Vrst promet: mešan promet

Vrsta terena: hribovit

Računska hitrost: Vr= 50 km/h

Normalni profil

- obstoječi prečni profil ceste

| | | |
|-----------------------------|------------|--------|
| - bankina | 1 x 0,5 = | 0,50 m |
| - vozišče | 2 x 2,00 = | 4,00 m |
| - bankina (alsfaltna mulda) | 1 x 0,50 = | 0.50 m |

SKUPAJ: -----
5,00 m



Pri izvajanju je geomehanski nadzot obvezen. Ta bo skrbel za pravilno izvedbo, kontroliral kvaliteto vgrajevanja, preveril predpostavljene pogoje izvedbe, obenem pa podal morebitne zahteve po spremembi izvedbe zgornjega ustroja.

Več o tehničnih rešitvah – PZI.

6.5 Časovni načrt izvedbe

Ocena za izvedbo investicije je max. 3 meseca (predvideno junij – september) od podpisa pogodbe z izvajalcem. V primeru, da pride do razhajanja med datumom podpisa pogodbe in predvidenim datumom za začetek del, se upošteva zamik terminskih planov glede na terminski zamik.

6.6 Varstvo okolja in analiza vplivov investicijskega projekta na okolje



Slika 6: Temeljni nameni Zakona o varstvu okolja.

Temeljni namen Zakona o varstvu okolja s spremembami³ je, da bi spodbujal in usmerjal k takšnemu družbenemu razvoju, ki omogoča dolgoročne pogoje za človekovo zdravje, počutje in kakovost življenja ter ohranjanja biotske raznovrstnosti. Med drugim poudarja cilje preprečevanja, zmanjšanja in odprave posledic obremenjevanja okolja, trajnostne rabe naravnih virov, večje uporabe obnovljivih virov energije ipd., ki temeljijo na načelih trajnostnega razvoja, preventive, previdnosti, odgovornosti povzročitelja, subsidiarnega ukrepanja itn.

6.7 Ekološki prispevek naložbe

Pri izvedbi naložbe je v ospredju bistveno izboljšanje stanje okolja in ekološki prispevek. Posamezne elemente ali prispevke naložbe smiselno opredeljujemo skladno s horizontalnimi ukrepi:

- energetska učinkovitost,
- učinkovitejša raba energije,
- zmanjšanje izpustov odpadnih voda,

³ Zakon o varstvu okolja (ZVO-1) Ur.l. RS, št. 41/2004, spremembe št. 17/2006, 20/2006, 28/2006, 70/2008, 108/2009



- izboljšanje kakovosti bivalnega okolja.

6.7.1 Horizontalni ukrepi za izvedbo projekta

Pri izvedbi investicije se bodo upoštevala naslednja izhodišča:



Slika 7: Izhodišča za izvedbo investicije.

Ocena vplivov se nanaša na izpolnjevanje predpisanih zahtev s področja varstva okolja in načel dobrega gospodarja. Glede na to, da bo pri uresničitvi predvidene investicije prišlo tudi do posega v prostor, so v strokovni oceni ovrednoteni vplivi med obnovo in po obnovi. Podana ocena vpliva na okolje temelji na osnovi GOI del in vpliva teh del na okolje ter učinkov izvedbe oziroma vgrajenih materialov na okolje v času obratovanja objekta.

6.8 Finančna opredelitev investicije v ekonomski dobi

6.8.1 Izkaz poslovnega izida

Izkaz poslovnega izida je podan v finančni prilogi.

6.8.1.1 Opredelitev stroškov poslovanja

Mestna občina Slovenj Gradec bo pripravila program upravljanja in skrbela za širšo dostopnost in nediskriminatorno upravljanje.

Tabela 13: Stroški poslovanja v ekonomski dobi.

| | VREDNOST |
|-------------------------------------|-----------------|
| STROŠKI POSLOVANJA - odhodki | 6.000,00 |
| Vzdrževanje in upravljanje | 5.500,00 |
| Ostali administrativni stroški | 500,00 |



6.8.1.2 Opredelitev prihodkov iz poslovanja

Predmetna javna infrastruktura ne ustvarja prihodkov. Vsi stroški povezani z vzdrževanjem infrastrukture se bodo pokrivali iz občinskega proračuna.

Tabela 14: Prihodki v ekonomski dobi.

| | VREDNOST |
|-------------------------------|----------|
| STROŠKI POSLOVANJA - prihodki | 0,00 |
| Poslovni prihodki | 0,00 |

6.8.2 Finančna analiza stroškov in koristi investicije

6.8.2.1 Predvideni strošek amortizacije

Stroški amortizacije so izračunani z upoštevanjem predpisanih amortizacijskih stopenj in dneva aktivacije osnovnih sredstev. V izračunih finančnih in ekonomskih kazalnikov amortizacija **ni vključena**, saj ne pomeni toka denarja.

6.8.2.2 Finančna neto sedanja vrednost investicije

Po tej metodi diskontiramo prihodnje donose in investicijske stroške na sedanost, t.j. na začetni termin, t_0 , ko nastopijo prvi investicijski stroški.

Višina NSV je zelo odvisna od izbrane diskontne stopnje, ki je 7% (Ur. l. RS, št. 60/06 in 54/10).

NSV < 0 Investicijo zavržemo

NSV = 0 Nevtralnost (prevladajo kakovostni dejavniki)

NSV > 0 Investicijo sprejmemo

Tabela 15: Vrednost finančne neto sedanje vrednosti.

| Finančni Kazalnik | Vrednost |
|---------------------------------------|-------------|
| Finančna neto sedanja vrednost (FNSV) | -173.340,42 |

Finančna neto sedanja vrednost je -173.340,42EUR. V primeru, da bi investicijo sodili samo po finančnih učinkih, ugotavljamo, da se investicija v ekonomski dobi ne izplača, zato v nadaljevanju opredeljujemo tudi ekonomske – družbene učinke investicije na okolje.



6.8.3 Določitev zneska donacije

Za omenjeno investicijo se izkazuje znesek donacije.

Tabela 16: Določitev vrednosti dotacije.

| | Diskontirane vrednosti | Nediskontirane vrednosti |
|----------------------------------|------------------------|--------------------------|
| Skupni investicijski stroški | | 111.020,00 |
| Od tega upravičeni stroški (EC) | | 111.020,00 |
| Diskontirani inv. stroški (DIC) | 103.757,01 | |
| Diskontirani neto prihodki (DNR) | -69.583,41 | |

Tabela 17: Izračun najvišjega zneska sofinanciranja.

| | DNR≤0 | |
|---|------------|---|
| 1 a Upravičeni izdatki (EE=DIC-DNR): | 173.340,42 | |
| 1 b Finančna vrzel (R=EE/DIC): | 100,00 | % |
| 2 Izračun pripadajočega zneska (DA=EC*R): | 111.020,00 | |
| 3 a Najvišja stopnja sofinanciranja EKSRP (CRpa): | 100,00 | % |
| 3 b Izračun najvišjega zneska (DA*Crpa): | 111.020,00 | |

6.8.4 Zbirni prikaz izračunov finančne analize

Tabela 18: Zbirni prikaz izračunov CBA analize.

| Glavni elementi in parametri | | |
|---|--|-------------|
| Referenčno obdobje | | 30 let |
| Skupni investicijski stroški (v EUR, nediskontirani) | | 111.020,00 |
| Skupni investicijski stroški (v EUR, diskontirani) | | -103.757,01 |
| Preostanek vrednosti (v EUR, nediskontirani) | | 0,00 |
| Preostanek vrednosti (v EUR, diskontirani) | | 0,00 |
| Prihodki diskontirani | | 0,00 |
| Operativni stroški diskontirani | | 69.583,41 |
| Čisti prihodek = prihodek – operativni strošek + preostala vrednost (v EUR, diskontirani) | | -69.583,41 |
| Upravičeni izdatki (člen 55(2) = investicijski stroški – čisti prihodek (v EUR, diskontirani) | | 173.340,42 |
| Finančna vrzel (%) | | 100 % |
| Izračun pripadajočega zneska (DA=EC*R) | | 111.020,00 |
| Izračun najvišjega zneska (DA*Crpa) pri 100% stopnji sofinanciranja: | | 111.020,00 |

S strani državnega proračuna (21. in 23. člen ZFO) je dodeljeni znesek v višini **91.172,00EUR**.



6.9 Viri financiranja investicije

Celotna investicija bo predvidoma financirana iz dveh virov, in sicer:

1. Državni proračun – sredstva iz naslova ZFO-1
2. občinski proračun Mestne občine Slovenj Gradec.

6.9.1 Opredelitev virov financiranja s strani državnega proračuna

Tabela 19: Deleži sredstev občin za sofinanciranje investicij v letih 2016 in 2017.

| Zap. št. | Občina | Enoletna razpoložljiva nepovratna sredstva po 23. čl. ZFO-1 v EUR v letu 2016 | Enoletna razpoložljiva povratna (kreditna) sredstva v EUR v letu 2016 | Enoletna razpoložljiva nepovratna sredstva po 23. čl. ZFO-1 v EUR v letu 2017 | Enoletna razpoložljiva povratna (kreditna) sredstva v EUR v letu 2017 |
|----------|--------------------|---|---|---|---|
| 152. | SEŽANA | 250.799 | 376.198 | 250.799 | 376.198 |
| 153. | SLOVENJ GRADEC (M) | 169.250 | 253.875 | 169.250 | 253.875 |
| 154. | SLOVENSKA BISTRICA | 297.102 | 445.653 | 297.102 | 445.653 |

Mestna občina Slovenj Gradec ima za leto 2016 na razpolago 169.250,00 EUR nepovratnih sredstev in 253.875,00 EUR razpoložljivih povratnih sredstev.

6.9.2 Prikaz virov financiranja investicijskega projekta

Skladno z opredelitvijo investicijskih vlaganj se viri, skladno z javnim razpisom, opredeljujejo na način, ki je prikazan v nadaljevanju.

Tabela 20: Opredelitev investicijskih vlaganj glede na vire financiranja.

| VIR | 2016 | SKUPAJ | delež |
|------------------------------|-------------------|-------------------|----------------|
| UPRAVIČENI STROŠKI | 111.020,00 | 111.020,00 | 100,00% |
| 21 člen (državni proračun) | 91.172,00 | 91.172,00 | 82,12% |
| Mestna občina Slovenj Gradec | 19.848,00 | 19.848,00 | 17,88% |
| NEUPRAVIČENI STROŠKI | 0,00 | 0,00 | 100,00% |
| Mestna občina Slovenj Gradec | 0,00 | 0,00 | 100,00% |
| SKUPAJ | 111.020,00 | 111.020,00 | 100,00% |
| 21 člen (državni proračun) | 91.172,00 | 91.172,00 | 82,12% |
| Mestna občina Slovenj Gradec | 19.848,00 | 19.848,00 | 17,88% |



6.10 Družbeno ekonomska upravičenost - analiza stroškov in koristi investicije

6.10.1 Predpostavke ekonomske analize

Predpostavke ekonomske analize, na podlagi katerih so izračunani ekonomski kazalniki, so naslednje:

- ekonomska doba projekta je 30 let,
- diskontna stopnja je 7 %,
- investicija je terminsko in vsebinsko ustrezna,
- viri financiranja so (bodo) pogodbeno zagotovljeni s strani državnega proračuna (21 člen ZFO-1) in Mestne občine Slovenj Gradec.

Tabela 21: Ekonomski kazalniki investicije.

| Ekonomski kazalniki | Vrednost |
|---|-------------|
| Ekonomska neto sedanja vrednost projekta (ENPV) | 14.534,79 € |
| Ekonomska notranja stopnja donosa (EIRR) | 8,36% |
| Ekonomska diskontirana doba vračanja | 19,22 let |
| Ekonomski indeks donosnosti | 1,08 |

6.11 Analiza občutljivosti in tveganj

6.11.1 Analiza občutljivosti

Analiza občutljivosti je metoda, s pomočjo katere ugotovljamo, v kakšni meri je ciljna vrednost investicije pri posamezni klasični metodi dovzetna na morebitne odklone vrednosti enega ali več vhodnih parametrov investicije od predvidenih. V okviru analize opredeljujemo, da če spremenimo vhodni kriterij za 1% se lahko kazalnik spremeni največ za 5%. V kolikor je kazalnik znotraj tega kriterija, ocenjujemo, da spremenljivka ni občutljiva. V nadaljevanju se posamezni vhodni kriterij spreminja za vrednost 10%, torej se lahko rezultat spremeni do 50% in takrat govorimo o neobčutljivosti investicije.

Po izvedeni analizi občutljivosti noben kazalnik ne odstopa od sprejemljivih parametrov.

6.12 Analiza tveganj

Obvladovanje tveganja, ki vključuje analizo tveganja in upravljanje tveganja, je vse bolj pomembno, saj ima lahko nesposobnost izločiti rezultate projekta pravočasno in po sprejemljivi ceni ter predvideni kakovosti nepopravljive posledice. Upravljanje s tveganjem pomeni ravnanje, ki bo preprečilo negativne posledice in hkrati prineslo zelen izid.



Tabela 22: Analiza tveganja.

| | Dejavnik / kritična točka | Odgovornost | Korektivni ukrep |
|---|---|--|--|
| 1 | Odstopanje izvedbe javnega naročila od predvidenega terminskega plana | Vodja projekta | Vodja projekta bo z izbranim izvajalcem uskladil terminskim plan izvedbe, zaradi zamud pri javnem razpisu. |
| | Slabe vremenske razmere za izvajanje gradbenih del | Vodja projekta | Sprotno usklajevanje terminskega plana sklopov del in povečanje števila projektnih srečanj. Tesnejše sodelovanje z izvajalcem del. |
| | Zastoji pri plačevanju situacij | Vodja projekta in župan | Najemanje kredita za plačevanje situacij in premoščanje nelikvidnosti.. |
| 2 | Vplivi stanje infrastrukture | Vodja projekta, izvajalec, nadzornik GOI del | Pred izvedbo javnega razpisa se še enkrat preveri stanje objekta, predlagajo se ukrepi. |
| | Dodatna dela | Vodja projekta in nadzornik GOI del | Vsako dodatno delo je potrebno preučiti in odobriti s strani naročnika (+ nadzor). |
| 3 | Občani nimajo odnosa do javne infrastrukture | Župan, svetniki, zaposlen | Ozaveščanje ljudi. |
| | Mrzle zime in nepredvideno vzdrževanje | Župan, svetniki, zaposlen | Povečano zagotavljanje finančnih virov. |

Na podlagi dejavnikov ocenjujemo, da noben dejavnik ne predstavlja prevelikega tveganja.

6.13 Predstavitev in razlaga rezultatov

Izračun donosnosti obravnavane investicije, ki je bila izračunana le na osnovi stroškov in prihodkov investicije iz vidika lokalne skupnosti, je ob zahtevani 7 % diskontni stopnji pokazal negativno finančno donosnost predmetne investicije (FNPV).

Obravnavana investicija predstavlja vlaganja v osnovna sredstva javne cestne infrastrukture v Mestni občini Slovenj Gradec.

Analitični prikaz rezultatov (glej prilogo):

- Vrednost investicije po stalnih = tekočih cenah 111.020,00EUR.
- Trajanje investicijskega projekta (vlaganje) 2016.



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

- Referenčna doba investicije 30 let.

Tabela 23: Zbirni prikaz rezultatov CBA analize.

| | |
|--|--------------|
| Finančna neto sedanja vrednost investicije (FNPV/C): | |
| Finančna neto sedanja vrednost je negativna in znaša -173.340 EUR, torej se projekt presoja po ekonomskih kazalnikih | FNPV (C) < 0 |
| Ekonomska neto sedanja vrednost investicije (ENPV/C): | |
| Ekonomska neto sedanja vrednost je pozitivna in znaša 14.535 EUR torej projekt SE izplača | ENPV (C) > 0 |
| Ekonomska interna stopnja donosnosti investicije (EIRR): | |
| Notranja donosnost je večja kot 7 % in sproščena sredstva imajo donosnost 8,36 % | EIRR > 7 % |
| Ekonomska diskontirana doba vračanja | |
| Projekt se povrne v 19,22 letih | |
| Ekonomski indeks donosnosti (ID) | |
| za vsak vložen EUR nam projekt vrne 1,08 EUR, torej več kot smo vanj vložili | ID > 1 |

- Analiza občutljivosti je pokazala, da investicija ni občutljiva.
- Analiza tveganj je pokazala, da so tveganja zanemarljiva.

Na osnovi vseh izračunanih kazalnikov in izvedene analize tveganj in občutljivosti se ocenjuje, da je investicija za izvedbo sprejemljiva, dokumentacija pripravljena, terminski plan ustrezno zastavljen, projektna ekipa usposobljena in izkušena, finančni viri zagotovljeni in usklajeni z možnostmi občinskega proračuna.



7 UGOTOVITEV SMISELNOSTI IN MOŽNOSTI NADALJNJE PRIPRAVE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE S ČASOVNIM NAČRTOM

Mestna občina Slovenj Gradec, kot investitor, na osnovi do tega trenutka pridobljenih informacij, zaključuje:

- da so vlaganja smiselna in nujna,
- da obstajajo strokovni in širši družbeni interesi za realizacijo projekta,
- da je informacijska baza projekta zadovoljiva in transparentna in da so predpostavke utemeljene in verodostojne,
- da se z nameravanim projektom oz. njegovimi posameznimi posegi ne povzroča nikomur nikakršne škode,
- da so atributi projekta, kot: tehnologija, obseg, roki, organiziranost za realizacijo, finančna pokritja in finančno ekonomske koristi ocenjeni realno ter izbrana optimalna varianta,
- da tveganja glede realizacije še obstajajo, vendar so v obsegu, ko jih je možno z večjo angažiranostjo vodje projekta obvladovati.

Na osnovi tega se investitor odloča, da s projektom nadaljuje.

