

Vrsta investicijske
dokumentacije

ANALIZA STROŠKOV IN KORISTI

Naziv projekta

VRTEC ŠMARTNO

Izvajalec

MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC
Šolska ulica 5, 2380 Slovenj Gradec

Datum izdelave

December 2013

Kazalo

1	OSNOVNI PODATKI O INVESTITORJU.....	3
2	DOLOČITEV CILJEV	7
3	IDENTIFIKACIJA PROJEKTA.....	7
4	ANALIZA VARIANT	10
5	FINANČNA ANALIZA	11
6	EKONOMSKA ANALIZA	15
7	MULTIKORELACIJSKA ANALIZA	17
8	ANALIZA OBČUTLJIVOSTI IN TVEGANJ	17
9	ZAKLJUČEK	20

1 OSNOVNI PODATKI O INVESTITORJU

Naziv:	Zasebni partner
Naslov:	
Odgovorna oseba:	
Telefon	
Fax	
E-mail	
Davčna številka	
Matična številka	
Odgovorna oseba za pripravo investicijskih dokumentov in vodenje projekta	Natalija Knez Višja svetovalka, družbene dejavnosti
Telefon	02 88 121 25
Fax	02 88 121 18
E-mail	natalija.knez@slovenjgradec.si
Podpis odgovorne osebe:	
Žig investitorja:	

Izdelovalec Analize stroškov in koristi

Izdelovalec IP: Bau-ing d.o.o.
Naslov: Kotlje 172, 2394 Kotlje

Odgovorna oseba: Danilo Kozlar

Podpis odgovorne osebe: _____

Žig izdelovalca: _____

Mestna občina Slovenj Gradec je del koroške statistične regije. Meri 174 km². Po površini se med slovenskimi občinami uvršča na 30. mesto.

Statistični podatki za leto 2011 kažejo o tej občini tako sliko:

Sredi leta 2011 je imela občina približno 16.900 **prebivalcev** (približno 8.450 moških in 8.450 žensk). Po številu prebivalcev se je med slovenskimi občinami uvrstila na 27. mesto. Na kvadratnem kilometru površine občine je živel povprečno 97 prebivalcev; torej je bila **gostota naseljenosti** tu manjša kot v celotni državi (101 prebivalec na km²). Število živorojenih je bilo višje od števila umrlih. **Naravni prirast** na 1.000 prebivalcev v občini je bil torej v tem letu pozitiven, znašal je 4,1 (v Sloveniji 1,6). Število tistih, ki so se iz te občine odselili, je bilo višje od števila tistih, ki so se vanjo priselili. **Selitveni prirast** na 1.000 prebivalcev v občini je bil torej negativen, znašal je -0,9. **Seštevek naravnega in selitvenega prirasta** na 1.000 prebivalcev v občini je bil pozitiven, znašal je 3,2 (v Sloveniji 2,6). **Povprečna starost** občanov je bila 40,8 leta in tako nižja od povprečne starosti prebivalcev Slovenije (41,8 leta). Med prebivalci te občine je bilo število najmlajših – kar je značilnost le redkih slovenskih občin – večje od števila najstarejših: na 100 oseb, starih 0–14 let, je prebivalo 98 oseb starih 65 let ali več. To razmerje pove, da je bila vrednost **indeksa staranja** za to občino nižja od vrednosti tega indeksa za celotno Slovenijo (ta je bila 117). Pove pa tudi, da se povprečna starost prebivalcev te občine dviga v povprečju počasneje kot v celotni Sloveniji. Podatki po spolu kažejo, da je bila vrednost indeksa staranja za ženske v vseh slovenskih občinah višja od indeksa staranja za moške. V občini je bilo – tako kot v večini slovenskih občin – med ženskami več takih, ki so bile stare 65 let ali več, kot takih, ki so bile stare manj kot 15 let; pri moških pa je bila slika ravno obrnjena.

V občini je delovalo 7 vrtcev, obiskovalo pa jih je 627 otrok. Od vseh otrok v občini, ki so bili stari od 1–5 let jih je bilo 73 % **vklučenih v vrtec**, kar je manj kot v vseh **vrtcih** v Sloveniji skupaj (76 %). V tamkajšnjih osnovnih šolah se je v šolskem letu 2011/2012 izobraževalo približno 1.430 **učencev**. Različne **srednje šole** je obiskovalo okoli 760 dijakov. Med 1.000 prebivalci v občini je bilo povprečno 60 študentov in 13 diplomantov; v celotni Sloveniji je bilo na 1.000 prebivalcev povprečno 51 **študentov** in 10 **diplomantov**.

Med osebami v starosti 15 let–64 let (tj. med delovno sposobnim prebivalstvom) je bilo približno 58 % zaposlenih ali samozaposlenih oseb (tj. **delovno aktivnih**), kar je enako slovenskemu povprečju. Med aktivnim prebivalstvom občine je bilo v povprečju 13,4 % **registriranih brezposelnih oseb**, to je več od povprečja v državi (11,8 %). Med brezposelnimi je bilo tu – kot v večini slovenskih občin – več žensk kot moških. **Povprečna mesečna plača** na osebo, zaposleno pri pravnih osebah, je bila v tej občini v bruto znesku za približno 6 % nižja od letnega povprečja mesečnih plač v Sloveniji, v neto znesku pa za približno 6 %. Vsak 27. prebivalec občine je bil **prejemnik vsaj ene denarne socialne pomoči**. Za celotno Slovenijo pa je veljalo, da je bil vsak 24. prebivalec prejemnik vsaj ene denarne socialne pomoči.

V obravnavanem letu je bilo v občini 356 stanovanj na 1.000 prebivalcev. Približno 67 % **stanovanj** je imelo **najmanj tri sobe** (tj. tri ali več). **Povprečna velikost stanovanja** je bila 92 m². Vsak drugi prebivalec v občini je imel osebni avtomobil (51 avtomobilov na 100 prebivalcev); ta je bil v povprečju star 8 let. V obravnavanem letu je bilo v občini zbranih 366 kg komunalnih odpadkov na prebivalca, to je 14 kg več kot v celotni Sloveniji.

Mestna občina Slovenj Gradec leži v severovzhodnem delu Slovenije in je organizirana po Zakonu o lokalni samoupravi (Ur. list RS št. 94/07, 76/08, 79/09): Je temeljna lokalna samoupravna skupnost prebivalcev naselij, ki so povezana s skupnimi potrebami in interesi njihovih prebivalcev. Občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena, določene s statutom v skladu z zakonom in drugimi predpisi, zlasti pa: normativno ureja lokalne zadeve javnega pomena, upravlja občinsko premoženje, omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine, ustvarja pogoje za gradnjo stanovanj in skrbi za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj, skrbi za lokalne javne službe, zagotavlja

in pospešuje vzgojno-izobraževalno, zdravstveno in lekarniško dejavnost ter ustanavlja javne zavode, pospešuje službe socialnega varstva, predšolskega varstva, osnovnega varstva otrok in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele, pospešuje raziskovalno, kulturno in društveno dejavnost ter razvoj športa in rekreacije, skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja, upravlja, gradi in vzdržuje površine na področju prometa in športa, skrbi za požarno varnost in varnost občanov v primeru elementarnih in drugih nesreč, ureja javni red v občini, zagotavlja nepretrgano opravljanje nalog iz svoje pristojnosti v vojnem stanju, ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Podatki za leto 2011	Občina	Slovenija
Površina km ²	174	20.273
Število prebivalcev	16.893	2.052.496
Število moških	8.426	1.015.430
Število žensk	8.467	1.037.066
Naravni prirast	70	3.248
Skupni prirast	54	5.307
Število vrtcev	7	922
Število otrok v vrtcih	627	81.221
Število učencev v osnovnih šolah	1.434	159.701
Število dijakov (po prebivališču)	763	79.901
Število študentov (po prebivališču)	990	104.003
Število delovno aktivnih prebivalcev (po prebivališču)	6.856	823.967
Število zaposlenih oseb	6.948	729.050
Število samozaposlenih oseb	890	94.917
Število registriranih brezposelnih oseb	1.061	110.692
Povprečna mesečna bruto plača na zaposleno osebo (EUR)	1.428	1.524,65
Povprečna mesečna neto plača na zaposleno osebo (EUR)	932,61	987,39
Število podjetij	1.443	169.360
Prihodek podjetij (1.000 EUR)	570.140	90.789.676
Število stanovanj, stanovanjski sklad	6.005	849.825
Število osebnih avtomobilov	8.593	1.066.495
Količina zbranih komunalnih odpadkov (tone)	6.191	721.720

Vir: Statistični urad RS

Položaj Mestne občine Slovenj Gradec

PREDNOSTI	SLABOSTI
– lokalna in globalna usmerjenost gospodarstva – bogata kulturno-zgodovinska dediščina in naravne danosti – ugodna starostna struktura prebivalstva – razmeroma nizka stopnja brezposelnosti – zadovoljiva telekomunikacijska in komunalna infrastruktura, – izobražen in usposobljen kader	– tradicionalna struktura gospodarstva – neugodna dostopnost – pomanjkljiva infrastruktura na področju predšolske vzgoje, – okoljska obremenjenost
PRILOŽNOSTI	NEVARNOSTI
– usklajen razvoj dejavnosti občine z razvojem tradicionalnega gospodarstva in hitrejšim razvojem terciarnega sektorja – možnosti razvoja terciarnega sektorja – izkoriščanje potenciala sofinanciranja projektov s sredstvi EU – odpiranje v okolje – izkoriščanje kulturno-zgodovinskih in naravnih danosti	– nezmožnost okolja, da izkoristi dane možnosti – zamujanje s projekti gospodarskih subjektov in občine za koriščenje sredstev razvojnih spodbud resornih ministrstev – zastoji v regijskem povezovanju in skupnih projektih

2 DOLOČITEV CILJEV

Temeljni cilj, ki mu sledi mestna občina v prizadevanjih na predšolskem področju je **omogočiti vpis v vrtec vsem otrokom** in skrb za kakovostno predšolsko vzgojo vseh otrok v občini ter pomoč njihovim družinam pri vzgoji in varstvu otrok.

Kazalnik	Začetna vrednost	Ciljna vrednost D+2
1. Izgradnja bruto površin	0	960 m ²
2. Vzpostavitev strokovnega tima za vzdrževanje	0	1
3. Vzpostavitev strokovnega tima za energetska upravljanje	0	1

3 IDENTIFIKACIJA PROJEKTA

Novi vrtec v Šmartnem je umeščen na rob vzhodnega dela parcele. Takšna postavitev omogoča nemoteno delovanje starega vrtca med gradnjo novega. Z razširitvijo parcele v smeri novega parkirišča se glede na obstoječe stanje poveča tudi površina igrišča. Dostop do vrtca poteka iz dveh smeri – z novega parkirišča in s strani preko igrišča. Vstopa se skozi vetrolov v centralni prostor, ki opravlja funkcijo večnamenske igralnice v obeh etažah. Vrtec je zasnovan brez hodnično, do igralnic se dostopa skozi omenjeni večnamenski prostor v katerem so tudi garderobne omare na kolesih. Stena med igralnico in centralnim delom je zastekljena in se lahko po potrebi odpre, zato prihaja svetloba v notranjost vrtca tudi s strani zaradi preglednosti pa je učinek prostornosti še večji, istočasno pa so omogočeni prosti prehodi v skupinski prostor zaradi česa je osrednji prostor dejansko podaljšek igralnice. Vrtec je zasnovan za osem oddelkov (2x prva starostna skupina, 3x kombiniran, 3x druga starostna skupina). Velikost igralnic je 49m², po dve igralnici si med sabo delita sanitarije (18m²) do katerih se dostopa iz igralnice. Sanitarije so delno zastekljene, tako da do njih doteka naravna svetloba. Spanje se zagotovi na zložljivih posteljah. Vse igralnice so locirane na južni strani objekta, vsi servisni prostori, upravni del ter večnamenska dvorana za šport in druge aktivnosti pa so locirani na severni strani objekta. Igralnice v pritličju imajo tudi izhod na manjšo pokrito leseno teraso proti igrišču na južni strani. Objekt upošteva smernice za nizkoenergijsko zgradbo s svojo kompaktno obliko, predvideno povečano širino izolacije ter orientacijo prostorov in steklenih površin proti jugu.

Zunanje površine so zasnovane tako, da podpirajo gibanje in nudijo možnost za široko paleto različnih dejavnosti. Travnate površine so namenjene igram z žogo, gugalnicam in plezalni steni. Igrišče sestavljata še dva peskovnika, ploščad za igro z igrali ter igralni hrib, ki razgiba teren, omogoča sankanje, plezanje po vlečni vrvi ali spust s toboganom. Ploščad za igro in igralne površine, ki primerne tudi za vožnjo s kolesom ali skirojem so narejene iz betona in pokrite s tanko barvno gumasto plastjo.

AKSONOMETRIJA LOKACIJE



Podlaga za tehnično-tehnološki del so idejne zasnove vrtca, ki ga je izdelal Jure Kotnik, mag.ing.arh.. št. projekta 4-12-2013 VRTEC ŠMARTNO IDZ Kot je razvidno iz kazala projekta, zajema projekt naslednje načrte: IDZ pritličja in nadstropja vrtca, prereze, fasade, vris v geodetski načrt objekta, predvidena ureditev lokacije.

Bruto površina vrtca je 959,9m², predvidene zunanje površine 600 m². Vrtec je zasnovan kot nizkoenergijski objekt.

Vrednost investicije v €

Vrsta del	vrednost v €
Gradbena dela	152.000
Obrtniška dela	539.000
Strojne instalacije	194.000
Elektro instalacije	163.000
Zunanja ureditev	101.000
Oprema	200.000
Ostalo*	66.000
Skupaj neto	1.415.000

* projektna dokumentacija, nadzor, upravni postopki, postopki JZP, vodenje projekta

Viri financiranja v € brez DDV

Viri financiranja			
Leto	2014	2015	Skupaj
Proračun občine	50.000	-	50.000
Zasebni viri	546.000	819.000	1.365.000
SKUPAJ	596.000	819.400	1.415.000

Opozorilo:

V kolikor bo Mestna občina Slovenj Gradec v predhodnem postopku javno-zasebnega partnerstva pridobila vlogo o zainteresiranosti zasebnika, bo izvedla test upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva. Test bo pokazal ali je izvedba projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva upravičena ali ne.

4 ANALIZA VARIANT

Varianta »brez« investicije pomeni :

Varianta »brez investicije« predstavlja sedanje stanje in na dolgi rok v občini ni sprejemljiva, saj se v občini že dolgo časa spopadajo z velikim pomanjkanjem neustreznih prostorskih kapacitet in mest za programe predšolske vzgoje. Ta varianta je z vidika prostorov za izvajanje predšolske vzgoje v Mestni občini Slovenj Gradec neustrezna in je zato investicija tudi nujna.

V primeru, da Mestna občina Slovenj Gradec ne bi izvedla predmetne investicije – varianta »brez investicije«:

- v občini bo še naprej veliko pomanjkanje vrtčevskih prostorov,
- obstoječa enota vrtca bo delovala v neprimernih prostorih,
- stroški vzdrževanja obstoje enote vrtca bi naraščali,
- v takšnih razmerah (premalo in neustrezni prostori) se pojavlja vprašanje zagotavljanja najbolj optimalnih razmer za izobraževanje in varstvo otrok,
- dolgoročno se takšno stanje ne bo moglo ohraniti, saj bo morala občina v vsakem primeru zagotoviti dodatne prostore,
- večji tekoči stroški obratovanja (ogrevanje, elektrika, tekoče in investicijsko vzdrževanje).

Varianta »z« investicijo pomeni :

Varianta »z investicijo« bo glede na obstoječe stanje in predvidene potrebe, ki izhajajo iz stanja in demografskih podatkov primerna, saj bo znatno pripomogla k izboljšanju pogojev predšolskega varstva.

Izvedba investicije omogoča:

- zagotovitev primernih prostorov vrtca na lokaciji Šmartna,
- zagotovitev materialnih pogojev za izvajanje programa predšolske vzgoje, s katero se spodbuja otrokov razvoj in ga usmerja k samostojnosti,
- zagotovitev normalnih delovnih pogojev zaposlenim v vrtcu,
- urejen vrtec širše vpliva na dobro počutje predšolskih otrok ter njihovo učinkovitejšo vključitev v osnovnošolske programe,
- učinkovito rabo energije,
- dober vpliv na okolje in ureditev kraja.

S temi utemeljitvami se Mestna občina Slovenj Gradec odloči za varianto »z« investicijo.

Na osnovi navedenega lahko zaključimo, da **varianta brez investicije z razvojnega vidika** ni sprejemljiva.

5 FINANČNA ANALIZA

Investicijo smo proučili iz vidika finančnih in ekonomskih kazalnikov. Ob tem smo upoštevali sledeče predpostavke modela:

- finančna analiza je bila izdelana na podlagi izdelane obstoječe projektne dokumentacije, ocene investicijske vrednosti in poslovnega načrta,
- prihodki so izračunani na podlagi predvidenega obseg poslovanja za ekonomsko dobo projekta 16 let, eno leto izgradnje in 15 let uporabe objektov,
- za finančno analizo smo uporabili diskontno stopnjo 7%

Ekonomska doba projekta je 1+15 let v skladu s splošnimi opredelitvami za področje ostalih projektov. Čeprav običajno opazovana doba projekta temelji na najšibkejšem členu, ne obstaja kakšen pomemben razpon vpliva med posameznimi elementi investicije, saj gre v investiciji za gradbeno obrtniška dela, vendar s težnjo po izgradnji energetske varčnega objekta. Povprečna življenjska doba vgradne opreme je po naši presoji sicer krajša od ekonomske dobe, vendar je ob primernem odnosu in rednem vzdrževanju lahko tudi enaka ekonomski dobi projekta.

Analiza stroškov in koristi za projekt Vrtec Šmartno

Investicijska vrednost projekta v €

Vsebina investicijskega odhodka	Leta									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Zemljišče										
Zgradbe	546.000	619.000								
Nova oprema		200.000								
Rabljena oprema										
Investicijsko vzdrževanje										
Opredmetena osnovna sredstva	546.000	819.000								
Licence										
Patenti										
Drugi stroški	50.000									
Predhodni izdatki										
Investicijski stroški (A)	596.000	819.000								
Gotovina										
Dobavitelji										
Zaloge										
Kratkoročne obveznosti										
Neto obratna sredstva (12+13+14-15)										
Sprememba v obratnih sredstvih (B)										
Zamenjava opreme s krajšo življ. dobo										
Ostanek vrednosti										
Drugi investicijski stroški (C)										
Skupaj investicijski stroški (A)+(B)+(C)	596.000	819.000								

Analiza stroškov in koristi za projekt Vrtec Šmartno

Prihodki in odhodki poslovanja v €

Vrste prihodkov in odhodkov	Leta									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Material in storitve										
Amortizacija		31.332	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996
Donos koncesionarja		15.367	46.100	46.100	46.100	46.100	46.100	46.100	46.100	46.100
Skupaj stroški-odhodki poslovanja		46.699	140.096	140.096	140.096	140.096	140.096	140.096	140.096	140.096
Prodaja storitev										
Prihodki od prodaje										
Dobiček		- 46.699	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 140.096

Vrste prihodkov in odhodkov	Leta									
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Material in storitve										
Amortizacija	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	62.889			
Stroški obratovanja	46.100	46.100	46.100	46.100	46.100	46.100	30.733			
Skupaj stroški-odhodki poslovanja	140.096	140.096	140.096	140.096	140.096	140.096	93.622			
Prodaja storitev										
Prihodki od prodaje										
Dobiček	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 140.096	- 93.622			

Analiza stroškov in koristi za projekt Vrtec Šmartno

Finančna interna stopnja donosnosti v €

Elementi izračuna	Leta									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.13. Prihodki od prodaje										
5.1. Skupaj prilivi										
2.9. Skupaj stroški poslovanja										
4.3. Odplačevanje kredita										
1.21. Skupaj investicijski stroški	596.000	819.000								
5.2. Skupaj odlivi	596.000	819.000								
5.3. Neto denarni tok	- 596.000	- 819.000								

Elementi izračuna	Leta									
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
2.13. Prihodki od prodaje										
5.1. Skupaj prilivi										
2.9. Skupaj stroški poslovanja										
4.3. Odplačevanje kredita										
1.21. Skupaj investicijski stroški										
5.2. Skupaj odlivi										
5.3. Neto denarni tok										
5.4. Fin. interna stopnja donosnosti FRR/C	neg.									
5.5. Fin. neto sedanja vred. invest. FNPV/C	- 1.361.421									

6 EKONOMSKA ANALIZA

Ekonomsko oceno podpira utemeljitev, da je treba vložke projekta oceniti na podlagi njihovih oportunitetnih stroškov, donos pa glede na plačilno pripravljenost potrošnikov. Treba je omeniti, da oportunitetni stroški ne ustrezajo nujno opazovanim finančnim stroškom; podobno plačilna pripravljenost ni vedno pravilno prikazana z opazovanimi tržnimi cenami, ki so lahko izkrivljene ali jih celo ni. Ekonomska analiza se izvede z vidika družbe. Denarni tokovi iz finančne analize se štejejo kot izhodišče ekonomske analize.

Pri določanju kazalnikov ekonomskega učinka smo opravili nekaj prilagoditev.

- **Davčni popravki:** posredne davke (npr. DDV) smo upoštevali kot priliv proračuna in jih tako posredno odšteli od investicijske vrednosti.
- **Od trga do računovodskih (fiktivnih) cen:** poleg izkrivljanja davkov in zunanjih učinkov lahko tudi drugi dejavniki prispevajo k odmiku cen od konkurenčnega tržnega (tj. učinkovitega) ravnotežja: monopolne ureditve, trgovinske ovire, ureditev dela, nepopolne informacije itd. V vseh teh primerih so opazovane tržne (tj. finančne) cene zavajajoče; namesto njih je treba uporabiti računovodske (fiktivne) cene, ki odražajo oportunitetne stroške vložkov in pripravljenost potrošnikov za plačilo v primeru donosa. Računovodske cene se izračunajo z uporabo *pretvorbenih faktorjev* za finančne cene. V okviru našega projekta smo presodili, **da izkrivljanj cen ni**, zato smo povsod uporabili faktor 1.

Socialno družbena analiza stroškov in koristi je ena izmed metod ekonomskih analiz. Analiza omogoča pregled socialnih in družbenih vplivov implementacije projekta na ekonomijo podjetja, občine oziroma regije ali celo države. Metodologija je osnovana na izračun dodatnih prihodkov, ki bodo posredno ustvarjeni zaradi nove investicije.

Vpliv implementacije projekta na podjetje je gledan z vidika »brez investicije« v primerjavi z njo. Ekonomska analiza je računana glede na ekonomsko dobo projekta.

Analizirali smo sledeče vplive:

- indirektni vplivi, ki bodo nastali po implementaciji projekta v času obratovanja in smo jih monetarizirali pod naslovom družbenih koristi (ohranjanje delovnih mest in pokrivanje režijskih stroškov družbe).

Glavne predpostavke modela so:

- ekonomska doba projekta je 2013 – 2029,
- upoštevana ekonomska diskontna stopnja projekta je 5%,
- upoštevani so investicijski stroški,
- pri izračunu koristi smo upoštevali priliv DDV v proračun kot družbeno korist ter vpliv projekta na ohranjanje delovnih mest in pokrivanje režijskih stroškov podjetja.

Analiza stroškov in koristi za projekt Vrtec Šmartno

Ekonomska interna stopnja donosnosti investicije v €

Elementi izračuna		Leta									
	korek. faktor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
(1) Davčni popravek			6.893	20.679	20.679	20.679	20.679	20.679	20.679	20.679	20.679
Delovna mesta		11.000	11.000								
Vpliv na vzgojo in izobraževanje			16.667	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000
(2) Skupne koristi eksternalij		11.000	34.560	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000
2.13. Vrednost infrastrukture			31.332	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996
10.1. Skupaj dohodki			31.332	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996
4.3. Prihranki-vzdr.+energ.			333	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
1.21. Skupaj investicijski stroški		596.000	819.000								
10.2. Skupaj izdatki		596.000	819.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
10.3. Neto denarni tok		- 585.000	- 746.215	163.675	163.675	163.675	163.675	163.675	163.675	163.675	163.675

Elementi izračuna		Leta									
	korek. Faktor	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
(1) Davčni popravek		20.679	20.679	20.679	20.679	20.679	20.679	13.836			
Delovna mesta											
Vpliv na vzgojo in izobraževanje		50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	33.333			
(2) Skupne koristi eksternalij		16.000	16.000	16.000	16.000	16.000	16.000	33.333			
2.13. Vrednost infrastrukture		93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	62.889			
10.1. Skupaj dohodki		93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	93.996	62.889			
4.3. Prihranki-vzdr.+energ.		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	667			
1.21. Skupaj investicijski stroški											
10.2. Skupaj izdatki		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	667			
10.3. Neto denarni tok		129.675	129.675	129.675	129.675	129.675	129.675	109.391			
5.4. Ekon. interna stopnja donosnosti ERR		7,05%									
5.5. Ekon. neto sedanja vred. invest. ENPV		3.998									

7 MULTIKORELACIJSKA ANALIZA

V multikorelacijski analizi smo projekt ocenjevali z več kriteriji in pri tem upoštevali več ciljev.

	Točke*	Utež	Učinek
Z investicijo			
Energetska učinkovitost	4	0,10	0,40
Standard predšol. vzgoje	4	0,80	3,20
Mikro klima	2	0,10	0,20
Skupaj	10		3,80
Brez investicije			
Energetska učinkovitost	1	0,10	0,10
Standard predšol. vzgoje	1	0,80	0,80
Mikro klima	1	0,10	0,10
Skupaj	3		1,00

* točkovanje : 0 - nima vpliva, 1 - zelo malo vpliva, 2 - srednje velik učinek, 3 - pomemben učinek, 4 - zelo velik vpliv

V multikorelacijski analizi smo dokazali, da je varianta z investicijo bistveno boljša od variante brez investicije.

8 ANALIZA OBČUTLJIVOSTI IN TVEGANJ

Pri projektu smo presojali elastičnost sprememb nekaterih parametrov ob upoštevanju izvedbe investicije v letih 2014 in 2015.

Razredi parametrov		Elastičnost		
		visoka	dvomljiva	nizka
Parametri modela	Inflacija			x
	Realna rast plač			x
	Spremembe cen energentov		x	
	Spremembe cen blaga in storitev			x
Stroški investicije	Razlika cen na trgu in projekt. predračuna			x
	Razlika med proj. rešitvijo in izvedbo			x

* kvalitativna ocena elastičnosti

V spodnji scenarijski analizi smo preverjali scenariji različnih investicijskih stroškov in njihov vpliv na projekt. Pri vseh treh scenarijih smo primerjali interno stopnjo donosnosti investicije, finančno neto sedanjo vrednost, ekonomsko interno stopnjo donosnosti in ekonomsko sedanjo vrednost investicije.

		Optimistični scenarij	Osnovni scenarij	Pesimistični scenarij
Investicijski stroški	€	1.273.500	1.415.000	1.556.500
	% sprem.	-10%	0,00%	10%
ERR	%	8,85%	7,05%	5,53%
ENPV	v €	128.804	3.998	-120.809

V analizi tveganj smo ocenili tveganja in posledice tveganj. Oboje smo ocenjevali z vrednostmi od 1 do 10, v odvisnosti od verjetnosti nastopa tveganja in posledice. Pri skupnem rezultatu smo ocenili verjetnosti nastopa vrste tveganja pripisali 70% utež in verjetnosti nastopa posledic 30% utež.

Vrsta tveganja		Ocena tveganja (min-max: 1-10) Utež=0,7	Posledica in ukrep	Ocena posledice in ukrepa (min-max: 1-10) Utež=0,3	Izračuni
	1	2	3	4	5
1	Tveganja usklajenosti (s predpisi in navodili)	0	Potrebna uskladitev.	0	0
2	Tveganje izkušenosti - Izkušnje s projekti (prvi projekt, drugi ali več)	0	Pridobitev zunanje strokovne pomoči, v kolikor bi bilo sploh potrebno.	0	0
3	Tveganje kompleksnost operacije (tipična ali inovativna)	1	Pridobitev zunanje strokovne pomoči, v kolikor bi bilo sploh potrebno.	1	1
4	Tveganje izvedbe (podizvajalci)	1	Podaljšanje roka izvedbe.	1	1
5	Tveganje financiranje (zagotavljanje virov v višini, obrestni meri in rokih)	1	Zagotovitev premostitvene ga financiranja v skladu z ZJF in ZFO.	1	1
6	Tveganja administracije projekta (poročila)	0	Pridobitev zunanje strokovne pomoči, v kolikor bi bilo sploh potrebno.	0	0
Σ	Skupna ocena	3		3	3
MA X	MAXIMUM TOČK				60
%	Stopnja tveganja (x/max)				5
Eur	Vrednost investicije				1.415.000
eur	KONČNI REZULTAT				70.750

9 ZAKLJUČEK

Ključni podatki za projekt, navedeni v spodnji tabeli kažejo, da je projekt priporočljiv tako z vidika finančnih kazalcev.

Kazalec	Vrednost
Finančna interna stopnja donosnosti investicije v %	7,05%
Finančna neto sedanja vrednost investicije v €	3.998

Investicija je z vidika donosa na vložena sredstva in z razvojnega vidika sprejemljiva.