



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec



PREPLASTITEV CESTE GRADIŠKI KRIŽ – RUTNIK (JP879030)

Investitor: Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

Številka:

Datum: Junij 2016

Faza: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA
PROJEKTA



Kazalo vsebine:

1	NAVEDBA INVESTITORJA, IZDELOVALCA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE IN UPRAVLJAVCA TER STROKOVNIH DELAVCEV IN SLUŽB, ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE TER PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE Z ŽIGI IN PODPISI ODGOVORNIH OSEB.....	5
1.1	Navedba investitorja.....	5
1.1.1	Navedba podatkov investitorja	6
1.2	Predstavitev investitorja/nosilca projekta.....	7
1.3	Vodja projekta za izvedbo operacije in navedba projektne skupine	8
1.4	Navedba odgovorne osebe za izdelavo investicijske dokumentacije, projektne in druge dokumentacije.....	9
1.4.1	Navedba odgovorne osebe za izdelavo investicijske dokumentacije	9
1.5	Navedba odgovorne osebe za izdelavo tehnične in druge dokumentacije	10
1.6	Navedba upravljavca	10
2	ANALIZA STANJA.....	11
2.1	Analiza stanja na ravni Koroške statistične regije	11
2.1.1	Regionalni vidik - razvojna ogroženost na ravni SKTE- 3 regije	11
2.2	Analiza stanja na ravni mestne občine Slovenj Gradec.....	12
2.2.1	Koeficient razvitosti občine Slovenj Gradec	12
2.3	Analiza stanja območja investicijskih vlaganj	12
2.3.1	Analiza stanja	12
2.3.2	Razlogi za investicijsko namero	13
2.3.3	Analiza projekta na skupine prebivalcev	13
2.4	SWOT analiza.....	14
3	OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV INVESTICIJE TER PREVERITEV USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI	15
3.1	Osnovna opredelitev projekta in razvojne težnje	15
3.2	Sinergijski učinki investicije	16
3.3	Opredelitev ciljev	16
3.3.1	Cilji investicije	16
3.3.2	Kazalniki za spremljanje investicije	17
3.3.3	Vplivnost projekta	17
3.4	Usklajenost investicijskega projekta z državnimi razvojnimi dokumenti in usmeritvami Skupnosti ter strategijami in izvedbenimi dokumenti strategij posameznih področij in dejavnosti	18



3.4.1	Načrt razvojnih programov Mestne občine Slovenj Gradec	18
4	OPIS VARIANT »Z« INVESTICIJO V PRIMERJAVI Z ALTERNATIVO »BREZ« INVESTICIJE IN/ALI MINIMALNO ALTERNATIVO	19
4.1	Predlogi variant za uresničevanje ciljev	19
4.2	Opis in opredelitev variant	19
4.2.1	Varianta 0: Varianta »brez« investicije	19
4.2.2	Varianta 1: Izvedba naložbe v letu 2016	19
4.2.3	Razlogi za odločitev variante z investicijo	20
4.3	Analiza stroškov in koristi, skupaj s predstavitvijo tistih stroškov in koristi, ki jih ni mogoče izraziti v denarnih enotah in/ali analizo stroškovne učinkovitosti posamezne variante	21
4.3.1	Analiza stroškov in koristi z analizo stroškovne učinkovitosti posamezne variante	21
4.3.2	Predstavitev optimalne variante	22
4.3.3	Predstavitev družbenih učinkov, ki jih ni mogoče ovrednotiti z denarjem	22
5	OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJE, OCENA INVESTICIJSKIH STROŠKOV PO STALNIH IN TEKOČIH CENAH, PRIKAZANO POSEBEJ ZA UPRAVIČENE IN PREOSTALE STROŠKE TER NAVEDBA OSNOV ZA OCENO VREDNOSTI	23
5.1	Opredelitev vrste investicije	23
5.1.1	Opredelitev investicije skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ	23
5.2	Specifikacija investicijskih stroškov – stalne cene	23
5.2.1	Navedba osnov za oceno vrednosti	23
5.2.2	Specifikacija investicijskih stroškov	24
5.2.3	Dinamika izvedbe investicije po letih – stalne cene	24
5.2.4	Razdelitev stroškov na upravičene in neupravičene stroške skladno z dinamiko izvedbe – stalne cene	24
5.3	Specifikacija investicijskih stroškov - tekoče cene	24
5.3.1	Izhodišča za opredelitev tekočih cen.	24
6	OPREDELITEV TEMELJNIH PRVIN, KI DOLOČAJO INVESTICIJO SKUPAJ Z INFORMACIJO O PRIČAKOVANI STOPNJI IZRABE ZMOGLJIVOSTI OZIROMA EKONOMSKI UPRAVIČENOSTI PROJEKTA ...	25
6.1	Predhodna idejna rešitev ali študija in spremljajoča tehnična dokumentacija ...	25
6.2	Opis lokacije	25
6.3	Tehnični podatki izvedbe investicije	26
6.4	Splošno	26
6.4.1	Obstoječe razmere	26
6.4.2	Tehnični podatki	26
6.5	Časovni načrt izvedbe	26
6.6	Varstvo okolja in analiza vplivov investicijskega projekta na okolje	27



6.7	Ekološki prispevek naložbe	27
6.7.1	Horizontalni ukrepi za izvedbo projekta	28
6.8	Finančna opredelitev investicije v ekonomski dobi	28
6.8.1	Izkaz poslovnega izida	28
6.8.1.1	Opredelitev stroškov poslovanja.....	28
6.8.1.2	Opredelitev prihodkov iz poslovanja.....	28
6.8.2	Finančna analiza stroškov in koristi investicije.....	29
6.8.2.1	Predvideni strošek amortizacije.....	29
6.8.2.2	Finančna neto sedanja vrednost investicije.....	29
6.8.3	Določitev zneska donacije.....	29
6.8.4	Zbirni prikaz izračunov finančne analize	30
6.9	Viri financiranja investicije.....	30
6.9.1	Opredelitev virov financiranja s strani državnega proračuna	31
6.9.2	Prikaz virov financiranja investicijskega projekta	31
6.10	Družbeno ekonomska upravičenost - analiza stroškov in koristi investicije	32
6.10.1	Predpostavke ekonomske analize.....	32
6.11	Analiza občutljivosti in tveganj.....	32
6.11.1	Analiza občutljivosti	32
6.12	Analiza tveganj	32
6.13	Predstavitev in razlaga rezultatov	33
7	<i>UGOTOVITEV SMISELNOSTI IN MOŽNOSTI NADALJNJE PRIPRAVE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE S ČASOVNIM NAČRTOM.....</i>	35



1 NAVEDBA INVESTITORJA, IZDELOVALCA INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE IN UPRAVLJAVCA TER STROKOVNIH DELAVCEV IN SLUŽB, ODGOVORNIH ZA PRIPRAVO IN NADZOR NAD PRIPRAVO USTREZNE INVESTICIJSKE TER PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE Z ŽIGI IN PODPISI ODGOVORNIH OSEB

1.1 Navedba investitorja

Investitor:	MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC
Naslov:	Šolska ulica 5 2380 Slovenj Gradec
Telefon:	+386 2 88 12 110
Faks:	+386 2 88 12 118
E-mail:	info@slovenjgradec.si
Spletna stran:	http://www.slovenjgradec.si
Odgovorni oseba za izvedbo investicijskega projekta:	Andrej Čas – župan
Podpis odgovorne osebe:	
Žig investitorja:	



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

1.1.1 Navedba podatkov investitorja

SPLOŠNI PODATKI:

Polni pravni naziv:	Mestna občina Slovenj Gradec
Akronim:	MOSG
Pravni status:	Oseba javnega prava
Evidenčna številka za DDV:	SI 92076912
Matična številka:	5883903
Naslov:	Šolska ulica 5 2380 Slovenj Gradec
Telefon:	+386 2 88 80 556
Telefaks:	+386 2 88 80 558
E-pošta:	info@slovenjgradec.si
Spletna stran:	http://www.slovenjgradec.si

BANČNI PODATKI:

Ime računa:	Transakcijski račun
Številka računa:	SI56 0131 2010 0010 322
Ime banke:	Banka Slovenije / UJP Radlje ob Dravi
Ime podpisnika/ov:	Andrej Čas



Mestna občina Slovenj Gradec
Šolska ulica 5
2380 Slovenj Gradec

1.2 Predstavitev investitorja/nosilca projekta



**Investitor / nosilec
operacije**

**MESTNA
GRADEC**

OBČINA

SLOVENJ

Naslov:

Šolska ul 5
2380 Slovenj Gradec

Telefon:

+386 2 88 12 110

Faks:

+386 2 88 8012 118

E-mail:

info@slovenigradec.si

Spletna stran:

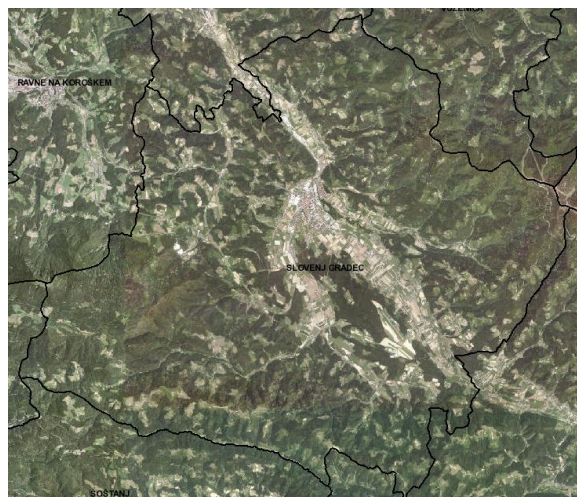
<http://www.slovenigradec.si>

Odgovorni oseba

Andrej Čas - župan



Slika 1: Mekrogeografska opredelitev Mestne občine Slovenj Gradec.



Slika 2: Geografska opredelitev Mestne občine Slovenj Gradec.



1.3 Vodja projekta za izvedbo operacije in navedba projektne skupine

Vodja projekta nadzoruje in koordinira deležnike vključene izdelavo potrebne dokumentacije za izvedbo operacije in poseduje vse pravne podlage.

Vodja projekta:	Dražen Topič
	Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o.
Naslov:	Pameče 177a
Telefon:	+386 2 88 12 020
E-mail:	info@komusg.si
Podpis:	http://www.komusg.si

Projektna skupina, odgovorna za pripravo in nadzor nad pripravo investicijske, projektne, tehnične in druge dokumentacije:

1. Andrej Čas – župan, odgovorna oseba za izvedbo projekta
2. Dražen Topič, vodja projektne skupine, odgovoren za vodenje projekta, pripravo in izdelavo tehnične dokumentacije ter izvedbo projekta vključno s poročanjem do ministrstva o izvedenem projektu.
3. Tine Harnik, podsekretar za pripravo projektov v Organu skupne občinske uprave Mestne občine Slovenj Gradec, član projektne skupine odgovoren za izdelavo dokumenta identifikacije investicijskega projekta,



1.4 Navedba odgovorne osebe za izdelavo investicijske dokumentacije, projektne in druge dokumentacije.

1.4.1 Navedba odgovorne osebe za izdelavo investicijske dokumentacije

Izdelovalec:	MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC Organ skupne občinske uprave Koroška
Naslov:	Šolska ulica 5, 2380 Slovenj Gradec
Telefon:	+386 2 881 21 10
Faks:	+386 2 881 21 18
E-mail:	info@slovenj-gradec.si
Izdelava DIIP-a	Tine Harnik
Podpis izdelovalca	
Izdelava analize stroškov in koristi:	Tine Harnik
Podpis izdelovalca analize stroškov in koristi:	
Odgovorni vodja za izdelavo DIIP-a:	Vesna Kozlar – direktorica MOSG
Podpis vodje odgovorne osebe:	
Žig izdelovalca:	

Dokument identifikacije investicijskega projekta je izdelan na podlagi Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. list RS, št. 60/2006, 54/2010).



1.5 Navedba odgovorne osebe za izdelavo tehnične in druge dokumentacije

Izdelovalec tehnične dokumentacije:	MBI D.O.O.
Naslov:	Legen 60a 2380 Slovenj Gradec
Odgovorna oseba ta izdelavo dokumentacije:	Bine Bevcl univ.dipl. inž. gr.

1.6 Navedba upravljavca

Bodoči upravljavec:	Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec d.o.o.
Naslov:	Pameče 177a 2380 Slovenj Gradec
Telefon:	+386 2 88 12 020
Odgovorna oseba:	Dvorjak Jožef
Podpis in žig odgovorne osebe:	



2 ANALIZA STANJA

2.1 Analiza stanja na ravni Koroške statistične regije

Koroška regija leži v severnem delu Slovenije. Na vzhodu meji na Podravsko regijo, na jugozahodu na Savinjsko regijo ter na severu na Avstrijo. Meja z Avstrijo se razprostira v dolžini 100 km, deset kilometrski obmejni pas pa pokriva občine Črna na Koroškem, Mežica, Prevalje, Ravne na Koroškem, Dravograd, Muta, Radlje ob Dravi in Podvelka

Po velikosti in številu prebivalstva sodi Koroška med manjše slovenske regije. Zaobjema tri doline, Dravsko, Mislinjsko in Mežiško dolino. V regiji je 73% površin med območji s posebnimi razvojnimi problemi, 1% površine ima status zavarovanih območij, 20% pa status območij Natura 2000.

2.1.1 Regionalni vidik - razvojna ogroženost na ravni SKTE- 3 regije

Indeks razvojne ogroženosti predstavlja relativni kazalec razvitosti razvojne regije, ki se izračuna na podlagi ponderiranja kazalcev razvitosti, ogroženosti in razvojnih možnosti.

Na podlagi »Skepa o razvrstitvi razvojnih regij po stopnji razvitosti za programsko obdobje 2007-2013«¹ se izkazuje za **koroško statistično regijo je IRO 121,6**. Tako se Koroška regija izkazuje kot manj razvita regija v Sloveniji.



Slika 1: Statistične regije v Sloveniji.

¹ Ur. l. RS št. 23/06.



2.2 Analiza stanja na ravni mestne občine Slovenj Gradec

2.2.1 Koeficient razvitosti občine Slovenj Gradec

Skladno z Uredbo o metodologiji za določitev razvitosti občin² se za Mestno občino Slovenj Gradec izkazuje koeficient razvitosti občine:

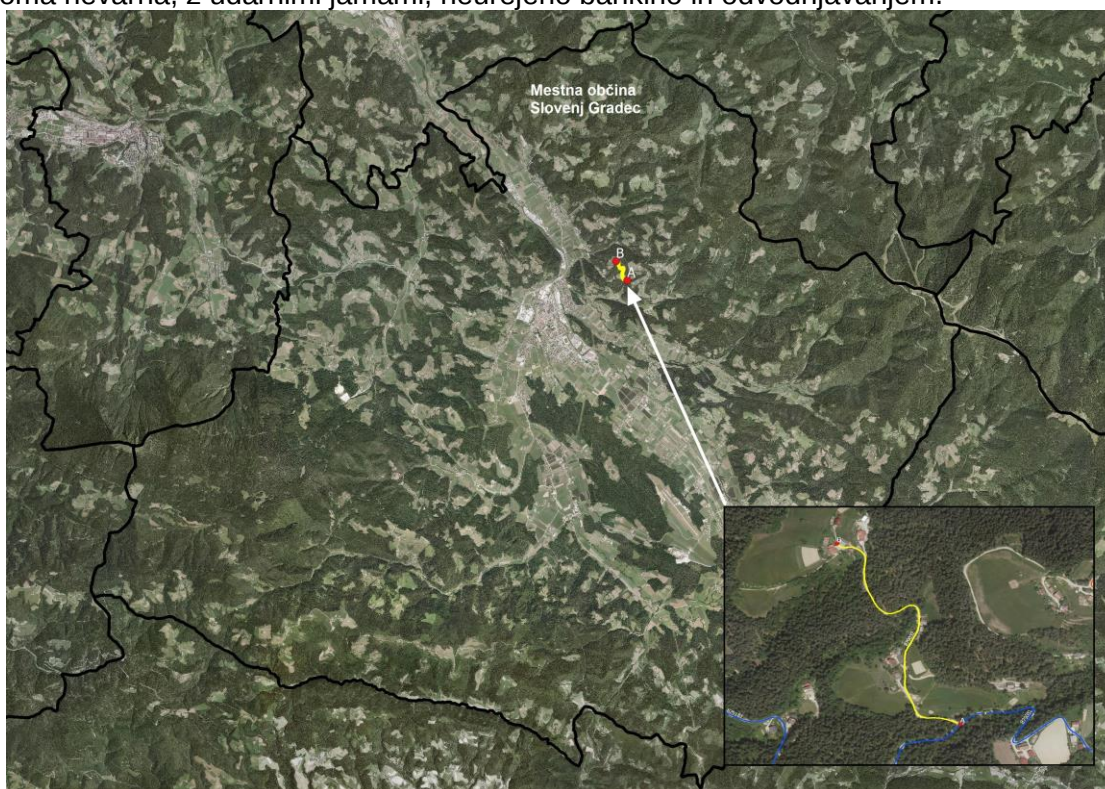
Tabela 1: Koeficient razvitosti Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2016 in 2017.

Občina	Koeficient razvitosti občine
Mestna občina Slovenj Gradec	1,09

2.3 Analiza stanja območja investicijskih vlaganj

2.3.1 Analiza stanja

Glede na družbeni in gospodarski pomen je Preplastitev ceste Gradiški križ – Rutnik (JP 879030) pomembna povezovalna cesta za lokalno prebivalstvo. Cesta je v zelo slabem stanju, mestoma nevarna, z udarnimi jamami, neurejeno bankino in odvodnjavanjem.



Slika 2: Prikaz mikro lokacije investicije

² Ur. l. RS št. 102/2012.



2.3.2 Razlogi za investicijsko namero

Urejena infrastruktura je pogoj za trajnostni razvoj podeželja, ker tako lahko v največji meri prispeva k razvoju območij, hkrati pa vzpostavlja pogoje za enakomernejši notranji razvoj regij. Osnovna vloga občine pri pospeševanju turizma je zagotavljanje ugodnih pogojev za razvoj turizma, zagotavljanje javnega interesa pri razvoju turistične ponudbe glede na načela trajnostnega razvoja in uresničevanja strateške in razvojne turistične politike tako države kot občine. Na zmanjševanje turistične atraktivnosti regije še posebej vpliva tudi slaba prometna povezanost regije navzven, kot tudi slabo vzdrževane lokalne ceste znotraj regije, neustrezno označene kolesarske in pohodniške poti in neprepoznavne promocijske aktivnosti, neinovativni turistični produkti.

Z izvedbo investicije se izboljšuje stanje na področju varnosti občanov in ekološkega obremenjevanja okolja. Pričakujemo, da se bo z izboljšano prometno infrastrukturo izboljšala tudi dostopnost do turističnih objektov in lokalnih znamenitosti, ki bodo dala novega zagona novim investorjem za vlaganja v turistično infrastrukturo v Mestni občini Slovenj Gradec.



Slika 3: Razlogi za investicijsko namero.

2.3.3 Analiza projekta na skupine prebivalcev

Tabela 2: Vpliv projekta na skupine prebivalstva.

Skupina prebivalcev	Vpliv in dostopnost	Aktivnosti
Lokalno prebivalstvo, vsi občani	Izboljšana prometna in komunalna infrastruktura. Infrastruktura je javna in dostopna vsem pod enakimi pogoji.. Izboljšana dostopnost in povezljivost naselij. Povečana varnost v prometu in varnost občanov in ekološki vpliv.	Aktivnejše prebivalstvo – prebivalstvo se vključuje v družbeno in gospodarsko dogajanje turistične destinacije Ribniško Pohorje - Kope.
Mladi,	Povečana prometna varnost, varnost	Mladi se aktivno vključujejo



šoloobvezni, vozači	otrok, urejeno in varno postajališče za prevoz otrok v šolo.	v oblikovanje inovativnih turističnih produktov – kolesarjenje itd.
Kmetije in kmetije z dopolnilno dejavnostjo,	Urejena prometna in komunalna infrastruktura izboljšuje prometno varnost. Manjše število nesreč. Izboljšana dostopnost do lokalnih znamenitosti. Oblikovanje dopolnilnih dejavnosti	Nove dopolnilne dejavnosti, vključevanje v turistične platforme in mreže ter mreže kmetijske politike.
Gospodarstveniki	Izboljšana dostopnost in povezava naselij zaledja za povečano turistično ponudbo. Oblikovanje novih produktov itd.	Oblikovanje novih mrež in povezav v povezavi z nosilci turistične destinacije Ribniško Pohorje – Kope.
Turistični vodiči,	Oblikovanje novih turističnih produktov, ki vključuje lokalne znamenitosti v povezavi z novo prometno in komunalno infrastrukturo. Aktivnejše izkoriščanje endogenih potencialov	Povezovanje z lokalnim prebivalstvom in animiranje zainteresirane javnosti.

2.4 SWOT analiza

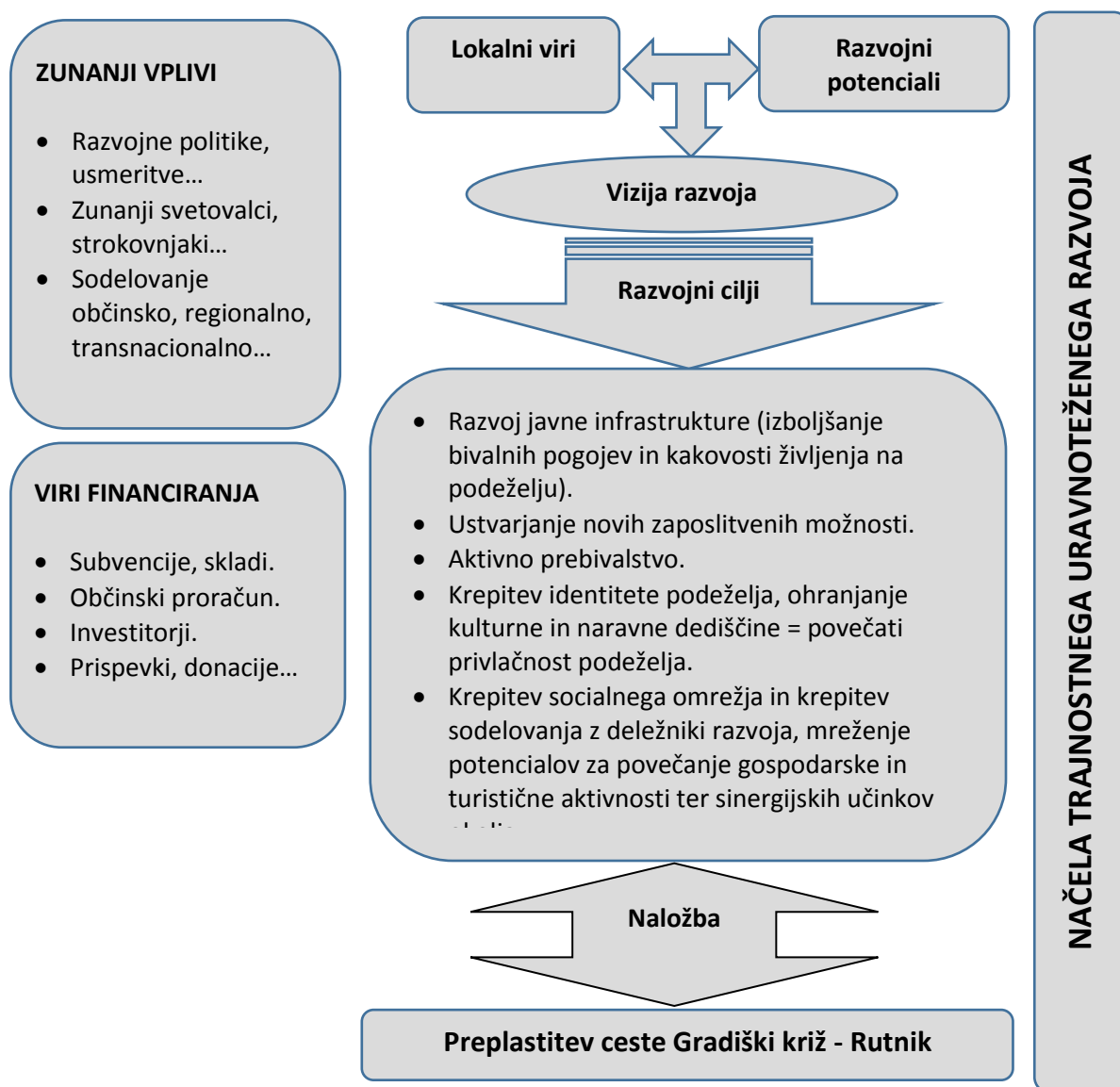
Tabela 3: SWOT analiza.

Prednosti	Slabosti
– razvojni potencial in inovativni pristopi novih turističnih produktov, – tradicija, – odprta družba in dvojezičnost, – povezanost s sosednjo Avstrijo, – povezovanje društev v projektih, – vse večji razvojni in turistični naboj v Mestni občini Slovenj Gradec.	– slaba in dotrajana javna infrastruktura – izrazito kmečko območje, – neugodne posledice prestrukturiranja tradicionalnih panog, – nizka izobrazbena struktura, – razpršeni finančni viri za pospeševanje kulturnih dejavnosti in infrastrukture, – slabo delovanje razvojnih deležnikov in njihovo povezovanje.
Možnosti	Nevarnosti
– mrežni pristop k razvoju in vzpostavljanju razvojnega dialoga, – povezovanje gospodarskih subjektov, lokalnega prebivalstva in kmetij z dopolnilnimi dejavnostmi, – povezovanje v turistične tokove in tokove varovanih območij za trajnostni razvoj.	– premajhno vlaganja v javno infrastrukturo, – razvojne težave poslovnih subjektov – ni jasno postavljene vizije, – odliv mladih – demografska slika, – neprepoznavnost.



3 OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV INVESTICIJE TER PREVERITEV USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI

3.1 Osnovna opredelitev projekta in razvojne težnje



Slika 4: Razvojna umestitev naložbe



Z uresničitvijo projekta se teži k uresničitvi razvojnih potencialov ter zmanjšanju razlik med urbanim in ruralnim prostorom. V okviru predvidenega projekta govorimo o obnovi **javne infrastrukture** oziroma rekonstrukciji prometne infrastrukture, kjer se rekonstrukcija opredeljuje kot:

»**rekonstrukcija**« je spreminjanje tehničnih značilnosti obstoječega objekta, opreme ali naprav in prilagajanje spremenjeni namembnosti ali spremenjenim potrebam oziroma izvedba del, s katerimi se bistveno ne spremenijo velikost, zunanji videz in namembnost objekta, opreme ali naprav, spreminjajo pa se konstrukcijski deli, zmogljivost ter izvedejo druge izboljšave.

3.2 Sinergijski učinki investicije

Sinergijski učinki bodo vidni predvsem v:

- povečanju prepoznavnosti območja,
- povezovanju turistične ponudbe,
- povezovanju kulturne in naravne dediščine,
- razvijanju ekonomskih dejavnosti v kmetijstvu, turizmu... in ustvarjanju novih zaposlitvenih možnosti,
- povečanju atraktivnosti podeželja z namenom preprečevanja depopulacije...

3.3 Opredelitev ciljev

3.3.1 Cilji investicije

Cilj projekta je prispevati k **izboljšanju kakovosti življenja ter zagotoviti enakovrednejše bivalne pogoje**. Z investicijo želimo izboljšati življenjske pogoje v podeželski skupnosti in tako **prispevati k privlačnosti okolja**, kot bivanjskega prostora in potenciala za **razvoj gospodarstva, dopolnilnih dejavnosti na podeželju, turizma in s turizmom povezanih dejavnosti ter ustvarjanju novih zaposlitvenih možnosti**.

Splošni cilji investicije:

- Izboljšati kakovost življenja ter zagotoviti enakovrednejše bivalne pogoje na podeželskem območju.
- Povečati privlačnost podeželja.
- Zaustavitev negativnih demografskih trendov in spodbujanje vseh ravni družbenega življenja.
- Okolju prijazen razvoj in napredek skladno z načeli trajnostnega razvoja.

Specifični cilji investicije:

- Ustvarjanje pogojev za dodatne zaposlitvene možnosti in povečanje dohodka.
- Povečati družbene, gospodarske in druge aktivnosti – aktivnejše prebivalstvo.
- Sodelovanje med občani, med občinami, gospodarskimi subjekti in drugimi deležniki okolja, za izkoriščanje endogenih potencialov za razvoj turizma in s turizmom povezanih dejavnosti.



3.3.2 Kazalniki za spremljanje investicije

Tabela 4: Fizični kazalniki za spremljanje rezultatov investicije.

Fizični kazalnik	Vrednost
Preplastitev ceste Gradiški križ – Rutnik (JP879030)	
dolžina	610 m
širina	5 m

Tabela 5: Finančni in ekonomski kazalniki investicije.

Ekonomski kazalniki	Vrednost
Finančna neto sedanja vrednost projekta (FNPV)	135.714,25
Ekonomska neto sedanja vrednost projekta (ENPV)	18.528,97
Ekonomska notranja stopnja donosa (EIIR)	9,67%
Ekonomska diskontirana doba vračanja	14,78
Ekonomski indeks donosnosti	1,14

3.3.3 Vplivnost projekta

Predmet naložbe predstavlja vlaganje v javno prometno in komunalno infrastrukturo, ki je v slabem stanju, neurejena, nevarna za uporabo in negativno vpliva na okolje in ljudi. Multiplikativni učinki projekta bodo vidni takoj po izvedeni investiciji in bodo ugodno vplivali na gospodarsko, družbeno in socialno dogajanje v Mestni občini Slovenj Gradec ter tako bistveno prispevali h kakovosti življenja v podeželskih naseljih občine.

Vpliv projekta bo opazen na različnih segmentih:

- **omogočanje** boljših prostorskih **pogojev in povezav** za uspešnejšo in aktivnejšo sodelovanje gospodarskih, turističnih in drugih deležnikov v **turistični destinaciji**,
- **spodbujanje gospodarskih, turističnih, kulturnih, in drugih aktivnostih** za ustvarjalni potencial med vaškimi prebivalci,
- razvoj in sodelovanje kulturno-umetniške dejavnosti, turizma, ohranjanje rokodelskih spretnosti (**dopolnilne dejavnosti**) med naselji in sosednjimi občinami ter oblikovanje novih turističnih produktov,
- urejena javna infrastruktura ter s tem večja bivanjska in turistična privlačnost turistične destinacije,
- **krepitev lokalne identitete**.



3.4 Usklajenost investicijskega projekta z državnimi razvojnimi dokumenti in usmeritvami Skupnosti ter strategijami in izvedbenimi dokumenti strategij posameznih področij in dejavnosti

Operacija je skladna s/z:

- Načrt razvojnih programov občine Mestne občine Slovenj Gradec.

3.4.1 Načrt razvojnih programov Mestne občine Slovenj Gradec

Predmetna operacija je vodena v dokumentu **Načrt razvojnih programov Mestne občine Slovenj Gradec**, pod postavko **A708 Preplastitev ceste Gradiški križ – Rutnik (JP879030)**

Predmetna operacija predstavlja ekonomsko nedeljivo celoto aktivnosti, ki izpolnjujejo tehnično-tehnološko funkcijo, ima jasno opredeljene cilje, ki so skladni z javnim razpisom in imajo določen začetek in zaključek.



4 OPIS VARIANT »Z« INVESTICIJO V PRIMERJAVI Z ALTERNATIVO »BREZ« INVESTICIJE IN/ALI MINIMALNO ALTERNATIVO

4.1 *Predlogi variant za uresničevanje ciljev*

Glede na to, da je predmet naložbe rekonstrukcija odseka ceste, se glede na prostorske danosti, izrabo prostora in lokacijske karakteristike, stanje obstoječe infrastrukture, ne odločamo za variante novogradnje, ampak se odločamo za varianto z investicijo ali brez investicije.

Na podlagi izhodiščnih dejstev obravnavajo naslednje variante:

1. Varianta 0: Varianta brez investicije.
2. Varianta 1: Izvedba investicije v letu 2016.

Za presojo izvedljivosti investicije se pričakovani učinki za projekt predstavijo v primerjavi stanja »z« investicijo ter izhodiščnega scenarija (alternativa »brez« investicije).

4.2 *Opis in opredelitev variant*

4.2.1 Varianta 0: Varianta »brez« investicije

Varianta »brez« investicije pomeni ohranjanje obstoječega stanja, kar pa ne pride v poštev. Ohranjanja obstoječega stanja bi imelo za okolje več negativnih posledic, in sicer:

- povečanje stroškov za vzdrževanje,
- ni pričakovati povečane aktivnosti na področju družbenih, kulturnih in drugih aktivnosti, dodatnih zaposlitev,...
- javna infrastruktura ostaja bolj ali manj nevarna,
- ne bo učinkov povezovanja in vključevanja lokalnega prebivalstva za izkoriščanje lokalnega potenciala za turizem in s turizmom povezanih dejavnosti.

Zaradi naštetih razlogov se prebivalci ne strinjajo z ohranjanjem obstoječega stanja in si želi izboljšanja stanja.

4.2.2 Varianta 1: Izvedba naložbe v letu 2016

Z urejeno prometno in komunalno infrastrukturo bo omogočen neoviran in varen promet. Povečala se bo dostopnost in povezljivost posameznih naselij, lokalnih znamenitosti, kulturnih in naravnih biserov podeželskega okolja. S tem se bo spodbudilo aktivnosti na področju turizma ter povezovanja gospodarskih subjektov in dopolnilnih dejavnosti na kmetijah. To je varianta »z« investicijo, ki dosega zastavljene razvojne cilje občine. Mestna občina na podlagi opredeljenega projektantskega popisa in ovrednotenja del, opredeljuje izvedbo naložbe v letu 2016.



Vrednost investicije je ocenjena po projektantskem predračunu:

Tabela 6: Opredelitev stroškov

Varianta 1	VREDNOST BREZ DDV V EUR	DDV	SKUPAJ EUR
STROŠKI NALOŽBE			
Preplastitev ceste Gradiški križ – Rutnik (JP879030)	58.000,00	12.760,00	70.760,00
SKUPAJ	58.000,00	12.760,00	70.760,00

4.2.3 Razlogi za odločitev variante z investicijo

Za Mestno občino Slovenj Gradec so razlogi za investicijo pretehtali nad razlogi brez projekta:

Tabela 7: Primerjalna tabela razlogov za investicijo.

Varianta brez investicije	Varianta z investicijo
1. Vedno slabše stanje in pogoji na področju prometa, varnosti občanov in ekoloških vidikov. 2. Vključevanje lokalnega prebivalstva, gospodarskih subjektov, lokalne ponudbe v turistične tokove turistične destinacije bodo le črka na papirju. 3. Krčenje zaposlitvenih možnosti. 4. Zanemarjanje trajnostnega razvoja, ohranjanja narave in varovanja okolja. 5. Občina v varianti »brez« projekta ne more računati s kakšnim pomembnejšim razvojnim prebojem in lahko zgolj nazaduje v primerjavi z regijskim in državnim okoljem.	1. Realizacija investicije bo pomenila zagotovitev osnovnih infrastrukturnih pogojev in omogočila nadaljnji razvoj podeželja. 2. Omogočila in izboljšala se bo dostopnost do naselij, ki bodo omogočile razvojni preskok. 3. Uredila se bo prometna in komunalna infrastruktura, kar bo dalo novega zagona za različne gospodarske in turistične aktivnosti v turistični destinaciji in aktivnostim podeželskega prebivalstva. 4. Upočasnil oziroma ustavil se bo trend odseljevanja. 5. Povečal se bo obisk turistov in obiskovalcev (nove prireditve, ohranjanje običajev in prenos znanj, lokalne znamenitosti...).



4.3 Analiza stroškov in koristi, skupaj s predstavitvijo tistih stroškov in koristi, ki jih ni mogoče izraziti v denarnih enotah in/ali analizo stroškovne učinkovitosti posamezne variante

4.3.1 Analiza stroškov in koristi z analizo stroškovne učinkovitosti posamezne variante

Mestna občina Slovenj Gradec je na osnovi idejnih zasnov, predračunskih vrednosti, potreb lokalnega prebivalstva, strategije razvoja, finančnih sposobnosti občinskega proračuna, okoljske sprejemljivosti enakovredno obravnavala vse vidike. Ekonomska doba je 30 let, diskontna stopnja pa 7 %.

Točke so dodeljene po navedenih kriterijih:

- 3 točke – boljša ocena kriterija,
- 1 točka – slabša ocena kriterija.

Tabela 8: Vrednotenje in ocenjevanje posamezne variante.

Kazalniki / kriteriji	Varianta 0		Varianta 1	
	Vrednost	točke	Vrednost	točke
Vrednost investicije (stalne cene)	0,00	3	70.760,00	1
Vrednost operativnih stroškov in vzdrževanja v ekonomski dobi / leto	15.500 €	1	6.000,00	3
FNSV	-194.243,12	1	-135.714,25	3
Diskontirani neto prihodki (DNR)	-0,00	1	-0,00	1
ENSV	-194.243,12	1	18.528,97	3
Ekonomska notranja stopnja donosa (EIIR)	/	1	9,67%	3
Ekonomska diskontirana doba vračanja (EDA)	/	1	14,78	3
Ekonomski indeks donosnosti (EID)	/	1	1,14	3
Soglasje lokalnega prebivalstva za izvedbo investicije	ne	1	da	3
Reševanje obstoječega stanje – izboljšanje stanja	ne	1	da	3
Dinamika izvedbe	/	1	1 leto	3
Možnost pridobitve subvencije za izvedbo	ne	1	da	3
SKUPAJ	14		32	

Skladno s postavljenimi kriteriji in kazalniki se kot najugodnejša varianta izkazuje varianta 1.



4.3.2 Predstavitev optimalne variante

Problematika podeželja je kompleksna in zajema prostorske, ekonomske (kmetijske in druge gospodarske dejavnosti), socialne, kulturne, sociološke, naravovarstvene in druge dejavnosti, povezane z življenjem na podeželju, hotenji prebivalcev in željami turistov. Izbrana varianta izkazuje najvišji nabor točk glede na postavljene kazalnike za doseg zastavljenih ciljev investicije in tako tudi ciljev občine. Izbrana varianta bo v najboljšem pomenu odražala:

- povečana dostopnost javne infrastrukture,
- vključevanje in povezovanje lokalnega prebivalstva za izkoriščanje endogenih potencialov za razvoj turizma in s turizmom povezanih dejavnosti,
- ustvarjanje pogojev za dodatne zaposlitvene možnosti in povečanje dohodka,
- ohranjanje kulturne dediščine,
- spodbujanje delovanja in sodelovanja socialnih mrež in deležnikov razvoja.

Iz navedenega je razvidno, da je izbrana varianta optimalna glede na postavljene kazalnike.

4.3.3 Predstavitev družbenih učinkov, ki jih ni mogoče ovrednotiti z denarjem

Dejstvo je, da poleg finančnih učinkov prinašajo izvedbe mnogih investicij v infrastrukturo družbeno-ekonomske učinke, ki pomembno vplivajo na blaginjo celotne družbe. Družbeno-ekonomskih učinkov ni vedno mogoče denarno ovrednotiti, vendar jih je potrebno pri analizi upoštevati, saj lahko pomembno vplivajo na blaginjo ljudi. Z njihovim upoštevanjem lahko ugotovimo, ali je projekt dejansko sprejemljiv tudi z družbenega vidika.

Investicija ne predstavlja izvajanja investicije za dobičkonosne namene. Zaradi tega investicije po finančnih kazalnikih ne moremo neposredno primerjati z investicijami, ki jih izvajajo gospodarske družbe in katere so namenjene ustvarjanju dobička. S tega vidika različni izračuni dinamičnih kazalnikov uspešnosti investicije, kot so neto sedanja vrednost, interna stopnja donosnosti niso primerni. Za predstavitev celotne slike o vplivu investicije je potrebno predstaviti tudi ostale učinke, saj projekt:

- spodbuja in krepi socialno mrežo,
- izboljšuje kvaliteto bivanja,
- izboljšuje podobo vasi in s tem večja turistično privlačnost kraja,
- vpliva na ohranjanje poseljenosti krajine - depopulacija.



5 OPREDELITEV VRSTE INVESTICIJE, OCENA INVESTICIJSKIH STROŠKOV PO STALNIH IN TEKOČIH CENAH, PRIKAZANO POSEBEJ ZA UPRAVIČENE IN PREOSTALE STROŠKE TER NAVEDBA OSNOV ZA OCENO VREDNOSTI

5.1 Opredelitev vrste investicije

5.1.1 Opredelitev investicije skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ

Investicija se opredeljuje kot: **Investicijsko vzdrževalna dela.**

Tabela 9: Kriteriji za določitev vrste potrebne investicijske dokumentacije.

Kriteriji (mejne vrednosti investicijskega projekta) za določitev vrste dokumenta	Identifikacija investicijskega projekta	Predinvesticijska zasnova	Investicijski program
Manj od 300.000 EUR	ne, razen	ne	ne
Če je objekt tehnološko zahteven	da		
Če bodo nastale pomembne finančne posledice v času obratovanja	da		
Če se bo projekt (so)financiral s proračunskimi sredstvi	da		
Več od 300.000 in manj od 500.000 EUR	da	ne	ne
Več od 500.000 in manj 2.500.000 EUR	da	ne	da
Več od 2.500.000 EUR	da	da	da

Glede na vrsto investicije in kriterijev je potrebno izdelati:

X Dokument identifikacije investicijskega projekta

5.2 Specifikacija investicijskih stroškov – stalne cene

5.2.1 Navedba osnov za oceno vrednosti

Osnova za oceno vrednosti so projektantski popisi del s strani:

- Projektantski predračun podjetja MBI



5.2.2 Specifikacija investicijskih stroškov

Tabela 10: Specifikacija investicijskih stroškov.

	VREDNOST BREZ DDV	DDV	SKUPAJ
STROŠKI NALOŽBE			
Preplastitev ceste Gradiški križ – Rutnik (JP879030)	58.000,00	12.760,00	70.760,00
SKUPAJ	58.000,00	12.760,00	70.760,00

5.2.3 Dinamika izvedbe investicije po letih – stalne cene

Investicije se bo izvedla v proračunskem letu 2016, skladno s proračunskimi zmožnostmi Mestne občine Slovenj Gradec.

Tabela 11: Razdelitev stroškov po letih.

	2016	SKUPAJ
Preplastitev ceste Gradiški križ – Rutnik (JP879030)	70.760,00	70.760,00

5.2.4 Razdelitev stroškov na upravičene in neupravičene stroške skladno z dinamiko izvedbe – stalne cene

Tabela 12: Opredelitev investicije v letu 2016.

	UPRAVIČENI STROŠKI	NEUPRAVIČENI STROŠKI		SKUPAJ UPRAVIČ. IN NEUPRAVIČ. STROŠKI
		NEUPRAVIČE NI ZNESEK	DDV	
	70.760,00	0,00	0,00	70.760,00
Stroški investicije	70.760,00	0,00	0,00	70.760,00

DDV je upravičen strošek.

5.3 Specifikacija investicijskih stroškov - tekoče cene

5.3.1 Izhodišča za opredelitev tekočih cen.

Ovrednoten projektantski popis del je bil pridobljen v mesecu aprilu. Izvedba investicije je terminsko predvidena v proračunskem letu 2016. **Tako opredeljujemo, da so stalne cene enake tekočim cenam in jih tu posebej še enkrat ne opredeljujemo.**



6 OPREDELITEV TEMELJNIH PRVIN, KI DOLOČAJO INVESTICIJO SKUPAJ Z INFORMACIJO O PRIČAKOVANI STOPNJI IZRABE ZMOGLJIVOSTI OZIROMA EKONOMSKI UPRAVIČENOSTI PROJEKTA

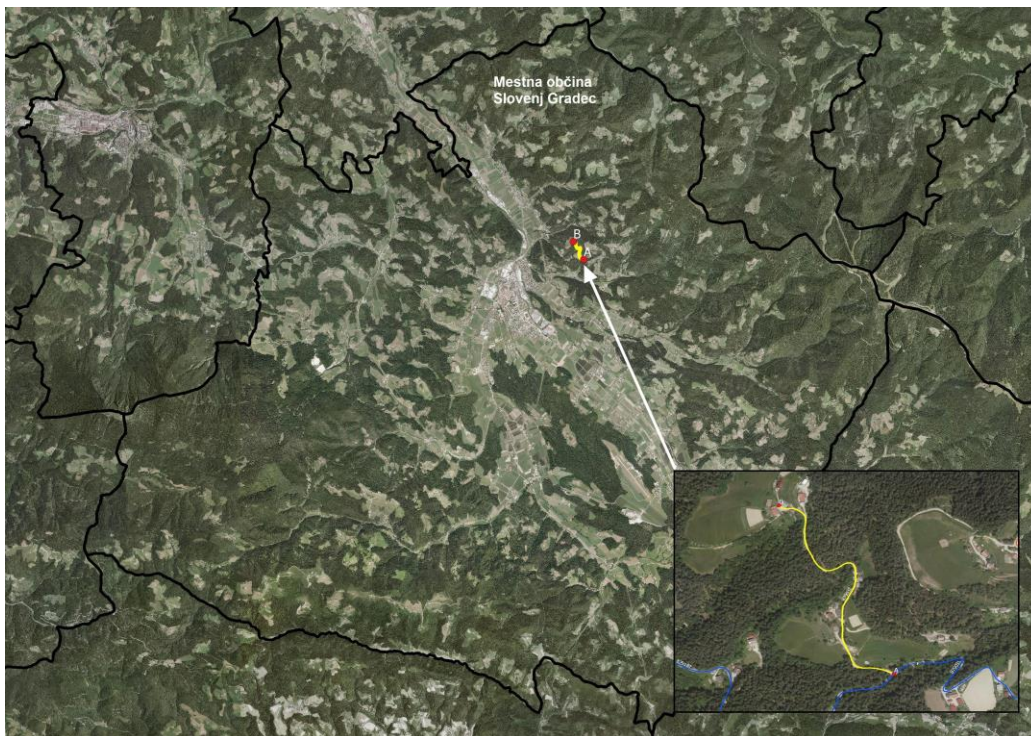
6.1 *Predhodna idejna rešitev ali študija in spremljajoča tehnična dokumentacija*

Po Zakonu o graditvi objektov (ZGO-1, Ur.l. RS 110/02, ZGO-2, Ur.l. RS 126/07) investicija v rekonstrukcijo prometne in komunalne infrastrukture v podeželskih naseljih spada med investicijska dela, za katera po veljavni zakonodaji **NI potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje**.

Za izdelavo investicijskega dokumenta (DIIP) je bila na razpolago tehnična dokumentacija ter strokovne podlage s strani Mestne občine Slovenj Gradec.

6.2 *Opis lokacije*

Naložba se bo izvedla v Mestni Občini Slovenj Gradec. Celotno zemljišče ceste JP879030 je opredeljeno kot javna infrastruktura Mestne občine Slovenj Gradec.



Slika 5: Lokacija investicije.



6.3 Tehnični podatki izvedbe investicije

6.4 Splošno

Pri načrtovani investiciji govorimo o investiciji v **javno dobro**, ki se bo izvršila na podeželskem območju.

Investicija spada med investicijska dela, za katera po veljavni zakonodaji **NI potrebno gradbeno dovoljenje**.

V okviru investicije obravnavamo = Preplastitev ceste (dolžina cca. 610m) LJP879030.

6.4.1 Obstoječe razmere

Obstoječa lokalna cesta je na obravnavanem odseku stabilna, vendar na nekaterih mestih dotrajana in poškodovana. Širina obstoječega vozišča znaša cca 5,00 m.

6.4.2 Tehnični podatki

Predmet

Objekt prometne infrastrukture; Preplastitev ceste Gradiški križ – Rutnik JP879030

Trasirni elementi

Vrst prometa: mešan promet

Vrsta terena: hribovit

Računska hitrost: $V_r = 50$ km/h

Normalni profil

- obstoječi prečni profil ceste

- **bankina** $1 \times 0,5 = 0,50$ m

- **vozišče** $2 \times 2,00 = 4,00$ m

- **bankina (alsfaltna mulda)** $1 \times 0,50 = 0,50$ m

SKUPAJ:

5,00m

Pri izvajanju je geomehanski nadzot obvezen. Ta bo skrbel za pravilno izvedbo, kontroliral kvaliteto vgrajevanja, preveril predpostavljene pogoje izvedbe, obenem pa podal morebitne zahteve po spremembi izvedbe zgornjega ustroja.

Več o tehničnih rešitvah – PZI.

6.5 Časovni načrt izvedbe

Ocena za izvedbo investicije je max. 3 meseca (predvideno junij – september) od podpisa pogodbe z izvajalcem. V primeru, da pride do razhajanja med datumom podpisa pogodbe in



predvidenim datumom za začetek del, se upošteva zamik terminskih planov glede na terminski zamik.

6.6 Varstvo okolja in analiza vplivov investicijskega projekta na okolje



Slika 6: Temeljni nameni Zakona o varstvu okolja.

Temeljni namen Zakona o varstvu okolja s spremembami³ je, da bi spodbujal in usmerjal k takšnemu družbenemu razvoju, ki omogoča dolgoročne pogoje za človekovo zdravje, počutje in kakovost življenja ter ohranjanja biotske raznovrstnosti. Med drugim poudarja cilje preprečevanja, zmanjšanja in odprave posledic obremenjevanja okolja, trajnostne rabe naravnih virov, večje uporabe obnovljivih virov energije ipd., ki temeljijo na načelih trajnostnega razvoja, preventive, previdnosti, odgovornosti povzročitelja, subsidiarnega ukrepanja itn.

6.7 Ekološki prispevek naložbe

Pri izvedbi naložbe je v ospredju bistveno izboljšanje stanje okolja in ekološki prispevek. Posamezne elemente ali prispevke naložbe smiselno opredeljujemo skladno s horizontalnimi ukrepi:

- energetska učinkovitost,
- učinkovitejša raba energije,
- zmanjšanje izpustov odpadnih voda,
- izboljšanje kakovosti bivalnega okolja.

³ Zakon o varstvu okolja (ZVO-1) Ur.l. RS, št. 41/2004, spremembe št. 17/2006, 20/2006, 28/2006, 70/2008, 108/2009



6.7.1 Horizontalni ukrepi za izvedbo projekta

Pri izvedbi investicije se bodo upoštevala naslednja izhodišča:



Slika 7: Izhodišča za izvedbo investicije.

Ocena vplivov se nanaša na izpolnjevanje predpisanih zahtev s področja varstva okolja in načel dobrega gospodarja. Glede na to, da bo pri uresničitvi predvidene investicije prišlo tudi do posega v prostor, so v strokovni oceni ovrednoteni vplivi med obnovo in po obnovi. Podana ocena vpliva na okolje temelji na osnovi GOI del in vpliva teh del na okolje ter učinkov izvedbe oziroma vgrajenih materialov na okolje v času obratovanja objekta.

6.8 *Finančna opredelitev investicije v ekonomski dobi*

6.8.1 Izkaz poslovnega izida

Izkaz poslovnega izida je podan v finančni prilogi.

6.8.1.1 *Opredelitev stroškov poslovanja*

Mestna občina Slovenj Gradec bo pripravila program upravljanja in skrbela za širšo dostopnost in nediskriminatorno upravljanje.

Tabela 13: Stroški poslovanja v ekonomski dobi.

	VREDNOST
STROŠKI POSLOVANJA - odhodki	6.000,00
Vzdrževanje in upravljanje	5.500,00
Ostali administrativni stroški	500,00

6.8.1.2 *Opredelitev prihodkov iz poslovanja*

Predmetna javna infrastruktura ne ustvarja prihodkov. Vsi stroški povezani z vzdrževanjem infrastrukture se bodo pokrivali iz občinskega proračuna.



Tabela 14: Prihodki v ekonomski dobi.

	VREDNOST
STROŠKI POSLOVANJA - prihodki	0,00
Poslovni prihodki	0,00

6.8.2 Finančna analiza stroškov in koristi investicije

6.8.2.1 Predvideni strošek amortizacije

Stroški amortizacije so izračunani z upoštevanjem predpisanih amortizacijskih stopenj in dneva aktivacije osnovnih sredstev. V izračunih finančnih in ekonomskih kazalnikov amortizacija **ni vključena**, saj ne pomeni toka denarja.

6.8.2.2 Finančna neto sedanja vrednost investicije

Po tej metodi diskontiramo prihodnje donose in investicijske stroške na sedanost, t.j. na začetni termin, t_0 , ko nastopijo prvi investicijski stroški.

Višina NSV je zelo odvisna od izbrane diskontne stopnje, ki je 7% (Ur. l. RS, št. 60/06 in 54/10).

NSV < 0 **Investicijo zavržemo**
NSV = 0 **Nevtralnost (prevladajo kakovostni dejavniki)**
NSV > 0 **Investicijo sprejmemo**

Tabela 15: Vrednost finančne neto sedanje vrednosti.

Finančni Kazalnik	Vrednost
Finančna neto sedanja vrednost (FNSV)	135.714,25

Finančna neto sedanja vrednost je -135.714,25 EUR. V primeru, da bi investicijo sodili samo po finančnih učinkih, ugotavljamo, da se investicija v ekonomski dobi ne izplača, zato v nadaljevanju opredeljujemo tudi ekonomske – družbene učinke investicije na okolje.

6.8.3 Določitev zneska donacije

Za omenjeno investicijo se izkazuje znesek donacije.

Tabela 16: Določitev vrednosti.

	Diskontirane vrednosti	Nediskontirane vrednosti
Skupni investicijski stroški		70.760,00
Od tega upravičeni stroški (EC)		70.760,00
Diskontirani inv. stroški (DIC)	66.130,84	
Diskontirani neto prihodki (DNR)	-69.583,41	



Tabela 17: Izračun najvišjega zneska sofinanciranja.

	DNR≤0	
1 a Upravičeni izdatki ($EE=DIC-DNR$):	135.714,25	
1 b Finančna vrzel ($R=EE/DIC$):	100,00	%
2 Izračun pripadajočega zneska ($DA=EC*R$):	70.760,00	
3 a Najvišja stopnja sofinanciranja ($CRpa$):	100,00	%
3 b Izračun najvišjega zneska ($DA*Crpa$):	70.760,00	

6.8.4 Zbirni prikaz izračunov finančne analize

Tabela 18: Zbirni prikaz izračunov CBA analize.

Glavni elementi in parametri		
	Referenčno obdobje	30 let
	Skupni investicijski stroški (v EUR, nediskontirani)	70.760,00
	Skupni investicijski stroški (v EUR, diskontirani)	66.130,84
	Preostanek vrednosti (v EUR, nediskontirani)	0,00
	Preostanek vrednosti (v EUR, diskontirani)	0,00
	Prihodki diskontirani	0,00
	Operativni stroški diskontirani	180.000,00
	Čisti prihodek = prihodek – operativni strošek + preostala vrednost (v EUR, diskontirani)	-69.583,41
	Upravičeni izdatki (člen 55(2) = investicijski stroški – čisti prihodek (v EUR, diskontirani)	113.714,25
	Finančna vrzel (%)	100 %
	Izračun pripadajočega zneska ($DA=EC*R$)	70.760,00
	Izračun najvišjega zneska ($DA*Crpa$) pri 100% stopnji sofinanciranja:	70.760,00

S strani državnega proračuna (21. in 23. člen ZFO) namenja Mestna občina za omenjeno investicijo 30.688,31 €.

6.9 Viri financiranja investicije

Celotna investicija bo predvidoma financirana iz dveh virov, in sicer:

1. Državni proračun – sredstva iz naslova ZFO-1
2. občinski proračun Mestne občine Slovenj Gradec.



6.9.1 Opredelitev virov financiranja s strani državnega proračuna

Tabela 19: Deleži sredstev občin za sofinanciranje investicij v letih 2016 in 2017.

Zap. št.	Občina	Enoletna razpoložljiva nepovratna sredstva po 23. čl. ZFO-1 v EUR v letu 2016	Enoletna razpoložljiva povratna (kreditna) sredstva v EUR v letu 2016	Enoletna razpoložljiva nepovratna sredstva po 23. čl. ZFO-1 v EUR v letu 2017	Enoletna razpoložljiva povratna (kreditna) sredstva v EUR v letu 2017
152.	SEŽANA	250.799	376.198	250.799	376.198
153.	SLOVENJ GRADEC (M)	169.250	253.875	169.250	253.875
154.	SLOVENSKA BISTRICA	297.102	445.653	297.102	445.653

Mestna občina Slovenj Gradec ima za leto 2016 na razpolago 169.250,00 EUR nepovratnih sredstev in 253.875,00 EUR razpoložljivih povratnih sredstev.

6.9.2 Prikaz virov financiranja investicijskega projekta

Skladno z opredelitvijo investicijskih vlaganj se viri, skladno z javnim razpisom, opredeljujejo na način, ki je prikazan v nadaljevanju.

Tabela 20: Opredelitev investicijskih vlaganj glede na vire financiranja.

VIR	2016	SKUPAJ	delež
UPRAVIČENI STROŠKI	70.760,00	70.760,00	100,00%
21 člen (državni proračun)	30.688,31	30.688,31	43,37%
Mestna občina Slovenj Gradec	40.071,69	40.071,69	56,63%
NEUPRAVIČENI STROŠKI	0,00	0,00	100,00%
Mestna občina Slovenj Gradec	0,00	0,00	100,00%
SKUPAJ	70.760,00	70.760,00	100,00%
21 člen (državni proračun)	30.688,31	30.688,31	43,37%
Mestna občina Slovenj Gradec	40.071,69	40.071,69	56,63%



6.10 Družbeno ekonomska upravičenost - analiza stroškov in koristi investicije

6.10.1 Predpostavke ekonomske analize

Predpostavke ekonomske analize, na podlagi katerih so izračunani ekonomski kazalniki, so naslednje:

- ekonomska doba projekta je 30 let,
- diskontna stopnja je 7 %,
- investicija je terminsko in vsebinsko ustrezna,
- viri financiranja so (bodo) pogodbeno zagotovljeni s strani državnega proračuna (21 člen ZFO-1) in Mestne občine Slovenj Gradec.

Tabela 21: Ekonomski kazalniki investicije.

Ekonomski kazalniki	Vrednost
Ekonomska neto sedanja vrednost projekta (ENPV)	18.528,97 €
Ekonomska notranja stopnja donosa (EIIR)	9,67%
Ekonomska diskontirana doba vračanja	14,78
Ekonomski indeks donosnosti	1,14

6.11 Analiza občutljivosti in tveganj

6.11.1 Analiza občutljivosti

Analiza občutljivosti je metoda, s pomočjo katere ugotavljamo, v kakšni meri je ciljna vrednost investicije pri posamezni klasični metodi dovzetna na morebitne odklone vrednosti enega ali več vhodnih parametrov investicije od predvidenih. V okviru analize opredeljujemo, da če spremenimo vhodni kriterij za 1% se lahko kazalnik spremeni največ za 5%. V kolikor je kazalnik znotraj tega kriterija, ocenjujemo, da spremenljivka ni občutljiva. V nadaljevanju se posamezni vhodni kriterij spreminja za vrednost 10%, torej se lahko rezultat spremeni do 50% in takrat govorimo o neobčutljivosti investicije.

Po izvedeni analizi občutljivosti noben kazalnik ne odstopa od sprejemljivih parametrov.

6.12 Analiza tveganj

Obvladovanje tveganja, ki vključuje analizo tveganja in upravljanje tveganja, je vse bolj pomembno, saj ima lahko nesposobnost izločiti rezultate projekta pravočasno in po sprejemljivi ceni ter predvideni kakovosti nepopravljive posledice. Upravljanje s tveganjem pomeni ravnanje, ki bo preprečilo negativne posledice in hkrati prineslo želen izid.



Tabela 22: Analiza tveganja.

	Dejavnik / kritična točka	Odgovornost	Korektivni ukrep
1	Odstopanje izvedbe javnega naročila od predvidenega terminskega plana	Vodja projekta	Vodja projekta bo z izbranim izvajalcem uskladił terminskim plan izvedbe, zaradi zamud pri javnem razpisu.
	Slabe vremenske razmere za izvajanje gradbenih del	Vodja projekta	Sprotno usklajevanje terminskega plana sklopov del in povečanje števila projektnih srečanj. Tesnejše sodelovanje z izvajalcem del.
	Zastoji pri plačevanju situacij	Vodja projekta in župan	Najemanje kredita za plačevanje situacij in premoščanje nelikvidnosti..
2	Vplivi stanje infrastrukture	Vodja projekta, izvajalec, nadzornik GOI del	Pred izvedbo javnega razpisa se še enkrat preveri stanje objekta, predlagajo se ukrepi.
	Dodatna dela	Vodja projekta in nadzornik GOI del	Vsako dodatno delo je potrebno preučiti in odobriti s strani naročnika (+ nadzor).
3	Občani nimajo odnosa do javne infrastrukture	Župan, svetniki, zaposlen	Ozaveščanje ljudi.
	Mrzle zime in nepredvideno vzdrževanje	Župan, svetniki, zaposlen	Povečano zagotavljanje finančnih virov.

Na podlagi dejavnikov ocenjujemo, da noben dejavnik ne predstavlja prevelikega tveganja.

6.13 Predstavitev in razlaga rezultatov

Izračun donosnosti obravnavane investicije, ki je bila izračunana le na osnovi stroškov in prihodkov investicije iz vidika lokalne skupnosti, je ob zahtevani 7 % diskontni stopnji pokazal negativno finančno donosnost predmetne investicije (FNPV).

Obravnavana investicija predstavlja vlaganja v osnovna sredstva javne cestne infrastrukture v Mestni občini Slovenj Gradec.

Analitični prikaz rezultatov (glej prilogo):

- Vrednost investicije po stalnih = tekočih cenah 70.760,00EUR.
- Trajanje investicijskega projekta (vlaganje) 2016.
- Referenčna doba investicije 30 let.



Tabela 23: Zbirni prikaz rezultatov CBA analize.

Finančna neto sedanja vrednost investicije (FNPV/C):		
Finančna neto sedanja vrednost investicije je negativna in znaša -135.714 EUR		FNPV (C) < 0
Ekonomska neto sedanja vrednost investicije (ENPV/C):		
Ekonomska neto sedanja vrednost je pozitivna in znaša 18.529 EUR torej SE naložbo izplača realizirati		ENPV (C) > 0
Ekonomska interna stopnja donosnosti investicije (EIRR):		
Notranja donosnost je večja kot 7 % in sproščena sredstva imajo donosnost 9,67 %		EIRR > 7 %
Ekonomska diskontirana doba vračanja		
Projekt se povrne v 14,78 letih		
Ekonomski indeks donosnosti (ID)		
Za vsak vložen EUR nam projekt vrne 1,14 EUR, torej več kot smo vanj vložili		ID > 1

- Analiza občutljivosti je pokazala, da investicija ni občutljiva.
- Analiza tveganj je pokazala, da so tveganja zanemarljiva.

Na osnovi vsek izračunanih kazalnikov in izvedene analize tveganj in občutljivosti se ocenjuje, da je investicija za izvedbo sprejemljiva, dokumentacija pripravljena, terminski plan ustrezno zastavljen, projektna ekipa usposobljena in izkušena, finančni viri zagotovljeni in usklajeni z možnostmi občinskega proračuna.



7 UGOTOVITEV SMISELNOSTI IN MOŽNOSTI NADALJNJE PRIPRAVE INVESTICIJSKE, PROJEKTNE, TEHNIČNE IN DRUGE DOKUMENTACIJE S ČASOVNIM NAČRTOM

Mestna občina Slovenj Gradec, kot investitor, na osnovi do tega trenutka pridobljenih informacij, zaključuje:

- da so vlaganja smiselna in nujna,
- da obstajajo strokovni in širši družbeni interesi za realizacijo projekta,
- da je informacijska baza projekta zadovoljiva in transparentna in da so predpostavke utemeljene in verodostojne,
- da se z nameravanim projektom oz. njegovimi posameznimi posegi ne povzroča nikomur nikakršne škode,
- da so atributi projekta, kot: tehnologija, obseg, roki, organiziranost za realizacijo, finančna pokritja in finančno ekonomske koristi ocenjeni realno ter izbrana optimalna varianta,
- da tveganja glede realizacije še obstajajo, vendar so v obsegu, ko jih je možno z večjo angažiranostjo vodje projekta obvladovati.

Na osnovi tega se investitor odloča, da s projektom nadaljuje.