



MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC

Šolska ulica 5, 2380 Slovenj Gradec

**TEST UPRAVIČENOSTI
IZVEDBE PROJEKTA V OBLIKI JAVNO-ZASEBNEGA PARTNERSTVA
II. faza**

**»VRTEC LEGEN, VRTEC PODGORJE S KNJIŽNICO IN
VRTEC SELE«**

December 2015

KAZALO VSEBINE

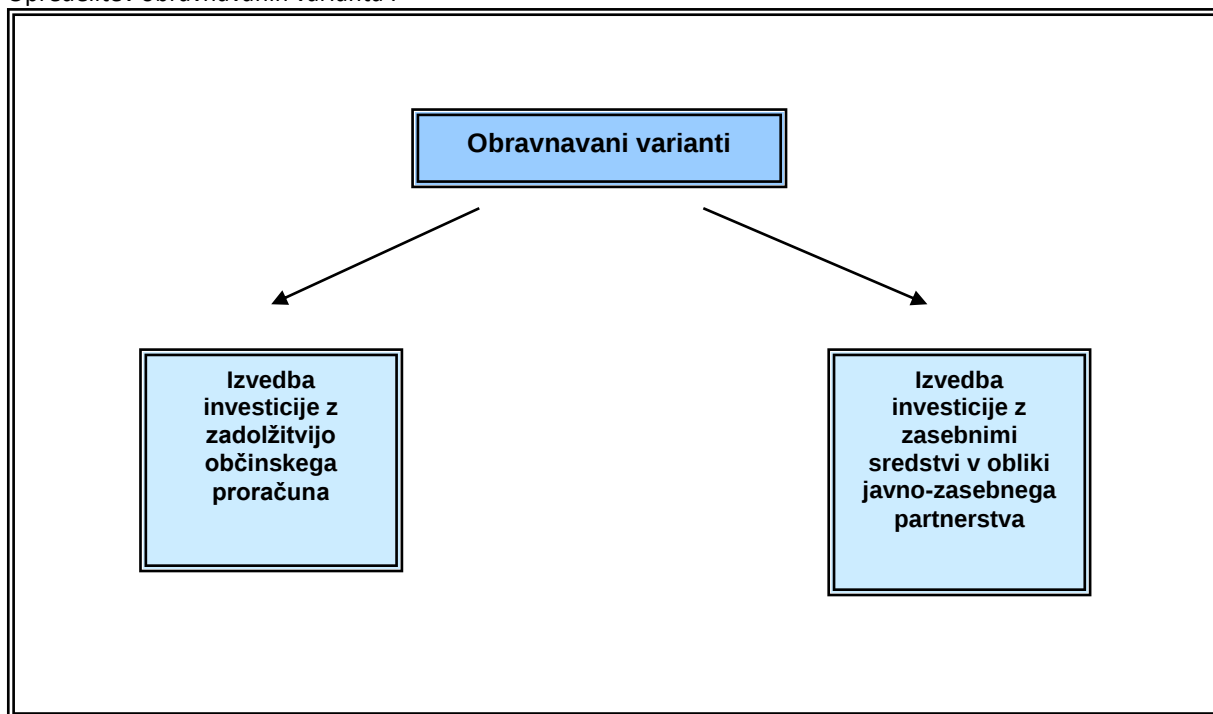
1.	UVODNA POJASNILA	3
1.1.	Uvodna pojasnila	3
1.2.	Zakonske osnove.....	3
1.3.	Uporabljene metode	4
2.	POVZETEK TESTA JAVNO-ZASEBNEGA PARTNERSTVA NA PRISPELI NAJBOLJŠI POPOLNI PONUDBI NA JAVNEM RAZPISU.....	5
2.1.	Povzetek osnov iz vloge o zainteresiranosti	5
2.2.	Povzetek osnov občine	5
2.3.	Podatki iz ponudbe	6
2.4.	Kvalitativno vrednotenje koristi za porabljeni denar	7
2.5.	Primerjava rezultatov koristi za porabljeni denar – kvalitativna ocena	11
2.6.	Primerjava variant izvedbe projektov – kvantitativna ocena.....	12
2.7.	Porazdelitev tveganj projekta	13
2.8.	Ključne ugotovitve testa upravičenosti javno-zasebnega partnerstva na najboljši pravilni ponudbi	14
3.	SMOTRNOST IZVEDBE PROJEKTA PO MODELU JAVNO-ZASEBNEGA PARTNERSTVA	15
3.1.	Vhodno izhodni model projekta	16
3.2.	Test gospodarnosti	17
3.3.	Test učinkovitosti	18
3.4.	Test uspešnosti	21
3.5.	Ugotavljanje tveganj za učinkovitost, gospodarnost in uspešnost	22
3.6.	Ugotovitve testa smotrnosti	25
4.	ZAKLJUČEK	26

1. UVODNA POJASNILA

1.1. Uvodna pojasnila

Test upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva II. faza da odgovor na vprašanje ali je na osnovi prejetih ponudb na javnem razpisu smotrno izvesti obravnavani projekt s proračunskimi sredstvi ali v obliki javno-zasebnega partnerstva.

Opredelitev obravnavanih variant :



Obe varianti bomo obdelali z vidika analize :

- gospodarnosti,
- učinkovitosti,
- uspešnosti.

1.2. Zakonske osnove

Na osnovi četrte točke 8. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu je minister za finance izdal **Pravilnik o vsebini upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno zasebnega partnerstva**.

Na osnovi prejete vloge o zainteresiranosti je občina dolžna izvesti t.i. test javno-zasebnega partnerstva v skladu z določili 8. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu in določili Pravilnika o vsebini upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno zasebnega partnerstva. Občina projekt oceni na podlagi naslednjih kriterijev :

- življenjske dobe projekta,
- neto sedanje vrednosti,
- interne stopnje donosnosti,
- rezultatov in ciljev investicije, izvedene na tradicionalni način ali po modelu javno-zasebnega partnerstva (tako imenovana value for money),
- stroškov in koristi vloženih sredstev v projekt (tako imenovana cost benefit analiza).

Zakon o javnih financah v 2. členu, ki opredeljuje cilje in načela zakona, v 3. točki določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Ker gre v primeru izvedbe projekta Vrtec Legen in Vrtec Podgorje s učilnico za izvrševanje proračuna Mestne občine Slovenj Gradec, mora občina pri svojem odločanju spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti porabe javnih sredstev.

1.3. Uporabljene metode

Preden bomo ugotavljali smotrnost izvedbe projekta bomo povzeli ključne ugotovitve Testa javno-zasebnega partnerstva na prispelo vlogo o zainteresiranosti promotorja javno-zasebnega partnerstva.

V nadaljevanju bomo prispelo ponudbo pregledali in poiskali odgovore na naslednja zastavljena vprašanja:

- ali so viri, ki jih občina uporablja za realizacijo predmetnega projekta na voljo ob pravem času, v ustrezni količini in kakovosti in po najboljši ceni;
- ali je razmerje med uporabljenimi vložki in doseženimi učinki optimalno;
- ali so doseženi konkretni zastavljeni cilji in predvideni izidi.

Z navedenim metodološkim pristopom bomo definirali gospodarnost, učinkovitost in uspešnost obeh možnih variant izvedbe projekta in tako dokazovali smotrnost izbrane variante.

2. POVZETEK TESTA JAVNO-ZASEBNEGA PARTNERSTVA NA PRISPEDI NAJBOLJŠI POPOLNI PONUDBI NA JAVNEM RAZPISU

2.1. Povzetek osnov iz vloge o zainteresiranosti

zš	Obravnavani element	Enota	LEGEN	PODGORJE	SELE	SKUPAJ
1	Površina vrtca*	m ²	585	655	189	1429
2	Ocenjena vrednost investicije brez DDV	€	936.912,50	1.033.100,00	299.512,50	2.269.525,00
3	Začetek izgradnje	leto	2016	2016	2016	2016
4	Dokončanje izgradnje	leto	2016	2016	2016	2016
5	Zasebna sredstva brez DDV	€	936.912,50	1.033.100,00	299.512,50	2.269.525,00
6	Predlagana doba vračila investicije	let	15	15	15	15
7	Finančna interna stopnja donosa	%				
8	Ekonomska interna stopnja donosa	%				
9	Uporabljena diskontna stopnja	%				

Za izvedbo testa upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva je irelevantno na kateri vrednostni osnovi izvedemo test. Lahko ga izvedemo na vrednosti investicije iz vloge o zainteresiranosti ali na osnovi vrednosti investicije iz investicijskega programa občine. Obe vrednosti sta ocenjeni in ne odražata tržnih vrednosti. Tržna vrednost se pridobi na javnem razpisu.

*neto površina iz vloge o zainteresiranosti

2.2. Povzetek osnov občine

Investicijski program projekta Vrtec Legen, Vrtec Podgorje s knjižnico in Vrtec Sele je bil izdelan na osnovi:

Naziv	Pripravi
Informacije občine	Občinska uprava Mestne občine Slovenj Gradec
Informacije vrtca	VVZ Slovenj Gradec
Primerljivi podatki	Ocena izdelovalca IP, vir spletne strani

Zš	Obravnavani element	Enota mere	LEGEN	PODGORJE	SELE	Vrednost
1	Površina vrtca*	m ²	502	560	163	1.225
2	Ocenjena vrednost investicije z DDV	€	727.900	812.000	258.310	1.798.210
3	Začetek izgradnje	leto	2016	2016	2016	
4	Dokončanje izgradnje	leto	2016	2016	2016	
7	Zadolžitev proračuna	€	727.900	812.000	258.310	1.798.210
9	Predlagana doba vračila investicije	let	15	15	15	15
10	Finančna interna stopnja donosa	%				negativna
11	Ekonomska interna stopnja donosa	%				7,05
12	Uporabljena diskontna stopnja	%				7,00
13						

*neto površina iz projektne naloge občine

2.3. Podatki iz ponudbe

Podatki iz osnovne ponudbe

zš	Obravnavani element	Enota	LEGEN	PODGORJE	SELE	SKUPAJ
1	Površina vrtca*	m ²	580	786	235	1601
2	Ocenjena vrednost investicije brez DDV	€	1.004.908,93	1.455.716,65	475.373,50	2.935.999,08
3	Začetek izgradnje	leto	2016	2016	2016	2016
4	Dokončanje izgradnje	leto	2016	2016	2016	2016
5	Zasebna sredstva brez DDV	€	1.004.908,93	1.455.716,65	475.373,50	2.935.999,08
6	Predlagana doba vračila investicije	let	15	15	15	15
7	Finančna interna stopnja donosa	%				
8	Ekonomska interna stopnja donosa	%				
9	Uporabljena diskontna stopnja	%				

Podatki iz ponudbe po pogajanjih brez Vrtca Sele, saj je investicijski vložek 475.373,50 € za en oddelek ekonomsko neopravičena naložba.

zš	Obravnavani element	Enota	LEGEN	PODGORJE	SKUPAJ
1	Površina vrtca*	m ²	580	696	1.276
2	Ocenjena vrednost investicije brez DDV	€			2.226.756
3	Začetek izgradnje	leto	2016	2016	2016
4	Dokončanje izgradnje	leto	2016	2016	2016
5	Zasebna sredstva brez DDV	€			2.226.756
6	Predlagana doba vračila investicije	let	15	15	15
7	Finančna interna stopnja donosa	%			
8	Ekonomska interna stopnja donosa	%			
9	Uporabljena diskontna stopnja	%			

2.4. Kvalitativno vrednotenje koristi za porabljeni denar

V analizi učinkov za porabljeni denar ocenjujemo posamezne elemente s kvalitativnimi vrednostmi.

Varianta 1 : Izvedba investicije na tradicionalni način

zš	Element analize	Nizka dodana vrednost	Srednja dodana vrednost	Visoka dodana vrednost
1	zagotavljanje kvalitete		Osnovni elementi kvalitete so zagotovljeni v skladu s kvaliteto projektnih rešitev. Ni pa zagotovljena visoka korelacija med kvaliteto gradnje in stroški vzdrževanja ter energetskega upravljanjem objekta vrtca.	
2	izpolnjevanje ciljev		Cilji stroškovne učinkovitosti tekočega vzdrževanja objektov in energetske učinkovitosti so zagotovljeni s srednjo stopnjo verjetnosti in niso vezani na doseganje pozitivnega prihodkovno-odhodkovnega razmerja.	Cilji izgradnje objektov v predvideni površini, rokih in skladno s projektno dokumentacijo so zagotovljeni z veliko stopnjo verjetnosti.
3	stroški vzdrževanja in obratovanja		Ni zagotovljena visoka korelacija med kvaliteto gradnje in stroški vzdrževanja. Ni zagotovila za doseganje pozitivnega prihodkovno – odhodkovnega razmerja.	
4	družbene koristi			Velike družbene koristi na področju zagotavljanja pogojev za proces na področju predšolske dejavnosti.
5	tveganja			Sorazmerno nizka na področju same izgradnje.
6	garancije			Niso potrebne.
7	ustvarjanje strateškega partnerstva	Ustvarjanja strateških partnerstev ni.		
8	vplivi na okolje			Majhni.

9	preostanek vrednosti naložbe	Tržna vrednost naložbe je po preteku življenjske (ne ekonomske) dobe projekta v višini vrednosti komunalno opremljenega zemljišča.		
10	energetska učinkovitost	Obvladovanje nazivne energetske učinkovitosti v dejanskosti ni v korelaciji s principom korenčka in palice.		Visoka nazivna energetska učinkovitost, saj je bil pri projektiranju uporabljen PURE.
11	usposobljenost ponudnika		Tveganja povezana z usposobljenostjo ponudnika so srednja in vplivajo na bodoče obratovanje objektov.	
12	lokalni nakupi	So zagotovljeni v manjši meri, pod pogoji konkurenčnih cen domačih podizvajalcev in prepuščeni svobodni volji ponudnika.		

Varianta 2 : Izvedba investicije po modelu javno-zasebnega partnerstva

zš	Element analize	Nizka dodana vrednost	Srednja dodana vrednost	Visoka dodana vrednost
1	zagotavljanje kvalitete			Osnovni elementi kvalitete so zagotovljeni v skladu s kvaliteto projektnih rešitev. Zagotovljena je visoka korelacija med kvaliteto gradnje in stroški vzdrževanja ter energetskega upravljanjem. Tveganje kvalitete izgradnje in upravljanja objektov je na strani zasebnega partnerja.
2	izpolnjevanje ciljev			Cilji izgradnje objektov v predvideni površini, rokih in skladno s projektno dokumentacijo so zagotovljeni z veliko stopnjo verjetnosti. Cilji kvalitete izvedbe tako gradnje kot tudi izvajanja storitev so zagotovljeni z veliko stopnjo verjetnosti, saj je od izpolnitve cilja kvalitete odvisna povrnitev vloženih sredstev zasebnega partnerja.
3	stroški vzdrževanja in obratovanja			Zagotovljena je visoka korelacija med kvaliteto gradnje in stroški vzdrževanja. Javni partner nima zagotovila za doseganje pozitivnega prihodkovno – odhodkovnega razmerja in posledično donosa. Tveganje na strani zasebnega partnerja.
4	družbene koristi			Velike družbene koristi na področju zagotavljanja pogojev za vzgojno izobraževalni proces.

5	tveganja		Srednja tveganja izvajanja koncesionirane dejavnosti.	Sorazmerno nizka na področju same izgradnje.
6	garancije			Niso potrebne.
7	ustvarjanje strateškega partnerstva			Z izvedbo projekta v obliki javno-zasebnega partnerstva je mogoče ustvariti strateško partnerstvo in t.i. win-win situacijo.
8	vplivi na okolje			Majhni.
9	preostanek vrednosti naložbe	Tržna vrednost naložbe je po preteku življenjske (ne ekonomske) dobe projekta v višini vrednosti komunalno opremljenega zemljišča.		
10	energetska učinkovitost			Visoka energetska učinkovitost. Pri projektiranju je bil uporabljen PURE. Obvladovanje nazivne energetske učinkovitosti v dejanskosti je v korelaciji s principom korenčka in palice preko vračila vloženih sredstev zasebnega partnerja.
11	usposobljenost ponudnika		Tveganja povezana z usposobljenostjo ponudnika so srednja in odvisna od bodočega obratovanja objektov. Tveganja nosi izključno zasebni partner.	
12	lokalni nakupi	So zagotovljeni v manjši meri, pod pogoji konkurenčnih cen domačih podizvajalcev in prepuščeni svobodni volji ponudnika.		

2.5. Primerjava rezultatov koristi za porabljeni denar – kvalitativna ocena

zš	Element analize	Tradicionalni način	Javno zasebno partnerstvo
1	zagotavljanje kvalitete	2	3
2	izpolnjevanje ciljev	2,5	3
3	stroški vzdrževanja in obratovanja	2	3
4	družbene koristi	3	3
5	Tveganja	2	2,5
6	Garancije	3	3
7	ustvarjanje strateškega partnerstva	1	3
8	vplivi na okolje	2	2
9	Preostanek vrednosti naložbe	1	1
10	Energetska učinkovitost	1	3
11	usposobljenost ponudnika	2	2
12	lokalni nakupi	1	1
	Skupaj	22,5	29,5

* *Kriteriji točkovanja* : nizka vrednost je ovrednotena z 1 točko, srednja vrednost je ovrednotena z 2 točkama, visoka vrednost je ovrednotena s 3 točkami, kadar je kvalitativna ocena umeščena v dva kriterija je za točkovanje uporabljeno njuno aritmetično povprečje.

Ugotovitve kvalitativnega dela analize koristi za porabljeni denar :

- da sta izvedbi projekta na tradicionalni način ali v obliki javno-zasebnega partnerstva sprejemljivi,
- da ima izvedba projekta v obliki javno-zasebnega partnerstva več koristi za porabljen denar kot varianta izvedbe projekta na tradicionalni način.

2.6. Primerjava variant izvedbe projektov – kvantitativna ocena

V nadaljevanju bomo prikazali ocene razlik v obliki škod med posameznimi bistvenimi elementi, ki vplivajo na presojo razlik med obema sprejemljivima variantama. Razlike za točke od 1 do 5 so v €.

Ocena družbene škode na letnem nivoju

Vsebina	Tradicionalni način	Javno-zasebno partnerstvo
1. Oportunitetni stroški drugih izgubljenih koristi*	6.000	-
2. Stroški investicije		
Gradnja	Enaka vrednost	Enaka vrednost
Preostanek vrednosti	Enak preostanek	Enak preostanek
3. Stroški obratovanja		
Vzdrževanje	500	-
Energija	300	-
5. Kakovost gradnje	200	-
Skupaj škoda na letnem nivoju	7.000	

Na prvem nivoju ocenitve razlik med tradicionalnim načinom investiranja in investiranja po modelu javno-zasebnega partnerstva so škoda oziroma izgubljene koristi ocenjena na 7.000 eur na letnem nivoju.

2.7. Porazdelitev tveganj projekta

Porazdelitev tveganj je eden izmed ključnih elementov javno-zasebnega partnerstva. Z vidika uspešnosti projekta je smiselno, da prevzame pretežni del tveganj tisti partner, ki jih lažje obvladuje. To pomeni, da ima boljši dostop do tistih faktorjev, ki lahko vplivajo na obvladovanje ali zmanjševanje posameznega tveganja. Medtem, ko v obliki tradicionalnega investiranja nosi občina večinski delež tveganj projekta, je porazdelitev tveganj v primeru javno-zasebnega partnerstva drugačno in je predstavljeno v spodnji tabeli.

	Vrsta tveganja	Prevzem pretežnega dela tveganja	
		Javni partner	Zasebni partner
	SPLOŠNA TVEGANJA		
1	<i>Politična tveganja</i>		
2	<i>Komercialna tveganja</i>		
2.1.	Tveganja inflacije		
2.2.	Tečajna tveganja		
2.3.	Obrestna tveganja		
2.4.	Tveganja financiranja		
2.5.	Tveganja donosa na vložena sredstva		
3	<i>Pravna tveganja</i>		
	POSEBNA TVEGANJA		
4	<i>Tveganja razvoja in priprave</i>		
5	<i>Tveganja ne dokončanja objekta</i>		
6	<i>Okoljska tveganja</i>		
7	<i>Tveganja poslovanja</i>		
7.1.	Tehnična tveganja		
7.2.	Tveganje zagotavljanja storitev		
8	<i>Infrastrukturna tveganja</i>		
9	<i>Tveganja sodelovanja</i>		

Opredelitev prevzema večinskega deleža tveganj

Partner	Tradicionalni način	Javno-zasebno partnerstvo
<i>Občina</i>		
<i>Zasebni partner</i>		

2.8. Ključne ugotovitve testa upravičenosti javno-zasebnega partnerstva na najboljši pravilni ponudbi

Ključne ugotovitve testa upravičenosti izvedbe predmetnega projekta v obliki javno zasebnega partnerstva so :

- varianta, da občina investicije ne izvedene z družbenega vidika ni sprejemljiva,
- sprejemljivi sta varianti izvedbe investicije na tradicionalni način in v obliki javno-zasebnega partnerstva,
- občina se ne more izogniti veliki družbeni škodi, če investicije ne izvede ali če zaradi izvedbe investicije na tradicionalni način ne izvede drugih potrebnih investicij,
- izhajajoč iz dejstva iz prejšnje alineje ima občina dve možnosti :
 - da izvede investicijo z najemom dolgoročnega posojila,
 - da izvede investicijo v obliki javno-zasebnega partnerstva,
- ob predpostavki enakosti obrestne mere za najeto dolgoročno posojilo in družbeno sprejemljive stopnje donosa na vložena sredstva zasebnega partnerja, ima izvedba investicije v obliki javno zasebnega partnerstva naslednje prednosti, ki so bile v izračunih tudi ovrednotene :
 - za stroške vzdrževanja se vzpostavi korelacija s kvaliteto gradnje, ki je potencialni koncesionar ne more odpraviti brez posledic, ki znižujejo njegov donos na vložena sredstva,
 - za stroške energetskih medijev se vzpostavi korelacija s kvaliteto gradnje, ki je potencialni koncesionar ne more odpraviti brez posledic, ki znižujejo njegov donos na vložena sredstva,
 - zaradi zavedanja potencialnega koncesionarja, da je njegov donos na vložena sredstva neposredno povezan s kvaliteto gradnje, je verjetnost boljše kvalitete izvedbe projekta večja kot pri gradnji na tradicionalni način,
 - poleg same kvalitete izvedbe gradnje v segmentu energetske učinkovitosti bo moral potencialni koncesionar izvesti kopico t.i. mehkih ukrepov (permanentno izobraževanje uporabnikov, uvedba kontrolnih mehanizmov,...), ki bodo imeli s primerno promocijo koncedenta in koncesionarja tudi širši učinek,
- poleg navedenih ovrednotenih prednosti izvedbe projekta v obliki javno-zasebnega partnerstva lahko naštejemo še naslednje, ki pa jih v izračunih nismo ovrednotili :
 - know-how na področju vzdrževanja,
 - know-how na področju učinkovite rabe energije,
 - know-how na področju ekonomske učinkovitosti projektov.

Korektno je, da navedemo tudi **pasti izvedbe projekta v obliki javno-zasebnega partnerstva**, ki so :

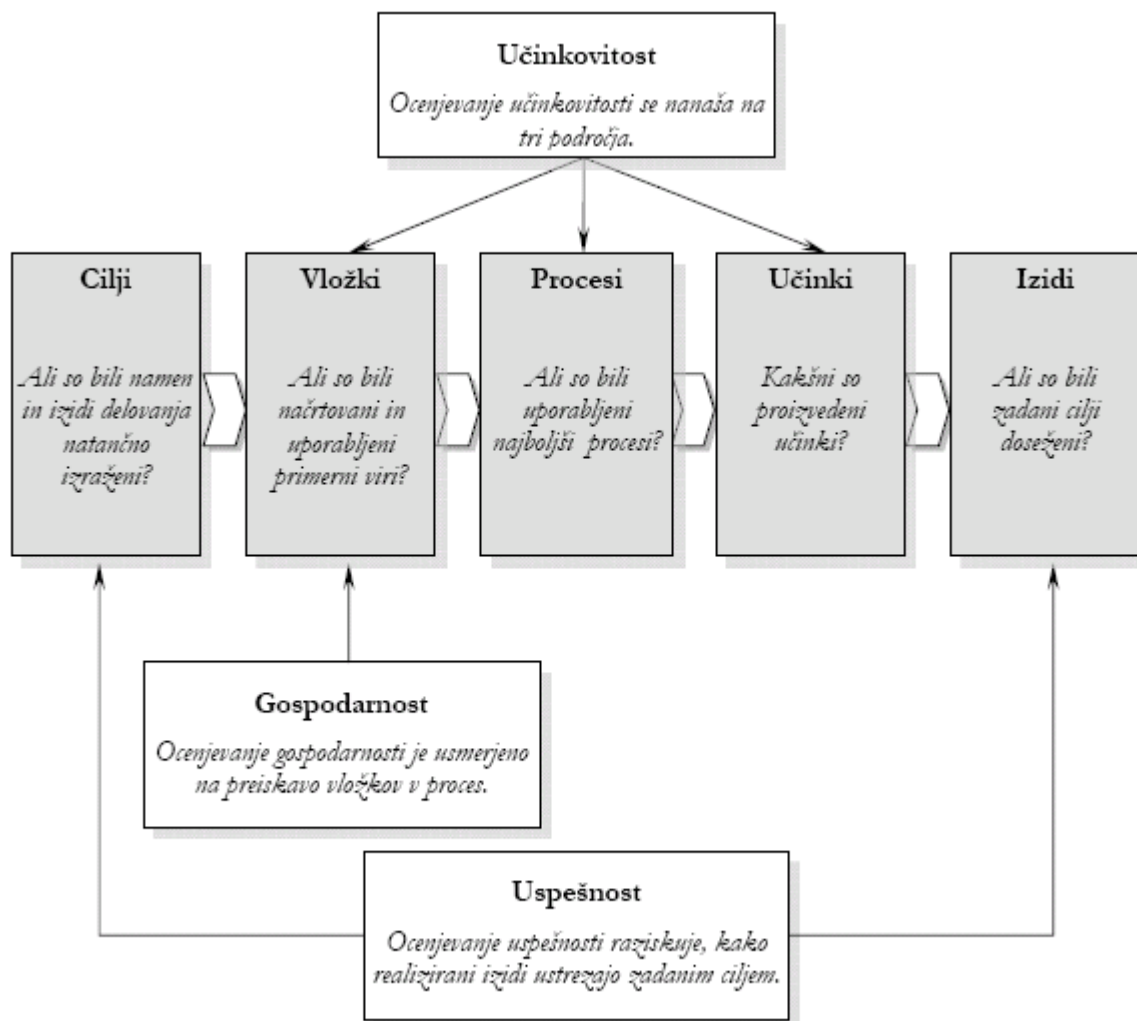
- tveganja spremembe standardov,
- tveganja spremembe zakonodaje,
- tveganja da objekti ne bodo dokončani,
- tveganja sodelovanja pri izvajanju koncesionirane dejavnosti,
- tveganje stečaja koncesionarja,
- tveganja preinitve koncesijske pogodbe iz drugih razlogov.

Bistvene značilnosti dobrih koncesijskih razmerij so : dolgoročnost, medsebojno zaupanje partnerjev in win-win situacija koncesijskega razmerja. V kolikor izhajamo iz skupnega cilja koncedenta in koncesionarja, da skupaj zagotovita takšno izvajanje storitev koncesionirane dejavnosti, da bodo uporabniki zadovoljni in vsak na svoji strani storita vse, kar je v njuni moči za doseganje skupnega cilja, potem lahko koncesijska razmerja računajo na uspeh.

Tveganja so sestavni del vsakršne aktivnosti. Tu so in treba jih je enostavno obvladovati v vseh fazah projekta. Obstaja cela vrsta inštrumentov, ki omogočajo, da se pastem izognemo v največji možni meri. Dobro pripravljena razpisna dokumentacija, vključno s vzorcem pogodbe, ki se v svojih bistvenih sestavnih delih ne more spreminjati ter nadzor nad izvajanjem koncesijskega razmerja v celoti koncesijski dobi je največ kar lahko občinska uprava naredi s ciljem, da bo dolgoročno javno-zasebno partnerstvo dejansko win-win situacija.

3. SMOTRNOST IZVEDBE PROJEKTA PO MODELU JAVNO-ZASEBNEGA PARTNERSTVA

Projekt za katerega menimo, da je gospodaren na vložene vire, da je učinkovit pri njihovi uporabi ter pri upravljanju teh virov in da uspešno ustvarja načrtovane rezultate, lahko štejem kot smotrnega ali tudi, da pri njem dobimo "dobro vrednost za porabljen denar".



Vir : Priročnik za revizijo smotrnosti poslovanja, Računsko sodišče RS, november 2006

Test smotrnosti odgovarja na vprašanje ali davkoplačevalci dobijo dovolj kvalitetne storitve za svoj denar oziroma ali bi bilo moč doseči enake rezultate z manjšimi finančnimi vložki. Pri analiziranju smotrnosti iščemo torej odgovore na vprašanja :

- ali lahko zvečamo kakovost storitev;
- ali je moč dosežati stroškovno učinkoviteje dosežati določene cilje;
- ali je mogoče doseči finančne prihranke;
- ali je mogoče vpeljati boljše načine dela;
- ali se je mogoče izogniti izgubam v procesih.

3.1. Vhodno izhodni model projekta

Cilji	Vložki	Procesi	Učinki	Spremenljivke	Izidi
Namen: Odpraviti ovire za kakovostni vzgojno izobraževalni proces predšolske dejavnosti, ki izvirajo iz neprimerne infrastrukture. Cilji: Izgradnja in obratovanje vrtca. Specifični cilji: Zagotovitev 1.276 m² površin vrtca.	- zasebna sredstva; - politična volja realizirati projekt; - vloženo delo občinske uprave; - pravna podlaga.	- javni razpis za podelitev koncesije storitev; - test smotrnosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva; - sklenitev pogodbe s koncesionarjem; - izgradnja objekta in infrastrukture; - izvajanje koncesioniranih storitev; - nadziranje koncesije.	- izveden javni razpis za podelitev koncesije storitev; - izdelan test smotrnosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva; - sklenjena pogodba s koncesionarjem; - zgrajen objekta in infrastrukture; - dobavljene koncesionirane storitev; - nadzor koncesije.	- odmiki pri izvajanju koncesionirane dejavnosti od določenih v koncesijski pogodbi; - spremembe zakonodaja; - spremembe standardov; - spremembe temperaturnega primanjkljaja; - spremembe dobavnih cen energentov.	- Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje; - energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino; - tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvalitetne izvedbe del.

3.2. Test gospodarnosti

Načelo gospodarnosti zahteva, da naj bodo viri, ki jih uporablja javni partner za opravljanje konkretne dejavnosti, na voljo ob pravem času, v ustrezni količini ter po najboljši ceni.

Vložki	Na voljo ob pravem času	Na voljo v ustrezni količini	Na voljo po najboljši ceni
Lastna sredstva oziroma zadolževanje.	Ne.	Ne brez pomembnih posledic na razvoj drugih dejavnosti lokalne skupnosti.	Pričakujemo, da bo v 8. členu Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ predpisana 5 % diskontna stopnja bodočih koristi in stroškov. Hkrati pomeni obrestno mero ali donos na vložena sredstva kot sodilo za odločanje.
Sredstva resornega ministrstva	Ne. Občina je v javnem razpisu opredelila, da morebitna prejeta sredstva sofinanciranja projekta s strani resornega ministrstva, zmanjšujejo vložek potrebnih zasebnih sredstev.	Ne.	Pričakujemo, da bo v 8. členu Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ predpisana 5 % diskontna stopnja bodočih koristi in stroškov. Hkrati pomeni obrestno mero ali donos na vložena sredstva kot sodilo za odločanje.
Zasebna sredstva	Da, izražena volja zasebnega sektorja v obliki predložene vloge o zainteresiranosti za izvedbo projekta v obliki javno-zasebnega partnerstva in v obliki ponudbe zasebnega sektorja na javnem razpisu občine.	Da, prejete ponudbe na javnem razpisu za izvedbo projekta v obliki javno-zasebnega partnerstva.	Donos na vložena lastna sredstva ponudnika je donos na dolgoročna sredstva, ki so nujno potrebna za izvajanje koncesionirane dejavnosti in so v lasti koncedenta. Donos na vložena sredstva se oblikuje v višini 5 %.
Politična volja realizirati projekt	Da, občinski svet je sprejel Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta.	Da, občinskemu svetu bo predloženo končno poročilo komisije za izvedbo projekta.	
Vloženo delo občinske uprave	Da, občinska uprava je opravila vse potrebne aktivnosti.	Da, občinska uprava je izvedla javni razpis za izbor koncesionarja.	Da, v skladu s sistemskimi rešitvami.
Pravna podlaga	Da, pravna podlaga je Zakon o javno-zasebnem partnerstvu.	Da, pravna podlaga je Zakon o javno-zasebnem partnerstvu, za računovodenje koncesij pri zasebniku je sprejeta Uredba 254/2009 Komisije EU za zasebnike ter navodila MF za javni sektor.	Navodila MF niso zrcalna slika Uredbe 254/09.

Ponudba ponudnika konzorcija z vodilnim partnerjem Gozdno gospodarstvo Slovenj Gradec d.d. vsebuje naslednje značilnosti z vidika presoje gospodarnosti vira sredstev za izvedbo projekta :

Neto višina sredstev v €	Fiksna stopnja donosa
2.226.756	5 %

V zadnjem odstavku 9. člena Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe je navedeno naslednje: "Donos na vložena lastna sredstva ponudnika je donos na dolgoročna vložena sredstva, ki so nujno potrebna za izvajanje koncesijske dejavnosti. Zgornja meja višine donosa je fiksni donos na vložena sredstva za celotno koncesijsko dobo, katerega vrednost je lahko največ 5 %".

3.3. Test učinkovitosti

Načelo učinkovitosti zahteva od javnega partnerja najboljše razmerje med uporabljenimi vložki in doseženimi učinki.

Vložki	Predvideni učinki izvedbe investicije po modelu javno-zasebnega partnerstva	Utemeljitev najboljšega razmerja med uporabljenim vložkom in doseženim učinkom
Lastna sredstva	- Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje; - energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino; - tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvalitetne izvedbe del.	Ob predpostavki podobnih razmerij investicijskih vlaganj na različnih področjih zagotavljanja izvajanja nalog občine po Zakonu o lokalni samoupravi bi občina bi lahko namensko varčevala za izvedbo investicije in jo izvedla, ko bi imela sama zagotovljenih dovolj sredstev za izvedbo investicije. Za zagotovitev predvidenega učinka izgradnje objekta v letu 2016 ter koristi, ki iz tega izvirajo in ne šele čez nekaj let, je smotrnost razmerja uporabljenih vložkov in doseženih učinkov nesporna. Koncesijsko razmerje prav tako zagotavlja prenos tveganj energetske učinkovitosti in tveganj tekočega vzdrževanja na zasebni sektor.
Sredstva resornega ministrstva	- Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje; - energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino; - tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvalitetne izvedbe del.	Morebitna bodoča odobrena sredstva sofinanciranja projekta s strani resornega ministrstva ali ESRR delijo smotrnost lastnih sredstev občine.
Zasebna sredstva	- Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje; - energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino; - tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvalitetne izvedbe del.	Vložek zasebnih sredstev vsebuje tveganja gradnje, energetske učinkovitosti in tekočega vzdrževanja, ki so s svojo medsebojno povezanostjo na strani zasebnega partnerja. V kakšni meri in na kakšen način jih bo obvladoval zasebnik je stvar njegove ekonomike projekta. Občina je v razpisni dokumentaciji določila zgornjo mejo sprejemljivega donosa na vložena zasebna sredstva in s tem tudi referenčno obrestno mero, ki je enaka predvideni predpisani diskontni stopnji. S tem je smotrnost razmerja uporabljenih vložkov in doseženih učinkov nesporna.
Politična volja realizirati projekt	- Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje; - energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino; - tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvalitetne izvedbe del.	Smotrnost razmerja uporabljenih vložkov in doseženih učinkov politične volje realizirati projekt je posledično vezana na smotrnost posameznih vrst vloženih sredstev.
Vloženo delo občinske uprave	- Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje; - energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino; - tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvalitetne izvedbe del.	Smotrnost razmerja uporabljenih vložkov in doseženih učinkov vloženega dela občinske uprave pri realizaciji projekta je posledično vezana na smotrnost posameznih vrst vloženih sredstev.

Pri presojanju najboljšega razmerje med uporabljenimi vložki in doseženimi učinki kot sodila učinkovitosti smo ponovno preverili ocenjene razlike med financiranjem investicije na tradicionalni način in po modelu javno-zasebnega partnerstva.

Vsebina	Tradicionalni način	Javno-zasebno partnerstvo
1. Oportunitetni stroški drugih izgubljenih koristi*	6.000	-
2. Stroški investicije		
Gradnja	Enaka vrednost	Enaka vrednost
Preostanek vrednosti	Enak preostanek	Enak preostanek
3. Stroški obratovanja		
Vzdrževanje	500	-
Energija	300	-
5. Kakovost gradnje	200	-
Skupaj škoda na letnem nivoju	7.000	

Oportunitetni stroški investicije na tradicionalni način pomenijo, da bi bila občina, ob tradicionalnem načinu financiranja investicije z bančnim kreditom, nezmožna izvesti druge potrebne investicije ob pravem času. Tveganja in porazdelitev tveganj javno-zasebnega partnerstva med javnega in zasebnega partnerja bistveno vpliva na učinkovitost kot razmerje med uporabljenimi vložki in doseženimi učinki. Bistvena razlika v učinkovitosti med tradicionalnim načinom financiranja investicije in financiranjem po modelu javno-zasebnega partnerstva nastopi v trenutku, ko preverimo oba modela glede tveganj projekta. V prvi fazi testa javno-zasebnega partnerstva smo podrobno opredelili vrste tveganj in tudi kateri izmed obeh partnerjev nosi večinski delež posamezne vrste tveganj. Na tem mestu le povzamemo zbirno tabelo porazdelitve tveganj pri obeh modelih financiranja investicije.

Opredelitev prevzema večinskega deleža tveganj

Partner	Tradicionalni način	Javno-zasebno partnerstvo
Občina		
Koncesionar		

Zasebnikovo tveganje *gradnje infrastrukture*, opredeljeno v pogodbah v razpisni dokumentaciji javnega razpisa vsebuje predvsem naslednje vrste tveganj:

- tveganje nepravočasne izgradnje;
- tveganje nespoštovanja standardov gradnje;
- tveganje dodatnih stroškov gradnje;
- tveganje tehniških pomanjkljivosti;
- tveganja zunanjih okoliščin pri izvajanju gradnje.

Zasebnikovo *tveganje izvajanja storitev* se nanaša predvsem na naslednje vrste tveganja:

- tveganje nezmožnosti izvajanja obsega pogodbeno dogovorjenih storitev;
- tveganja neizpolnjevanja standardov izvajanja storitev končnim uporabnikom.

Javni partner ne prevzema tveganja izvajanja storitev, ker so v pogodbeno razmerje javno-zasebnega partnerstva v objavljenem javnem razpisu vgrajeni elementi kazni za zasebnega partnerja za primere neizpolnjevanja obsega ali kakovosti storitev (pogodbene denarne kazni, kar vse vpliva na višino donosa na sredstva, ki jih je zasebni partner vložil v projekt).

Poleg zgoraj navedenih tveganj gradnje in izvajanja storitev je v razpisano koncesijsko razmerje vgrajeno še tveganje obsega tekočega vzdrževanja in tveganje obsega energetske oskrbe. Obe vrsti tveganja sta na strani zasebnega partnerja, kar še povečuje učinkovitost financiranja investicije v obliki javno-zasebnega partnerstva v primerjavi s tradicionalnim načinom financiranja.

3.4. Test uspešnosti

Načelo uspešnosti zahteva od javnega partnerja, da z izbranim načinom opravljanja konkretne dejavnosti doseže zastavljene cilje in predvidene izide.

Postavljeni cilji	Predvideni izidi izvedbe investicije po modelu javno-zasebnega partnerstva	Doseganje ciljev z izbranim načinom izvedbe investicije po modelu javno-zasebnega partnerstva	Doseganje predvidenih izidov izvedbe investicije po modelu javno-zasebnega partnerstva
Glavni cilj: Izgradnja in obratovanje vrtca	- Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje; - energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino; - tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvalitetne izvedbe del.	Izbrani način izvedbe investicije omogoča uresničitev glavnega cilja.	Izbrani način izvedbe investicije omogoča uresničitev predvidenih izidov izvedbe investicije.
Specifični cilj: - 953 m ² uporabne notranje površine vrtca	- Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje; - energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino; - tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvalitetne izvedbe del.	Izbrani način izvedbe investicije omogoča uresničitev specifičnega cilja.	Izbrani način izvedbe investicije omogoča uresničitev predvidenih izidov izvedbe investicije.

3.5. Ugotavljanje tveganj za učinkovitost, gospodarnost in uspešnost

Pri analizi tveganja za smotrnost projekta opredelimo elemente, ki bi lahko ogrozili učinkovitost, gospodarnost in uspešnost. Za vsako fazo vhodno izhodnega modela projekta bomo ocenili kakšna tveganja bi se lahko pojavila, ki bi preprečila dober izid posamezne faze modela.

Cilji	Tveganja	Vložki	Tveganja
Cilji: Izgradnja in obratovanje vrtca	Občinski svet je potrdil dokument identifikacije investicijskega projekta za predmetni projekt, sprejel odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta.	lastna sredstva	Občina je že zagotovila sredstva zadel projektne in investicijske dokumentacije ter ostale potrebne storitve za pripravo projekta.
		Sredstva resornega ministrstva	Obstajajo, v kolikor občina ne bo uspešna na javnem razpisu resornega ministrstva.
		zasebna sredstva	Ponudnik je ponudil realizacijo projekta po zahtevani stopnji donosa na vložena sredstva.
Specifični cilji		politična volja realizirati projekt	Tveganje obstaja. Občinski svet bo obravnaval končno poročilo o izvedbi javnega razpisa za podelitev koncesije storitev in ima možnost, da končno poročilo potrdi ali pa ga zavrne.
3.608 m2 uporabnih notranjih površin vrtca	Ker gre za standardno gradnjo in ker so bili vstopni razpisni pogoji dovolj ostri, ne pričakujemo tveganj dokončanja objekta v površini in kvaliteti iz idejnega projekta in projektne naloge.	vloženo delo občinske uprave	Tveganje ustrezne kontrole projekta sicer obstaja, vendar ga je možno zelo zmanjšati z izgrajenim metodološkim modelom kontrole.
Boljša kvaliteta gradnje	Tveganja sicer obstaja, vendar ga ocenjujemo na majhno, saj je v koncesijsko razmerje vgrajena vezava fiksnih stroškov tekočega vzdrževanja na kvaliteto gradnje.		
Stroški energentov	Tveganja sicer obstaja, vendar ga ocenjujemo na majhno, saj je v koncesijsko razmerje vgrajena vezava stroškov energije na kvaliteto gradnje in učinkovito upravljanje z energenti.		
Stroški tekočega vzdrževanja	Tveganje stroškov tekočega vzdrževanja je v celoti na strani zasebnega partnerja.		

Procesi	Tveganja	Učinki	Tveganja
Javni razpis za podelitev koncesije	Tveganja neuspešnosti javnega razpisa so obstajala. Občina je projekt ustrezno promovirala in s tem poskušala zmanjšati tveganja neuspešnosti javnega razpisa.	Izveden javni razpis za podelitev koncesije građenj.	Javni razpis je izveden. Prispeli sta dve ponudbi, od katerih ena izpolnjuje vse zahtevane pogoje. Tveganja javnega razpisa ni več.
Test smotrnosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva	Tveganja so obstajala in jih je občina odpravila z najemom svetovalnih storitev.	Izdelan test smotrnosti izvedbe projekta po modelu javno-zasebnega partnerstva.	Test smotrnosti je izdelan. Tveganje, da je test strokovno neustrezen so sorazmerno majhna.
Sklenitev pogodbe s koncesionarjem	Izbrani ponudnik lahko odstopi od podpisa pogodbe, pri čemer naročnik unovči nepreklicno garancijo za resnost ponudbe v višini 140.000 eur. Tveganje, da izbrani ponudnik ne bi sklenil pogodbe, ocenjujemo kot majhno.	Sklenjena pogodba s koncesionarjem.	Tveganja pri sklenjeni koncesijski pogodbi so v mejah podobnih pogodbenih razmerij. Občina ocenjuje, da je koncesijska pogodba kolikor se le da natančna.
Izgradnja objekta in infrastrukture	Občina je v koncesijsko pogodbo vgradila varovalko super nadzora in načina odločanja pri gradnji. Ponudnik, ki je predlagan za izbor je kompetenten in po bilančnih podatkih za leto 2013 zdravo podjetje. Ker je rok izgradnje in predaje objekta 15.08.2016 menimo, da so tveganja majhna.	Izgrajen objekt in infrastruktura.	Koncesijsko razmerje je pripravljeno tako, da obstaja vezava med kvaliteto gradnje na eni strani in stroški vzdrževanja ter stroški energentov na drugi strani. Stroški, ki bi izvirali iz nekalitete gradnje so v domeni koncesionarja in se direktno odražajo na nižjem donosu na vložena sredstva zasebnika. Tveganje je za občino majhno.
Izvajanje koncesioniranih storitev	Tveganja izvajanja koncesioniranih storitev obstajajo in so primerno sankcionirana v koncesijski pogodbi. Obstaja še tveganje stečaja izbranega koncesionarja. V tem primeru bi občina v skladu s predmetnim odlokom uveljavljala izločitveno pravico in ali odplačala neamortizirani del naložbe zasebnega partnerja ali pa razpisala novo koncesijo.	Dobavljene koncesionirane storitev.	Občina se zaveda, da gre za dolgoročno razmerje in da obstajajo tveganja dobav koncesioniranih storitev. V koncesijsko razmerje je vgrajena ostra kazen za vsako kršitev določil koncesijske pogodbe in sicer 5.000 eur. Za obvladovanje teh tveganj bo občina izdelala metodološki okvir nadzornih mehanizmov in usposobila svoje sodelavce za izvajanje kontrol.
Nadziranje koncesije	Tveganja obstajajo. Občina bo izdelala metodologijo nadziranja koncesijskega razmerja in ustrezno usposobila sodelavce za posamezne segmente kontrole.	Nadzor koncesije.	Občina bo ravnala v skladu z izdelanim metodološkim okvirjem nadzornih mehanizmov in usposobila svoje sodelavce za izvajanje kontrol.

Spremenljivke	Tveganja	Izidi	Tveganja
Odmiki pri izvajanju koncesionirane dejavnosti od določenih v koncesijski pogodbi	Ob okoliščinah, ki bi zahtevale spremembo koncesijske pogodbe bo občina ohranjala ali po možnosti celo izboljševala prihodkovno odhodkovno razmerje koncesijskega partnerstva.	Izgradnja objekta in infrastrukture brez tveganj gradnje.	Tveganj za javnega partnerja ni, saj so vsa tveganja izgradnje prenesena na zasebnega partnerja.
Spremembe zakonodaja	Ocenjujemo, da je to tveganje malo in ne more vplivati na bistvene elemente koncesijskega razmerja.	Energetska učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino.	Tveganj za javnega partnerja ni, saj so vsa tveganja energetske učinkovitost brez finančnih posledic tveganja količin porabe energentov za občino prenesena na zasebnega partnerja.
Spremembe standardov	Tveganje spremembe standardov obstaja. V kolikor se bodo standardi spremenili bo nujno spremeniti tudi koncesijsko razmerje v smislu prihodkovno odhodkovnega razmerja.	Tekoče vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvadratne izvedbe del.	Tveganj za javnega partnerja ni, saj so vsa tveganja tekočega vzdrževanje objekta brez finančnih posledic, ki bi izvirale iz tveganja nekvadratne izvedbe del prenesena na zasebnega partnerja.
Spremembe temperaturnega primanjkljaja	Spremembe temperaturnega primanjkljaja terjajo spremembo porabljenih količin energenta za ogrevanje, kar je že vgrajeno v koncesijsko razmerje.		
Spremembe dobavnih cen energentov	Spremembe cen energentov terjajo spremembo porabljenih količin energenta za ogrevanje, kar je že vgrajeno v koncesijsko razmerje.		

3.6. Ugotovitve testa smotrnosti

Osnovne karakteristike modela obravnavanega koncesijskega razmerja so :

- model koncesijskega razmerja DBOT (Design-Built-Operate-Transfer);
- koncesionar zgradi infrastrukturo, z njo razpolaga v koncesijski dobi pod pogoji koncesijske pogodbe in na koncu koncesijske dobe prenese infrastrukturo v last koncedentu;
- koncesionar zaračunava storitve uporabe tretjim osebam;
- definirani so izhodiščna cena storitve in pravila spreminjanja cene ure uporabe objekta;
- koncesionar prevzema naslednja tveganja koncesijskega razmerja:
 - tveganja izgradnje infrastrukture;
 - tveganje sposobnosti zagotavljanja storitev;
 - tveganja v zvezi s tekočim vzdrževanjem;
 - tveganja učinkovite rabe energije;
 - okoljska tveganja;
 - tveganja donosa na vložena sredstva;
- koncedent prevzema naslednja tveganja koncesijskega razmerja:
 - politična tveganja;
 - infrastrukturna tveganja (možnost priključitve na komunalno infrastrukturo);
- koncesionar in koncedent skupaj prevzameta naslednja tveganja:
 - pravna tveganja;
 - tveganja sodelovanja;
- koncedent ne izda nobenega instrumenta zavarovanja;
- predlagana koncesijska doba je dobro leto dni gradnje in 15 let opravljanja storitev;
- koncedent ne dobi dela prihodkov ali dobička koncesionarja.

V poglavjih 3.3., 3.4. in 3.5. smo dokazovali smotrnost izvedbe projekta Vrtec Legen in Vrtec Podgorje po modelu javno-zasebnega partnerstva. Ugotavljamo, da je izvedba projekta na osnovi posredovane ponudbe zasebnika na javni razpis gospodarna, učinkovita in uspešna.

4. ZAKLJUČEK

Za presojo ali je obravnavana ponudba konkurenčna smo pridobili podatke nekaj občin, ki letos izvajajo gradnjo vrtcev.

Pregled nekaterih investicijske vrednosti na oddelek – otvoritve vrtcev v zadnjih štirih letih brez stroškov financiranja

Občina	€/oddelek	št. oddelkov
Občina Škofja loka	287.500	8
Občina Preddvor	357.143	7
Občina Prevalje	261.231	13
Občina Logatec	336.880	7
Občina Ribnica	395.195	18
Občina Cerknica	367.340	18
Občina Šoštanj	391.125	16
Občina Naklo	318.181	11
Občina Medvode	315.000	6
Občina Cerkvenjak	320.000	5
Vrtec Šmartno	227.172	8
Vrtec Legen+Podgorje	247.417	9

Vir podatkov: javni mediji in spletne strani.

Namenski prihodki koncesijskega razmerja (nadomestilo za ustanovitev stavbo pravico, komunalni prispevek) so prihodek proračuna.

Primerjava JZP in tradicionalni način z najemom kredita v €

Pojasnila	Ponudba na JR po modelu JZP v €	Tradicionalni način investiranja v €
vrednost investicije brez DDV	2.226.756	2.226.756
donos na vložena sredstva, obresti	839.673	0
obresti občine za investicijo*		839.673
skupaj brez DDV	3.066.429	3.066.429
DDV **	466.815	489.886
Diskontirane koristi	- 72.658	
Skupaj	3.460.586	3.556.315
Razlika		95.729

*fiksna obrestna mera 5 % na leto

**DDV je pri varianti JZP diskontiran po 5 % na leto, enako koristi.

Struktura letnih stroškov za razpisanih 4.940 ur letne uporabe objekta za Vrtec Legen in Vrtec Podgorje z učilnico je po ponudbi Gozdnega gospodarstva Slovenj Gradec d.d. v primerjavi z Vrtcem Šmartno naslednja :

	Letni nivo v €	Šmartno
Vrednost investicije brez DDV	2.226.756	1.489.655
Površina v m2 iz ponudb	1.276	960
1. Amortizacija	148.450,43	96.570,00
2. Stroški tekočega vzdrževanja	11.250,00	9.000,00
3. Stroški električne energije	14.135,93	6.096,91
4. Stroški ogrevanja	6.156,64	5.246,29
5. Stroški pitne vode	7.878,01	6.435,39
6. Stroški sanitarne tople vode	4.316,50	4.119,84
7. Zavarovanje	8.270,00	2.540,00
8. NUSZ	1.867,32	10.864,13
9. Donos na vložena sredstva	55.978,18	43.697,93
10. DDV	56.826,66	41.807,33
11. Skupaj letni stroški obratovanja	315.129,66	225.175,98

Kontrola:

V kolikor v primerjavi med vrtcem Šmartno ter vrtcema Legen in Podgorje z učilnico iz letnih stroškov izločimo vpliv nadomestila za podeljeno stavbno pravico in komunalnega prispevka dobimo letne stroške v višini 300.345,46 €. Indeks letnih stroškov med Legnom in Podgorjem z učilnico ter Šmartnim znaša **133,4**, indeks površin pa **132,9**.

	Letni nivo v €
1. Amortizacija	30,05
2. Stroški tekočega vzdrževanja	2,28
3. Stroški električne energije	2,86
4. Stroški ogrevanja	1,25
5. Stroški pitne vode	1,59
6. Stroški sanitarne tople vode	0,87
7. Zavarovanje	1,67
8. NUSZ	0,38
9. Donos na vložena sredstva	11,33
10. DDV	11,50
11. Skupaj stroški ure obratovanja	63,78

SKLEPNA UGOTOVITEV

Upošteva je, da je razlika med tradicionalnim načinom investiranja in javno-zasebnim partnerstvom v prid JZP menimo, da je smiselno in smotrno, da Mestna občina Slovenj Gradec podeli koncesijo za predmetni projekt.